

<http://luju.ro/lucratura-diicot-sri-dosarul-lui-ilie-carabulea-a-sarit-in-aer-cel-care-avizeaza-de-legalitate-si-temeinicie-rechizitoriul-din-prezenta-cauza-procuror-sef-cristian-dinu-este-cel-care-in-mod-nelegal-a-procedat-la-efectuarea-unor-acte-de-urmarire-in-cauza-r>



**LUCRATURA DIICOT-SRI – Dosarul lui Ilie Carabulea a sarit in aer: “Cel care avizeaza de legalitate si temeinicie rechizitoriul din prezenta cauza, procuror sef Cristian Dinu, este cel care in mod nelegal a procedat la efectuarea unor acte de urmarire in cauza reprezentate de adrese prin care au fost delegati ofiterii S.R.I. sa efectueze acte de cercetare penala... Procurorul a desemnat SRI sa puna in executare mandatele de supraveghere si dupa Decizia 51/2016 a CCR”  
(Contestatia)**

Scris de George TARATA | Data: 06.10.2019 10:31



O lovitura crunta a fost incasata de DIICOT in dosarul "Carpatica Asig" in care a fost trimis in judecata omul de afaceri Ilie Carabulea. Asa cum Lumea Justitiei a prezentat in urma cu cateva zile, Curtea de Apel Alba Iulia a dispus returnarea dosarului la DIICOT, constatand neregularitatea rechizitoriului, precum si modul pe langa lege in care a fost lucrata aceasta cauza, cu interceptari si perchezitii realizate nelegal ([click aici pentru a citi](#)). Vom continua dezvaluirile despre modul in care a fost instrumentat dosarul "Carpatic Asig", iar in editia de astazi publicam actiunea prin care lucratura lucratura DIICOT-SRI a fost demascata in instanta.

---

Initial, Tribunalul Sibiu a dispus inceperea judecatii in cauza, insa incheierea a fost atacata cu contestatie de mai multi inculpati. Printre ei si Carabulea Oprea Nicolae, fiul lui Ilie Carabulea, aparat de cunoscutul **avocat Vladimir Ciolacu (foto)**. Astfel, in motivele de contestatie depuse in instanta, avocatul Ciolacu a oferit Curtii de Apel Alba Iulia dovezile privind modul nelegal in care s-a instrumentat dosarul, inclusiv prin implicarea SRI in actul de urmarire penala. Spre exemplu, una dintre problemele constatate este cea referitoare la avizarea rechizitoriului din punct de vedere al legalitatii si temeiniciei. **Rechizitoriul intocmit de catre procurorul Simona Enache de la DIICOT Sibiu a fost confirmat de seful structurii Cristian Dinu (vezi facsimil), insa problema este ca acesta din urma ar fi procedat la efectuarea unor acte de urmarire penala in cauza. Este vorba, conform avocatului Ciolacu, despre adrese prin care ofiterii SRI au fost delegati sa efectueze acte de cercetare penala, adrese care sunt insa in realitate veritabile acte de urmare penala. Si asta intrucat procurorul Cristian Dinu nu s-a limitat doar la a preciza in cuprinsul adreselor documentele ce erau inaintate ofiterilor SRI, ci acestea cuprindeau doua acte de dispozitie care nu se regasesc in ordonanta procurorului de caz, acte de dispozitie prin care se acorda acces SRI la momentele de interes operativ pe care sa le transcrie.**

De asemenea, un alt exemplu privind modul nelegal in care s-a lucrat acest dosar priveste chiar implicarea SRI in ancheta. **Concret, Curtea de Apel Alba Iulia a constatat nulitatea absoluta a proceselor verbale de redare a convorbirilor telefonice apreciate ca mijloace de proba, avocatul Ciolacu explicand ca punerea in executare a mandatelor s-a realizat de catre SRI, organ ce nu are aceasta competenta. Dar nu doar atat, caci, foarte grav, o unitate SRI ar fi fost desemnata sa puna in executare mandatele de supraveghere tehnica si dupa Decizia CCR nr. 51 din 16 februarie 2016 care a scos Serviciul Roman de Informatii din anchetele penale.**



ROMANIA  
 MINISTERUL PUBLIC  
 PARCHETUL DE PE LANGA  
 INALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE  
 Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism  
 BIROUL TERITORIAL SIBIU

Sibiu, Calea Dâmboviței nr. 28-32  
 email: dicitot\_it\_sibiu@mppublic.ro  
 Dosar nr. 56/D/P/2015

Telefon: 0269.210.103; Fax: 0269.210.049  
 Cod operator 10051

Verificat sub aspectul legalității și temeiniciei,  
 conform art. 258 alin. 3 C.p.p. și art. 16  
 alin. 1 din EDUG nr. 28/2016

PROCUROR ȘEF BIROU,  
 DINU CRISTIAN

**RECHIZITORIU**  
 5.09.2018

Procuror **SIMONA ENACHE** din cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată - Biroul Teritorial Sibiu.

Examinând actele și lucrările dosarului cu numărul de mai sus, privind pe inculpații:

1. **Carabulea Ilie**, cercetat pentru săvârșirea infracțiunilor de:  
 constituirea unui grup infracțional organizat, prevăzută de art. 367 alin. 1 și 3 C.pen., instigare la abuz în serviciu, în formă continuată, faptă ce a produs consecințe deosebit de grave, prev. de art. 47 raportat la art. 297 C.pen. și la art. 309 C.pen., cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen., instigare la fals intelectual, în formă continuată, și uz de fals, prevăzută de art. 47 C.pen. raportat la art. 321 C.pen., cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen. și de art. 47 C.pen. raportat la art. 323 C.pen., evaziune fiscală, prev. și ped. de art. 9 alin. 1 lit. c, art. 9 alin. 3 din Lg. 241/2005 rep. și spălare de bani, prev. și ped. de art. 29 alin. 1 lit. a și c din Lg. 656/2002 rep., ambele în formă continuată, cu aplicarea art. 35 alin. 1 și 38 alin. 1 C.pen. în final cu aplicarea art. 5 C.pen., toate cu aplicarea art. 38 C.pen. și cu aplicarea art. 41

2. **Carabulea Oprea-Nicolae**, cercetat pentru săvârșirea infracțiunilor de:  
 constituirea unui grup infracțional organizat, prevăzută de art. 367 alin. 1 și 3 C.pen., instigare la abuz în serviciu, în formă continuată, faptă ce a produs consecințe deosebit de grave, prev. de art. 47 raportat la art. 297 C.pen. coroborat cu art. 175 alin. 2 C.pen. și la art. 309 C.pen., cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen., instigare la fals intelectual, în formă continuată, și uz de fals, prevăzută de art. 47 C.pen. raportat la art. 321 C.pen., cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen., și la art. 323 C.pen., evaziune fiscală, prev. și ped. de art. 9 alin. 1 lit. c din Lg. 241/2005 rep. și delapidare, prevăzută de art. 295 C.pen. raportat la art. 308 C.pen., folosirea cu rea credință a creditului de care se bucură societatea, într-un

Iata fragmente din contestatia avocatului Vladimir Ciolacu, pe care o atasam integral la finalul mandatului:

**“Cel care avizeaza de legalitate si temeinicie rechizitoriul din prezenta cauza (dl. procuror sef Cristian Dinu) este cel care in mod nelegal a procedat la efectuarea unor acte de urmarire in cauza (reprezentate de adrese prin care au fost delegati ofiterii S.R.I. sa efectueze acte de cercetare penala).**

**Pretinsele adrese de inaintare sunt, in fapt, veritabile acte de urmarire penala, intrucat procurorul sef (persoana care le semneaza) nu s-a limitat doar la a preciza in cuprinsul acestora documentele ce erau inaintate ofiterilor S.R.I., ci acestea cuprindeau doua acte de dispozitie ce nu se regasesc in ordonanta procurorului de caz, in sensul ca se acorda acces ofiterilor S.R.I. si li se solicita acestora sa transcrie momentele de inters operativ:**

**Drept urmare, activitatea operativa a ofiterilor S.R.I. s-a realizat in temeiul pretinselor adrese de inaintare semnate de procurorul sef, adrese ce sunt veritabile acte procesuale, iar nu in temeiul ordonantelor emise de catre procurorul de caz.**

Pe langa aspecte referitoare la necompetenta functionala a procurorului sef de a verifica actul de sesizare sub aspectul temeiniciei si legalitatii, va rugam sa observati ca, in realitate, aceasta verificare nu s-a realizat niciodata faptic, ci doar scriptic. Afirmam acest lucru, intrucat data emiterii rechizitoriului este de 05.09.2018, iar data inregistrarii acestuia la Tribunalul Sibiu este data de 07.09.2018. Chiar presupunand ca procurorul sef ar fi avut 48 de ore la dispozitie, este mai mult decat evident ca, raportat la volumul actului supus verificarii si a elementelor aflate la dosarul cauzei era imposibil ca acesta sa realizeze in mod efectiv aceasta verificare care presupunea nu doar parcurgerea actului propriu – zis, ci si a celor care au stat la baza emiterii acestuia.

Raspunsul oral al procurorului de sedinta de la termenul de judecata cand au avut loc dezbaterile asupra cererilor si exceptiilor formulate de inculpati, in sensul ca procurorului sef nu i s-a prezentat rechizitoriul insotit de dosarul de

urmarire penala doar dupa redactarea acestuia, ci ca acesta din urma a fost in contact permanent cu activitatea de cercetare si urmarire penala desfasurata in prezentul dosar, confirma ca procurorul sef a participat la efectuarea urmaririi penale si sustine o data in plus teza necompetentei acestuia de a viza legalitatea si temeinicia actului de sesizare.

(...)

**Nelegalitatea administrarii probelor:**

**Se impune constatarea nulitatii absolute a tuturor proceselor-verbale de redare a interceptarilor convorbirilor telefonice apreciate ca mijloace de proba, motivat de faptul ca punerea in executare a mandatelor de supraveghere tehnica s-a realizat de Serviciul Roman de Informatii – organ specializat al statului care nu are competenta legala de a pune in executare mandate de supraveghere tehnica emise de judecatorul de drepturi si libertati conform dispozitiilor cuprinse in art. 139 C. proc. pen. (dispozitii legale incalcate - art. 142 alin. (1) C. proc. pen. si art. 281 alin. (1) lit. b) C. proc. pen.)**

In esenta, in cursul urmaririi penale, in temeiul art.139 c.pr.pen si art.144 c.pr.pen Tribunalul Sibiu a emis si prelungit succesiv mandatele de supraveghere tehnica:

-Nr.121/UP/2015 – privind pe Carabulea Ilie;

-Nr.122/UP/2015 - privind pe Carabulea Oprea Nicolae;

-Nr.123/UP/2015 - privind pe Toncescu Angela;

-Nr.124/UP/2015 - privind pe Cosa Maria;

-Nr.125/UP/2015 - privind pe Barbu Georgiana Iena;

-Nr.126/UP/2015 - privind pe Popa Ana;

-Nr.127/UP/2015 - privind pe Crideanu Georgeta;

-Nr.128/UP/2015 - privind pe Rusu Elena;

-Nr.129/UP/2015 - privind pe Micu Daniel;

-Nr.130/UP/2015 - privind pe Vacaru Adrian;

-Nr.150/UP/2015 - privind pe Stoicescu Liviu Andrei;

-Nr.151/UP/2015 - privind pe Ene Marinela Ciprian;

-Nr.152/UP/2015 - privind pe Tatu Ion Sorin;

-NR.20/UP/2016 - privind pe Duca Ioan Marius;

Masurile de supraveghere tehnica a inculpatilor persoane fizice constand in: interceptarea si inregistrarea convorbirilor si comunicariilor efectuate si primite pe posturile telefonice folosite; supravegherea video, audio si prin fotografiere; localizarea sau urmarirea prin mijloace tehnice;

-Nr. 21/UP/2016 – prin care s-a permis accesul la sistemul informatic folosit de SC Carpatica Asig SA.

Prin Ordonanta din aceeaasi data, procurorul a dispus ca punerea in executare a mandatelor de supraveghere tehnica emise de Tribunalul Sibiu, inclusiv cel cu nr. 122/UP/2015 sa fie efectuata de catre Serviciul Roman de Informatii - UM 0645 Sibiu.

Precizam ca ulterior s-a solicitat prelungirea succesiva a mandatului de supraveghere tehnica nr. 122/UP/2015 cererile fiind admise de judecatorul de drepturi si libertati din cadrul Tribunalului Sibiu pana la data de 09.03.2016 inclusiv.

De fiecare data cand s-a dispus prelungirea mandatului de supraveghere tehnica, procurorul a emis ordonanta cu acelasi continut referitor la punerea in executare a acestui mandat, mentinand punerea in executare a acestuia de catre Serviciul Roman de Informatii.

**Fara a face o analiza detaliata cu privire la masurile de supraveghere tehnica ce au fost intreprinse fata de ceilalti inculpati din prezenta cauza, aratam ca acestea au urmarit un tipar identic, punerea in executare a mandatelor corelative in ceea ce priveste toti inculpatii din prezenta cauza fiind efectuata de catre Serviciul Roman de Informatii - UM 0645 Sibiu, prin incalcarea dispozitiilor art. 142 alin. (1) C. proc. pen., astfel cum vom arata in cele ce urmeaza.**

Consideram ca suntem indreptatiti sa solicitam constatarea nulitatii absolute a tuturor proceselor-verbale de redare a convorbirilor telefonice efectuate in cauza si retinute ca mijloace de proba, intrucat acuzatia care i se aduce inculpatului Oprea Nicolae Carabulea este in stransa interdependenta cu acuzatia adusa celorlalti inculpati, atat in ceea ce priveste savarsirea infractiunii de grup infractional organizat prevazuta de art. 367 C. pen. cat si in ceea ce priveste acuzatia de instigare la savarsirea infractiunii de abuz in serviciu in forma agravanta.

Chiar in rechizitoriu, la descrierea faptelor sunt retinute o serie de convorbiri telefonice apartinand celorlalti coinaltati, tocmai pentru a argumenta participatia penala a tuturor inculpatilor, inclusiv a lui Oprea Nicolae

Carabulea.

*Redam cu titlu de exemplu: convorbirea din 18.11.2015 intre Toncescu Angela si Tatu Ioan Sorin, convorbirea din 12.11.2015 intre Toncescu Angela si Stoicescu Liviu-Andrei, convorbirea din 24.12.2015 intre Stoicescu Liviu-Andrei si Nasarau Gheorghe, convorbirea din 24.12.2015 intre Stoicescu Liviu-Andrei si Popa Ana, convorbirea din 16.02.2016 intre Cosa Maria si o doamna Elena etc.*

*In atare conditii, ne fundamentam solicitarea de constatare a nulitatii convorbirilor telefonice mentionate pe dispozitiile Deciziei Curtii Constitutionale nr. 51 din 16 februarie 2016 care a constatat ca sintagma 'ori alte organe specializate ale statului' din cuprinsul dispozitiilor art. 142 alin. (1) din C. proc. pen. este neconstitutionala si pe dispozitiile Deciziei Curtii Constitutionale nr. 302 din 04 Mai 2017, care a constatat ca solutia legislativa cuprinsa in dispozitiile art. 281 alin. (1) lit. b) din C. proc. pen. care nu reglementeaza in categoria nulitatilor absolute incalcarea dispozitiilor referitoare la competenta materiala si dupa calitatea persoanei a organului de urmarire penala, este neconstitutionala.*

*In considerentele Deciziei nr. 51/2016 la paragraful 52 se arata: 'Cu privire la efectele prezentei decizii, Curtea reaminteste caracterul erga omnes si pentru viitor al deciziilor sale, prevazut la art. 147 alin. (4) din Constitutie. Aceasta inseamna ca, pe toata perioada de activitate a unui act normativ, acesta se bucura de prezumtia de constitutionalitate, astfel incat decizia nu se va aplica in privinta cauzelor definitive solutionate pana la data publicarii sale, aplicandu-se, insa, in mod corespunzator, in cauzele aflate pe rolul instantelor de judecata.'*

*In motivarea Deciziei nr. 51/2016 se constata ca nicio reglementare din legislatia nationala in vigoare, cu exceptia dispozitiilor art. 142 alin. (1) C. proc. pen., nu contine vreo norma care sa consacre competenta unui alt organ al statului, in afara organelor de urmarire penala, de a efectua interceptari, respectiv de a pune in executare un mandat de supraveghere tehnica.*

*Avand in vedere caracterul intruziv al masurilor de supraveghere tehnica, Curtea a constatat ca este obligatoriu ca aceasta sa se realizeze intr-un cadru normativ clar, precis si previzibil, atat pentru persoana supusa acestei masuri cat si pentru organele de urmarire penala si pentru instantele de judecata. in caz contrar s-ar ajunge la posibilitatea incalcarii intr-un mod aleatoriu/abuziv a unora dintre drepturile fundamentale esentiale intr-un stat de drept: viata intima, familiala si privata si secretul corespondentei.*

*Standardul constitutional de protectie a vietii intime, familiale si private si a secretului corespondentei impune ca limitarea acestora sa se realizeze intr-un cadru normativ care sa stabileasca expres, intr-un mod clar, precis si previzibil care sunt organele abilitate sa efectueze operatiunile care constituie ingerinte in sfera protejata a drepturilor persoanei.*

*Asadar, Curtea a retinut ca este justificata optiunea legiuitorului ca mandatul de supraveghere tehnica sa fie pus in executare de procuror si de organele de cercetare penala care sunt organe judiciare, conform art. 30 C. proc. pen., precum si de lucratori specializati din cadrul politiei, in conditiile in care acestia pot detine avizul de ofiteri de politie judiciara, in conditiile art. 55 alin. (5) C. proc. Pen.*

*Curtea Constitutionala a precizat, insa, ca aceasta optiune nu se justifica in privinta includerii, in cuprinsul art. 142 alin. (1) C. proc. pen. a sintagmei 'alte organe specializate ale statului' (n.n. inclusiv Serviciul Roman de Informatii) neprecizate in cuprinsul Codului de procedura penala sau in cuprinsul altor legi speciale cu competente in materia punerii in executare a masurilor speciale de supraveghere/cercetare penala.*

Prin urmare, din întreaga motivare a deciziei Curtii Constitutionale se desprinde ideea ca nu există vreo normă care să consacre competența unui alt organ al statului de a efectua urmărirea penală în afara art. 55 C. proc. pen. în cuprinsul căruia la alin. (1) se specifică faptul că organele de urmărire penală sunt:

a) procurorul;

b) organele de cercetare penală ale poliției judiciare;

c) organele de cercetare penală speciale.

Reglementarea regimului nulității dispozițiilor care guvernează desfășurarea procesului penal, în vigoare de la 01.02.2014, elimină din categoria nulităților absolute nerespectarea dispozițiilor referitoare la competența materială și după calitatea persoanei a organului de urmărire penală, ceea ce permitea aplicarea în procesul penal a unui criteriu subiectiv de apreciere din partea acestuia. Astfel, prin nereglementarea unei sancțiuni adecvate în cazul nerespectării de către organul de urmărire penală a competenței sale materiale și după calitatea persoanei, legiuitorul a creat premisa aplicării aleatorii a normelor de competență pe care le-a adoptat.

În considerentele Deciziei nr. 302/2017 referitoare la neconstitucionalitatea dispozițiilor art. 281 alin. (1) lit. (b) C. proc. pen. s-a reținut că: 'În doctrină, în ceea ce privește noțiunea de competență, s-a constatat că aceasta este inseparabilă de organele procesului penal, organele judiciare penale fiind repartizate după criteriile de competență prevăzute de lege asupra anumitor infracțiuni sau anumitor acte ori măsuri dintr-o anumită fază a procesului penal. Tocmai această circumstanțiere, delimitare și repartizare a exercitiului atribuțiilor organelor judiciare proiectează noțiunea competenței penale. În același timp, nici nu s-ar putea imagina exercitiul acestor atribuții fără aceste măsuri impuse prin organizarea competenței, ce determină însăși capacitatea pe care o au diferite organe judiciare de a-și îndeplini funcțiile esențiale prevăzute de lege, respectiv asupra căror cauze penale, în ce grad și în ce circumscriptie teritorială își pot exercita competența.'

În motivarea aceleiași decizii s-a reținut că principiul legalității - componentă a statului de drept - obligă legiuitorul să reglementeze în mod clar competența organelor judiciare, sens în care legea trebuie să precizeze cu suficientă claritate, întinderea și modalitățile de exercitare a puterii de apreciere a autorităților în domeniul respectiv, ținând cont de scopul legitim urmărit, pentru a oferi persoanei o protecție adecvată împotriva arbitrarului.

Curtea a apreciat că sarcina legiuitorului nu poate fi considerată ca îndeplinită doar prin adoptarea unor reglementări relative referitoare la competența organelor judiciare. Având în vedere importanța regulilor de competență în materie penală, legiuitorului îi incumbă obligația de a adopta prevederi care să determine respectarea acestora în practică, prin reglementarea unor sancțiuni adecvate aplicabile în caz contrar.

Aceasta deoarece aplicarea efectivă a legislației poate fi obstructionată prin absența unor sancțiuni corespunzătoare, precum și printr-o reglementare insuficientă sau selectivă a sancțiunilor relevante.

Prin urmare, apreciind că încălcarea normelor care reglementează competența organelor judiciare trebuie să aibă o reglementare unitară, Curtea a admis excepția de neconstitucionalitate și a constatat că soluția legislativă cuprinsă în dispozițiile art. 281 alin. (1) lit. b) C. proc. pen. care nu reglementează în categoria nulităților absolute încălcarea

dispozitiilor referitoare la competenta materiala si dupa calitatea persoanei a organului de urmarire penala, este neconstitutionala.

***In prezenta cauza, se constata ca procurorul a emis ordonante prin care a desemnat o unitate a Serviciului Roman de Informatii sa puna in executare mandatele de supraveghere tehnica chiar si dupa data de 16 februarie 2016 cand s-a pronuntat Decizia nr. 51/2016 a Curtii Constitutionale, astfel incat consideram ca mijloacele de proba astfel obtinute, trebuie sanctionate cu nulitatea absoluta, fiind efectuate/obtinute de organe ale statului fara competenta in materia urmaririi penale”.***

**\* Cititi aici integral contestatia avocatului Vladimir Ciolacu**