

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREȘTI- SECȚIA I PENALĂ
Încheiere

Ședința din Camera de Consiliu din: 03.04.2012

Tribunalul constituit din:

Președinte: Sandu Gheorghiza

Grefier: Ene Bogdan

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Direcția Națională Anticorupție, a fost reprezentat de procuror **Cazacu Radu Mihăiță**.

Pe rol soluționarea propunerii formulate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Direcția Națională Anticorupție, privind luarea măsurii arestării preventive față de **inculpații**:

D.S.P., cercetat sub aspectul săvârșirii infracțiunii *de constituire a unui grup infracțional organizat prev. de art. 7 alin. 1 din Legea nr. 39/2003*

- *opt infracțiuni de șantaj în formă continuată, prev. și ped. de art.131 din Legea 78/2000 rap. la art. 194 alin. 1 C.p. cu aplic art. 41 alin. 2 C.p.,*

fapte prev. și ped. de art.131 din Legea 78/2000 rap. la art. 194 alin. 1 C.p. cu aplic art. 41 alin. 2 C.p.,

- *trei infracțiuni de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor în legătură directă cu infracțiunile de corupție sau asimilate acestora, prev. de art. 17 lit. d din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 246 C.p. rap. la art. 258 C.p, toate cu aplic art. 33 lit. a C.p.;*

D.G. cercetată sub aspectul săvârșirii infracțiunii *de*

- *constituire a unui grup infracțional organizat prev. de art. 7 alin. 1 din Legea nr. 39/2003,*

- *opt infracțiuni de șantaj în formă continuată, prev. și ped. de art. 194 alin. 1 C.p. cu aplic art. 41 alin. 2 C.p.,*

- *fapte prev. și ped. de art. 194 alin. 1 C.p. cu aplic art. 41 alin. 2 C.p, toate cu aplic art. 33 lit. a C.p.*

M.G.D., cercetat sub aspectul săvârșirii infracțiunii *de*

- *constituire a unui grup infracțional organizat prev. de art. 7 alin. 1 din Legea nr. 39/2003*

- *opt infracțiuni de șantaj în formă continuată prev. și ped. de art.131 din Legea 78/2000 rap. la art. 194 alin. 1 C.p. cu aplic art. 41 alin. 2 C.p.,*

fapte prev. și ped. de art.131 din Legea 78/2000 rap. la art. 194 alin. 1 C.p. cu aplic art. 41 alin. 2 C.p.,

- *trei infracțiuni de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor în legătură directă cu infracțiunile de corupție sau asimilate acestora, prev. de art. 17 lit. d din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 246 C.p. rap. la art. 258 C.p, toate cu aplic art. 33 lit. a C.p.;*

La apelul nominal făcut în ședința din Camera de Consiliu au răspuns D.S.P., personal aflat în stare de reținere și asistat de către apărătorii aleși av. G.G./D.N./A.Ș., cu împuternicirea avocațială nr...., depusă la dosarul cauzei, D.G. personal aflată în stare de reținere și asistată de către apărătorii aleși av.G.G./D.N./A.Ș., cu împuternicirea avocațială nr...., depusă la dosarul

cauzei și M.G.D., personal aflat în stare de reținere și asistat de către apărătorul ales av.I.R.I., cu împuternicirea avocațială nr...., depusă la dosarul cauzei.

Procedura este *legal* îndeplinită.

Referatul cauzei a fost făcut de grefierul de ședință, după care,

Apărătorii inculpaților, având cuvântul, solicită un termen pentru a studia dosarul cauzei, susținând că până la acest moment nu au avut această posibilitate.

Reprezentantul Ministerului Public, având cuvântul, arată că se opune acestei cereri, arătând că toți avocații angajați în cauză au fost prezenți la actele de urmărire penală.

Instanța, deliberând, pentru respectarea dreptului la apărare, dispune ca reluarea cauzei să se facă după circa 30 minute, timp apreciat ca fiind suficient pentru studiul dosarelor de urmărire penale.

La a doua strigare a cauzei.

Apărătorul ales al inculpatului M.G.D., având cuvântul, invocă excepția nulității absolute a referatului cu propunere de arestare preventivă, întrucât la dosarul cauzei, nu există dovada că a fost pusă în mișcare acțiunea penală împotriva inculpaților, pentru infracțiunile pentru care se solicită arestarea preventivă.

Apărătorii aleși ai inculpaților D.S.P. și D.G., având cuvântul, arată că achiesează la concluziile apărătorului ales al inculpatului M.G.D..

Reprezentantul Ministerului Public, având cuvântul, solicită respingerea excepției și acordarea unui termen scurt pentru atașarea ordonanței de punere în mișcare a acțiunii penale, arătând că din eroare aceasta nu a fost cusută la dosar.

Instanța, după deliberare acordă termen în vederea atașării acesteia, apreciind că acest act procesual există, întrucât la dosarul cauzei există declarații date în calitate de inculpați în care se face referire la existența ordonanței de punere în mișcare a acțiunii penale.

După reluarea cauzei.

Grefierul de ședință învederează depunerea la dosarul cauzei în ședință publică a ordonanței de punere în mișcare a acțiunii penale din data de 03.04.2012.

Apărătorul ales al inculpatului D.S.P. și D.G., având cuvântul, invocă excepția nulității absolute a propunerii de arestare preventive întemeiată pe disp.art.197 alin.2, susținând că, din declarațiile învinuitorilor respectiv inculpaților aflate la dosarul cauzei, rezultă că acestora le-a fost adusă la cunoștință învinuirea după emiterea ordonanței de punere în mișcare a acțiunii penale, astfel încât au fost încălcate disp.procedurale privind ascultarea învinuitului și inculpatului.

Apărătorul ales al inculpatului M.G.D., având cuvântul, arată că achiesează la concluziile apărătorului ales al inculpaților D.S.P. și D.G..

Reprezentantul Ministerului Public, având cuvântul, arată că nu este vorba despre o nulitate absolută ci că este vorba despre o eroare materială conținută de referatul ce însoțește propunerea de arestare preventivă.

Instanța, după deliberare respinge excepția formulată de apărare constatând din observațiile date în calitate de învinuitori și declarațiile date de inculpați că au fost respectate etapele procesuale astfel cum sunt prev.de.art.228 și următoarele din C.p.p.

Apărătorul ales al inculpatului D.S.P. și D.G., având cuvântul, invocă excepția necompetenței materiale a Direcției Naționale Anticorupție, în efectuarea cercetărilor penale în cauză, susținând că nici una din infracțiunile pentru care inculpații sunt cercetați nu intră în competența acestui organ de cercetare penală, nici calitatea inculpaților nu atrage o astfel de competență, și nici din punct de vedere al prejudiciului care a fost estimat la suma de 800.000 euro, nu atrage o astfel de competență, și de altfel infracțiunea de șantaj este o infracțiune de pericol și nu de prejudiciu.

Apărătorul ales al inculpatului M.G.D., având cuvântul, susține aceeași excepție.

Reprezentantul Ministerului Public, având cuvântul, solicită respingerea excepției de necompetență materială și arată că infracțiunile deduse judecății intră în competența DNA-ului,

atât din perspectiva art.1 lit.f din Legea nr.78/2000, persoanele cercetate în prezenta cauză având calitatea cerută de lege pentru a fi cercetate de DNA, de asemenea competența acestei instituții este atrasă și de valoarea prejudiciului, potrivit. OUG nr.43/2002 art.13 lit.a. În acest susține că doar părții vătămate M.N.P., i-a fost creat un prejudiciu de peste 10.000 euro.

Instanța după deliberare respinge excepția necompetenței materiale a organului de urmărire penală, apreciind că și în lipsa stabilirii cu certitudine a cuantumului prejudiciului, având în vedere stadiul incipient al cercetărilor în cauză și precizările făcute de părțile vătămate, DNA apare ca fiind competent să efectueze cercetări în cauză, potrivit disp.OUG 43/2002 și respectiv Legea 78/2000.

În conformitate cu disp. art. 70 alin. 2 Cpp, Tribunalul a adus la cunoștința inculpaților faptele pentru care sunt cercetați și drepturile acestora procesuale, inclusiv dreptul de a nu face nici o declarație, atrăgându-li-se, totodată, atenția că ceea ce declară poate fi folosit și împotriva lor.

*În baza art. 150 Cpp, și art. 71 C.p.p, s-a procedat la ascultarea separată a **inculpaților D.S.P., D.G. și M.G.D.**, declarațiile acestora fiind consemnate, semnate și atașate la dosar.*

*Nemaifiind cereri prealabile de formulat și excepții de invocat, Tribunalul acordă cuvântul asupra propunerii de luare a măsurii arestării preventive pentru **inculpații D.S.P., D.G. și M.G.D.***

Reprezentantul Ministerului Public, având cuvântul, apreciind că, din probele administrate în cauză și menționate în referatul cu propunere de arestare preventivă, depus la dosar, rezultă presupunerea rezonabilă că inculpații au săvârșit infracțiunile pentru care sunt cercetați iar măsura arestării preventive este necesară în interesul urmăririi penale, fiind întrunite condițiile prev. de art. 148 alin. 1 lit. b) și f) C.pr.pen., iar limitele de pedeapsă prevăzute de legiuitor pentru infracțiunile reținute în sarcina inculpaților sunt mai mari de 4 ani iar lăsarea inculpaților în libertate prezintă un pericol concret pentru ordinea publică.

Totodată mai arată că pericolul social concret mai rezultă și din faptul că inculpații s-au folosit în scop de șantaj de atribuțiile lor de serviciu, făcând din exercitarea lor o sursă constantă de venituri ilicite, iar lăsarea lor în libertate și, implicit, în funcțiile pe care le dețin, ar aduce o gravă atingere drepturilor părților vătămate, precum și desfășurării activității în cadrul C.C.I.B.

De asemenea, din probele administrate rezultă că infracțiunile săvârșite sunt de o gravitate deosebită, faptele s-au derulat pe o perioadă lungă de timp (iunie 2010 – prezent), cu ritmicitate (constrângerea angajaților în vederea realizării sponsorizării a avut caracter continuat, respectiv lunar), iar valoarea totală a prejudiciului este ridicată – în jurul a 3.000.000 RON (aproximativ 800.000 de euro), motiv pentru care măsura arestării preventive se impune ca o necesitate, fiind întrunite condițiile prevăzute de art. 148 lit. f) C.proc.pen.

Pentru aceste motive pune concluzii de admitere a propunerii Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Direcția Națională Anticorupție și, pe cale de consecință, solicită arestarea preventivă a inculpaților D.S.P., D.G. și M.G.D., pentru o perioadă de 29 de zile.

Apărătorul ales al inculpatului D.S.P. și D.G., având cuvântul, solicită respingerea propunerii de arestare preventivă, ca fiind neîntemeiată pe fond și nelegală sub aspectul procedural.

În susținerea apărării, învederează că, în conformitate cu disp.art.143-148 C.p.p, disp.5 și art.6 din Convenția pentru apărare a drepturilor omului și libertăților fundamentale precum și jurisprudența CEDO, măsura arestării preventive poate fi luată și, respectiv, menținută numai atunci când sunt întrunite cumulativ condițiile impuse prin legea procesuală penală, Convenția europeană și principiile enunțate în jurisprudența CEDO.

Totodată mai arată că prin jurisprudența națională a statuat că pentru legalitatea luării și menținerii arestării preventive, este necesară existența indiciilor temeinice sau probelor privind

săvârșirea infracțiunilor imputate inculpatului precum și dovedirea pericolului concret pentru ordinea publică pe care l-ar reprezenta lăsarea în libertate a persoanei acuzate de săvârșirea unei infracțiuni, în acest sens sunt nenumărate hotărâri atât ale instanței supreme cât și a celorlalte instanțe.

În prezenta cauză, urmează a se constata că faptele care fac obiectul învinuirii sunt forțat privite ca infracțiuni, scoase din contextul în care au avut loc și interpretate tendențios și exacerbat.

În acest context, se impune constatarea inexistenței unuia din temeiurile care permit luarea măsurii arestării preventive (existența unor probe sau indicii privind existența infracțiunilor imputate făptuitorului).

Pentru aceste motive, se impune a se constata că măsura arestării preventive tinde în realitate spre ulterioara constrângere a instanțelor de a condamna pe fond făptuitorul în situația în care încadrarea juridică, arestarea preventivă și trimiterea în judecată nu se bazează pe probe legale, sens în care solicită respingerea propunerii parchetului de luarea a măsurii arestării preventive a inculpaților.

Apărătorul ales al inculpatului M.G.D., având cuvântul, de asemenea solicită respingerea propunerii de arestare preventivă, ca fiind neîntemeiată pe fond și nelegală sub aspectul procedural.

În susținerea apărării arată că, față de situația de fapt care rezultă din declarațiile date de către aceștia în faza de urmărire penală și precizate în faza instanței de judecată, ar fi următoarele, respectiv, pe fondul unei declin economic în anul 2010, CCIB, întâmpina dificultăți majore și disponibilizarea masivă de personal, iar la sfârșitul anului 2010 CCIB, a încheiat mai multe contracte cu fonduri europene, contractele acestea erau derulate de către salariați, iar salariații implicați în derularea proiectelor cu fonduri europene, erau extrem de bine plătiți în raport de salariul de baza plătit de CCIB.

În raport de necesitățile funcționării CCIB, care erau mult mai mari decât sumele pe care CCIB, reușea să le atragă pentru a nu ajunge la noi disponibilizări, ideea fiind a salariaților, aceștia au decis să sponsorizeze camera de comerț cu sume obținute urmare a derulării acestor contracte cu fondurile europene.

Totodată cu privire la măsura arestării preventive, arată că acesta se ia punctual pentru a se asigura buna desfășurare a procesului penal, pentru ca inculpatul să fie împiedicat să se sustragă

De asemenea, apreciază că nu sunt îndeplinite cumulativ condițiile prev. de *art. 148 lit. f) C.p.p. respectiv* că inculpatul a săvârșit o infracțiune pentru care legea prevede pedeapsa detențiunii pe viață sau pedeapsa închisorii mai mare de 4 ani și există probe că lăsarea sa în libertate prezintă un pericol concret pentru ordinea publică și *art. 148 lit. b) C.p.p. respectiv*, că există date că inculpatul încearcă să zădărnicească în mod direct sau indirect aflarea adevărului prin influențarea unei părți a unui martor sau expert ori prin distrugerea, alterarea sau sustragerea mijloacelor materiale de probă, sens în care arată că nu contestă existența unor indicii temeinice, din care să rezulte săvârșirea faptelor, însă, în opinia sa, fiind cercetat în stare de libertate, inculpatul nu prezintă pericol social concret pentru ordinea publică, având în vedere, că nu a fost dovedită împrejurarea că, pe viitor, ar împiedica buna desfășurare a cercetărilor, prin influențarea părților vătămate, iar inculpatul în stare de libertate nu poate să influențeze buna desfășurare a procesului penal, întrucât la dosarul cauzei nu există date sau indicii în acest sens.

Pentru aceste considerente, pune concluzii de respingere a propunerii de arestare preventivă a inculpatului, ca neîntemeiată, în plus inculpatul a dat declarații detaliate, de asemenea și părțile vătămate, nemaiputându-se problema influențării acestora.

Inculpatul D.S.P., având ultimul cuvânt, arată că este surprins de acuzele ce i se aduc, și că nu prezintă un pericol concret pentru ordinea publică, de asemenea mai arată că până la vârsta de ... de ani nu a avut contact cu legea penală, și că are probleme de sănătate.

Inculpata D.G., având ultimul cuvânt, arată că se consideră nevinovată.

Inculpatul M.G.D., având ultimul cuvânt, arată că în ... de ani activitate, nu a avut nici o problemă cu legea penală, de asemenea mai arată că are ... de ani, este și că are

JUDECĂTORUL,

Deliberând asupra propunerii privind luarea măsurii arestării preventive față de inculpații **D.S.P., D.G. și M.G.D.**, constată următoarele:

Prin propunerea înregistrată pe rolul acestei instanțe, la data de 03.04.2011, Ministerului Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Direcția Națională Anticorupție, a solicitat să se dispună arestarea preventivă a inculpaților D.S.P., D.G. și M.G.D., pe o durată de 29 de zile, începând cu data de 03.04.2012.

În susținerea propunerii, s-a arătat că,

Prin rezoluția din data de 27.03.2012, ora 10.00, a fost începută urmărirea penală față de învinuții D.S.P., M.G.D., S.F.R., D.G., , pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- constituire a unui grup infracțional organizat prev. de art. 7 alin. 1 din Legea nr. 39/2003, întrucât în cursul anului 2010, au constituit un grup infracțional structurat, care a acționat în perioada 2010 până în prezent în mod coordonat în scopul comiterii infracțiunii grave de șantaj în vederea obținerii direct sau indirect a unui beneficiu financiar sau alt beneficiu material;

- cinci infracțiuni de șantaj în formă continuată (persoane vătămate M.N., M.E., J.M., C.G. și S.C.A.), prev. și ped. de art. 131 din Legea 78/2000 rap. la art. 194 alin. 1 C.p. cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p., constând în aceea că, în calitate de persoane cu funcții de conducere în cadrul CCIMB, au constrâns, în perioada octombrie 2010 - martie 2012, cinci angajați ai CCIMB prin amenințarea cu încetarea contractului de muncă să dea lunar o sumă de bani cuprinsă între 30% - 70% din valoarea drepturilor salariale cuvenite, precum și să semneze lunar un înscris intitulat „contract de sponsorizare” cu camera de comerț având ca obiect aceste sume de bani, toate cu aplic. art. 33 lit. a C.p.;

Prin ordonanța nr. 434/P/2011 din data de 02.04.2012, ora 10.00, s-a dispus extinderea cercetărilor și începerea urmăririi penale față de înv. D.S.P., M.G.D. pentru săvârșirea a trei infracțiuni de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor în legătură directă cu infracțiunile de corupție sau asimilate acestora, prev. de art. 17 lit. d din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 246 C.p. cu aplic. art. 258 C.p. pentru părțile vătămate M.N.P., M.E. și J.M..

Din actele de urmărire penală efectuate în cauză a rezultat săvârșirea și a altor fapte de șantaj de către înv. D.S.P., M.G.D. și D.G., motiv pentru care s-a dispus extinderea urmăririi penale pentru aceste fapte.

Prin ordonanța nr. 434/P/2011 din data de 03.04.2012, ora 08.00, s-a dispus extinderea cercetărilor și începerea urmăririi penale față de înv. D.S.P., M.G.D. și D.G. pentru săvârșirea a trei infracțiuni de șantaj în formă continuată prev. de art. 131 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 194 alin. 1 C.p. cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p., respectiv art. 194 alin. 1 C.p. cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p. (pentru inculpata D.G.), față de părțile vătămate A.V., I.M. și I.M..

Prin ordonanța nr. 434/P/2011 din data de 03.04.2012, ora 08:00 s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpații după cum urmează:

Pentru inculpatul D.S.P.:

- **constituire a unui grup infracțional organizat prev. de art. 7 alin. 1 din Legea nr. 39/2003** întrucât în cursul anului 2010, împreună cu M.G.D., D.G., S.F.R., R.I., persoane cu funcții de conducere în cadrul CCIMB au constituit un grup infracțional structurat, care a acționat în perioada 2010 până în prezent în mod coordonat în scopul comiterii infracțiunii grave de șantaj în vederea obținerii direct sau indirect a unui beneficiu financiar sau alt beneficiu material;

- **opt infracțiuni de șantaj în formă continuată** (părți vătămate M.N.P., M.E., J.M., C.G., S.C.A., A.V., I.M. și I.M.), **prev. și ped. de art.131 din Legea 78/2000 rap. la art. 194 alin. 1 C.p. cu aplic art. 41 alin. 2 C.p.**, constând în aceea că, în calitate de ... al CCIMB, în asociere cu alte persoane cu funcții de conducere în cadrul aceleiași instituții, respectiv M.G.D., ... al CCIB, S.F.R., ... al Direcției Programe și Finanțări Externe, R.I., ... Biroului de Resurse Umane din C.C.I.B., D.G., ... al președintelui camerei, au constrâns în perioada iunie 2010 - martie 2012 opt angajați ai CCIMB prin amenințarea cu încetarea contractului de muncă să dea lunar o sumă de bani cuprinsă între 30% - 70% din valoarea drepturilor salariale convenite, precum și să semneze lunar un înscris intitulat „contract de sponsorizare” cu camera de comerț având ca obiect aceste sume de bani, persoana vătămată M.N.P. – 16 acte materiale, persoana vătămată M.E. – 7 acte materiale, persoana vătămată J.M. – 19 acte materiale, persoana vătămată C.G. – 11 acte materiale, persoana vătămată S.C.A. – 18, acte materiale, persoana vătămată I.M. – 20 acte materiale, persoana vătămată A.V. – 20 acte materiale, persoana vătămată I.M. – 20 acte materiale, **fapte prev. și ped. de art.131 din Legea 78/2000 rap. la art. 194 alin. 1 C.p. cu aplic art. 41 alin. 2 C.p.**,

- **trei infracțiuni de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor în legătură directă cu infracțiunile de corupție sau asimilate acestora, prev. de art. 17 lit. d din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 246 C.p. rap. la art. 258 C.p.**, (părți vătămate M.N.P., M.E. și J.M.), întrucât prin dispozițiile de desfacere în mod abuziv a contractelor de muncă le-au fost lezate drepturi și interese legitime.

- **toate cu aplic art. 33 lit. a C.p.;**

Pentru inculpata D.G.:

- **constituire a unui grup infracțional organizat prev. de art. 7 alin. 1 din Legea nr. 39/2003**, întrucât în cursul anului 2010, împreună cu D.S.P., M.D.G., S.F.R., R.I. au constituit un grup infracțional structurat, care a acționat în perioada 2010 până în prezent în mod coordonat în scopul comiterii infracțiunii grave de șantaj în vederea obținerii direct sau indirect a unui beneficiu financiar sau alt beneficiu material;

- **opt infracțiuni de șantaj în formă continuată** (părți vătămate M.N.P., M.E., J.M., C.G. și S.C.A., A.V., I.M. și I.M.), **prev. și ped. de art. 194 alin. 1 C.p. cu aplic art. 41 alin. 2 C.p.**, constând în aceea că, în calitate de al președintelui CCIMB, în asociere cu persoane cu funcții de conducere în cadrul aceleiași instituții, respectiv D.S.P., ... CCIMB(C.C.I.B), M.G.D.,, R.I., ... Biroului de Resurse Umane, S.F.R., ... al Direcției Programe și Finanțări Externe, au constrâns, în perioada iunie 2010 - martie 2012, opt angajați ai CCIMB prin amenințarea cu încetarea contractului de muncă să dea lunar o sumă de bani cuprinsă între 30% - 70% din valoarea drepturilor salariale convenite, precum și să semneze lunar un înscris intitulat „contract de sponsorizare” cu camera de comerț având ca obiect aceste sume de bani, persoana vătămată M.N.P. – 16 acte materiale, persoana vătămată M.E. – 7 acte materiale, persoana vătămată J.M. – 19 acte materiale, persoana vătămată C.G. – 11 acte materiale, persoana vătămată S.C.A. – 18 acte materiale, persoana vătămată I.M. – 20 acte materiale, persoana vătămată A.V. – 20 acte materiale, persoana vătămată I.M. – 20 acte materiale, **fapte prev. și ped. de art. 194 alin. 1 C.p. cu aplic art. 41 alin. 2 C.p.**,

- **toate cu aplic art. 33 lit. a C.p.;**

Pentru inculpatul M.G.D.:

- **constituire a unui grup infracțional organizat prev. de art. 7 alin. 1 din Legea nr. 39/2003**, întrucât în cursul anului 2010, împreună cu D.S.P., D.G., S.F.R., R.I. au constituit un grup structurat, care a acționat în perioada 2010 până în prezent în mod coordonat în scopul comiterii infracțiunii grave de șantaj în vederea obținerii direct sau indirect a unui beneficiu financiar sau alt beneficiu material;

- **opt infracțiuni de șantaj în formă continuată** (părți vătămate M.N.P., M.E., J.M., C.G., S.C.A., A.V., I.M. și I.M.), **prev. și ped. de art.131 din Legea 78/2000 rap. la art. 194 alin. 1 C.p. cu aplic art. 41 alin. 2 C.p.**, constând în aceea că, în calitate de al CCIB, în asociere cu alte persoane cu funcții de conducere în cadrul aceleiași instituții, respectiv D.S.P., ... CCIMB(C.C.I.B), S.F.R., ... al Direcției Programe și Finanțări Externe, R.I., ...Biroului de Resurse Umane din C.C.I.B., D.G., ...al președintelui camerei, au constrâns în perioada iunie 2010 - martie 2012 opt angajați ai CCIMB prin amenințarea cu încetarea contractului de muncă să dea lunar o sumă de bani cuprinsă între 30% - 70% din valoarea drepturilor salariale convenite, precum și să semneze lunar un înscris intitulat „contract de sponsorizare” cu camera de comerț având ca obiect aceste sume de bani, persoana vătămată M.N.P. – 16 acte materiale, persoana vătămată M.E. – 7 acte materiale, persoana vătămată J.M. – 19 acte materiale, persoana vătămată C.G. – 11 acte materiale, persoana vătămată S.C.A. – 18 acte materiale, persoana vătămată I.M. – 20 acte materiale, persoana vătămată A.V. – 20 acte materiale, persoana vătămată I.M. – 20 acte materiale, **fapte prev. și ped. de art.131 din Legea 78/2000 rap. la art. 194 alin. 1 C.p. cu aplic art. 41 alin. 2 C.p.**,

- **trei infracțiuni de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor în legătură directă cu infracțiunile de corupție sau asimilate acestora, prev. de art. 17 lit. d din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 246 C.p. rap. la art. 258 C.p.**, (părți vătămate M.N.P., M.E. și J.M.), întrucât prin dispozițiile de desfacere în mod abuziv a contractelor de muncă le-au fost lezate drepturi și interese legitime.

- **toate cu aplic art. 33 lit. a C.p.;**

Se susține că învinuirile aduse inculpaților rezultă din : procese-verbale de redare a înregistrărilor ambientale audio-video efectuate prin mijloace tehnice obținute în urma autorizațiilor ..., ..., ... și emise de Tribunalul București; declarațiile părților vătămate / părților civile; declarațiile martorilor audiați în cauză; declarațiile învinuiților / inculpaților; înscrisuri; procese-verbale întocmite cu ocazia efectuării perchezițiilor la sediul C.C.I.B.

Analizând propunerea de arestare preventivă, formulată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Direcția Națională Anticorupție, se constată că aceasta este nefondată.

Potrivit art. 148 C.p.p. măsura arestării preventive a inculpatului poate fi luată dacă sunt întrunite condițiile prevăzute în art. 143 Cpp și există vreunul din cazurile prev. la lit a-f. În cursul urmăririi penale, conform art. 149¹ Cpp, arestarea preventivă a inculpatului se dispune la propunerea motivată a procurorului.

Examinarea actelor și lucrărilor de urmărire penală, consemnate și materializate în cele 5 volume de urmărire penală, nu a relevat date pertinente și concludente care să susțină învinuirile aduse celor 3 inculpați în asemenea măsură încât luarea măsurii arestării preventive să apară ca fiind necesară.

Potrivit art.194 alin.1 C.p., infracțiunea de șantaj este definită ca fiind constrângerea unei persoane, prin violență sau amenințare să dea, să facă, să nu facă, sau să sufere ceva, dacă fapta este comisă spre a dobândi în mod injust un folos pentru sine sau pentru altul.

Astfel în ceea ce privește acuzația privind infracțiunile de șantaj, presupuse a fi comise de cei 3 inculpați, Tribunalul reține, că singurele aspecte confirmate până la acest moment procesual sunt cele privitoare la existența contractelor de sponsorizare, încheiate între unii dintre angajații CCIB, și aceasta din urmă instituție.

Nu au fost relevate însă date suficiente din care să rezulte exercitarea vreuneia dintre acțiunile de presiune enumerate în art.194 alin.1 C.p, de către vreunul din inculpați în scopul încheierii acelor contracte sau derulării în continuare a acestora.

Astfel nici chiar părțile vătămate nu sunt concordante și consecvente, în sensul exercitării de presiuni și în acest sens cu titlu de exemplu cităm din declarația părții vătămate M.E.. Aceasta declară „ Am fost nevoită să accept să semnez aceste acte de sponsorizare întrucât de abia mă întorsesem din concediu îngrijire copil, iar, în urma sugestiilor biroului resurse umane, era clar, ca un eventual refuz al meu ar fi atras chiar concedierea mea. ” Este de observat că partea vătămată nu menționează existența vreunei intervenții a vreuneia dintre inculpați și vorbește doar despre „ sugestii ” ale Biroului Resurse Umane, fără a menționa în ce constau aceste „ sugestii ”.

În același sens declară și partea vătămată J.M. care fără a menționa vreun act concret prin care ar fi fost intimidată și care să aibă ca autor pe unul dintre inculpați, arată, „ Suma oprită ca sponsorizare este stabilită de către conducerea instituției contract voinței mele. Eu nu sunt de acord cu această sponsorizare dar m-am simțit constrânsă să o fac de teama concedierii ”.

Se observă astfel din declarațiile citate că aprecierea celor două părți vătămate că vor fi concesionate, reprezintă de fapt o percepție subiectivă fără a fi indusă în vreun fel de vreo activitate a inculpaților.

Mai mult din convorbirile telefonice și cele ambientale apreciate chiar de organul de urmărire penală ca fiind deosebit de relevante în susținerea acuzelor, nu rezultă în nici un fel exercitarea de către inculpați a vreunui act, care să poată fi încadrat în latura obiectivă a infracțiunii de șantaj. Astfel într-una din discuțiile purtate de partea vătămată M.N.P. cu D.G., cei doi discută despre banii din Proiectele Europene și în nici un moment inculpații nu rostește niciun cuvânt sau frază care să poată fi apreciată drept amenințare sau constrângere. Ba mai mult la un moment dat inculpații își exprimă la rândul său regretul că nu își încasează ea însăși toți banii.

Nici din discuțiile purtate între aceeași parte vătămată M. și inculpatul D.S., nu rezultă existența unei presiuni cu caracter penal, în vederea continuării contractului de sponsorizare, respectiv acesta din urmă îl întreabă pe partea vătămată „ Deci vreți sau nu vreți ? Nu acceptați acest lucru ? “, iar partea vătămată M. răspunde în mod evident fără a fi intimidat „nu”. Mai departe inculpatul D.S.P. îi menționează părții vătămate că nu va mai scoate nici o publicație, pentru ca ulterior în cadrul aceleiași discuții să menționeze ca este vorba de o sistare temporară, folosind adverbul „ deocamdată ”.

De asemenea din discuțiile din mediul ambiental purtat între partea vătămată M.N.P. și învinuita S.F.R. – ... Direcției de Implementare a Proiectelor cu Fonduri Europene din CCIB, au rezultat aspecte menite să confirme apărările inculpaților în sensul că, fără aceste contracte de sponsorizare, la care erau parte angajații, activitatea CCIB, dar și derularea în continuare a proiectelor europene, nu mai erau posibile situație în care ar fi urmat noi disponibilizări de personal.

Se susține în acuzare că părțile vătămate M.E. , M.N.P. și J.M. au fost amenințați cu desfacerea contractului de muncă de către inculpați în cazul în care nu acceptau continuarea sponsorizării, însă decizia de restructurare sau de disponibilizare a angajaților nu aparținea inculpaților D.G. și M.G.D. și nici în mod individual și exclusiv inculpatului D.S.P., ci Colegiului De Conducere al CCIB cu votul celor 23 de membri.

De altfel angajații CCIB ce ar fi fost concesionați prin încălcarea dispozițiilor codului muncii, au la dispoziție căile legale de contestare a deciziilor de disponibilizare, căile legale pe care de altfel părțile vătămate le cunoșteau, de care au și uzat în trecut, exemplu partea vătămată J.M..

În lipsa decelării oricărui date care să confirme în mod rezonabil că încheierea contractelor de sponsorizare și derulare a acestora s-a făcut ca urmare a intervențiilor celor trei inculpați, a amenințării sau a constrângerii, instanța apreciază că în fapt situația creată între CCIB și angajați poate fi rezolvată mai degrabă de o instanță specializată în litigii de muncă și nu de instanța penală.

Potrivit art.246 C.p., reprezintă infracțiunea de abuz in serviciu fapta funcționarului public, care in exercițiul atribuțiilor sale de serviciu, cu știință nu îndeplinește un act ori îl îndeplinește in mod defectuos si prin aceasta cauzează o vătămare a intereselor legale a unei persoane.

Potrivit referatului ce însoțește propunerea de arestare preventivă, cei trei inculpați au săvârșit această infracțiune întrucât din dispozițiile de desfacere in mod abuziv a contractelor de muncă le-au fost lezate drepturi si interesele legitime. Ori așa cum s-a arătat mai sus desfacerea contractelor de muncă nu intra în niciun mod in atribuțiile inculpaților M.G.D. si D.G. iar in ceea ce privește pe inculpatul D.S.P., deși acesta făcea parte din Colegiul de Conducere al CCIB, hotărârea nu o putea lua in mod individual si exclusiv, ci doar după votul membrilor Colegiului de Conducere.

In opinia instanței nu se confirmă nici existența grupului infracțional organizat faptă prev.de art.7 alin.1 din Legea 39/2003, cel puțin până la acest moment procesual, neexistând dovezi ale conivenței infracționale ale celor trei inculpați, a unei activități infracționale coordonate, iar existența scopului acestui grup aceea de a obține direct sau indirect de beneficii materiale este pusă sub semnul îndoielii de împrejurarea că inclusiv cei trei inculpați sponsorizau CCIB, cu sume de bani lunar.

In raport de cele mai sus reținute instanța apreciază că in cauză, cel puțin până la acest moment procesual, nu există date care să justifice presupunerea rezonabilă că inculpații se fac vinovați de săvârșirea infracțiunilor puse in sarcina lor de către organul de urmărire penală, astfel încât propunerea de arestare preventivă urmează a fi respinsă ca nefondată.

Pentru aceste considerente, în temeiul disp. art. 149¹ alin. 9 C.proc.pen., se va respinge propunerea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Direcția Națională Anticorupție.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE:**

În baza art. 149¹ alin. 9 C.proc.pen. respinge ca nefondată propunerea de arestare preventivă formulată de către Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Direcția Națională Anticorupție față de inculpații:

D.S.P., (*fiul lui ...*).

D.G. (*fiica lui ...*).

M.G.D. (*fiul lui ...*).

Cu drept de recurs în 24 de ore de la pronunțare pentru procuror și inculpații prezenți, respectiv de la comunicare pentru inculpații lipsă.

Pronunțată în ședință publică, azi 03.04.2012, ora 20.45.

PREȘEDINTE

GREFIER

SANDU GHEORGHÎȚA

ENE BOGDAN

Proces-verbal
încheiat astăzi, 03.04.2012, ora 20:45

După pronunțarea în ședință publică, reprezentantul Ministerului Public a arătat că *declară*
recurs.

GREȘIER,
ENE BOGDAN

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO