

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREȘTI
SECȚIA A IX-A – CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
SENTINȚA CIVILĂ NR. 4401

ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 21.12.2011

Tribunalul constituit din:

PREȘEDINTE: SÎRBU GABRIELA
GREFIER: BROBOANĂ IOANA-MARIA

Pe rol se află soluționarea acțiunii de contencios administrativ având ca obiect anulare act administrativ, formulată de reclamantii CENTRUL DE RESURSE JURIDICE și GREENPEACE CEE ROMANIA, în contradictoriu cu pârâtul CONSILIUL JUDEȚEAN ALBA.

La apelul nominal făcut în ședința publică, în ordinea listei de ședință, au lipsit părțile. Se prezintă SC Roșia Montană Gold Corporation SA, prin avocat care depune împuternicire avocațială la dosarul cauzei și cerere de intervenție accesorie în favoarea pârâtului Consiliul Județean Alba.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează instanței de judecată faptul că reclamantii nu s-au conformat dispozițiilor instanței de judecată din cuprinsul rezoluției date la primirea cererii în sensul de a face dovada de achitare a taxei judiciare de timbru aferentă cererii, precum și faptul că, prin intermediul serviciului registratură, pârâtul Consiliul Județean Alba a depus la dosarul cauzei întâmpinare, având anexat un set de înscrisuri doveditoare, în combaterea acțiunii deduse judecătii, în exemplare suficiente în vederea comunicării, după care:

Având cuvântul, apărătorul SC Roșia Montană Gold Corporation SA solicită amânarea judecării cauzei și acordarea unui nou termen de judecată în vederea comunicării cererii de intervenție accesorie formulată în cauză.

Tribunalul reține cauza în pronunțare asupra excepției netimbrării, având în vedere faptul că reclamantii nu s-au conformat dispozițiilor instanței în sensul de a face dovada de achitare a taxei judiciare de timbru aferentă acțiunii.

După ce instanța reține cauza în pronunțare asupra excepției netimbrării acțiunii, se prezintă apărătorul reclamantilor care depune la dosarul cauzei dovada de achitare a taxei judiciare de timbru aferentă acțiunii, taxe anulate la momentul depunerii de către tribunal, constatând că s-au îndeplinit cerințele legale privind timbrajul. Se prezintă SC Roșia Montană Gold Corporation SA, prin avocat cu împuternicire avocațială la dosarul cauzei.

Tribunalul repune cauza pe rol și dispune comunicarea unui exemplar al cererii de intervenție accesorie formulată în cauză și al întâmpinării și înscrisurilor anexate acestui act de procedură către apărătorul reclamantilor, revine asupra excepției netimbrării pe care o respinge ca ramasa fara obiect și pune în discuție excepția inadmisibilității acțiunii, având în vedere faptul că se solicită anularea certificatului de urbanism, față de caracterul acestuia de a fi sau nu act administrativ.

Având cuvântul, apărătorul reclamantilor solicită respingerea excepției inadmisibilității acțiunii, apreciind că certificatul de urbanism este un act administrativ. Arată în acest sens că regimul juridic al acestuia este stabilit de legea nr. 350/2001, de emiterea acestui act administrativ depinde dreptul beneficiarului de a realiza o construcție sau nu, de a realiza un proiect sau nu. Arată că în acest moment nu s-a emis autorizația de construire în baza acestui certificat de urbanism iar emiterea autorizației de construire, emiterea acordului de mediu și emiterea altor acte juridice importante depinde de eliberarea acestui certificat de

urbanism. Menționează că legea nr. 359/2001 prevede în mod expres că se poate refuza emiterea certificatului de urbanism în cazul în care proiectul nu se încadrează în normele urbanistice stabilite pentru zona respectivă. Ca urmare, apreciază că certificatul de urbanism are forță executorie pentru că stabilește drepturi și obligații pentru beneficiar, respectiv drepturi și obligații importante pentru realizarea proiectului. Arată, de asemenea, că certificatul de urbanism este un act obligatoriu atât la depunerea documentației pentru obținerea acordului de mediu conform Ordinului nr. 860/2002 în funcție de care se analizează emiterea acordului de mediu pentru acest proiect și, de asemenea, pentru emiterea autorizației de construire. Arată că dispozițiile legii nr. 50/1991 vin în contradicție cu legea nr. 350/2001, afirmându-se că este un simplu act de informare și învederează că prin legea nr. 350/2001 s-a atribuit o natură juridică distinctă acestui certificat de urbanism, el devenind un act administrativ cu forță executorie.

Tribunalul reține cauza în pronunțare asupra excepției inadmisibilității acțiunii.

TRIBUNALUL,

Deliberând constată;

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei secții la data de 16.10.2010, sub nr. 61273/3/CA/2010, reclamantii CENTRUL DE RESURSE JURIDICE și GREENPEACE CEE ROMANIA, în contradictoriu cu pârâțul CONSILIUL JUDEȚEAN ALBA, au solicitat instanței să dispună anularea certificatului de urbanism nr. 87/2010 și suspendarea certificatului de urbanism nr. 87/2010.

În motivarea cererii reclamantii au menționat că certificatul de urbanism contestat a fost emis în temeiul unei documentații de urbanism nelegal adoptate, context în care au invocat excepția de nelegalitate a:

- HCL nr. 1/29.01.2009 emisă de Consiliul Local Rosia Montana prin care a fost confirmată HCL nr. 45/2002 și 46/2002 privind PUG și PUZ zona de dezvoltare industrială Rosia Montana Gold Corporation SA, anulate irevocabil de instanța de judecată;

- HCL Abrud nr. 43 /2002 prin care a fost aprobat PUG pentru orașul Abrud și al unui PUZ pentru zona de dezvoltare industrială Rosia Montana Gold Corporation SA, precum și a actelor subsecvente;

- HCL Campeni, nr. 107/2008 privind aprobarea PUG Campeni și a actelor subsecvente;

- HCL Bucium nr. 20/1999 și a actelor subsecvente.

Totodată, s-a invocat faptul că certificatul de urbanism a fost emis cu încălcarea dispozițiilor din legea nr. 350/2001, OG nr. 43/2000 și 5/2000, întrucât trebuia să fie emis cu mențiunea imposibilității realizării proiectului în forma propusă datorită interdicțiilor permanente de construire, constatate și prin hotărâri judecătorești și nu a avut la bază întreaga documentație prevăzută de lege.

Se susține, de asemenea, că are o cauză falsă, întrucât lucrările de protecție sunt prezentate astfel în mod eronat, în realitate, ele reprezentând măsuri de distrugere a patrimoniului național și acest lucru este lesne de observat făcându-se o simplă comparație cu obiectivele proiectului minier, este încălcat principiul precauției în luarea deciziei reglementat de OG nr. 195/2005, atunci când prin emiterea favorabilă a acestui certificat se da dreptul deschiderii unor demersuri pentru obținerea actelor de distrugere a patrimoniului național și a mediului și este identic cu încă trei certificate având același obiect, fiind lovit de nulitate absolută.

Se solicită totodată și constatarea suspendării de drept a certificatului de urbanism ca urmare a faptului că este identic cu alte trei certificate de urbanism, respectiv, nr.

68/2004, 78/2006 si 105/2007, iar cazul bine justificat este dat de numeroase cauze de nelegalitate.

In ceea ce priveste prejudiciul care se produce prin efectele acestui certificat de urbanism, acesta este reprezentat in opinia reclamantilor de faptul ca pune in pericol ordinea de drept din Romania, prin deschiderea posibilitatii dezvoltarii unui proiect care duce la pierderea patrimoniului national si la deteriorarea mediului prin desfiintarea fizica a reliefului si poluare curenta.

In drept au fost invocate dispozitiile art. 28, 32, 44 , 46 din legea nr. 350/2001 si OUG nr. 195/2005.

Reclamantii au formulat de asemenea, cererea de repunere in termenul de formulare a actiunii motivand depasirea termenului legal prin faptul ca au asteptat comunicarea actelor care au stat la baza emiterii actului contestat pentru care au formulat cererea de comunicare de informatii publice inca din mai 2010, insa cele comunicate nu erau complete si relevante si intre timp si avocata angajata a avut un accident in urma caruia a necesitat spitalizare, imprejurari care au creat o imposibilitate obiectiva de a se formula o actiune coerenta in termenul de sase luni prevazut de lege pentru introducerea actiunii, calculat de la data cand au primit raspunsul la plangerea prealabila, la 10.06.2010.

Prin intampinarea formulata in cauza de catre paratul CONSILIUL JUDETEAN ALBA, s-a invocat exceptia tardivitatii formularii actiunii si respingerea acesteia ca prescisa, intrucat a fost inregistrata de reclamanti dupa expirarea termenului de 6 luni prevazut de art. 11 alin. 1 lit. a din legea nr. 554/2004, calculat de la data comunicarii raspunsului la plangerea prealabila ce a fost primit de catre cele doua reclamante la data de 10.06.2010, prezenta actiune fiind inregistrata la data de 16.12.2010. In acest sens paratul a sustinut ca cererea de repunere in termen formulata de reclamanti nu este intemeiata intrucat motivele invocate in sprijinul acesteia, precum necomunicarea intregii documentatii care a stat la baza emiterii certificatului de urbanism, nu reprezinta in realitate un impediment justificat de a nu se formula actiunea in termenul legal, dupa cum nici indisponibilitatea medicala a mandatarului – avocat, nu reprezinta nu o astfel de imposibilitate obiectiva de a efectua acest demers.

In drept au fost invocate dispozitiile art. 115 cpc.

In dosar paratul a depus certificatul de urbanism contestat si documentatia care a stat la baza emiterii acestuia.

La termenul de judecata din 21.12.2011, a formulat cerere de interventie accesorie, in favoarea paratului Consiliul Judetean Alba, SC ROSIA MONTANA COLD CORPORATION SA.

La acelasi termen de judecata tribunalul a invocat din oficiu exceptia inadmisibilitatii actiunii avand in vedere natura juridica a actului a carui anulare si suspendare se solicita in prezenta cauza, exceptia pe care in conformitate cu dispozitiile art. 137 alin. 1 cpc., urmeaza sa o solutioneze cu prioritate.

Astfel, in acest scop, tribunalul retine ca prin prezenta actiune s-a solicitat anularea dar si suspendarea certificatului de urbanism nr. 87/2010 emis de paratul CONSILIUL JUDETEAN ALBA.

Totodata, tribunalul constata ca actul contestat in prezenta cauza, respectiv certificatul de urbanism mentionat, nu este incadrabil in specia juridica a actului administrativ, astfel cum este definit de art. 2 alin. 1 lit. c din legea nr. 554/2004, intrucat nu da nastere, modifica sau stinge raporturi juridice, ci acesta reprezinta, potrivit dispozitiilor art. 29 alin. 1 din legea nr. 350/2001, un act de informare cu caracter obligatoriu, prin care autoritatea administratiei publice judetene sau locale, face cunoscute regimul juridic, economic si tehnic al imobilelor si conditiile necesare in vederea realizarii unor investitii, tranzactii imobiliare ori a altor operatiuni imobiliare potrivit legii.

In acelasi sens dispun si prevederile art. 6 din legea nr. 50/1991 rep, unde certificatul de urbanism este calificat tot ca un act de informare, practica instantelor fiind aproape unanima in a aprecia ca obtinerea si implicit emiterea unui astfel de document, reprezinta, in fapt, o operatiune juridica prealabila si obligatorie emiterii autorizatiei de construire, care este in realitate actul administrativ de autoritate ce poate fi supus controlului judiciar in cadrul caruia se pot analiza si aspectele legate de legalitatea si temeinicia prevederilor certificatului de urbanism.

In sprijinul acestei abordari pledeaza si faptul ca orice persoana interesata poate solicita un astfel de certificat de urbanism, precum si faptul ca obtinerea acestuia nu confera beneficiarului nici un drept concret, de a construi sau de a realiza o investitie, decat in masura in care indeplineste si celelalte cerinte impuse de lege, care i-ar permite obtinerea autorizatiei de construire, in conditiile precizate in certificatul de urbanism.

Totodata, tribunalul mentioneaza ca un astfel de act nu poate fi contestat de sine statator, nici in situatia in care spre exemplu ar prevede imposibilitatea de a se construi sau de a se realiza o investitie, intrucat mentiunile acestuia reflecta de fapt regimul juridic si economic al zonei sau obiectivului, de interes, stabilite prin alte acte normative, cum ar fi PUG sau PUZ, aprobate pentru zona respectiva, iar transcrierea acestor reglementari in cadrul unui certificat de urbanism nu inseamna ca acesta da nastere, modifica sau stinge raporturi juridice, ci doar are menirea de a aduce la cunostinta persoanelor interesate, respectivele reglementari, afectarea sau protejarea intereselor legate de respectiva zona, fiind asadar realizate prin reglementarile de urbanism si legale aplicabile zonei si nu prin certificatul de urbanism propriu zis.

In aceeasi ordine de idei tribunalul mentioneaza si ca nu pot fi retinute ca pertinente sustinerile reprezentantului reclamantilor in sensul ca certificatul de urbanism este act administrativ tocmai pentru ca permite beneficiarilor sa procedeze la obtinerea autorizatiei de construire in zona pentru care acesta a fost emis, intrucat, asa cum s-a subliniat si anterior, nu certificatul de urbanism confera aceasta posibilitate, ci reglementarile de urbanism aprobate pentru zona respectiva si anume Planurile urbanistice generale si Planurile urbanistice zonale, care pana la anulara lor in conditiile prevazute de lege, isi produc efectele pentru care au fost adoptate.

Astfel, pentru toate aceste considerente, tribunalul urmeaza sa admita exceptia inadmisibilitatii actiunii formulate de reclamanti, care urmeaza sa fie respinsa ca atare, retinand totodata ca in masura in care nu este admisibila actiunea in anulare a certificatului de urbanism, nu este admisibila, din aceleasi ratiunii, nici cererea de suspendare a executarii acestuia.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite exceptia inadmisibilitatii si respinge actiunea formulata de reclamantii CENTRUL DE RESURSE JURIDICE, cu sediul in sector 2, Bucuresti, str. Arcului, nr. 19 si GREENPEACE CEE ROMANIA, cu sediul in sector 2, Bucuresti, str. Maior Coravu, nr. 19, in contradictoriu cu paratul CONSILIUL JUDEȚEAN ALBA, cu sediul in Alba Iulia, str. Piața I.C.Bratianu, nr. 1, ca inadmisibilă.

Cu drept de recurs in 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, 21.12.2011.

**PREȘEDINTE,
SÎRBU GABRIELA**

**GREFIER,
BROBOANĂ IOANA**

Red.G.S./ 5 ex.

l 3 com 27.01.2012