

**DOAMNUL PRIM PROCUROR AL SECȚIEI DE URMĂRIRE PENALĂ ȘI
CRIMINALISTICĂ,**

Subsemnatul **IANCU GABRIEL**, domiciliat în București,

În temeiul **art. 275 alin. 1 și 278 Cod procedura penală**, în termen
legal, formulez prezenta

PLANGERE

Împotriva soluției de neîncepere a urmăririi penale dispusă prin
rezoluția din 14 martie 2012 în dosarul nr. 958/P/2008 de către Secția
Urmărire Penală și Criminalistică din Parchetul de pe lângă Înalta Curte de
Casație și Justiție.

Soluția s-a dispus în temeiul art. 228 rap. la art. 10 lit. a din Codul
de procedura penală pentru infracțiunile prevăzute de art. 240, art. 246,
art. 289 și 291 Cod penal față de dl procuror **EUGEN STOINA**

MOTIVELE PLANGERII

Soluția dispusă în cauză este nelegală și netemeinică, în cauză nefiind
administrată probe pertinente și utile.

- 1. În primul rand** nu am fost citat în cauză pentru a fi audiat în
calitate de parte vătămată, pentru a da lamuriri necesare .
- 2. În al doilea rand**, s-a făcut o însiruire de documente emise de
diferite instituții ale statului, vis a vis de cariera profesională a
domnului procuror **EUGEN STOINA**, **de care aveam cunoștința
înca din anul 2008!!**, **în urma acțiunilor întreprinse de mine,
nu așa cum s-a invocat de doamna procuror, ca au fost
comunicate la instanța de la Buzău.**

La solicitarea instanței de la Buzău către CSM și DNA, s-au
prezentat doar ordinul de delegare nr. 2096/2006, ordinul
171/2006 al procurorului șef DNA, respectiv adresele de la DNA nr.
322/2009 și CSM nr. 1/7218/1154/2009, iar **ordinele de delegare
nr. 2588/2005 și 603/2006, nu mi-au fost prezentate niciodată.**

- 3.** N-am afirmat **niciodată** ca procurorul adjunct al României din
acea perioadă nu avea voie să semneze ordinul de delegare, ci
dimpotrivă am menționat că „nu se cunoaște dacă s-a efectuat o

delegare de atributii, conform normelor legale in vigoare la acea vreme”.

De altfel, din rezolutie nu reiese daca Procurorul General al Romaniei a lipsit la acea data din institutie sau daca exista un ordin intern din care sa reiasa sarcinile trasate de acesta Procurorului adjunct al Romaniei.

4. Nu stiu ce relevanta are pentru mine ca parte vatamata, faptul ca interpretarea textului din continutul art.57 din Legea nr.303/2004, valabila la acea perioada, nu a fost unitara, **de aici rezultand ca doar persoanele de la inspectia judiciara care provin tot din randul magistratilor cunosc prevederile legale, ceea ce nu este o scuza pentru cealalta categorie de magistrati.**

Daca acest lucru se intampla intr-o alta institutie decat a sistemului judiciar, persoanele din acea institutie erau in mod automat direct raspunzatoare, dar se pare ca legea se aplica doar pentru omul de rand!!!.

5. Daca tot s-a facut aluzie la o alta persoana vatamata, respectiv numitul ISTVAN ION, sunt in masura sa prezint un citat din declaratia doamnei procuror IORDACHE MARIANA-fost procuror sef al serviciului de studii, resurse umane si perfectionare profesionala din cadrul DNA, ca urmare a audierii acestei persoane in dosarul nr.181/P/2011:

”Incepand cu 2005, mentionez ca practica serviciului pe care l-am condus in sensul ca perioada de delegare de 90 de zile, se calculeaza raportat la anul calendaristic de 365 de zile, **incepand cu data primei delegari dintr-un an!!!.**

Aceasta era o practica constanta si mentionez ca **s-a mai procedat de o maniera similara si la alte delegari!!!**, in special la finele anului, dar urmaream ca in anul urmator sa nu fie depasit numarul maxim de zile de delegare, acordate prin lege, respectiv 120 de zile, sau 180 de zile”.

Mi se poate explica punctual cum a fost posibil sa fie depasita limita de 180 de zile, incepand de la data primei delegari, mai precis 240 de zile reprezinta suma ordinelor de delegare, sau 210 de zile daca ordinul de numire nr.171/22.05.2006, a intrerupt ultimul ordin de delegare nr.603/27.03.2006?

Fac precizarea ca raspunsul la completarea plangerii penale depusa de mine pe data de 18.10.2011 a fost „ocolit” in mod voit in rezolutia doamnei procuror ANGHEL DANIELA.

6. Prin rezolutie s-a invocat, faptul ca nu exista si nu a existat vreodata in Legea nr.303/2004, o interdictie a prelungirii unei delegari care a inceput in anul anterior.

Este adevarat ca nu se stipuleaza acest lucru, de altfel aceasta situatie reiese din completarea la plangerea penala inregistrata la 18.10.2011, **dar trebuia sa se procedeze legal in limitele de timp prevazute de legea enuntata.**

7. Mai mult decat atat, daca tot a fost invocat domnul ISTVAN ION in rezolutie, **vis a vis de inabilitatea „maslurii” ordinelor de delegare**, mi se poate explica si mie punctual de ce ordinele de delegare emise de Parchetul General nu sunt identice cu cele aflate in posesia DNA si CSM???

Pentru a putea fi mai explicit, voi prezenta situatia si nu in utimul rand voi atasa documentele la prezenta.

a. **Ordinul de delegare nr.2096** din 19.X.2005, este emis de Parchetul General!!!! Si incepe cu art.1-Incepand cu data de 24 X 2005, iar acelasi ordin care se afla la DNA si CSM si prezentat in instanta de la Buzau cu stampila conform cu originalul!!! poarta data de 19.oct.2005, iar la art.1 este trecuta data de 24 octombrie 2005 ???

b. **Ordinul de delegare nr. 603** din 27 martie este emis de Parchetul General, avand la final o semnatura si stampila???, pe cand **acelasi ordin care se afla la DNA si CSM nu are stampila???**(de altfel am ACEST ORDIN confirmat de DNA conform cu originalul, fiind sters numele magistratului delegat), iar semnatura este diferita, fata de cea care se afla pe ordinul de delegare emis de Parchetul General???

In baza legii nr.303/2004, organul emitent al ordinului de delegare este Parchetul General, iar de mapa profesionala a magistratilor se ocupa CSM, conform Legii nr.317/2004.

Inca odata se intaresc afirmatiile mele ca acestea nu existau, dovada fiind redirectionarea de catre Parchetul General a adresei mele din 07.08.2008, catre DNA, asa cum reiese din

documentele prezentate la plangerea initiala inregistrata sub numarul 14770/02.09.2011.(punctul 6,pagina 6).

8. Nu inteleg cum niste neconcordante dintre datele emiterii ordinului nr.603 din 27.03.2006 si data la care se opereaza prelungirea delegarii(23.03.2006) nu produce efecte juridice,atata timp cat domnul procuror EUGEN STOINA a emis ordonante in toata perioada **cat n-a fost delegat legal!!!!**
9. Totodata,doresc explicatii pertinente asupra numerelor aferente cererilor depuse de domnul procuror(ca numar si data),vis a vis de inregistrarea acestor cereri in registru de la Parchetul General??

Ca o dovada ca aceste cereri s-au omis sa fie inregistrate,este faptul ca la una din cereri,respectiv cea aferenta numarului 4739/C/19 XII din registrul Parchetului,in dreptul domnului magistrat Stoina Eugen,apar stersaturi(printre acestea,aparand scris DNA nr.1408-19 XII 2005),iar dedesubt **este trecut cu alte caractere numarul1406!!!**,fara a mai fi mentionate data si de unde provine!!!!.

De altfel fiind 100% sigur ca ordinele n-au fost niciodata emise ,am cerut atat copii cat si expertiza grafologica dupa registre,dar acest lucru a fost omis in mod intentionat!!!

Nu in ultimul rand,documentele zdrobitoare care il incrimineaza pe domnul procuror STOINA EUGEN ca n-a activat niciodata in cadrul DNA pana la 22.05.2006,sunt:

- Hotararea CSM nr.156/03 Iulie 2008

Din analiza dosarului profesional rezulta ca domnul STOINA EUGEN, îndeplinit funcția de procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Hațeg în perioada 01.01.1999 – 01.07.1999, în perioada 01.07.1999 – 22.05.2006 a îndeplinit funcția de procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Avrig, delegat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sibiu, în perioada 22.05.2006 – 14.06.2007 a îndeplinit funcția de procuror în cadrul Direcției Naționale Anticorupție, iar din data de 14.06.2007 până în prezent exercită funcția de procuror șef al Biroului de combatere a infracțiunilor de corupție din administrația publică din cadrul Serviciului pentru efectuarea urmăririi penale în cauze de corupție al Secției de combatere a corupției a Direcției de Naționale Anticorupție.

- Anexa nr.5 din Raportul de activitate DNA pe anul 2005,unde la procurori delegati in structura centrala pe functia de executie la 31 decembrie 2005,apare cifra „0” (nr crt 11)
- Tabelul final privind rezultatele verificarii indeplinirii conditiilor legale de participare la concursul de promovare a procurorilor si judecatorilor in functie de executie pentru data de 04 iunie 2006,unde la pozitia 23,domnul procuror STOINA EUGEN apare unitatea unde lucreaza”Parchetul de pe langa Judecatoria Sibiu”!!!!.

De altfel,vis a vis de acest tabel am precizat ca daca ar fi fost delegat trebuia sa apara in mod identic ca in cazul doamnei procuror GRUESCU SIMONA-pozitia nr.42(Parchetul de pe langa Judecatoria Drobeta Turnu Severin-delegat DNA) aferenta Parchetului de pe langa Curtea de Apel Craiova,respectiv ca in cazul altor domni procurori delegati si mentionati in tabelul respectiv.

- Raspunsurile Consiliului Superior al Magistraturii nr. 416/BIPRM/30.07.2008, 420/BIPRM/06.08.2008, vis a vis de intrebarile mele referitoare la detasare,delegare,transfer si numire,prin care mi s-a adus la cunostiinta de numirea domnului procuror EUGEN STOINA la DNA, prin Hotararea CSM nr.150/2006,respectiv numirea in functia de sef birou incepand cu data de 14.06.2007,prin Hotararea CSM nr.159/2007.

Fata de cele prezentate,doresc raspuns la fiecare punct,precum si examinarea tuturor faptelor mentionate in plangerea penala depusa sub numarul 14770/02.09.2011,cat si in completarea la aceasta din 18.10.2011.

Nu inteleg,cum in ciuda probelor zdrobitoare, care dovedesc in mod clar ca domnul procuror STOINA EUGEN n-a avut emise ordinele de delegare in mod legal,se face scut uman pentru apararea reputatiei dansului.

Asa cum domnul procuror STOINA EUGEN a invocat la propunerea de arestare preventiva din 21.09.2006 ca lasarea in libertate a inculpatilor ar reprezenta un pericol concret pentru opinia publica,iar pericolul creat vizeaza ordinea publica prin aceea ca impiedica normala functionare a entitatilor,ma intreb daca nu condamnarea mea prin orice mijloace, falsuri,

fabricare de probe, constrangeri de persoane, protejarea adevaratilor corupti, etc., nu creeaza in sanul opiniei publice sentimentul de insecuritate, neincredere sau nesiguranta in actul de justitie, vis a vis de protejarea unor persoane care din pacate sunt mai presus de lege.

In final, solicit **admiterea plangerii, infirmarea solutiei in cauza si reluarea urmaririi penale in vederea stabilirii adevarului absolut.**

Anexe atasate la prezenta:

1. Ordinul de delegare nr. 2096/19.X.2005, emis de Parchetul General
2. Ordinul de delegare nr. 2096/19.oct.2005, aflat la CSM si DNA
3. Ordinul de delegare nr. 603/27 martie 2006, emis de Parchetul General
4. Ordinul de delegare nr. 603/27 martie 2006, aflat la CSM si DNA
5. Ordinul de delegare nr. 603/27 martie, confirmat de DNA, conform cu originalul

Total pagini 11 (unsprezece)

Cu deosebita consideratie,
Iancu Gabriel

**DOAMNULUI PRIM PROCUROR AL SECTIEI DE URMARIRE PENALA SI
CRIMINALISTICA**