

Dosar nr. 3117/2/2012
1217/2012

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI – SECȚIA I PENALĂ
ÎNCHIERE
Ședința din Camera de Consiliu din data de 13.04.2012

Pe rol soluționarea propunerii de luare a măsurii arestării preventive față de inculpații **Gherasim Andrei și Mann Nikolaus** formulată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție Direcția Națională Anticorupție .

La apelul nominal făcut în Camera de Consiliu au răspuns inculpatul **Gherasim Andrei** personal, aflat în stare de reținere și asistat de apărător ales N.M. și inculpatul **Mann Nikolaus** personal, aflat în stare de reținere și asistat de apărător ales T.D.I.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care ,

S-a adus la cunoștința inculpaților faptul că prezenta cauză are ca obiect propunerea formulată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție Direcția Națională Anticorupție, prin care se solicită luarea măsurii arestării preventive pe o perioadă de 29 de zile.

Potrivit dispozițiilor art.70 alin.2 C.p.p., s-a adus la cunoștința inculpaților faptele care formează obiectul cauzei, încadrarea juridică a acestora, dreptul de a avea un apărător, precum și dreptul de a nu face nici o declarație, atrăgându-li-se totodată atenția că tot ceea ce declară poate fi folosit împotriva acestora.

Întrebați fiind de către judecător, inculpații **Gherasim Andrei și Mann Nikolaus** au arătat că sunt de acord să dea declarație în fața Curții.

În baza art.150 alin.1 C.p.p., s-a procedat la ascultarea inculpaților, declarațiile acestora fiind consemnate în scris și atașate la dosar, după citire și semnare.

În continuare, nemaifiind alte cereri de formulat și excepții de invocat, Curtea a acordat cuvântul asupra propunerii privind luarea măsurii arestării preventive față de inculpații Gherasim Andrei și Mann Nikolaus.

Reprezentanta Ministerului Public arată că din materialul probator administrat în cauză au rezultat indicii temeinice că inculpatul Gherasim Andrei a pretins suma de 100.000 euro prin intermediul lui L.T. de la inculpatul Mann Nicholas pentru a interveni pe lângă magistrații Înaltei Curți de Casație și Justiție și ai Tribunalului Brașov, magistrați asupra cărora a lăsat să se creadă că are influență în scopul de a obține soluții favorabile inculpatului Mann Nikolaus. De asemenea, având în vedere că inculpatul

Mann Nikolaus a promis că îi va da lui Gherasim suma solicitată pentru a se asigura că va obține hotărâri favorabile luând în considerare pericolul social concret al faptelor săvârșite de către inculpați rezidând din gravitatea infracțiunilor comise, modalitatea de săvârșire și importanța valorilor sociale ocrotite de legea penală prin incriminarea acestor infracțiuni, în temeiul art.148 lit.f rap.la art.143 C.p.p. și 149 C.p.p. solicită admiterea propunerii de arestare preventivă a inculpaților Gherasim Andrei și Mann Nikolaus pe o perioadă de 29 de zile.

Apărătorul ales al inculpatului Gherasim Andrei consideră că parchetul a acordat lui T.L. calitatea de martor denunțator în condițiile în care nu erau îndeplinite condițiile legii întrucât DIICOT-ul Serviciul Teritorial Timișoara și-a declinat competența în data de 3 aprilie 2012 considerând că la dosar există indicii, suspiciunea că T.L. și Mann Nikolaus ar fi săvârșit infracțiunile de dare de mită și cumpărare de influență. În ziua de 4 aprilie 2012, ora 8,00 DNA se sesizează și în această ordonanță de la fila 63 se menționează că există suspiciunea săvârșirii infracțiunilor respective. Invocă decizii ale Curții Europene a Drepturilor Omului prin care s-a statuat că agentul provocator nu este agentul infiltrat al statului ci și persoana care acționează sub coordonarea și supravegherea unei autorități, respectiv a procurorului provocând o altă persoană în scopul fie al comiterii de infracțiuni fie al strângerii de probe, ori toate aceste indicii sau probe folosite de către parchet, rezultă tocmai din acțiunile acestui agent provocator, rezultă că toată inițiativa a aparținut acestui martor. De asemenea, este surprinzător că acesta are calitatea de martor în condițiile în care abia prin finalizarea acestei anchete urmează să se pronunțe parchetul asupra soluției, iar până la acel moment el nu poate avea calitatea de martor. Din această perspectivă se constată că în mod surprinzător acest agent provocator produce o așa zisă probă, respectiv acel șervețel pe care ar fi scris o sumă de bani, acest șervețel fiind găsit asupra sa la perchezitia corporală. Ori, așa cum rezultă din declarația inculpatului Mann Nikolaus este pentru prima oară când T.L. procedează în acest fel, este surprinzător că toată suma respectivă reprezenta un onorariu și asta rezultă inclusiv din declarațiile lui T.L., nu s-a pus în discuție remiterea unei sume de bani către magistrații care urmau să soluționeze cele două cauze civile. Astfel, acest agent provocator este cel care inițiază și întâlnirea de la biroul inculpatului Gherasim Andrei din seara aceleiași zile, 4 aprilie și inițiază întâlnirea din 6 aprilie, el este cel care inițiază și întâlnirile ulterioare, este cel care are grijă ca inculpatul Gherasim Andrei să nu ia nici un moment legătura direct cu inculpatul Mann Nikolaus și toate discuțiile să fie gestionate, intermediare de el. Această modalitate demonstrează o acțiune provocatoare și în cele din urmă ceea ce desăvârșește această acțiune este remiterea de bani din fondurile parchetului, or prin declarația inculpatului Mann Nikolaus acesta a arătat că nu a promis, nu a fost de acord să se dea o astfel de sumă pe care nu o

avea, iar suma negociată reprezenta doar onorariul de succes întrucât inculpatul Mann Nikolaus nu avea lichidități. Arată că încheierea acestui contract este dovedită prin existența sa în materialitatea în care a fost făcută, el este înregistrat în acel registru al cabinetului de avocatură, în acel contract se menționează generic activitățile de asistență juridică și dosarele în care urma să se asigure asistența juridică, astfel că este indubitabil că negocierile au avut în vedere doar încheierea unui contract de asistență juridică. De asemenea, în cadrul singurei discuții purtate cu inculpatul Gherasim Andrei nu s-a pus în discuție niciodată o sumă de bani astfel că nu există nici măcar un indiciu din care să rezulte presupunerea rezonabilă că s-ar fi săvârșit această infracțiune, conotația penală este dată de acest agent provocator care are grijă să folosească anumiți termeni în discuțiile purtate și povestește în declarațiile date în fața organului de parchet o versiune care nu are nici un corespondent în materialitatea dosarului penal, încheierea contractului de asistență juridică în care se consemnează acel onorariu de succes este în deplin acord cu statutul avocaților, respectiv dispozițiile art.129 din acest statut în care se menționează una din modalitățile de plată a onorariului este onorariul de succes, se menționează în ce constă acest onorariu de succes, iar inculpatul a propus o astfel de formulă. Toate demersurile făcute de inculpatul Gherasim Andrei ca avocat au corespondență în legea avocaților, nu a făcut decât să poarte o discuție preliminară și rezultă că la întâlnirea de la Otopeni inculpatul și-a prezentat activitatea cabinetului astfel încât să facă o impresie cât mai bună, toate demersurile făcute sunt în deplină concordanță cu statutul și legea funcționării avocatului. Este fără dubiu că agentul provocator transmite inculpatului Mann Nikolaus pe o parte informații neadevărate, iar pe de altă parte inculpatului Gherasim Andrei că inculpatul Mann Nikolaus a acceptat contractul în forma inițială, că urmează să vină în București astfel încât este evidentă provocarea acestuia. Din discuția din momentul flagrantului rezultă că inculpatul Gherasim Andrei îl roagă pe agentul provocator să se prezinte a doua zi la cabinet pentru a ridica factura împreună cu o copie de pe contract de aici rezultă că nu s-a pus problema remiterii unei sume de bani cu titlu ocult. În această fază, procesul penal poate fi atins fără privarea de libertate a inculpatului. În referat, la pagina 7 parchetul menționează expres că suma de bani urma să fie dată cu titlu de onorariu.

În ceea ce privește circumstanțele personale, acesta este foarte bine integrat social și profesional, este profesor universitar, profesor în drept, nu a intrat în conflict cu legea penală, are o familie organizată, tatăl unui copil de nouă luni.

În legătură cu pericolul pentru ordinea publică, invocă jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului care a stabilit că măsura arestării trebuie luată numai dacă există cele patru riscuri-riscul tulburării ordinii

publice, riscul săvârșirii altor infracțiuni, riscul zădărnirii aflării adevărului, riscul pentru ordinea, ori în cauza de față toate aceste riscuri sunt excluse.

Solicită respingerea propunerii de arestare preventivă și depune la dosar hotărâri judecătorești în legătură cu jurisprudența CEDO.

Apărătorul ales al inculpatului Mann Nikolaus consideră că domnul T.L. a îndeplinit rolul unui agent provocator, în absența unei astfel de atitudini a domnului T.L. nu ar fi existat acest dosar.

De asemenea, apreciază că în dosar nu există nici un indiciu temeinic legat de o faptă de corupție din partea inculpatului Mann Nikolaus, nu există nici o afirmație legat de vreun act de corupție, de a cumpăra influența pentru a determina o anumită soluție. Mai mult, inculpatul Mann Nikolaus nu era interesat de problema strămutării și depune la dosar întâmpinarea formulată în dosarul de strămutare de la Înalta curte de Casație și Justiție în care se vede foarte clar poziția inculpatului Mann Nikolaus.

În discuția dintre T.L. și Gherasim Andrei, fila 132, se relatează ceea ce ar fi spus Mann Nikolaus, în procesul verbal din 12.04.2012, se consemnează dialogul Mann Nikolaus și T.L. Din 9.04.2012, această discuție nu justifică în nici un mod ideea că ar fi fost vorba despre promisiunea sau darea unor sume de bani sau foloase materiale pentru a se face ceva nelegal de către T.L. sau Gherasim Andrei.

De asemenea, discuția între Mann Nikolaus și T.L. (filele 19-22 referat), nu cuprinde nici o referire la vreo sumă de bani, era vorba de un contract de asistență juridică cu onorariu de succes și nu există alte probe decât declarația denunțătorului T.L. , nu rezultă din materialele de interceptare că s-ar fi promis sau că s-ar fi dat bani. În raport de aceste considerente, nu există cazul de arestare preventivă prevăzut de dispozițiile art.148 lit. f C.p.p., inculpatul Mann Nikolaus nu a săvârșit infracțiunea de care este acuzat și nu există probe care să ateste că lăsarea sa în libertate ar reprezenta pericol pentru ordinea publică. Solicită în temeiul dispozițiilor art.149/1 alin.9 teza 2 respingerea propunerii de arestare preventivă a inculpatului Mann Nicolaus, nefiind îndeplinite condițiile prevăzute de art.149/1 alin.1 C.p.p.

În subsidiar, solicită aplicarea măsurii preventive a obligării de a nu părăsi țara, prevăzute de art.136 alin.1 lit. c Cpp.

Reprezentanta Ministerului Public precizează că în ceea ce privește sesizarea din oficiu a DIICOT-ului, arată că aceasta se referă în mod generic la săvârșirea infracțiunilor prevăzute de 254 ,257 Cod penal de către T.L. și Mann Nikolaus și respectiv de 6/1 din Legea 78/2000, referindu-se la remiterea unei sume de 200.000 euro în legătură cu un alt dosar decât cel la care s-a făcut referire în referatul de arestare.

Apreciază că nu se poate vorbi despre provocare din partea lui T.L. față de inculpații Gherasim Andrei și Mann Nikolaus în contextul în care Gherasim Andrei a fost cel care l-a asigurat pe T.L. că a rezolvat dosarele din 5 și 9

aprilie și tot Gherasim Andrei a fost cel care a pretins remiterea unei părți din onorariul de 100.000 euro.

Inculpatul Gherasim Andrei, având ultimul cuvânt, solicită respingerea propunerii de luare a măsurii arestării preventive și luarea unei alte măsuri mai blândă reproșându-și maniera superficială în care a gestionat aceste colaborări neimplicându-se în administrarea relației cu clientul.

Inculpatul Mann Nikolaus, având ultimul cuvânt, arată că în cazul în care are un avocat are pretenția de la acesta să-i apere interesele.

CONSIDERENTE

Deliberând asupra prezentei cauze penale, constată următoarele:

Prin referatul întocmit la data de 12.04.2012 în dosarul nr.136/P/2012 și înregistrat la data de 13.04.2012 pe rolul Curții de Apel București, Secția I Penală, sub numărul 3117/2/2012, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție-Direcția Națională Anticorupție a solicitat luarea măsurii arestării preventive față de inculpații Gherasim Andrei, avocat în cadrul Baroului București, cercetat sub aspectul săvârșirii infracțiunii de trafic de influență prevăzută de art. 257 al. 1 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 C.pen. și Mann Nikolaus, cercetat sub aspectul săvârșirii infracțiunii de cumpărare de influență prevăzută de art.6¹ din Legea 78/2000.

În motivarea acestei propuneri s-au arătat următoarele:

Prin rezoluția din data de 11.04.2012, a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a corupției s-a început urmărirea penală față de GHERASIM ANDREI, pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, prev. de art. 257 al. 1 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, constând în aceea că, în calitate de avocat în cadrul Baroului București, a pretins în data de 04.04.2012, prin intermediul lui T.L. C, suma de 100.000 euro de la MANN NIKOLAUS, pentru a interveni pe lângă magistrații investiți cu soluționarea dosarelor nr. 911/1/2012 al Înaltei Curți de Casație și Justiție și 14219/62/2011 al Tribunalului Brașov, magistrați față de care a lăsat să se creadă că are influență, în vederea adoptării unei soluții favorabile lui MANN NIKOLAUS.

Prin aceeași rezoluție s-a dispus începerea urmăririi penale și față de MANN NIKOLAUS, pentru săvârșirea infracțiunii de cumpărare de influență, prev. de art. 61 din Legea 78/2000.

Prin procesele-verbale din data de 12.04.2012 li s-au adus la cunoștință numiților Gherasim Andrei și Mann Nikolaus, învinuirea.

Tot în data de 12.04.2012, orele 15,50 și orele 21,45 prin ordonanțele nr. 136/P/2012 ale Direcției Naționale Anticorupție - Secția de combatere a corupției, a fost pusă în mișcare acțiunea penală față de învinuitul Gherasim Andrei și învinuitul Mann Nikolaus, pentru săvârșirea infracțiunilor de trafic de

influență prev. de art.257 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr.78/2000 și cumpărare de influență, prev. de art. 6¹ din Legea 78/2000.

Prin ordonanțele nr. 10 și 11 din data de 12.04.2012, în dosarul nr. 136/P/2012 al Direcției Naționale Anticorupție - Secția de combatere a corupției, s-a luat față de inculpați măsura reținerii pe o durată de 24 de ore, de la data de 12.04.2012, ora 16,15 până la data de 13.04.2012, ora 16,15 și respectiv de la data de 12.04.2012, ora 22,00 până la data de 13.04.2012, ora 22,00.

Din probele administrate în cauză rezultă următoarea stare de fapt: Prin ordonanța cu nr. 61/D/P/2012 din data de 03.04.2012, Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, Serviciul Teritorial Timișoara, a dispus declinarea competenței de soluționare a cauzei privind pe Mann Nikolaus și T.L.C. (avocat în cadrul Baroului București), cercetați sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prev. de art. 254-257 C.p rap. la art. 6 din Legea 78/2000 și 61 din Legea 78/2000, în favoarea Direcției Naționale Anticorupție. În fapt, s-a reținut că în cursul zilei de 02.04.2012, la ora 15,13 T.L. C. a discutat la telefon cu Mann Nikolaus despre rezolvarea unei „teme” până a doua zi, la orele 14,00 și au stabilit că pentru reușita operațiunii este bine să se întâlnească, sens în care, în cursul serii, în jurul orelor 22,50, s-au văzut la restaurantul Lutch 2000, situat în apropierea localității Vințu de Jos. Cu această ocazie au discutat despre remiterea sumei de 200.000 euro unei persoane neidentificate, probabil în legătură cu soluționarea dosarului nr. ----, aflat pe rolul Tribunalului Brașov. Urmare a dialogului celor doi, de la restaurantul Lutch, în data de 03.04.2012, T.L. C. a avut o conversație telefonică, la ora 15,58, cu Gherasim Andrei (avocat în Baroul București), prilej cu care au convenit să se întâlnească în dimineața zilei de 04.04.2012, la Aeroportul Otopeni cu Mann Nikolaus, care urma să sosească cu avionul.

În scopul obținerii de probe în legătură cu activitatea infracțională a lui Mann Nikolaus, T.L. C. și Gherasim Andrei, s-a emis de către Direcția Națională Anticorupție, în data de data de 04.04.2012, autorizația nr. 10/2012, pentru interceptarea și înregistrarea cu titlu provizoriu a convorbirilor telefonice purtate de către persoanele antementionate, înregistrarea convorbirilor purtate în mediul ambiental de către acestea, localizarea și urmărirea prin GPS și înregistrarea de imagini.

Autorizația provizorie nr. 10/2012 a fost confirmată de către Curtea de Apel București, care a prelungit măsurile mai sus indicate cu încă 28 zile, prin încheierea nr. 59/05.04.2012 și autorizația 56/05.04.2012.

Din exploatarea autorizațiilor emise de către Direcția Națională Anticorupție și de către instanță și din declarația-denunț aparținând martorului T.L. C. au rezultat următoarele:

La sfârșitul lunii martie 2012, învinuitul Mann Nikolaus l-a informat pe avocatul T.L. C. că Banca Transilvania a cerut strămutarea dosarului ---- al

Tribunalului Timiș și că termenul de judecată fixat la Înalta Curte de Casație și Justiție este în 05.04.2012. De asemenea, i-a spus că a fost aranjat procesul de Banca Transilvania și vor muta dosarul la Tribunalul Brașov, așa încât totul se va termina în favoarea adversarilor, A-T-. Mann Nikolaus i-a solicitat lui T.L. C. să găsească o soluție, referindu-se la o relație care să îi ajute în dosarul de strămutare.

Martorul T.L. C. l-a contactat pe inculpatul Gherasim Andrei, știind că acesta cunoaște persoanele potrivite pentru a rezolva ca strămutarea dosarului ---- să se facă la o instanță agreată de Mann Nikolaus. Gherasim Andrei s-a angajat să facă verificări, propunând ca soluție strămutarea la Ploiești, pentru că acolo poate să controleze situația.

Urmare a discuțiilor dintre inc. Gherasim Andrei și T.L.C., acesta din urmă s-a întâlnit cu Mann Nikolaus la restaurantul Lutch 2000, situat în apropierea localității Vințu de Jos și i-a comunicat că a vorbit cu un avocat de la București, care i-a spus că poate obține strămutarea la Ploiești, pentru că are relații și poate rezolva problemele din justiție. Inc. Mann Nikolaus a precizat că e important ca dosarul să nu se judece la Cluj sau Brașov.

La cererea inculpatului Gherasim Andrei, a avut loc în data de 04.04.2012 o întâlnire în incinta Aeroportului Otopeni, între acesta, T.L. C. și înv. Mann Nikolaus, ocazie cu care au discutat despre strămutarea dosarului nr. al Tribunalului Timiș și despre celelalte cauze ale învinutului Mann Nikolaus aflate pe rolul instanțelor. La un moment dat, conform declarației-denunț al numitului T.L. C., a fost luat deoparte de către Gherasim Andrei, care l-a întrebat dacă poate să-i ceară 100.000 euro lui Mann Nikolaus. T.L. C. a răspuns că este în regulă.

Ulterior, inc. Gherasim Andrei a evitat să-i ceară lui Mann Nikolaus cei 100.000 euro pentru rezolvarea dosarului de strămutare, lăsându-l pe T.L. C. să facă acest lucru. Astfel, inc. Gherasim Andrei a plecat de la aeroport, lăsându-l pe T.L. C., împreună cu Mann Nikolaus. În acest context, T.L. C. a scris pe un șervețel „100.000”, arătându-i-l lui Mann Nikolaus și precizându-i că aceasta este suma pe care trebuie să o achite lui Gherasim Andrei pentru obținerea unei soluții favorabile în dosarul de strămutare și pentru rezolvarea dosarului de la Brașov, cu termen în 09.04.2012. În v. Mann Nikolaus a fost de acord, dar a menționat că va plăti după ce vede soluția de la Înalta Curte de Casație și Justiție. La finalul dialogului, cei doi au stabilit că vor lua legătura după ce T.L. C. primește confirmarea de la Gherasim Andrei.

Urmare a întâlnirii antemenționate, în baza mandatelor de aducere emise pe numele lui T.L. C. și Mann Nikolaus, aceștia au fost conduși la sediul Direcției Naționale Anticorupție, unde s-a procedat la percheziționarea corporală a acestora. Cu această ocazie asupra martorului denunțător T.L. C. au fost găsite cinci fragmente de șervețel igienic, două dintre acestea conținând mențiuni olografe efectuate cu un pix cu mină de culoare închisă, după cum urmează: pe unul dintre fragmente era notat „1000”, iar pe celălalt

„00”. Martorul a declarat că scriptura de pe șervețel îi aparține și că reprezintă suma pe care trebuia să o încaseze, cu titlu de onorariu, Gherasim Andrei, de la Mann Nikolaus. De asemenea, a arătat că a menționile olografe de pe șervețel le-a făcut în data de 04.04.2012, la întâlnirea pe care a avut-o în incinta Aeroportului Henri Coandă cu înv. Mann Nikolaus și Gherasim Andrei și că el a fost cel care a rupt șervețelul.

După efectuarea percheziției corporale, T.L. C. a dat o declarație în care a adus la cunoștința organelor de anchetă faptul că la rugămintea clientului său, Mann Nikolaus, i-a intermediat acestuia o întâlnire cu avocatul Gherasim Andrei despre care știa că are relații în lume justiției în scopul de a-l ajuta pe cel dintâi să obțină o soluție favorabilă în dosarul nr.... al Înaltei Curți de Casație și Justiție și în dosarul aflat pe rolul Tribunalului Brașov. În cadrul discuțiilor purtate de către martor, inc. Gherasim Andrei a afirmat că poate să-l ajute pe Mann Nikolaus, dar fără bani nu o să reușească.

Tot în data de 04.04.2012, T.L. C. s-a întâlnit cu Gherasim Andrei la biroul acestuia din urmă, prilej cu care învinuitul Gherasim i-a confirmat lui T.L. C. că este sigur pentru strămutare și pentru procesul care urma să aibă termen în data de 09.04.2012 la Tribunalul Brașov și a cerut măcar o parte din bani, respectiv 50.000 euro.

În data de 06.04.2012, după ce s-a pronunțat o soluție în dosarul nr. al Înaltei Curți de Casație și Justiție, în sensul că s-a admis cererea formulată de către Banca Transilvania și s-a hotărât strămutarea dosarului ... la Tribunalul Constanța, Gherasim Andrei i-a precizat lui T.L. C., în cadrul unei întrevederi ce a avut loc în zona Porsche România din București, că a evitat Tribunalul Cluj, despre care se crede că era în zona de influență a adversarilor lui Mann Nikolaus și că a preferat să nu mai aleagă soluția Ploiești, deoarece, urmare a arestării judecătoarei D., magistrații de acolo sunt foarte prudenți. Totodată a spus că la Constanța „taie și spânzură doi oameni”, N.S. și G. P., care probabil vor cere sume mari având în vedere numele implicate în dosar. Tot Gherasim Andrei a solicitat un buget, pentru intervențiile următoare la magistrați, pentru că nu poate de fiecare dată să spună „Dă-mi ca să dau”, propunând încheierea unui contract de garanție prin care să îi fie puși la dispoziție cei 100.000 euro, contract ce nu va fi înregistrat în contabilitate decât dacă vor fi atinse obiectivele, în caz contrat, suma restituindu-se.

În 09.04.2012, T.L. C. a avut o întâlnire cu Mann Nikolaus și au discutat despre modalitatea de încheiere a contractului pentru cei 100.000 euro, urmând ca în momentul în care ia la cunoștință despre clauze, Mann Nikolaus să aibă o nouă discuție cu T.L. C.. De asemenea, Mann Nikolaus și-a manifestat nemulțumirea pentru faptul că procesul de la Înalta Curte de Casație și Justiție a fost strămutat la Constanța.

Urmare a faptului că T.L. C. a denunțat faptele mai sus descrise și a fost de acord să colaboreze cu Direcția Națională Anticorupție în vederea strângerii probelor necesare dovedirii faptelor de corupție ale inculpaților

Mann Nikolaus și Gherasim Andrei în data de 12.04.2012, conform procesului-verbal nr.136/P/2012 din 12.04.2012, am procedat la consemnarea seriilor a 100 bancnote în cupiură de 500 euro, care compun suma de 50.000 euro provenită din fondul special pentru constatarea infracțiunilor de corupție, aflat la dispoziția procurorului șef al D.N.A și apoi la înmânarea către T.L. C., în condițiile în care inc. Gherasim a solicitat acești bani în data de 04.04.2012.

După efectuarea acestor activități, T.L. C., în jurul orelor 9:30, s-a întâlnit cu Gherasim Andrei la localul Dana, situat în București, pe B-dul Unirii, nr. 2, sector 4.

În cursul întâlnirii, Gherasim Andrei a acceptat să primească cei 50.000 euro, deși a manifestat reticențe în contextul lipsei contractului de asistență juridică pe care i l-a transmis lui Mann Nikolaus, deoarece, așa cu reiese din materialul probator administrat în cauză nu dorea să încaseze banii decât în cadru legal, chiar dacă acest cadru se referea la acoperirea infracțiunii de trafic de influență prin preconstituirea unor probe în apărare.

După finalizarea întâlnirii celor doi, inculpatul Gherasim Andrei a fost descoperit având asupra sa suma de 50.000 euro, ocazie cu care s-a încheiat procesul verbal de prindere în flagrant. Cu această ocazie, inculpatul a declarat că: suma reprezintă jumătate din prețul contractului de asistență juridică încheiat între Cabinet Avocat Andrei Gherasim și Mann Nikolaus. Obiectul contractului consta în asistența juridică în dosarele, în număr de opt dintre care șase sunt de insolvență, aflate pe rolul instanțelor din Brașov cât și pentru un dosar aflat pe rolul instanțelor din Constanța. Contractul de asistență juridică a fost înregistrat la cabinetul inculpatului în data de 10.04.2012 și a fost semnat de acesta și, ulterior, trimis în format electronic pe adresa de mail a avocatului T. și a unei doamne O. din cadrul SC E. SRL. Deși a precizat că prefera ca plata să se facă așa cum este firesc prin transfer bancar, a acceptat să primească un avans din onorariu în ideea că știa că are un contract de asistență juridică valid și că urma să-i remită clientului factura pe întreaga sumă, 100 000 euro, inclusiv TVA.

Săvârșirea infracțiunilor de trafic de influență, prev. de art.257 C.p. rap. la art.6 din Legea nr.78/2000 de către inculpatul Gherasim Andrei rezultă din declarația-denunț și declarațiile martorului T.L. C., din procesele – verbale de redare a convorbirilor ambientale purtate de către T.L. C. cu Gherasim Andrei și Mann Nikolaus și suportii optici cu imaginile ce conțin înregistrări ambientale audio - video, proces – verbal de consemnare a seriilor bancnotelor ce au compus suma de 50.000 euro, procesul-verbal de constatare a infracțiunii flagrante.

Din depoziția martorului T.L. C. coroborată cu dialogurile purtate în mediul ambiental la datele de 04.04.2012, 06.04.2012 și 09.04.2012, a rezultat înțelegerea dintre inculpați și cu privire la obținerea unor soluții

favorabile lui Mann Nikolaus în dosarele 911/1/2012 și 14219/62/2011, în altă modalitate decât cea legală.

Astfel din cuprinsul tuturor dialogurilor pe care inc. Gherasim Andrei le-a avut cu T.L. C. rezultă fără nici un dubiu faptul că acesta nu intenționa să aibă o colaborare profesională cu Mann Nikolaus, în vederea atingerii pe cale licită a intereselor acestuia, iar în ceea ce privește contractul de asistență juridică sau depozit, acestea erau menite doar să asigure o aparență de legalitate demersurilor inculpatului Gherasim Andrei. Argumentele pe care ne fundamentăm această concluzie sunt următoarele:

- obligația de diligență pe care se bazează exercitarea profesiei de avocat nu presupune ca pentru realizarea intereselor clientului, avocatul ales să îl asigure pe acesta, anterior termenelor de judecată și a pronunțării unei soluții într-un dosar, că „pentru mâine am fost” și „este OK” și nici că are „confirmarea pentru termenul de nouă” și că este „sută la sută pe ăsta și pe celălalt, atât”;

- nu există nicio explicație rezonabilă pentru care inc. Gherasim Andrei este foarte reticent cu privire la modul în care va cere și primi de la inc. Mann Nikolaus „onorariu”, în condițiile în care este firesc ca orice prestație profesională a acestuia, bazată pe un contract de asistență juridică, să fie remunerată;

grija manifestată de către inc. Gherasim Andrei pentru a-i garanta „clientului său” suma pe care o încasează nu este explicabilă având în vedere același principiu de diligență în exercitarea profesiei;

- în ceea ce privește indicația pe care inc. Gherasim Andrei i-a dat-o martorului T.L. C. referitor la faptul că nu poate să intre în detalii în discuția cu inc. Mann Nikolaus cu privire la modul în care cheltuiește banii primiți, pentru că nu poate să se justifice spunându-i presupusului client „Dă-mi ca să dau”, nu putem decât să tragem concluzia că se vorbește despre sumele necesare pentru intervențiile la magistrați, în scopul obținerii unor soluții favorabile. În Pe aceeași linie se înscriu și afirmațiile lui Gherasim Andrei „pe săru’ mâna și pe te rog frumos, nu merge. Eu mi-am permis să deschid o ușă pentru că... aia e, am un statut și știu niște lucruri”

- contractul de depozit adus în dezbatere de către inc. Gherasim Andrei, pentru suma care la nivel afirmativ are destinație de onorariu este o soluție cel puțin discutabilă în situația unui veritabil angajament juridic avocațial, întrucât chiar dacă suma ce urma a fi înscrisă în convenție ar avea titlu de cheltuieli ocazionate de proces, ar putea să facă parte din clauzele unui contract de asistență juridică, existând o rubrică specială în formularele uzitate de către avocați;

- este evident că înțelegerea dintre Gherasim Andrei și Mann Nikolaus are caracter ocult, luând în considerare că cel dintâi a afirmat cu prilejul dialogului telefonic pe care l-a avut cu T.L. C. că nu poate să mai treacă în contractul de asistență juridică strămutarea deoarece nu a participat la

judicata dosarului, neavând un contract de asistență juridică, dar a precizat că aceasta intră în cei 100.000 euro.

Referitor la inculpatul Mann Nikolaus, comiterea infracțiunii de cumpărare de influență rezultă din următoarele:

- declarațiile martorului T.L. C., care a relatat că a fost abordat de către Mann Nikolaus, care i-a cerut să găsească o relație prin care să controleze soluția de la Înalta Curte de Casație și Justiție, sens în care s-au întâlnit la restaurantul Lutch 2000;

- din faptul că a fost de acord să se întâlnească cu Gherasim Andrei și să discute despre strămutarea dosarului de la Tribunalul Timiș cu o zi înainte de termenul fixat pentru judecata cauzei, fără să încheie un contract de asistență juridică cu acesta;

- din redarea dialogului ambiantal purtat în data de 09.04.2012 între T.L. C. și Mann Nikolaus, când acesta din urmă a afirmat „Păi da' numai să... mergem înainte, că cu Marius, v-am spus, n-a mers, cu Dan, n-a mers, cu ăsta...Oare cu ăsta mergem?”, conversație din care reiese, pe de o parte că inculpatul a încercat să influențeze soluția din dosare și cu alte persoane, iar pe de altă parte, că Mann Nikolaus așteaptă o rezolvare de la Gherasim Andrei;

- din afirmația lui Mann Nikolaus făcută în același context de mai sus, „Pe mine m-a surprins foarte tare Constanța, pentru că eu nu vă cred că dumneavoastră în Constanța veți rezolva lucrurile”, care relevă faptul că între Gherasim Andrei, T.L. și Mann Nikolau a existat o înțelegere cu privire la rezolvarea în condiții ilicite a strămutării. Pe aceeași filiație de idei, vine și replica lui Mann Nikolaus: „Cum eu la Brașov spun că nu avem șanse, chiar dacă băiatul este convins că el o rezolvă. Dacă o rezolvă, bravi lui!”, replică care dovedește că discuțiile dintre Gherasim Andrei, T.L. și Mann Nikolau au avut ca obiect găsirea unei maniere care să eludeze legea pentru satisfacerea cerințelor inculpatului Mann de a i se soluționa favorabil cauza ... și ..;

- din întrebarea adresată de către Mann Nikolaus lui T.L. dacă Gherasim se ocupă de „problemă”, „cât poate”, în contextul în care a susținut că nu l-a angajat pe Gherasim Andrei și nici nu a intenționat acest lucru, ci doar s-a întâlnit cu el la cererea lui T.L. C.;

- din aceea că a afirmat că a stabilit cu Gherasim să încheie contractul „la sfârșit”, ceea ce înseamnă că l-a însărcinat pe acesta să-i rezolve o problemă;

- nu în ultimul rând din faptul că este absurd să acceptăm că toate demersurile lui Gherasim Andrei și T.L. au fost făcute din inițiativa lor, fără nici o cerere sau interes al beneficiarului final al acestora, Mann Nikolaus și fără știința și acceptul său.

Din probele administrate a rezultat că inculpații se află în situația prevăzută de art. 148 lit. f din Codul de procedură penală, întrucât, aceștia au

săvârșit infracțiuni pentru care legea prevede pedeapsa închisorii mai mare de 4 ani și există probe că lăsarea sa în libertate prezintă un pericol concret pentru ordinea publică.

Modalitatea de săvârșire a infracțiunilor, rezultând din caracterul conspirativ al întâlnirilor inculpaților și din modul în care se exprimă, din care reiese că au convingerea că pot să controleze după bunul plac justiția, sunt aspecte care imprimă faptelor comise un caracter grav întrucât acțiunile infracționale derulate sunt de natură să creeze imaginea unei justiții în care siguranța obținerii unui beneficiu se fundamentează pe posibilitatea de cumpărare a obiectivității și a influenței unui magistrat.

Prin faptele inculpaților a fost lezat prestigiul, autoritatea și credibilitatea de care trebuie să se bucure magistratii și avocații fiind totodată prejudiciate și interesele legitime ale persoanelor.

Astfel, pe lângă faptul că infracțiunile trafic de influență și cumpărare de influență sunt sancționate sever de către legiuitor, s-a considerat că lăsarea în libertate a inculpaților Gherasim Andrei și Mann Nikolaus prezintă pericol concret pentru ordinea publică. La aprecierea în concret a gradului de pericol social pe care îl prezintă pentru ordinea publică faptele și persoanele inculpaților, s-a avut în vedere natura infracțiunilor săvârșite de aceștia, respectiv infracțiuni de pericol, traficul de influență și cumpărarea de influență constituind grave și periculoase fapte de corupție, deoarece, prin săvârșirea acestora se aduce atingere relațiilor sociale care impun comportarea cinstită, corectă a oricărei persoane în raporturile cu justiția.

Așa fiind, s-a considerat că în acest caz se impune luarea unor măsuri adecvate de prevenire, combatere și sancționare a tot ceea ce se circumscrie noțiunii de corupție.

Având în vedere cele mai sus expuse, s-a apreciat că se impune luarea măsurii preventive a arestării față de inculpații Gherasim Andrei și Mann Nikolaus, situație în care, în temeiul art. 146 - 1491 Cod procedură penală, solicităm instanței admiterea cererii și arestarea inculpaților Gherasim Andrei și Mann Nikolaus pe o perioadă de 29 zile, începând cu data de 13.04.2012, până la data de 11.05.2012.

Examinând actele și lucrările dosarului, Curtea constată următoarele:

Prin rezoluția nr. 136/P/2012 din data de 11.04.2012 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție-Direcția Națională Anticorupție – Secția de Combatere a Corupției s-a dispus începerea urmăririi penale față de inculpatul Gherasim Andrei pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, prevăzută de art. 257 alin. 1 Cod Penal raportat la art. 6 din Legea 78/2000 și față de inculpatul Mann Nikolaus pentru săvârșirea infracțiunii de cumpărare de influență, prevăzută de art. 6¹ Legea 78/2000.

Prin ordonanțele nr. 136 /P/2012 din data de 12.04.2012 ale Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție-Direcția Națională Anticorupție

– Secția de Combatere a Corupției s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpatul Gherasim Andrei pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, prevăzută de art. 257 alin. 1 Cod Penal raportat la art. 6 din Legea 78/2000 și față de inculpatul Mann Nikolaus pentru săvârșirea infracțiunii de cumpărare de influență, prevăzută de art. 6¹ Legea 78/2000.

S-a reținut că inculpatul Gherasim Andrei, avocat în cadrul Baroului București, a pretins în data de 04.04.2012, prin intermediul lui T.L. C., suma de 100.000 euro de la inculpatul Mann Nikolaus, pentru a interveni pe lângă magistrații investiți cu soluționarea dosarelor nr. ---- al Înaltei Curți de Casație și Justiție și nr.---- al Tribunalului Brașov, magistrați față de care a lăsat să se creadă că are influență, în vederea adoptării unor soluții favorabile lui Mann Nikolaus și că inculpatul Mann Nikolaus i-a promis suma de 100.000 euro avocatului Gherasim Andrei, prin intermediul lui T.L. C., pentru a interveni pe lângă magistrații investiți cu soluționarea dosarelor nr. --- al Înaltei Curți de Casație și Justiție și nr.--- al Tribunalului Brașov.

Prin ordonanța de reținere nr.10 din data de 12.04.2012 s-a dispus reținerea inculpatului Gherasim Andrei pe timp de 24 de ore, începând cu data de 12.04.2012 ora 16:15, până la data de 13.04.2012, ora 16:15, pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență prevăzută de art. 257 alin. 1 Cod Penal raportat la art. 6 din Legea 78/2000 și pedepsită cu pedeapsa închisorii de la 2 la 10 ani.

Prin ordonanța de reținere nr.11 din data de 12.04.2012 s-a dispus reținerea inculpatului Mann Nikolaus pe timp de 24 de ore, începând cu data de 12.04.2012, ora 22:00, până la data de 13.04.2012, ora 22:00, pentru săvârșirea infracțiunii de cumpărare de influență, prevăzută de art. 6¹ Legea 78/2000 și pedepsită cu pedeapsa închisorii de la 2 la 10 ani.

Analizând actele și lucrările dosarului, Curtea constată că propunerea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție-Direcția Națională Anticorupție de arestare preventivă a inculpaților Gherasim Andrei și Mann Nikolaus este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Potrivit art.148 C.p.p. măsura arestării preventive a inculpatului poate fi luată dacă sunt întrunite condițiile prevăzute în art.143 și există unul dintre cazurile prevăzute la lit.a-f din acest text de lege.

Conform art. 143 alin. 1 Cod procedură penală măsura reținerii poate fi luată de procuror ori de organul de cercetare penală față de învinuit sau inculpat, numai după ascultarea acestuia în prezența apărătorului, dacă sunt probe sau **indicii temeinice** că a săvârșit o faptă prevăzută de legea penală.

În prezenta cauză, deși din actele dosarului rezultă că în discuțiile purtate de inculpații Gherasim Andrei și Mann Nikolaus cu martorul T.L. C. se face vorbire de suma de 100 000 euro și de dosarele în care inculpatul Mann Nikolaus este parte, inclusiv dosarele nr. ---- al Înaltei Curți de Casație și

Justiție și nr.---- al Tribunalului Brașov și că inculpatul Gherasim Andrei a primit de la martorul T.L. C. suma de 50 000 euro, în opinia Curții, acestea nu relevă indicii temeinice, în accepțiunea art. 143 alin. 1 Cod procedură penală și a art. 68¹ Cod procedură penală, din care să rezulte presupunerea rezonabilă că, prin intermediul martorului T.L. C., inculpatul Gherasim Andrei, avocat în cadrul Baroului București, a pretins, iar inculpatul Mann Nikolaus a promis această sumă de 100.000 euro, pentru a se interveni pe lângă magistrații investiți cu soluționarea dosarelor nr. ---- al Înaltei Curți de Casație și Justiție și nr.---- al Tribunalului Brașov, magistrați față de care inculpatul Gherasim Andrei a lăsat să se creadă că are influență, în vederea adoptării unor soluții favorabile lui Mann Nikolaus .

Astfel, singurul care confirmă comiterea de către inculpații Gherasim Andrei și Mann Nikolaus a faptelor pentru care a fost formulată această propunere de arestare preventivă, în modalitatea reținută și descrisă este intermediarul T.L. C., la rândul său avocat în cadrul Baroului București.

Însă poziția sa procesuală ca și calitatea de martor conferită de procuror, sunt mai mult decât discutabile și ridică numeroase semne de întrebare, în condițiile în care inițial procesul verbal de sesizare din oficiu al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Serviciul Teritorial Timișoara, datat 03.04.2012, îl viza în mod direct pe T.L. C. sub aspectul comiterii infracțiunilor prevăzute de art. 254 - 257 Cod Penal, în raport de întâlnirea din data de 04.04.2012, ca și ordonanța din aceeași dată 03.04.2012 a Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Serviciul Teritorial Timișoara de declinare a competenței către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție Direcția Națională Anticorupție – Structura Centrală, iar după întâlnirea din 04.04.2012 dintre T.L. C. și inculpații Gherasim Andrei și Mann Nikolaus, martorul T.L. C. a fost oprit de lucrătorii de poliție din cadrul Direcției Naționale Anticorupție - Secția de Combatere a Corupției și condus la sediul acestei direcții, întreaga sa atitudine ulterioară fiind în sensul colaborării cu Direcția Națională Anticorupție.

De asemenea, se impune a fi menționat că inculpații Gherasim Andrei și Mann Nikolaus nu au recunoscut săvârșirea faptelor de care sunt învinuiți, iar din procesul – verbal de redare a convorbirilor purtate la data de 04.04.2012 de cei doi inculpați în incinta aeroportului Otopeni, discuții la care a participat și martorul T.L. C., nu rezultă că inculpatul Gherasim Andrei a pretins, iar inculpatul Mann Nikolaus a promis acestuia, fie direct, fie prin intermediul martorului T.L. C., vreo sumă de bani pentru a interveni pe lângă magistrații investiți cu soluționarea dosarelor nr. ---- al Înaltei Curți de Casație și Justiție și nr. ---- al Tribunalului Brașov, pe lângă care inculpatul Gherasim Andrei ar fi lăsat să se creadă că are influență, în vederea obținerii unor soluții favorabile lui Mann Nikolaus, împrejurare confirmată de altfel și de

martorul T.L. C. care a arătat că nu s-a discutat cu această ocazie de vreo sumă de bani.

De altfel, după întâlnirea din aeroportul Otopeni și inculpatul Mann Nikolaus a fost oprit de lucrătorii de poliție din cadrul Direcției Naționale Anticorupție - Secția de Combatere a Corupției și condus la sediul acestei direcții și audiat la aceeași dată, 04.04.2012, acesta nerelevând implicarea sa sau a inculpatului Gherasim Andrei în vreo activitate infracțională.

Suma de 100.000 euro apare de abia în discuția dintre inculpatul Gherasim Andrei și martorul T.L. C. tot în data de 04.04.2012, însă după ce martorul fusese condus la sediul Direcției Naționale Anticorupție, martorul fiind cel care îi comunica inculpatului Gherasim Andrei că el este cel care i-a zis inculpatului Mann Nikolaus de această sumă, precizând că inculpatul Mann Nikolaus „mă presează, vrea să știe cum facem, că el vrea să împrumute banii”.

Însă, din niciuna din convorbirile telefonice sau în mediul ambiantal purtate între inculpatul Mann Nikolaus și martorul T.L. C. sau între cei doi inculpați (de altfel o singură convorbire și aceea cea din data de 04.04.2012 din incinta aeroportului Otopeni) redate în procesele verbale existente la acest moment la dosarul cauzei nu rezultă nici cel mai mic indiciu că inculpatul Mann Nikolaus ar fi promis vreo sumă de bani inculpatului Gherasim Andrei, prin intermediul martorului T.L. C., pentru a interveni pe lângă magistrații investiți cu soluționarea dosarelor în care era parte în vederea obținerii unor soluții favorabile sau că îl presează în vreun fel în acest sens pe martorul T.L. C. sau că intenționează să se împrumute de banii care se presupune că ar fi trebuit să fie obiectul infracțiunii de trafic de influență, respectiv al infracțiunii de cumpărare de influență, declarațiile martorului T.L. C. fiind singulare în acest sens.

În ceea ce-l privește pe inculpatul Gherasim Andrei, este adevărat că din procesele verbale de redare a convorbirilor telefonice și în mediul ambiantal purtate între acesta și martorul T.L. C. rezultă că aceste discuții se referă la dosarele în care inculpatul Mann Nikolaus este parte, inclusiv la dosarele nr. --- al Înaltei Curți de Casație și Justiție și nr.--- al Tribunalului Brașov, la sumele de 100.000 Euro și 50.000 Euro și generic la anumite aspecte care ar conduce la ideea existenței unor practici în instanțele românești care s-ar putea circumscrie infracțiunilor de corupție.

Însă tot în aceste convorbiri se face referire și la încheierea unui contract de asistență juridică cu inculpatul Mann Nikolaus, la plata onorariului, la eliberarea de factură pentru suma pe care inculpatul Mann Nikolaus urma să o plătească sub forma de onorariu, inclusiv în convorbirea din data de 12.04.2012 cu ocazia remiterii sumei de 50 000 euro, din toate aceste convorbiri nerezultând, în opinia Curții, indicii temeinice, în accepțiunea art. 68¹ Cod procedură penală și a art. 143 alin. 1 Cod procedură penală, că suma de 100.000 euro a fost pretinsă și promisă în această cauză pentru a

se interveni pe lângă magistrații investiți cu soluționarea dosarelor nr.--- al Înaltei Curți de Casație și Justiție și nr. --- al Tribunalului Brașov, în vederea obținerii unor soluții favorabile inculpatului Mann Nikolaus, ci numai anumite suspiciuni că modalitatea de lucru a inculpatului Gherasim Andrei nu ar putea fi întotdeauna conformă cu legea, suspiciuni la modul general și nu concret cu privire la cele două cauze în legătură cu care se reține în sarcina celor doi inculpați săvârșirea infracțiunilor de trafic de influență și cumpărare de influență și care, în opinia Curții nu sunt în măsură, la acest moment, să justifice arestarea preventivă a inculpatului Gherasim Andrei.

De altfel, astfel cum s-a mai menționat cei doi inculpați nu au recunoscut săvârșirea faptelor în legătură cu care sunt cercetați, inculpatul Gherasim Andrei arătând că suma de 100.000 euro reprezintă onorariul de succes pe care trebuie să-l primească de la inculpatul Mann Nikolaus pentru reprezentare și asistență juridică nu numai în dosarele nr. 911/1/2012 al Înaltei Curți de Casație și Justiție și nr. 14219/62/2012 al Tribunalului Brașov, ci în toate cauzele în care inculpatul Mann Nikolaus este parte.

Chiar și martorul T.L. C., inițial la data de 04.04.2012, cu ocazia percheziției corporale efectuate asupra sa de lucrătorii de poliție din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, fiind găsită o bucată de hârtie pe care scria 100 000, a declarat că scrisul îi aparține și că reprezintă suma ce trebuia să o primească drept onorariu numitul Gherasim Andrei de la numitul Mann Nikolaus.

Totodată, la dosarul cauzei se regăsește contractul de asistență juridică nr.331920 din data de 10.04.2012 încheiat între cabinetul individual de avocatură Andrei Gherasim și Mann Nikolaus, având ca obiect oferirea de servicii juridice, constând în consultanță juridică, asistență și reprezentare într-un număr de 8 dosare, printre care și dosarul nr. --- al Tribunalului Brașov și dosarul nr. ---- al Tribunalului Constanța, dosar strămutat, strămutare ce a format obiectul dosarului nr. 9----al Înaltei Curți de Casație și Justiție și în care este prevăzut un onorariu de succes în quantum de 100.000 euro și care se regăsea înregistrat în registrul de evidență a contractelor de asistență juridică aferente anului 2012.

De altfel, despre încheierea unui contract se face referire și în discuțiile dintre inculpatul Mann Nikolaus și martorul T.L. C., inculpatul Mann Nikolaus spunând „îmi trimiteti contractu' și mă uit peste el, vedem care este treaba și discutăm”, neputându-se aprecia că aceasta este atitudinea unei persoane care promite și care este dispusă să ofere bani pentru a i se rezolva favorabil anumite dosare aflate pe rolul instanțelor de judecată.

De asemenea, în opinia Curții, un alt aspect care ridică serioase semne de întrebare în prezenta cauză este împrejurarea că deși s-a reținut că inculpatul Mann Nikolaus a promis suma de 100.000 euro pentru a i se soluționa favorabil cele două dosare, deci avem un cumpărător de influență, acțiunea de prindere în flagrant a inculpatului Gherasim Andrei s-a realizat cu

suma de 50.000 euro proveniți din fondurile Direcției Naționale Anticorupție, sumă pusă la dispoziție martorului T.L. C. de această direcție.

În contextul celor arătate, Curtea consideră că datele și informațiile furnizate la acest moment de actele dosarului nu sunt în măsură să justifice luarea în prezenta cauză a celei mai restrictive măsuri preventive, a măsurii arestării preventive, care este o măsură excepțională, prin care se îngrădește total libertatea unei persoane, motiv pentru care legiuitorul a prevăzut existența unor indicii temeinice că o persoană a comis o fapta prevăzută de legea penală.

Curtea apreciază că pentru considerentele expuse, nu este oportună luarea măsurii arestării preventive față de inculpații Gherasim Andrei și Mann Nikolaus, însă având în vedere gravitatea infracțiunii reținute în sarcina fiecăruia dintre cei doi inculpați, pentru lămurirea cauzei sub toate aspectele și pentru a asigura buna desfășurare a procesului penal, se impune luarea unei alte măsuri preventive, neprivative de libertate, respectiv măsura obligării de a nu părăsi țara pe o perioadă de 30 de zile, obligațiile prevăzute de art. 145 alin. 1¹ și alin. 1² Cod procedură penală oferind suficiente garanții în acest sens.

Ca atare, pentru motivele arătate, Curtea, în baza art. 149 ind. 1 alin. 9 Cod de procedură penală, va respinge propunerea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție de arestare preventivă a inculpaților Gherasim Andrei și Mann Nikolaus .

În baza art. 149 ind. 1 alin. 12 C.p.p., art. 146 alin. 11 ind. 1 C.p.p. și art. 145 ind.1 alin. 1 C.p.p. va dispune luarea fata de fiecare dintre inculpații Gherasim Andrei și Mann Nikolaus a măsurii obligării de a nu părăsi țara, fără încuviințarea organului care a dispus această măsură, pe o perioada de 30 de zile, începând cu data de 13.04.2012 și până la data de 12.05.2012, inclusiv.

În baza art. 145 ind.1 alin. 2 C.p.p. rap. la art. 145 alin. 1 ind. 1 și alin. 1 ind. 2 C.p.p. pe durata măsurii obligării de a nu părăsi țara fiecare dintre inculpații Gherasim Andrei și Mann Nikolaus va fi obligat sa respecte următoarele obligații:

a) să se prezinte la organul de urmărire penală și instanța de judecată ori de câte ori este chemat;

b) să se prezinte la organul de poliție, respectiv Poliția Sectorului 3 București în cazul inculpatului Gherasim Andrei și Poliția localității Sînandrei, județul Timiș în cazul inculpatului Mann Nikolaus ,conform programului de supraveghere întocmit de organul de poliție sau ori de câte ori este chemat;

c) să nu își schimbe locuința fără încuviințarea instanței;

d) să nu dețină,să nu folosească și să nu poarte nici o categorie de arme ;

e) să nu se apropie de martorul denunțator ,celălalt coinculpat și de eventualii martori ce vor fi audiați în cauză și să nu comunice cu aceștia direct sau indirect.

În baza art.145/1 alin.2 C.p.p. rap. la art. 145 alin. 1 ind. 2 lit. f C.p.p. pe durata măsurii obligării de a nu părăsi țara va obliga pe inculpatul Gherasim Andrei să nu exercite profesia de avocat în exercitarea căreia se presupune că a săvârșit fapta.

În baza art. 145/1 alin. 2 C.p.p. rap. la art. 145 al. 2 ind. 2 C.p.p.va atrage atenția fiecăruia dintre inculpații Gherasim Andrei și Mann Nikolaus că, în caz de încălcare cu rea-credință a măsurii sau a obligațiilor care îi revin, se va lua față de aceștia măsura arestării preventive.

În baza art. 192 alin. 3 C.p.p. cheltuielile judiciare avansate de stat vor rămâne în sarcina acestuia.

DISPOZITIV

În baza art.149ind.1alin.9 C.p.p. respinge propunerea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiției-Direcția Națională Anticorupție de arestare preventivă a inculpaților GHERASIM ANDREI și MANN NIKOLAUS.

În baza art.149ind.1 alin.12 C.p.p.,art.146 alin.11ind.1 C.p.p. și art.145¹ alin.1 C.p.p. dispune luarea fata de fiecare dintre inculpații GHERASIM ANDREI și MANN NIKOLAUS a măsurii obligării de a nu părăsi țara, fără încuviințarea organului care a dispus această măsură, pe o perioada de 30 de zile, începând cu data de 13.04.2012 și până la data de 12.05.2012, inclusiv.

În baza art.145¹ alin.2 C.p.p.rap.la art.145 alin.1ind.1 și alin.1ind.2 C.p.p. pe durata măsurii obligării de a nu părăsi țara fiecare dintre inculpații Gherasim Andrei și Mann Nikolaus este obligat sa respecte următoarele obligații:

a) să se prezinte la organul de urmărire penală și instanța de judecată ori de câte ori este chemat;

b) să se prezinte la organul de poliție, respectiv Poliția Sectorului 1 Bucuresti în cazul inculpatului Gherasim Andrei și Poliția localității Sînandrei, județul Timiș în cazul inculpatului Mann Nikolaus, conform programului de supraveghere întocmit de organul de poliție sau ori de câte ori este chemat;

c) să nu își schimbe locuința fără încuviințarea instanței;

d) să nu dețină, să nu folosească și să nu poarte nici o categorie de arme

e) să nu se apropie de martorul denunțator, celălalt coinculpat și de eventualii martori ce vor fi audiați în cauză și să nu comunice cu aceștia direct sau indirect.

În baza art.145¹ alin.2 C.p.p.rap. la art.145 alin.1 ind.2 lit.f C.p.p. pe durata măsurii obligării de a nu părăsi țara obligă pe inculpatul Gherasim

Andrei să nu exercite profesia de avocat în exercitarea căreia a săvârșit fapta.

În baza art.145¹ alin.2 C.p.p.rap.la art.145 al. 2 ind. 2 C.p.p., atrage atenția fiecăruia dintre inculpații Gherasim Andrei și Mann Nikolaus că, în caz de încălcare cu rea-credință a măsurii sau a obligațiilor care îi revin, se va lua față de aceștia măsura arestării preventive.

În baza art.192 alin.3 C.p.p. cheltuielile judiciare avansate de stat rămân în sarcina acestuia.

Cu drept de recurs în termen de 24 de ore.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, 13.04.2012.