

ROMÂNIA



CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
Palatul de Justiție



CABINETUL PREȘEDINTELUI

Splaiul Independenței nr. 5, sectorul 4
E-mail: infocabuc@just.ro; relatiicab@just.ro
Web: <http://www.cab1864.eu>;
<http://noulportal.just.ro/>
Tel: (+4-021) 319.51.80;
Fax: (+4-021) 319.16.49
Operator de date cu caracter personal nr. 2933

Nr. 1/6121/25.04.2012

DOMNULE PREȘEDINTE,

Subscrisa *Curtea de apel București*, cu sediul în București, str. Splaiul Independenței nr. 5, sectorul 4, cod fiscal 17019105, în calitate de reclamant, prin reprezentant legal – președinte judecător dr. *DAN LUPAȘCU*, în contradictoriu cu pârâții:

- **Guvernul României**, cu sediul în București, Piața Victoriei nr. 1, sectorul 1;
- **Consiliul Superior al Magistraturii**, cu sediul în mun. București, str. Calea Plevnei nr. 141B, sectorul 6;
- **Ministerul Finanțelor Publice**, cu sediul în București, str. Apolodor nr. 17, sectorul 5;
- **Ministerul Justiției**, cu sediul în București, str. Apolodor nr. 17, sectorul 5,
formulăm prezenta:

CERERE DE CHEMARE ÎN JUDECATĂ

prin care solicităm ca, în baza hotărârii ce va fi pronunțată, să dispuneți:

1) obligarea Guvernului României, a Ministerului Finanțelor Publice și a Ministerului Justiției să asigure finanțarea tuturor posturilor vacante din schema de personal a Curții de apel București și a instanțelor arondate acesteia;

2) obligarea Guvernului României, a Ministerului Finanțelor Publice și a Ministerului Justiției să deblocheze toate posturile vacante existente la nivelul Curții de apel București și al instanțelor arondate, permițând ocuparea acestora în condițiile legii;

3) obligarea Consiliului Superior al Magistraturii, a Guvernului României și a Ministerului Justiției să stabilească într-un termen rezonabil, volumul optim de activitate pe toate categoriile de personal din instanțele judecătorești la nivel național, precum și să dimensioneze schema de personal a Curții de apel București și a instanțelor arondate acesteia pe criterii obiective, în acord cu cele mai bune practici din Uniunea Europeană.

M O T I V E L E C E R E R I I

În fapt:

Din analiza datelor statistice rezultă faptul că, dacă în anul 1993 (când și-a reînceput activitatea Curtea de apel București) se înregistra un volum de activitate de 3.252 dosare la o schemă de 43 de judecători, în anul 2011 volumul a fost de 56.878 dosare la o schemă de 188 judecători (din care au funcționat efectiv 158, întrucât 20 au fost detașați la alte instituții ori aflați în concedii pentru creșterea și îngrijirea copiilor ori alte concedii de lungă durată, iar 10 posturi au fost vacante).

Rezultă că volumul de activitate la secțiile Curții de apel București a crescut în perioada 1993-2011 de 17,49 ori, în vreme ce numărul de judecători din schemă a sporit doar de 4,37 ori. Prin urmare, în anul 2011 un judecător al Curții de apel București (potrivit schemei!) a fost supus unui efort suplimentar de peste 4 ori mai mare decât în anul 1993.

La nivelul Curții de apel București și al instanțelor din circumscripție se remarcă faptul că volumul de activitate în anul 2008 a crescut cu 25.561 dosare față de anul 2007, în anul 2009 a crescut cu 105.570 dosare față anul 2008, în

anul 2010 a crescut cu 160.995 dosare față anul 2009, iar în anul 2011 a crescut cu 77.984 dosare față de volumul înregistrat în anul 2010. Așadar, se observă o creștere a volumului de activitate în ultimii 5 ani **de la 349.318 dosare în anul 2007 la 719.428 dosare în anul 2011, adică 205,95 %.**

Dacă în anul 2008 a existat un număr de 294.148 dosare nou intrate și au existat în stoc un număr de 80.731 dosare, în anul 2011 s-a înregistrat un număr de 523.376 dosare, existând în stoc un număr de 196.052 dosare, constatându-se astfel o **creștere a dosarelor nou intrate de 177,93 % în anul 2011 față de anul 2008.**

În acest context a fost adoptată O.U.G. nr.34/2009 *cu privire la rectificarea bugetară pe anul 2009 și reglementarea unor măsuri financiar-fiscale*, aprobată prin Legea nr. 227/2009.

În preambulul acestui act normativ se face vorbire, printre altele, și despre „recomandările Comisiei Europene și ale organismelor financiare internaționale, referitoare la reducerea cheltuielilor bugetare, în sensul diminuării cheltuielilor curente de administrare și alocarea cu prioritate a resurselor către proiecte cu efect multiplicator în economie, care reprezintă principalul mijloc de limitare a ritmului de scădere economică (...)”.

În temeiul art. 22 din acest act normativ a fost suspendată ocuparea prin concurs sau examen a posturilor vacante din autoritățile și instituțiile publice prevăzute la art. 21. În consecință, o parte dintre posturile vacante ale instanțelor judecătorești nu au mai fost finanțate, iar pentru cealaltă parte s-a aplicat (fără discernământ) cerința ocupării în procent de maxim 15% din totalul posturilor vacantate ulterior intrării în vigoare a acestui act normativ, ignorându-se importanța funcționării normale a tuturor instituțiilor din sistemul de justiție și influența acestora cu privire la domeniul economico-social.

Aplicarea acestor dispoziții a perturbat și mai mult activitatea instanțelor noastre. La aceasta s-au adăugat pensionările masive din ultimii ani, fluctuația frecventă a personalului, numărul mare de judecători detașați în alte instituții, precum și numeroasele concedii pentru creșterea copilului până la vârsta de 2 ani ori a altor concedii de lungă durată.

Încărcătura medie pe judecător pentru secțiile Curții de apel București a crescut de la 745 dosare în 2009, la 774 dosare în 2010 și la 880 dosare în 2011.

La Tribunalul București, dacă în 2009 s-a înregistrat o încărcătură medie/judecător de 1.114 dosare, în 2011 aceasta a fost de 1.549 dosare.

Cea mai afectată instanță la nivel național a fost Judecătoria Cornetu, care în 2009 a înregistrat o încărcătură medie/judecător de 1.019 dosare, în 2010 de 2.025 dosare, iar în 2011 de 3.010 dosare.

Nici la resursele financiare situația nu a fost bună, confruntându-ne cu subfinanțarea. Astfel, dacă în anul 2010 Curtea de apel București și instanțele arondate au avut alocat un buget de 251.760 mii lei, în anul 2011 acesta a scăzut la 219.856 mii lei, pentru ca bugetul alocat inițial în 2012 să fie doar de 143.749 mii lei (iar după rectificare de 214.897 mii lei).

Așadar, în condițiile creșterii substanțiale a volumului de activitate, nu numai că nu s-a realizat un echilibru cu resursele umane și cele financiare, ci, dimpotrivă, posturile vacante au fost blocate, iar bugetul s-a redus.

Evident că în aceste condiții s-a ajuns la o suprasolicitare a personalului, cu efecte negative asupra stării de sănătate, sporind, totodată, riscul pronunțării unor hotărâri judecătorești greșite.

Prin numeroasele adrese (anexate, în parte, prezentei) formulate de către Curtea de apel București, atât către Guvernul României, cât și către Ministerul Justiției și Consiliul Superior al Magistraturii s-a adus la cunoștința acestor factori decidenți situația improprie desfășurării activității Curții de apel București și a instanțelor arondate acesteia, situație ce este cauzată de numărul mare de posturi vacante (– respectiv 180 (la data de 30 martie 2012), din care 53 de posturi de judecători, 99 de posturi de personal auxiliar de specialitate, 7 posturi de funcționari publici, 5 posturi de personal contractual și 16 posturi de personal pentru serviciul de probațiune), precum și de neadaptarea schemelor de personal la evoluția volumului de activitate.

La solicitările noastre repetate privitoare la suplimentarea numărului de posturi în acord cu evoluția volumului de muncă ni s-a răspuns, invariabil, că mai întâi trebuie să ocupăm posturile vacante, care însă nu pot fi ocupate fiind nefinanțate ori blocate din cauza „restricțiilor bugetare” și a incidenței regulii „1 la 7”!

Se impune sublinierea că, în anumite situații, chiar prin lege s-au instituit derogări de la dispozițiile art. 22 din O.U.G. nr. 34/2009, cum ar fi, de exemplu, ocuparea unor posturi în învățământul superior, a posturilor vacante de specialitate juridică din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii și Înaltei Curți de Casație și Justiție, precum și a unor posturi pentru SRI (în domeniul securității aeronautice).

Și aceasta în condițiile în care: la unele instanțe, din motive obiective, primul termen de judecată este fixat la peste un an de la data înregistrării cererii; Curtea Europeană a Drepturilor Omului a condamnat de multe ori România pentru nerespectarea duratei rezonabile a procesului, practică neunitară etc; Comisia Europeană a recomandat României, în repetate rânduri, „furnizarea de resurse suficiente pentru formarea și reorganizarea instanțelor și parchetelor” și „soluționarea dezechilibrelor legate de volumul de lucru”; implementarea noilor coduri nu a fost însoțită de măsuri corespunzătoare pentru pregătirea sistemului judiciar ș.a.

Deși în ultimele două decenii s-au cheltuit sume importante (inclusiv din fonduri europene) pentru optimizarea funcționării justiției, din păcate până în acest moment nu a fost stabilit, cu titlu de standard național, volumul optim de activitate la instanțele judecătorești, pe toate categoriile de personal, în raport de care să se procedeze la adaptarea corespunzătoare a schemelor de personal.

Programul de normare a muncii, elaborat de către Consiliul Superior al Magistraturii, nu a fost agreat de Ministerul Justiției și se aplică doar de către unele instanțe judecătorești.

Dezechilibrul existent în prezent între volumul de activitate și resursele de care instanțele dispun efectiv constituie o vulnerabilitate de natură să îngreudească însăși independența justiției.

Necesitatea asigurării unei dimensionări echilibrate a volumului de activitate, raportat la fiecare persoană, este semnalată la nivelul tuturor instanțelor din raza de activitate a Curții de apel București drept o condiție ce influențează direct calitatea și celeritatea actului de justiție.

Eficientizarea activității instanțelor depinde, în mare măsură, de îndeplinirea obligației de a dimensiona schemele de personal, atât la judecători, cât și la personalul auxiliar de specialitate și la celelalte categorii de personal, corespunzător volumului de activitate, obligație impusă de lege și asumată inclusiv prin „*Strategia de Dezvoltare a Justiției ca Serviciu Public 2010-2014*”.

Pe de altă parte, în majoritatea statelor europene există un număr de 3 până la 5 personal auxiliar ce lucrează cu un judecător, în timp ce la noi raportul este la jumătatea minimumului.

Deși dreptul părților la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil are consacrare constituțională, în practică acest drept se lovește de impedimente care țin de volumul mare de muncă al judecătorilor, capacitatea de administrare și organizare a activității instanțelor, modificări legislative care determină blocaje în aplicarea legilor ș.a. – după cum se arată în raportul privind starea justiției dat publicității în anul 2012.

De asemenea, studiile de impact cu privire la noile coduri arată că în lipsa suplimentării și ocupării efective a schemelor de personal este imposibilă intrarea în vigoare a Noului Cod de procedură civilă, Noului Cod penal și Noului Cod de procedură penală la datele preconizate.

Față de cele arătate mai sus, vă adresăm rugămintea să admiteți acțiunea, astfel cum a fost formulată.

In drept: art.1 alin.(3), art.16, art.21, art.52, art.102, art.124, art.126 și art.134 din Constituție, republicată; Legile nr. 303/2004, nr. 304/2004 și nr. 317/2004, republicate, cu modificările și completările ulterioare; Legea nr. 554/2004; H.G. nr.652/2009; H.G. nr.34/2009.

Propunem admiterea probelor cu înscrisuri, interogatoriu, precum și a oricăror altor probe a căror necesitate va rezulta din cursul procesului.

Scutită de taxă judiciară de timbru și timbru judiciar, conform art.17 din Legea nr.146/1997 privind taxele judiciare de timbru.

Depunem anexat:

- extrase privind volumul de activitate, încărcătura și operativitatea pe judecător în perioada 2009 – 2011, Anexele 18, 20 și 21 din Raportul de activitate al Curții de apel București și instanțelor arondate pe anul 2011;
- încărcătura de dosare pe greșeri de ședință și punctele de complexitate pe anul 2011;
- adresa nr.2/2866/02.03.2011 către ministrul justiției;
- adresa nr.2938/07.03.2011 către președintele Consiliului Superior al Magistraturii;
- adresa nr.2/2866/07.03.2011 către președintele Consiliului Superior al Magistraturii;
- adresa nr.1/5262/15.04.2011 către ministrul justiției;
- adresa nr.2/3505/24.03.2011 către secretarul de stat din cadrul Ministerului Justiției;
- adresa nr.1/4982/C/11.04.2011 către secretarul de stat din cadrul Ministerului Justiției;
- adresa nr.1/4802/C/12.04.2011 către ministrul justiției;
- adresa nr.1/5403/C/19.04.2011 către primul ministru al României;
- adresa nr.1/5278/C/21.04.2011 către secretarul de stat din cadrul Ministerului Justiției;
- adresa nr.3/6509/C/17.05.2011 către ministrul justiției;
- adresa nr.2/7278/C/27.05.2011 către președintele Consiliului Superior al Magistraturii;
- adresa nr.1/7493/C/31.05.2011 către primul ministru al României;
- adresa nr.1/7512/C/31.05.2011 către ministrul justiției;
- adresa nr.1/7522/31.05.2011 către președintele Consiliului Superior al Magistraturii;
- adresa nr.1/7710/C/02.06.2011 către ministrul justiției;
- adresa nr.1/7968/C/06.06.2011 către secretarul de stat din cadrul Ministerului Justiției;
- adresa nr.1/8218/C/09.06.2011 către ministrul justiției;
- adresa nr.2/9246/C/01.09.2011 către Direcția resurse umane din cadrul Ministerului Justiției;
- adresa nr.1/12273/C/12.09.2011 către secretarul general al Ministerului Justiției;
- adresa nr.4/8663/C/13.09.2011 către secretarul general al Ministerului Justiției;
- adresa nr.1/12370/13.09.2011 către președintele Consiliului Superior al Magistraturii;
- adresa nr.1/7711/02.06.2011 către președintele Consiliului Superior al Magistraturii;

- adresa nr.1/15081/02.11.2011 către Direcția resurse umane din cadrul Ministerului Justiției;
- adresa nr.1/16057/21.11.2011 către secretarul general al Consiliului Superior al Magistraturii;
- adresa nr.2/11052/17.08.2011 către președintele Consiliului Superior al Magistraturii;
- adresa nr.1/12370/13.09.2011 către președintele Consiliului Superior al Magistraturii;
- plângerea prealabilă adresată Guvernului României nr.1/4394/20.03.2012;
- plângerea prealabilă adresată Consiliului Superior al Magistraturii nr.1/4395/20.03.2012;
- plângerea prealabilă adresată Ministerului Finanțelor Publice nr.1/4396/20.03.2012;
- plângerea prealabilă adresată Ministerului Justiției nr.1/4393/20.03.2012.

Depunem prezenta acțiune în 5 (cinci) exemplare.

P R E Ș E D I N T E
judcător dr. DAN LUPAȘCU

Consilier juridic
Monica Poteraș

