



Acte 10904/ST/2012
9987/ST/2012

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
DIRECȚIA RESURSE UMANE ȘI ORGANIZARE

Nr: 17.04.2012
DACA pe

19.04.2012

D-na procuror L. Bălașoiu
109 pdv

Nr.1/7314/1154/2012

Propun discutata in
Comisia nr 1 a pdr al DACA in vederea

Secretar general

08 APR. 2012

Judecator Roza Marcu

Propun discutata in sedinta Plenului
din 19.04.2012.

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
Direcția Legislație, Documentare
și Contencios

Nr. 178/L din 1904 2012

NOTĂ

privind cererea formulată de către domnul GULI STERIAN, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Urziceni, suspendat din funcție ca urmare a punerii în mișcare a acțiunii penale împotriva sa, prin care solicită eliberarea din funcția de procuror, prin pensionare, potrivit dispozițiilor art.82 alin.2 din Legea nr.303/2004

La data de 15.03.2012 a fost înregistrată cererea formulată de către domnul **GULI STERIAN**, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Urziceni, suspendat din funcție ca urmare a punerii în mișcare a acțiunii penale împotriva sa, prin care solicită eliberarea din funcția de procuror, prin pensionare.

Domnul Guli Sterian este în vârstă de 54 ani și 5 luni.

A absolvit Facultatea de Drept, Universitatea București, promoția 1981.

Are o vechime în funcția de procuror de 30 ani.

Funcționează ca procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Urziceni.

La data de 5.05.2008 a fost pusă în mișcare acțiunea penală împotriva domnului Guli Sterian pentru săvârșirea infracțiunilor de instigare la permitere a accesului unor persoane neautorizate la informații ce nu sunt destinate publicității, în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de foloase necuvenite, prev. de art.12 lit.b din Legea nr.78/2000, coroborat cu art.25 C.p.; ca urmare, prin Hotărârea nr.104/8.05.2008 a Secției pentru procurori din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, domnul Guli Sterian a fost suspendat din funcția de procuror.

1. Problema efectelor suspendării:

În ceea ce privește suspendarea din funcție a judecătorilor și procurorilor pentru cazul prevăzut de dispozițiile art.62 alin.1 lit.a din Legea nr.303/2004 „când a fost pusă în mișcare acțiunea penală împotriva sa prin ordonanță sau rechizitoriu”, **legea reglementează câteva din efectele suspendării.** Astfel, potrivit art.62 alin.3 „în perioada suspendării din funcție, judecătorului și procurorului nu i se plătesc drepturile salariale. Această perioadă nu constituie vechime în magistratură”; alin.4 „în perioada suspendării din funcție, judecătorului sau procurorului nu îi sunt aplicabile dispozițiile referitoare la interdicțiile și incompatibilitățile prevăzute la art.5 și 8”.

Aceasta nu are semnificația faptului că enumerarea ar epuiza toate efectele suspendării; sunt reglementate câteva din efectele specifice; pe perioada suspendării nu sunt aplicabile dispozițiile referitoare la interdicții sau incompatibilități; de asemenea, sunt reglementate efectul neremunerării și al faptului că perioada suspendării nu constituie vechime în magistratură (sub condiție, ambele efecte). Și în această situație, norma comună o reprezintă Codul muncii.

Potrivit **art.49 alin.4 din Codul muncii** „în cazul suspendării contractului individual de muncă din cauza unei fapte imputabile salariatului, pe durata suspendării acesta nu va beneficia de nici un drept care rezultă din calitatea sa de salariat”.

Prin urmare, **pe perioada suspendării, magistratul nu va beneficia de nici unul din drepturile care rezultă din calitatea de magistrat (sunt suspendate;** adăugăm că în această perioadă sunt inaplicabile și obligațiile, referitoare la interdicții și incompatibilități).

Astfel, în opinia noastră, **este inoperantă** orice cerere prin care magistratul solicită transferul, promovarea în funcții de execuție, numirea în funcții de conducere, etc.

Cererea prin care magistratul solicită pensionarea anticipată este o cerere prin care se tinde la valorificarea unui drept ce decurge din calitatea de magistrat, drept care, așa cum am arătat este suspendat.

2. Problema imputabilității eliberării din funcție:

Cu privire la eliberarea din funcție a magistraților, Legea nr.303/2004 (și anterior, Legea nr.92/1992) face distincție între eliberarea din funcție din motive imputabile, respectiv neimputabile magistratului.

Problema prezintă importanță sub mai multe aspecte.

Astfel, potrivit dispozițiilor art.65 alin.6 din Legea nr.303/2004 „judecătorul sau procurorul **eliberat din funcție din motive neimputabile** își păstrează gradul profesional dobândit în ierarhia instanțelor sau parchetelor”.

De asemenea, potrivit dispozițiilor art.33 alin.1 din Legea nr.303/2004 „pot fi numiți în magistratură, pe bază de concurs, dacă îndeplinesc condițiile prevăzute la art.14 alin.2, persoanele care au îndeplinit funcția de judecător sau procuror și **care și-au încetat activitatea din motive neimputabile ...**”.

Potrivit dispozițiilor art. 82 alin.5 din Legea nr.303/2004 „persoanele care îndeplinesc condițiile de vechime prevăzute la alin.1 și 3 numai în funcția de judecător sau procuror **beneficiază de pensie de serviciu**, chiar dacă la data pensionării au o altă ocupație...**de această pensie de serviciu pot beneficia numai persoanele care au fost eliberate din funcția de judecător sau procuror din motive neimputabile**”.

Aceste dispoziții cuplează, în mod firesc, cu **norme ce reglementează activitatea altor profesii**, noțiunea de imputabilitate a eliberării din funcție depășind cadrul de *reglementare internă*.

Astfel, dispozițiile art.17 alin.5 din Legea nr.51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, astfel cum a fost modificată, trimit la art. art.102 alin.2 din Legea nr.303/2004 „judecătorii Înaltei Curți de Casație și Justiție cărora le-a expirat mandatul pentru care au fost numiți ori, după caz, **sunt eliberați din motive neimputabile** își păstrează gradul dobândit în ierarhie și pot ocupa o funcție de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție și pot reveni pe funcția de magistrat deținută anterior sau pe o altă funcție de judecător ori procuror sau pot opta pentru intrarea în avocatură sau notariat, fără examen”.

Sunt eliberări din funcție din motive imputabile cazurile prevăzute la art.65 alin.1 lit.d, e, f, g și h din Legea nr.303/2004.

Fiecare din cazurile de eliberare din funcție pentru motive imputabile implică proceduri ce presupun o anumită desfășurare în timp.



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
DIRECȚIA RESURSE UMANE ȘI ORGANIZARE

Dacă s-ar accepta faptul că cererea de pensionare anticipată trebuie să primească sancțiune înaintea finalizării celorlalte proceduri (cazuri de eliberare din funcție din motive imputabile), atunci, în mod logic, prevederile referitoare la imputabilitatea eliberării din funcție devin superflue (ori, normele de drept trebuie interpretate în sensul producerii de efecte).

3. Problema prezumției de nevinovăție și a restrângerii unor drepturi:

Practica Consiliului Superior al Magistraturii este constantă în sensul admiterii cererilor pensionare anticipată în cazul magistraților suspendați din funcție ca urmare a punerii în mișcare a acțiunii penale împotriva acestora.

Problema a fost tranșată de principiu prin două hotărâri pronunțate în anul 2007 (una cu privire la pensionarea anticipată, cealaltă cu privire la demisie).

Astfel, cu privire la pensionarea anticipată, Consiliul Superior al Magistraturii, prin Hotărârea nr.268/19.04.2007 a decis că un magistrat suspendat din funcție, urmare a punerii în mișcare a acțiunii penale împotriva sa, poate fi pensionat anticipat în temeiul dispozițiilor art.82 alin.2 din Legea nr.303/2004. Plenul și-a însușit astfel concluziile Grupului de Lucru nr.1 „Legislație”, „**însușindu-și punctul de vedere exprimat de Ministerul Justiției**” (minuta întâlnirii din data de 18.04.2007, punctul 11 al ordinii de zi; hotărârea trimite în mod direct la minuta întocmită de grupul de lucru).

În esență, în adresa nr.126088/28.12.2006 emisă de Ministerul Justiției, se arăta: „faptul că a intervenit suspendarea din funcție nu are efect cu privire la drepturile de pensionare, în cazul suspendării păstrându-se calitatea de procuror și **respectându-se prezumția de nevinovăție până la pronunțarea unei hotărâri definitive**”.

Observație 1:

Punctul de vedere menționat nu distinge între pensionarea anticipată, potrivit art.82 alin.2 din Legea nr.303/2004, ce constituie un beneficiu al legii acordat magistratului, (evident derogator de la dreptul comun) – pensia de serviciu - și pensionarea pentru limită de vârstă, potrivit Legii nr.19/2000; în ceea ce privește pensia de serviciu, acordarea acesteia **se subordonează condiției eliberării din funcție din motive neimputabile**; această concluzie rezultă **explicit** dacă ne referim la dispozițiile art.82 alin.6 din Legea

nr.303/2004, potrivit căruia, foștii magistrați, care la data împlinirii vârstei de pensionare au o altă ocupație, ce îndeplinesc condițiile de vechime în magistratură, **pot beneficia de pensie de serviciu doar dacă au fost eliberați din funcție din motive neimputabile.** Art.82 alin.2 din Legea nr.303/2004, în temeiul căruia a fost admisă cererea, este adevărat, nu pomenește de *imputabilitate*, însă acest lucru nu era necesar atât timp cât, *prin ipoteză*, norma vizează judecătorii și procurorii *în funcție*, ori, cererea de pensionare fusese formulată de un magistrat *suspendat din funcție* (arestat preventiv la data cererii); în ordinea celor arătate anterior, *pe perioada suspendării din motive imputabile magistratul nu va beneficia de nici unul din drepturile ce decurg din această calitate.*

Observație 2:

Întrucât grupul de lucru „Legislație” și-a articulat argumentul în jurul acestor termeni, devin necesare precizări.

Așadar, ideea că **dacă** s-ar fi adoptat o soluție de respingere a cererii s-ar fi înfrânt prezumția de nevinovăție și s-ar fi restrâns drepturi (în mod nelegal) nu poate fi primită pentru următoarele motive:

Curtea Constituțională, prin **Decizia nr.24/22.01.2003, s-a pronunțat în cadrul controlului de constituționalitate a priori** asupra dispozițiilor din Codul muncii privitoare la suspendarea din funcție a salariatului ca urmare a trimiterii în judecată a acestuia.

Un număr de 54 de deputați au contestat faptul că dispozițiile referitoare la suspendarea din funcție ar fi neconforme cu prevederile constituționale ce consacră prezumția de nevinovăție, precum și cele privitoare la garantarea dreptului la muncă.

În considerente s-a reținut că: „*luând măsura suspendării contractului individual de muncă, angajatorul nu se pronunță asupra vinovăției sau nevinovăției angajatului și nici asupra răspunderii sale penale*”; „*Curtea reține că prezumția de nevinovăție este o măsură de protecție constituțională a libertății individuale, cu aplicabilitate, deci, în dreptul penal și procesual penal. Prin dispozițiile textului constituțional s-a statuat că, până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești de condamnare, este considerată nevinovată persoana căreia i se impută săvârșirea unei fapte penale. Față de acestea, facultatea de a lua măsura suspendării, acordată angajatorului, prin dispoziția legală criticată, nu încalcă prezumția de nevinovăție*”.

De asemenea, „Curtea mai observă că **dispozițiile examinate nu contravin nici dreptului la muncă garantat** de art.38 (1) din Constituție, salariatul nefiind împiedicat să se încadreze în perioada suspendării contractului de muncă la altă unitate sau în altă funcție decât cea cu care este incompatibilă fapta ce face obiectul acuzării”.

În același sens, Curtea Constituțională s-a mai pronunțat și prin Decizia nr.63/21.05.1996, Decizia nr.354/19.12.2001, Decizia nr.200/4.07.2002.

4. Concluzii:

- așa cum am arătat mai sus, ca urmare a suspendării din funcție, orice drepturi decurgând din calitatea de procuror sunt **suspendate**;

- unul din drepturile de substanță, astfel cum rezultă din ansamblul dispozițiilor Legii nr.303/2004, îl constituie **dreptul magistratului de a beneficia de pensie de serviciu, precum și de pensionare anticipată**;

- Legea nr.303/2004 operează distincția între eliberarea din funcție din motive imputabile, respectiv neimputabile magistratului; întreagă această reglementare stă sau cade împreună cu validarea ideii de concurs între diferitele cauze de eliberare din funcție; odată declanșată procedura eliberării din funcție din motive imputabile nu mai poate primi sancțiune cererea de pensionare anticipată (până la momentul încetării cauzei de suspendare; în opinia noastră, așa cum am mai arătat, și cererea de demisie trebuie să primească aceeași soluție; în acest caz, dreptul pe care tinde să-l valorifice magistratul îl constituie tocmai **dreptul de a beneficia de o eliberare din funcție din motive neimputabile, caz de care legea leagă importante efecte, între care, chiar dreptul de a beneficia la momentul împlinirii vârstei de pensionare de pensie de serviciu, chiar dacă la acea dată desfășoară o altă activitate**); **în caz contrar, toate prevederile referitoare la imputabilitatea eliberării din funcție devin superflue** (ori, normele de drept trebuie interpretate în sensul producerii de efecte);

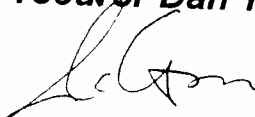
- înfrângerea principiului prezumției de nevinovăție iese din discuție; Curtea Constituțională s-a pronunțat asupra acestei probleme în mai multe rânduri;

Practica Consiliului Superior al Magistraturii este, însă, constantă în sensul admiterii cererilor de demisie și de pensionare anticipată în cazul magistraților suspendați din funcție ca urmare a punerii în mișcare a acțiunii penale împotriva acestora.

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
DIRECȚIA RESURSE UMANE ȘI ORGANIZARE

Față de cele arătate, în conformitate cu dispozițiile art.35 alin.1 lit.a din Legea nr.317/2004, precum și dispozițiile art.65 alin.1 lit.a din Legea nr.303/2004, propun Plenului Consiliului Superior al Magistraturii să dispună **amânarea** discutării cererii formulate până la încetarea suspendării magistratului.

Întocmit, 3.04.2012
Procuror Dan Toma



Avizat:
Director adjunct,
Procuror Constantin Micu

Director,
Judecător Alin Vișan

