



MINISTERUL PUBLIC

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție  
DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE

Secția de combatere a corupției

Dosar nr. 26/P/2012

Operator de date 4472

21.03.2012

VERIFICAT

legalitatea și temeinicia,  
conform art. 264 alin. 3 C.p.p. și art. 22<sup>2</sup> alin. 1

din O.U.G. nr. 43/2002 (modificată)

PROCUROR ȘEF SECȚIE

Lucian Papici

## RECHIZITORIU

Anul 2012, luna martie, ziua 21

**MARIANA ALEXANDRU** – procuror șef serviciu în cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a corupției.

Examinând actele și lucrările dosarului nr. 26/P/2012 privind pe inculpata :

**DAVID MARIA**, judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția I

Civilă, cercetată pentru săvârșirea a două infracțiuni de trafic de influență în concurs real, prev. de art. 257 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu modificările și completările ulterioare, cu aplic. art. 33 lit. a C.p,

**EXPUN :**

### CAPITOLUL I

În fapt,

Din denunțurile formulate la 09.02.2012 de Blanda Petru - administrator la

SC ECPROD SA Târgoviște și la 24.02.2012 de Blanda Petru și Pahonțu Marin

rezultă că în perioadele noiembrie –decembrie 2009 și ianuarie – februarie 2012 inc.



David Maria, judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția I Civilă a săvârșit două infracțiuni de trafic de influență, în concurs real, după cum urmează :

I. Prin decizia penală nr. 731 din 22.10.2009 pronunțată de Curtea de Apel Ploiești - Secția Penală în dosarul nr. 7039/315/2006 s-a dispus condamnarea denunțatorului Blanda Petru la o pedeapsă rezultantă de 3 ani închisoare cu executare prin privare de libertate pentru săvârșirea unor infracțiuni economice.

Împotriva acestei hotărâri susnumitul a formulat la Judecătoria Târgoviște o cerere de revizuire, fiindu-i admisă în principiu prin încheierea din 08.02.2011 pronunțată în dosarul nr. 9501/315/2010 de judecătorul Oprea Gheorghe, care a dispus totodată suspendarea deciziei penale atacate până la soluționarea definitivă a cererii de revizuire. Ulterior prin sentința penală nr. 564/15.11.2011 pronunțată în dosarul nr. 9501/315/2010 al Judecătoriei Târgoviște, același magistrat a respins ca neîntemeiată cererea de revizuire.

În aceeași zi Blanda Petru a atacat cu recurs hotărârea, formându-se la Curtea de Apel Ploiești dosarul nr. 9501/315/2010 repartizat aleatoriu la completul de judecată compus din magistrații Frățilescu Mihai Paul, Teișanu Florentin și Tudoran Viorel Mihai.

În luna ianuarie 2012 a contactat-o pe inc. David Maria și i-a cerut să intervină la judecatori pentru a-i determina să pronunțe o soluție în favoarea sa.

Inculpata i-a promis sprijinul dar l-a condiționat de remiterea unor sume de bani pe care i le va preciza ulterior, destinate magistraților din complet precum și acoperirii cheltuielilor pe care ea le va face pentru a-i contacta.

În aceeași împrejurare i-a spus denunțatorului că în perioada următoare va participa la un eveniment de familie organizat de un magistrat de la Curtea de Apel Ploiești și va folosi ocazia pentru a-i întâlni și capacita pe magistrații care soluționează dosarul cu numărul de mai sus.



administrare, în baza dispozițiilor art. 262 alin. 1, pct. 1 lit. b C.p.p., art. 228 alin. 6 C.p.p. rap. art. 10 lit. a, d și i<sup>1</sup> C.p.p., art. 267 alin. 4 C.p.p.,

## **DISPUN:**

### ***I. Trimiterea în judecată în stare de arest a inculpatei :***

**DAVID MARIA**, fiica lui ..... născută la data de ..... în com. .... cu domiciliul declarat în mun. Târgoviște, str. .... jud. jud. Dâmbovița și fără forme legale în com. ....

....., jud. Dâmbovița și București, ..... judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția civilă, pentru săvârșirea a două infracțiuni de trafic de influență în concurs real, prev. de art. 257 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu modificările și completările ulterioare, cu aplic. art. 33 lit. a C.p.,

### ***II. Neînceperea urmăririi penale față de :***

***1. BLANDA PETRU*** pentru două infracțiuni prev. de art. 6<sup>1</sup> din Legea nr. 78/2000 cu modificările și completările ulterioare, cu aplic. art. 33 lit. a C.p. ;

***2. PAHONȚU MARIN*** pentru două infracțiuni prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 6<sup>1</sup> din Legea nr. 78/2000 cu modificările și completările ulterioare, cu aplic. art. 33 lit. a C.p.,

***întrucât susnumiții au denunțat infracțiunile mai înainte ca organul de urmărire penală să fi fost sesizat;***

***3. BREBENE MARINELA ȘI BLANDA MARIA***, pentru infracțiunea prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 6<sup>1</sup> din Legea nr. 78/2000 cu modificările și completările ulterioare (referitoare la suma de 200.000 euro), întrucât din actele de