



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## CABINET PREȘEDINTE

Nr.  
2012

13 august

Către: INSPECȚIA JUDICIARĂ

**În atenția doamnei Judecător Rica Vasiliu- Cravelos – inspector șef**

În baza art. 30 alin. 1 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii și art. 7 alin 4 (a) din HCSM nr. 326/2005 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, vă solicit disponerea și efectuarea unor verificări cu privire la apărarea independenței sistemului judiciar, ca urmare a prezentării, pe mai multe posturi de televiziune și în presa scrisă și on-line din țară, a unor afirmații - făcute de importanți reprezentanți ai partidelor politice - referitoare la activitatea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Analizând diferitele afirmații vehiculate recent în spațiul public, constat următoarele:

1. La data de 11.08.2012, doamna europarlamentar Ramona Mănescu, în cadrul unei conferințe de presă care a avut drept obiect dezbateră solicitării adresată Camerei Deputaților de către Parchetul Înaltei Curți de Casație și Justiție, de acordare a avizului pentru începerea urmăririi penale a fostului ministru al Administrației Victor Paul Dobre a afirmat că: ***"Unul dintre aceste mijloace de presiune pare să fie astăzi Parchetul General, foarte apropiat domnului Traian Băsescu și foarte drag președintelui suspendat, prin sesizarea pe care a adresat-o Parlamentului și publicarea in extenso a convorbirilor telefonice dintre miniștri ai Guvernului României, dintre care unul membru CSAT, și care conform legii ar fi trebuit avertizat asupra înregistrărilor convorbirilor lui ... USL solicită CSM să se autosesizeze urgent în raport cu acest demers al Parchetului General, demers în care Parchetul devine un arbitru politic într-o criză constituțională"***. Sesizarea Parchetului adresată Parlamentului în cazul lui Dobre este ***"o formă de presiune inacceptabilă, iar din punctul de vedere al parlamentarilor USL această sesizare nu va fi acceptată în legislativ și cu siguranță nu va fi pusă pe ordinea de zi a legislativului"***.

2. La data de 09 august 2012, domnul senator Varujan Vosganian, a postat pe blog-ul personal textul (preluat și comentat de numeroase publicații de presă): ***"... constat că s-a întrecut măsura. Un chestor este deja învinuit cu promptitudine, în numai două zile de week-end, la recomandarea expresă a președintelui suspendat. Lui îi urmează încă un secretar de stat și apoi un ministru, pe motive pe care nu le înțelege nimeni, cum că nu și-ar asuma răspunderea pentru niște lucruri despre care toată lumea știe că nu sunt adevărate. Listele electorale sunt transportate la Parchet cu***



*„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

## CABINET PREȘEDINTE

*noaptea în cap, fără să fie clară legalitatea acestei măsuri inedite”... ”De ce s-a dezlănțuit acum Parchetul în a ancheta pe toți cei ale căror acțiuni pot afecta reîntoarcerea la Cotroceni a președintelui suspendat? Până acum credeam că CCR are menirea de a soluționa criza politică. Acum se pare că această responsabilitate trece, într-un mod de neînțeles, în sarcina Parchetului General. Dar nu cred că asta e genul de soluționare de care aveam nevoie.”*

3. La data de 10 august 2012, domnul deputat Mihai Voicu, vicepreședinte al PNL, a declarat: *”...Se pare că în România respectarea legii devine, în viziunea unora, abuz în serviciu. Sunt uimit de aceasta cerere și din păcate cred că are puternice conotații politice. (...) Nu cred în justetea acestei cereri”.*

4. La data de 09 august 2012, domnul prim-ministru Victor PONTA, a declarat: *”...Ca fost procuror, fac un apel la foștii mei colegi procurori să evite pe cât posibil situațiile ridicole. Nu mi s-a părut deloc amuzant, deși probabil că este, să văd că sunt anchetate manechinele domnului Mazăre. Cred că procurorii din această țară trebuie să prindă criminali, violatori, trebuie să ancheteze oameni corupți, tâlhari. Manechinele domnului Mazăre nu trebuie să le ancheteze procurorii.... fac acest apel ca fost procuror. Țin la meseria de procuror și la prestigiul acestei meserii mai mult decât la orice altceva. Prestigiul de om politic e mult mai confuz. Când ești procuror sau judecător ai un anumit statut. Te apuci să le anchetezi pe fetele lui Mazăre?....”.*

De asemenea, într-o scrisoare remisă de cabinetul premierului ambasadelor străine acreditate la București, se face referire la **”abuzurile împotriva cetățenilor români care au participat la referendum...”**, audierea lor **”...poate fi interpretată ca o intimidare la adresa tuturor cetățenilor români care au votat la referendum...”**.

Declarațiile acestora au fost preluate de numeroase publicații, în conținutul unor articole de presă în care au fost analizate și dezbătute aspecte care vizează cercetările penale efectuate de Parchetul Înaltei Curți de Casație și Justiție în legătură cu modalitatea de organizare și desfășurare a referendumului din data de 29 iulie 2012.

Prin afirmațiile **”Unul dintre aceste mijloace de presiune pare să fie astăzi Parchetul General, foarte apropiat domnului Traian Băsescu și foarte drag președintelui suspendat, prin sesizarea pe care a adresat-o Parlamentului .....s-a indus ideea că justiția este aservită politic sau, mai mult, controlată politic.**

Așa-zisă implicare politică a fost accentuată prin trimitere la diferiți lideri politici, precum și la alte persoane publice care au fost sau sunt acuzate de săvârșirea unor fapte penale

Mai mult, în contextul materialelor de presă difuzate și a transmisiunilor televizate, afirmațiile cu caracter general la adresa activității parchetelor, prin asocierea improprie a termenilor, respectiv a unor nume de politicieni și cazuri anterioare mediatizate, induc și ideea unei implicări a politicului în justiție, în mod preponderent în activitatea procurorilor, sugerându-se că justiția, în ansamblul ei, nu e străină de influențele politice.



*„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

## CABINET PREȘEDINTE

Toate aceste aspecte pun în discuție atât independența magistraților, cât și a sistemului judiciar în ansamblul său, conturându-se ideea unei justiții care nu corespunde standardelor europene și care răspunde la comenzi politice.

Totodată - contrar prevederilor Constituției României și cu ignorarea principiilor fundamentale ale statului de drept – se încearcă, prin diverse aserțiuni, inducerea ideii că nu toți cetățenii ar fi egali în fața legii, respectiv a procedurilor penale.

Raportat la afirmațiile sus-menționate, *vă solicit efectuarea de verificări pentru a se stabili dacă, prin acestea, s-a adus atingere independenței justiției, cu consecința subminării autorității acesteia și inclusiv a sistemului judiciar .*

**Cu deosebită considerație,**

**Judecător Alina Nicoleta GHICA**

**PREȘEDINTELE CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII**