

*Motto – Îmi doresc să redau magistratului român, atât de nedreptățit în ultima perioadă, **respectul și demnitatea** ce pe deplin, i se cuvin: respect în relația cu cetățeanul, respect în relația sistemică cu celelalte puteri în stat și, poate cel mai important, respect față de sine însuși.*

*judecător Alina Nicoleta Ghica*

Preambulul prezentului proiect își propune să evidențieze faptul că cele ce urmează reprezintă însumarea ideilor exprimate de-a lungul perioadei în care am activat ca judecător, idei exprimate de mulți alți colegi.

Ceea ce se detașează ca idee principală este că, dată fiind modalitatea electivă de constituire a Consiliului Superior al Magistraturii, acesta este în primul rând organismul care trebuie să exprime prin atitudinea membrilor săi, respect față de judecători și procurori, pentru ca magistrații să poată oferi ulterior acordării votului propriu-zis și pe acela **de onoare** membrilor organismului constituțional chemat să asigure și să le garanteze independența.

Consider că votul judecătorului și procurorului în procedura alegerii membrilor CSM reprezintă expresia respectului față de acest organism, iar *activitatea și comportamentul fiecărui membru al CSM, investit în această calitate de către colegi, trebuie să constituie, de asemenea, reflectarea respectului pentru încrederea acordată de către aceștia.* Această atitudine trebuie să se regăsească în mod individual în

## VI. CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII – MEDIATOR AL PERCEPȚIEI PUBLICE DESPRE MAGISTRAȚI

Rolul Consiliului în percepția publică asupra statutului și activității magistraților judecători și procurori este la acest moment, în actualul context social, esențial, deoarece opiniei publice i se induce ideea culpabilizării colective a corpului de magistrați, prin diferite mijloace și conexiuni, iar judecătorului și procurorului nu le este permis să riposteze față de aceasta, date fiind interdicțiile prevăzute fie de legiuitorul constituțional, fie de statutul care reglementează exercitarea profesiei de magistrat.

Atât în cazurile particulare în care un judecător sau procuror este supus „cercetării” sau „anchetei” opiniei publice pentru o soluție pronunțată într-o cauză (și care în majoritatea cazurilor nu a fost cenzurată de instanțele de control judiciar), cât și în situațiile în care se generalizează impactul negativ al activității judecătorilor și procurorilor asupra unor aspecte sociale, consider că după o cercetare preliminară, riguroasă și motivată, Consiliul Superior al Magistraturii are obligația, în calitate sa de garant al independenței justiției și de organism menit să asigure atât calitatea actului de justiție, cât și puterea de lege a unei hotărâri judecătorești, să aducă la cunoștința opiniei publice faptul că o sentință civilă sau penală nu poate fi cenzurată decât de o altă instanță judecătorească, națională sau internațională, și că un judecător sau procuror răspunde doar în condițiile legii pentru o soluție convenabilă sau nu opiniei publice.

În acest sens, cred că se impune revizuirea modalității prin care departamentul abilitat în acest sens din cadrul Consiliului exprimă punctul acestuia de vedere referitor la aprecierile publice asupra activității judecătorilor și procurorilor, precum și supunerea promptă spre aprobare Plenului Consiliului sau Secțiilor acestuia a punctelor de vedere referitoare la cauzele aflate în dezbateră publică și comunicarea acestora opiniei publice.

Aceasta presupune, de asemenea, ca în cadrul departamentului cu atribuții în acest sens din cadrul Consiliului să își desfășoare activitatea personal cu o percepție profundă și realistă asupra profesiei de magistrat, asupra exercitării acesteia și a implicațiilor sociale ale efectelor unor hotărâri judecătorești, în privința cărora opinia publică trebuie conștientizată că are aceeași forță ca și actele emise de puterea legislativă.

În aceeași direcție trebuie avute în vedere și posibilitățile de colaborare ale acestui departament, dar și a Consiliului însuși cu organizații și instituții nonguvernamentale (inclusiv cu asociațiile profesionale ale magistraților) în scopul exprimării cu claritate a realităților existente în cadrul sistemului judiciar, a rolului și importanței sociale a îmbunătățirii calității acestui sistem.