

R. S. R.

TRIBUNALUL MUNICIPIULUI BUCURESTI-SECTIA I-a PENALA

SENTINTA PENALA Nr.42

Sedința publică de la 2 aprilie 1976

Tribunalul compus din:

Iftimia Airinei	- președinte
Mircea Micu	- judecător
Alexandru Grigorie	- procuror
Iliana Theohari	- grefier principal

Pe rol fiind pronunțarea în cauză penală privind pe inculpații FODOR VASILE, VASILESCU GEHROGHE, OPRESCU CONSTANTA, DUMITRESCU GRIGORE, OPRESCU VASILE, DUMITRESCU MIHA I, HAIDUC ASPAZIA, DEACONU ILIE, TRANDAFIR MIHA I, VAITIS NICOLAE-CORNEL, FODOR ALEXANDRU, ONCESCU NINA și COJOCARU PAVEL, trimiși în judecată prin rechizitoriul Procuraturii Generale - Direcția I-a, din 20 ianuarie 1976, cu nr.55 Sp/1975, pentru săvârșirea infracțiunilor de luare de mită, abuz în serviciu etc.

Dezbaterile au decurs potrivit celor consemnate în încheierile de ședință de la 19 și 20 martie 1976, care fac parte integrantă din prezenta hotărâre și când instanța avînd nevoie de timp pentru a studia actele și lucrările dosarului cît și pentru a delibera, a amînat pronunțarea pentru azi 2 aprilie 1976, dînd următoarea sentință:

T R I B U N A L U L,

În baza lucrărilor din dosar constată următoarele:

Prin rechizitoriul Procuraturii Generale, din 20 ianuarie 1976, au fost trimiși în judecată următorii inculpați:

- 1) FODOR VASILE, fost lector la Facultatea de drept, -disciplina Drept civil-pentru săvîrșirea următoarelor fapte:
 - 16 infracțiuni de luare de mită;
 - 8 infracțiuni de abuz în serviciu contra intereselor obștești;
 - complicitate la o infracțiune de luare de mită;
 - infracțiunea de trafic de influență;
 - infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată;
 - 3 infracțiuni -primire de foloase necuvenite.

2) DUMITRESCU GRIGORE zis GORE, fost lector la Facultatea de drept -disciplina Drept Internațional Public-, pentru săvârșirea următoarelor fapte:

- 8 infracțiuni de luare de mită;
- 5 infracțiuni de abuz în serviciu în contra intereselor obștești;
- 2 infracțiuni de trafic de influență;
- infracțiunea de primire de foloase necuvenite;
- complicitate la o infracțiune de abuz în serviciu în contra intereselor obștești;

3) OPRESCU CONSTANTA, fost lector în cadrul Universității București -catedra Filozofie marxistă-, pentru săvârșirea următoarelor fapte:

- 2 infracțiuni de luare de mită;
- infracțiunea de abuz în serviciu în contra intereselor obștești;
- 2 infracțiuni în contra dispozițiilor legale privind regimul mijloacelor de plată străine -deținere și trafic cu asemenea mijloace-.

4) VASILESCU GHEORGHE, fost lector în cadrul Universității București -catedra de Socialism științific-, pentru săvârșirea unei infracțiuni de luare de mită.

5) OPRESCU VASILE, fost conferențiar la Institutul agronomic "Nicolae Bălcescu" -disciplina Filozofie marxistă-, pentru săvârșirea următoarelor fapte:

- complicitate la 6 infracțiuni de luare de mită;
- complicitate la o infracțiune de abuz în serviciu în contra intereselor obștești;
- infracțiunea de deținere a mijloacelor de plată străine.

6) HAIDUC ASPAZIA, casnică, pentru complicitate la o infracțiune de luare de mită.

7) DUMITRESCU MIHAI zis GELU, fost inginer proiectant la I.P.R.O.C.H.I.M. București, pentru săvârșirea următoarelor fapte:

- complicitate la 3 infracțiuni de abuz în serviciu în contra intereselor obștești;
- complicitate la două infracțiuni de luare de mită.

8) DEACONU ILIE zis MARCEL, fost maior în cadrul Ministerului de Interne, Unitatea militară 0943 Tîrgu Jiu, pentru săvîrşirea următoarelor fapte:

- complicitate la 3 infracţiuni de luare de mită;
- complicitate la două infracţiuni de abuz în serviciu în contra intereselor obşteşti.

9) TRANDAFIR MIHAI, fost casier la Consiliul popular al comunei Baia, judeţul Tulcea, pentru infracţiunea de dare de mită;

10) VAITIS NICOLAE-CORNEL, fost angajat al Direcţiei generale comerciale a municipiului Bucureşti, pentru săvîrşirea următoarelor fapte:

- dare de mită;
- două infracţiuni de nerespectarea dispoziţiunilor privind operaţii de import-export.

11) FODOR ALEXANDRU, muncitor la Intreprinderea "Metale globus", pentru infracţiunea de fals în declaraţii şi uz de fals.

12) ONCESCU NINA, medic ftiziolog la Dispensarul T.B.C. al sectorului 6 Bucureşti, pentru complicitate la infracţiunea de luare de mită.

13) COJOCARU PAVEL, jurisconsult la Cooperativa "Electrobobinaj", pentru infracţiunile de favorizare a infractorului şi complicitate la infracţiunea de fals în acte oficiale.

Sesizarea instanţei în privinţa ultimilor doi inculpaţi, s-a făcut prin extinderea orală a învinuirii de către reprezentantul procuraturii, în şedinţele de judecată de la 20 februarie 1976, pentru Oncescu Nina, şi de la 11 martie 1976 pentru Cojocaru Pavel.

În şedinţa publică din 15 martie 1976, reprezentantul procuraturii a adus în discuţie părţilor problema sesizării instanţei "in rem" şi cu infracţiunile de fals în acte oficiale şi complicitate la această infracţiune, precizînd totodată persoanele pentru care va cere condamnarea pentru aceste fapte pe lîngă celelalte infracţiuni a căror încadrare juridică este menţionată în dispozitivul rechizitoriului.

Instanţa a amînat cauza în vederea pregătirii apărării, respectîndu-se dispoziţiunile art. 334 cod procedură penală.

Infracțiunile de luare de mită, abuz în serviciu în contra intereselor obștești și fals în acte oficiale presupun anumite fapte în legătură directă cu îndatoririle de serviciu a celui care le săvârșește și cum aceste fapte prevăzute în actul de acuzare sînt legate de examenele de admitere în Facultatea de drept, este necesar a se descrie modul cum erau organizate și cum se desfășurau aceste examene.

Cadrul legal de organizare a concursurilor de admitere în învățămîntul superior îl constituie Instrucțiunile Ministerului Educației și Învățămîntului, elaborate în conformitate cu dispozițiile legii.

În virtutea acestor instrucțiuni, la nivelul Facultății de drept a funcționat în fiecare an o comisie de admitere și mai multe comisii de examinare.

Din comisia de admitere au făcut parte de regulă decanul și prodecanul facultății, reprezentantul organizației de partid, președintele sindicatului, președintele A.S.C. și una sau două persoane dintre alte cadre didactice.

Această comisie aducea la îndeplinire toate sarcinile legate de buna organizare și desfășurare a concursului de admitere începînd cu înscrierea candidaților și sfîrșind cu afișarea listelor candidaților reușiți la concurs precum și rezolvarea contestațiilor.

Comisiile de examinare, corectau și notau tezele scrise în concurs, examinau oral candidații și acordau note la examenele orale.

Printre atribuțiile comisiei de admitere și care au legătură cu faptele în acest proces urmează a fi menționate acelea de mînuire și păstrare a lucrărilor scrise, de folosire a ștampilelor, de identificarea candidaților după notarea lucrărilor scrise, examinarea orală a candidaților.

Metodologia instituită în baza și cu respectarea instrucțiilor constituia garanția selecționării candidaților pe baza aptitudinilor și meritelor profesionale în concordanță cu scopul urmărit de statul nostru privind pregătirea cadrelor.

Astfel, temele ce urmau a face obiectul lucrărilor în concurs se fixau în secret de Comisia centrală care funcționa pe lângă Universitate. Acestea se transmiteau în plicuri sigilate la fiecare sală unde se desfășura concursul probelor scrise, fiind deschise numai în momentul în care concursul începea, moment dinainte stabilit

de comisia de pe lângă universitate.

Candidații erau obligați să-și scrie numele în colțul din dreapta sus a formularului tipizat, după care, se lipea acest colț peste care se aplica ștampila facultății atât pe colțul respectiv cât și pe fiecare coală pe care candidatul scria "proba de concurs". Ștampila se aplica de persoane anume desemnate în acest scop de comisia de admitere. Lucrările "probe de concurs" nu erau luate în considerare dacă nu purtau ștampila facultății.

Toate lucrările scrise în condițiile menționate, se predau comisiei de admitere pe facultate. Secretarul acestei comisii numerota fiecare lucrare în măsura în care soseau la facultate, începând cu nr. 1 până la "n".

Numerele lucrărilor se treceau apoi în borderouri. Aceste borderouri serveau profesorilor din comisiile de examinare pentru acordarea notelor.

În comisiile de examinare fiind câte 2 profesori, după ce fiecare trecea nota care credea că trebuie dată lucrării, în dreptul numărului din borderou se făceau mediile și aceste medii se treceau ulterior pe lucrările scrise.

Numai după toate aceste operațiuni se desfăcea colțul cu numele candidatului, spre a se întocmi listele cu numele celor reușiți la "probele scrise".

Perioada între ultima lucrare scrisă în concurs și afișarea listelor candidaților reușiți la probele scrise în vederea prezentării lor la examenul oral dura mai multe zile, timp în care tezele scrise trebuiau să fie păstrate sub cheie, în fișete, la care trebuia să nu aibă acces decât decanul facultății care era și președintele comisiei de admitere și secretarul acestei comisii. Tot în aceste fișete în perioada examenelor se păstrau ștampilele.

De asemenea în privința formularelor tipizate trebuia să existe o strictă evidență, folosindu-se numai atâtea exemplare câte erau necesare candidaților în cadrul concursului de admitere.

În fapt însă, la Facultatea de drept, după cum au mărturisit chiar inculpații, în cadrul acestui proces, în timpul zilei fișetele erau deschise și oricare membru al comisiei de admitere sau membrii ai comisiilor de examinare - aceștia din urmă lucrând la corectarea tezelor în aceeași încăpere sau în încăperi alăturate - aveau acces la lucrările scrise.

La fel și în privința formularelor tipizate, după cum au relatat inculpații, oricare dintre membrii comisiei de admitere sau de examinare puteau intra în posesia unor asemenea formulare dacă urmăreau acest scop.

Relevant sub aspectul menționat este cazul inculpatului Fedor Vasile, care, pentru sesiunea 1975 se aprovizionase cu multe formulare tipizate în alb, pe care aplicase și ștampile și le păstra la domiciliul său unde au fost descoperite la percheziția domiciliară (filele 59-90 vol. 6) sau cazul inculpatul Dumitrescu Grigore, care în anul 1973 avea în garsoniera nepotului său Dumitrescu Mihai, mai multe asemenea formulare, loc unde de altfel s-au și făcut unele lucrări în afara concursului (a se vedea declarația martorei Agsu Elena, fila 209, vol. 5).

În perioada anilor 1969-1975 inclusiv, din comisia de admitere a făcut parte inculpatul Fedor Vasile, îndeplinind funcția de secretar al comisiei.

Pentru perioada 1970-1975, existând actele de numire în comisie la dosar (filele 176, 185-191, vol. 6) nu s-a făcut nici o discuție, numai referitor la anul 1969 pentru când, prin dispoziția nr. 272 (fila 183, vol. 6), nu este nominalizat inculpatul Fedor Vasile, apărarea acestuia a susținut că există dubiu referitor la împrejurarea dacă a făcut sau nu parte din comisie.

Instanța reține însă că Fedor Vasile a făcut parte din comisia de admitere și în acest an, existând ca temelie probator adresa semnată de decanul facultății, declarația martorului Francisc Deak și răspunsul la interogatoriu a inculpatului în faza anchetei penale, când a fost întrebat expres dacă în 1969 în calitate de secretar al comisiei a facilitat intrarea în facultate a candidatului Cioabă Gheorghe, nu a negat faptul că nu ar fi avut această calitate, ci, a negat numai primirea vreunei sume de bani și acordarea vreunui "ajutor" candidatului menționat. (vol. 6, filele 183 bis 193 și vol. 1, filele 118-119).

De menționat că, din comisia de admitere trebuia să facă parte în mod obligatoriu un delegat al organizației politice din facultate, ori inculpatul nu a dovedit și nici nu a cerut să se dovedească că în anul 1969 altă persoană a făcut parte din comisie, în această calitate.

Inculpatul Fedor Vasile a mai făcut parte din comisia de admitere în anul 1966 și a putut să-și dea seama că în fapt instrucțiunile privind modul de desfășurare a concursului de admitere nu se respectă cu cea mai mare strictețe, existând încrederea

părinții candidatului, au împrumutat de la C.A.R., fiecare câte 10.000 lei (file 89, vol. 3), bani pe care i-au adus la domiciliul soților Haiduc, la sfârșitul lunii iunie 1975 și i-au predat inculpatei Haiduc Aspezia. Aceasta i-a introdus în poșetă, s-a îmbrăcat și au venit împreună spre București. Soții Stingaciu au rămas la Bacău, intercîndu-se la domiciliul lor, iar inculpata Haiduc Aspezia a venit în București, vizitîndu-l pe nepotul său Fedor Vasile și explicîndu-i scopul venirii sale. Aceasta la început i-a răspuns că nu este sigur dacă poate să o ajute; inculpata a insistat și i-a oferit cei 20.000 lei pe care îi luse de la soții Stingaciu. Fedor Vasile a acceptat să faciliteze intrarea în facultate a lui Stingaciu Ion, însă nu a primit cei 20.000 lei, ci, numai 5000 lei.

Pe baza acestei convenții, inculpata Haiduc Aspezia împreună cu soțul său și candidatul Stingaciu Ion, au venit în București în sesiunea de examene.

Haiduc Aspezia a dat ajutorul necesar atât inculpatului Fedor Vasile cât și candidatului Stingaciu Ion, transmițînd de la primul, la secundul, semnele de identificare a lucrărilor scrise în concurs, cât și formularele tipărite, precum și peși lui Fedor lucrările în aceste condiții (se vede declarația inculpatului, filele 179-182, vol. 2 arhivă).

În fața instanței, Haiduc Aspezia, revine asupra declarațiilor sale, contestînd faptul că Fedor Vasile ar fi primit vreo sumă de bani pentru "serviciul" făcut candidatului Stingaciu Ion. Este adevărat, arată inculpata, că a dat 5.000 lei nepotului său, cu puțin timp înainte de începerea concursului de admitere în facultate, însă suma nu reprezintă echivalentul activității inculpatului Fedor Vasile, pentru candidatul Stingaciu Ion, ci, suma a fost dată pentru a procura două covoare lui Mihailovici Petre, care o rugase să-i facă acest serviciu și de la care primise suma respectivă.

Apărarea inculpatei Haiduc Aspezia, susținută și de Fedor Vasile, s-a dovedit neîntemeiată.

Fiind audiat Mihailovici Petre, a infirmat susținerea inculpatei, arătînd că niciodată n-a rugat-o pe Haiduc Aspezia să-i cumpere covoare și că nu i-a dat nici o sumă de bani, că dacă ar fi avut nevoie de covoare, putea să și le procure din orașul Suceava, deoarece lucrează în rețeaua comerțului de stat.

Pe de altă parte, în momentul cînd Fedor Vasile a fost

arestat, Haiduc Aspezia a împrumutat 5000 lei de la Cojocaru Aspezia, nepoata sa, pentru a întregi suma de 20.000 lei și a o restitui soților Stingaciu de la care o luase, împrejurare recunoscută de inculpată (file 128, dosar instanță).

Fodor Vasile recunoaște substituirea lucrărilor pentru că fusese depistate în ziua de 18 iulie, dar nu recunoaște primirea vreunei sume de bani.

Actul de acuzare a reținut în sarcina inculpatului Fodor Vasile, infracțiunea de luare mită, în mod greșit numai pentru suma de 5.000 lei, ca și cum el nu ar fi avut cunoștință că în acest caz mătușa sa, cu ajutorul căreia a săvârșit infracțiunea, nu ar fi primit suma de 20.000 lei; în realitate el a avut cunoștință că Haiduc Aspezia a primit suma de 20.000 lei, care i-a fost de altfel oferită. Imprejurarea că a primit numai 5.000 lei, iar restul i-a lăsat mătușii sale, Haiduc Aspezia, reflectă convenția lor privind împărțirea sumei, neputând avea influență asupra infracțiunii de luare de mită care urmează a fi reținută pentru suma de 20.000 lei.

7) Văitiș Nicolae-Cornel, este unul din candidații în legătură cu care Fodor Vasile a recunoscut încă din ziua de 18 iulie 1975, când s-au descoperit faptele, că i-a înlocuit lucrarea la istorie, explicând în același timp că i-a dat formulare neștampilate (file 20, vol. 1).

În declarația sa în faza anchetei penale, inculpatul Fodor Vasile, relatează că l-a cunoscut pe Văitiș Nicolae-Cornel în luna februarie 1975, pe culcarele facultății, fiindu-i prezentat Barden Nicolae pe care-l cunoștea, căruia îi făcuse și vizită la domiciliu, în orașul Brașov.

Barden Nicolae, l-a prezentat pe Văitiș ca fiind vărul său. În aceeași zi, Văitiș l-a transportat cu mașina pe Fodor, de la facultate, la domiciliu. L-a mai întâlnit pe Văitiș - relatează Fodor -, în perioada înscrierii în facultate, 1-5 iunie 1975, când a fost salutat de acesta și i-a amintit că este vărul lui Barden Nicolae.

După ce a avut loc prima lucrare scrisă, la Socialism, l-a întâlnit pe Văitiș în apropierea facultății. Recunoaște Fodor că Văitiș l-a condus cu mașina la locuința sa, prilej cu care l-a invitat înăuntru, și Văitiș i-a povestit cum a făcut lucrarea, înțelegând că ar fi făcut-o destul de bine.

Fodor Vasile, nu a recunoscut că a facilitat intrarea în facultate a candidaților Fodor Elena, Ungureanu Cornelia, Ungureanu Dumitru și Duteovici Sever.

În privința primilor trei candidați, poziția inculpatului este explicabilă prin faptul că aceștia sînt rudele sale.

Instanța reține însă vinovăția inculpatului pentru săvîrșirea infracțiunii de abuz în serviciu și în aceste cazuri, demonstrată cu următoarele probe:

Fodor Elena, nepoata lui Fodor Vasile, a promovat examenul de admitere în sesiunea 1972.

La procuratură, Fodor Elena, audiată în calitate de martoră, declară că în preajma examenelor de admitere a studiat și în locuința unchiului său, Fodor Vasile. În ajunul concursului de admitere, inculpatul i-a spus să înmîneze lucrarea la socialism, profesorului care va fi în sală. A respectat indicația dată procedînd astfel, spre deosebire de ceilalți candidați care puneau lucrările pe catedră. Relatează martora și amănunte în legătură cu faptul că această primă probă de concurs a dat-o la Socialism-științific, în amfiteatrul 3 al Facultății de drept și era într-o zi de marți.

A doua zi, unchiul său i-a dat un formular tipizat "probă de concurs", sfătuiind-o să întocmească o nouă lucrare pe care ea a făcut-o cu ajutorul surorii sale, Cojocaru Aspazia, și în care, a scris în plus 2-3 definiții pe care nu le scrisese în lucrarea dată în sala de concurs (filele 264-268, vol. 4).

Semnificativ este faptul că, la lucrarea scrisă "Socialism-științific" a luat nota 9, iar la lucrarea de istorie nota 8, deși din situație existentă la dosar rezultă că în liceu a avut note mici la învățătură.

Cojocaru Pavel, confirmă împrejurarea substituirii unei lucrări scrise în afara concursului, pentru Fodor Elena, împrejurare cunoscută de el întrucît soția sa este persoana care a ajutat-o pe candidată să întocmească lucrarea în afara concursului (file 48, vol. 3).

În fața instanței, Fodor Elena nu neagă efectuarea lucrării în afara concursului, însă afirmă că aceasta ar fi făcut-o "doar așa" pentru a se verifica și spre a-și da seama dacă lucrările date în concurs le-a făcut sau nu corespunzător (file 116 dosar instanță).

iar el i-a răspuns: "lăsați asta la o parte, nu asta este cel mai important". A avut impresia că inculpatul se jena față de dînsa.

Declarațiile inculpatei Oncescu Nina, se coroborează cu declarațiile martorelor Badea Stela, Badea Tanța-Victoria, și lucrarea substituită. (filele 128-190, vol. 4 și 235 vol. 1 instanță).

În apărarea sa se invocă lipsa elementului intenției în privința faptei pentru care a fost trimisă în judecată, susținîndu-se în esență următoarele: Oncescu Nina, bună prietenă cu familia candidatei, nu a avut reprezentarea faptului că îl ajută pe Fodor Vasile la comiterea infracțiunii de luare de mită, ci, a avut reprezentarea că o ajută pe candidată și ca atare fapta trebuie caracterizată din punct de vedere juridic complicitate la dare de mită, operînd impunitatea prevăzută de art. 255 alin. 3 cod penal, situație în care este epărată de răspundere penală ținîndu-se seama de autodenunțul său.

Instanța constată și reține că, susținerile în apărare a inculpatei, chiar dacă sînt adevărate, nu sînt de natură a o exonera de răspundere.

Ținînd seama de nivelul său de cultură și pregătire, Oncescu Nina și-a dat seama în adevăr că o ajută pe candidată, dar în același timp, a avut reprezentarea clară că îl ajută și pe Fodor Vasile în realizarea obținerii avantajelor materiale solicitate în scopul îndeplinirii unor acte contrarii îndatoririlor de serviciu. Dovadă în acest sens este chiar contribuția sa personală de a preda inculpatului Fodor o lucrare scrisă în afara concursului.

Așa fiind, instanța reține vinovăția inculpatei Oncescu Nina pentru fapta de complicitate la infracțiunea de luare de mită, urmînd a fi condamnată în temeiul art. 26 raportat la art. 254 cod penal.

La stabilirea pedepsei, instanța trebuie să aibă în vedere pericolozitatea socială deosebită a faptei comise, cum și scopul urmărit de legiuitor, exprimat în art. 52 cod penal, acela al dublului rol al pedepsei - educativ și preventiv -, iar pe de altă parte se va ține seama de poziția sinceră adoptată în final de inculpată în fața instanței, de vîrsta acesteia și împrejurarea că nu a mai fost condamnată, recunoscîndu-se în favoarea ei circumstanțe atenuante pentru o justă individualizare a pedepsei.

Cojocaru Pavel, rudă prin alianță cu Fodor Vasile. Este căsătorit cu o nepoată a acestuia - Cojocaru Aspasia.

Trimiterea în judecată a inculpatului s-a făcut prin extin-

bunurilor și valorilor menționate în adresa nr.882/II/L din 23 ianuarie 1976, a Procuraturii municipiului București, precum și asupra celorlalte bunuri sechestrate, în măsura în care au fost confiscate prin prezenta sentință.

În temeiul art.350 c.pr.penală, se va menține starea de arest a inculpaților, iar în conformitate cu art.88 cod penal se va scădea din durata pedepselor, timpul executat ca urmare a reținerii și arestării preventive a inculpaților.

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

HOTĂRĂȘTE:

1) În baza art.254 alin.1 l cod penal, condamnă pe inculpatul FODOR VASILE([redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], absolvent al

Facultății de drept, cetățean român, necăsătorit, fără antecedente penale, fost lector la Facultatea de drept București, în prezent arestat preventiv), la:

- 10 ani închisoare și 5 ani interzicerea drepturilor prevăzute de art.64 lit.a, b și c cod penal, pentru cazul Steriu Nicolae;

- câte 8 ani închisoare și câte 4 ani interzicerea drepturilor prevăzute de art.64 lit.a, b și c cod penal, pentru cazurile Stîngăciu Ion, Văitiș Nicolae-Cornel, Atenase Sirna, Transdafir Enache și Popoviciu Dumitru;

- câte 5 ani închisoare și câte 3 ani interzicerea drepturilor prevăzute de art.64 lit.a, b și c cod penal, pentru cazurile Ciciu Nicolae, Ciciu Gheorghe și Grosu Mihai;

- câte 4 ani închisoare și câte 2 ani interzicerea drepturilor prevăzute de art.64 lit.a, b și c cod penal, pentru cazurile Toader Octavian-Costel, și Bades Tanța Victoria;

- câte 3 ani închisoare și câte un an interzicerea drepturilor prevăzute de art.64 lit.a, b și c cod penal, pentru cazurile Popescu T.Ion, Gudu Gicu, Lăzărescu Florentina și Duteovici Sever.

În baza art.248 alin.1 cod penal, condamnă pe același inculpat, la:

- câte 5 ani închisoare pentru cazurile Trăsnea Nicolae, Fodor Elena, Duteovici Sever, Haiduc Maria, Ungureanu Cornelia, ./.

Ungureanu Dumitru, Pascaru Viorel și Beker Adrian.

Schimbă încadrarea juridică din art.26 raportat la art. 254 cod penal, pentru cazul Tiroavu Marius-Mircea, și din art.254 cod penal, pentru cazul Poenaru Cornelia, în art.248 cod penal și în baza acestui text condamnă pe același inculpat la cîte 5 ani închisoare.

- În baza art.288 alin.2 cod penal, condamnă pe același inculpat la cîte 5 ani închisoare pentru cazurile Stingaciu Ion, Teodor Octavian-Costel, Văitiș Nicolae-Cornel, Cicio Nicolae, Cicio Gheorghe, Atanase Sirna, Steriu Nicolae, Trandafir Enche, Popescu T.Ion, Badea Tanța-Victoria, Grosu Mihai, Lăzărescu Florentina, Popoviciu Dumitru, Trăsnea Nicolae, Fodor Elena, Dutcovici Sever, Haiduc Maria, Ungureanu Cornelia, Ungureanu Dumitru, Pascaru Viorel, Beker Adrian, Tiroavu Marius-Mircea și Poenaru Cornelia, iar în conformitate cu dispoz.art.248 c.pr.penală, desființează lucrările scrise, false, ale sus-numiților.

Constată că în conformitate cu dispoz.art.2 din Decretul nr.9/1974, pedepsele aplicate inculpatului Fodor Vasile, pentru infracțiunile prevăzute de art. 248 alin.1 și 288 alin.2 cod penal, privind cazurile Cicio Gheorghe, Grosu Mihai, Fodor Elena, Dutcovici Sever, Haiduc Maria, Ungureanu Cornelia, Ungureanu Dumitru și Beker Adrian, sînt grătiate parțial în proporție de 1/4, astfel că din aceste pedepse rămîne de executat cîte 3 ani și 9 luni închisoare.

- În baza art.290 cod penal, condamnă pe inculpatul Fodor Vasile, la un an închisoare.

- În baza art.257 alin.1 cod penal, condamnă pe același inculpat, la 3 ani închisoare, pentru cazul Cicio Gheorghe.

- În baza art.256 alin.1 cod penal, condamnă pe același inculpat, la cîte un an închisoare, pentru cazurile Alboiu Floriana și Răduică Iuliana.

Conform art.33 lit.a și 34 lit.a cod penal, inculpatul Fodor Vasile va executa pedepse cea mai grea de 10 ani închisoare, cu un spor de 3 ani închisoare, adică în total 13 ani închisoare, iar în conformitate cu art.35 cod penal, va executa 5 ani interzicerea drepturilor prevăzute de art.64 lit.a, b și c cod penal.

Făce în cauză aplicarea art.71 cod penal, fiindu-i interzise inculpatului drepturile prevăzute de art.64 cod penal, din momentul în care hotărîrea de condamnare rămîne definitivă și pînă

la terminarea executării pedepsei.

Potrivit art.88 cod penal, scade din pedeapsa aplicată detențiunea preventivă de la 19 iulie 1975, iar conform art. 350 c.pr.penală menține starea de arest a inculpatului.

Conform art.11 pct.2, lit.b, combinat cu art.10 lit.g c.pr.penală, încetează procesul penal împotriva aceluiași inculpat, pentru infracțiunea prevăzută de art.256 alin.1 cod penal, în cazul Beker Adrian.

În baza art.254 alin.2 cod penal, confiscă sumele de 5000 lei, primită de la Stîngăciu Iosif; 6000 lei, primită de la Ciciu Stere; 15000 lei, primită de la Atanase Mihai; 40.000 lei, primită de la Steriu Mihai; 5.000 lei, primită de la Grosu Maria; 1.800 lei, primită de la Duteovici Sever; 10.000 lei, primită de la Popoviciu Dumitru, precum și un cartuș cu țigări străine, și obligă pe inculpat la 150 lei contravaloarea unui miel, primit de la Ciciu Paris; 6 piei capră, primite de la Atanase Mihai; 15 kg. brînză, cu bidonul respectiv, primit de la Steriu Mihai. Obligă pe inculpat să plătească 155 lei, valoarea produselor agroalimentare, primite de la Trandafir Mihai; 98 lei, valoarea produselor primite de la Gudu Gicu; 800 lei, valoarea unei garnituri lenjerie pat, primită de la Grosu Maria; 1200 lei, valoarea produselor primite de la Lăzărescu Florentina și 600 lei, valoarea unei cuverturi, primită de la Duteovici Sever.

În temeiul art.256 alin. 2 cod penal, confiscă 5 piei de caie, primite de la Cicio Gheorghe; o servietă și un cupon de stofă, primite de la Alboiu Floriana; una față masă cu 6 șervetele, culoare roșu deschis, cu motive naționale, precum și o casetă artizanat, primite de la Răduică Iuliana și 6 sticle coniac, primite de la Beker Adrian.

Conform art.191 cod penal, obligă pe inculpatul Fedor Vasile să plătească statului 2000 lei cheltuieli judiciare.

2) În baza art.254 alin.1 cod penal, condamnă pe inculpatul DUMITRESCU GRIGORE zis GORE

cetățean român, absolvent al Facultății de drept, fost lector universitar la Facultatea de drept București, în prezent arestat preventiv), la :

- cîte 8 ani închisoare și cîte 4 ani interzicerea drept-

turilor prevăzute de art.64 lit.a,b și c cod penal, pentru cazurile Iaru Marinela și Popoviciu Dumitru;

- cîte 5 ani închisoare și cîte 3 ani interzicerea drepturilor prevăzute de art.64 lit.a,b și c cod penal, pentru cazurile Barden Nicolae, Tătaru Grigore și Bădiță Gabriela.

- Schimbă încadrarea juridică din art.257 cod penal, în art.26 raportat la art.254 cod penal, și condamnă pe același inculpat la 3 ani închisoare și un an interzicerea drepturilor prevăzute de art.64 lit.a,b și c cod penal, pentru cazul Ciciu Nicolae.

- În baza art.248 alin.1 cod penal, condamnă pe același inculpat la cîte 5 ani închisoare, pentru cazurile Arsu Elena, Czegedi Ortansa-Luize, Alboiu Floriana, Răduică Iuliana, și Despe Alexandrina.

- Schimbă încadrarea juridică a faptei din art.254 cod penal, în art.248 alin. 1 cod penal, și condamnă pe același inculpat la 5 ani închisoare, pentru cazul Purcăreșă Aurora.

- În baza art.288 alin.2 cod penal, condamnă pe același inculpat la cîte 5 ani închisoare, pentru falsurile privind lucrările scrise ale candidaților Barden Nicolae, Iaru Marinela, Popoviciu Dumitru, Tătaru Grigore, Bădiță Gabriela, Arsu Elena, Purcăreșă Aurora, Czegedi Ortansa-Luize, Alboiu Floriana, Răduică Iuliana, și Despe Alexandrina, iar în conformitate cu art.348 cod procedură penală, desființează aceste lucrări false, cu excepția lucrărilor lui Popoviciu Dumitru, pentru care s-a dispus desființarea lor mai sus.

Constată că în conformitate cu art.2 din Decretul nr.9/1974, pedepsele aplicate inculpatului Dumitrescu Grigore, pentru infracțiunile prevăzute de art.288 alin.2 cod penal, privind cazurile Barden Nicolae, Tătaru Grigore, și Bădiță Gabriela, iar în cazul Purcăreșă Aurora și pentru art.248 alin.1 cod penal, sînt grațiate parțial în proporție de 1/4, astfel că din aceste pedepse rămîne de executat cîte 3 ani și 9 luni închisoare.

- În baza art.26 raportat la art.248 alin.1 și art.26 raportat la art.288 alin.2 cod penal, condamnă pe același inculpat, la cîte 3 ani închisoare, pentru cazul Beker Adrian și constată că aceste pedepse sînt grațiate parțial conform art.2 din Decretul nr.9/1974, rămînînd de executat cîte 2 ani și 3 luni închisoare.

- În baza art.257 cod penal, condamnă pe același inculpat

la un an închisoare, pentru cazul Ghiță Ion.

- Schimbă încadrarea juridică a faptei din art. 254, în art. 257 cod penal, și condamnă pe inculpatul Dumitrescu Grigore la 2 ani închisoare, pentru cazul Cîrțoi Lia și la un an închisoare, pentru cazul Nadolu Valeriu.

- În baza art. 256 cod penal, condamnă pe același inculpat la un an închisoare, pentru cazul Alboiu Floriana.

Conform art. 33 lit. a și 34 lit. a cod penal, inculpatul Dumitrescu Grigore va executa pedeapsa cea mai grea de 8 ani închisoare, la care se aplică un spor de 2 ani închisoare, urmînd să execute în total 10 ani închisoare, iar potrivit dispoz. art. 35 cod penal, va executa 4 ani interzicerea drepturilor prevăzute de art. 64 lit. a, b și c cod penal.

Se face aplicarea art. 71 cod penal.

Conform art. 88 cod penal, se scade din pedeapsă detenția preventivă de la 14 august 1975, iar conform art. 350 cod procedură penală, menține starea de arest a inculpatului.

În baza art. 254 alin. 2 cod penal, confiscă sumele de 15.000 lei, primită de la Ieru Mariana; 10.000 lei, primită de la Popoviciu Dumitru, precum și 1.690 lei, valoarea unor bunuri și prestații, primite de la Bărdan Nicolae; 2.300 lei, valoarea unei mașini de gătit, primită de la Popoviciu Dumitru; 4.000 lei, valoarea unor materiale de construcții, obiecte de artizanat, primite de la Tătaru Grigore și 476 lei, valoarea unor produse agroalimentare, primite de la Bădiță Gabriela.

În temeiul art. 256 alin. 2 cod penal, confiscă suma de 1.000 lei; una servietă și un cupon stofă, primite de la Alboiu Floriana; 2.000 lei, și 400 lei valoarea a două cartușe țigări străine, primite de la Cîrțoi Lia și 200 lei valoarea unui cartuș de țigări străine, primit de la Nadolu Valeriu.

În baza art. 191 c.pr. penală, obligă pe inculpatul Dumitrescu Grigore să plătească statului 1600 lei cheltuieli judiciare.

3) În baza art. 254, alin. 1 cod penal, condamnă pe inculpata OPRESCU CONSTANTA (

..., fost lector în cadrul Universității București, fără antecedente penale, în prezent deținută preventiv, căsătorită, nu are copii), la

7 ani închisoare și 4 ani interzicerea drepturilor prevăzute de art.64 lit.a,b și c cod penal, pentru cazul Tătaru Marius-Mircea, și la 4 ani închisoare și 2 ani interzicerea drepturilor prevăzute de art.64 lit.a,b și c cod penal, pentru cazul Răican Ecaterina.

- In baza art.26 raportat la art.288 alin.2 cod penal, condamnă la 3 ani închisoare, pentru cazul Tircavu Marius-Mircea și la 4 ani închisoare pentru cazul Trăsnea Nicolae.

- Schimbă încadrarea juridică a faptei din art.248 alin.1 cod penal, în art.26 raportat la art.242 alin.1 cod penal, și condamnă pe inculpată Oprescu Constanța, la 4 ani închisoare pentru cazul Trăsnea Nicolae.

- In baza art.37 alin. 1 din Decretul nr.210/1960, condamnă pe aceeași inculpată la câte 2 ani închisoare, pentru infracțiunile de deținere și operațiuni cu mijloace de plată străine.

Conform art.33 lit.a și 34 lit.a cod penal, inculpată Oprescu Constanța va executa pedeapsa cea mai grea de 7 ani închisoare, cu un spor de un an închisoare, total 8 ani închisoare și conform art.35 cod penal, va executa 4 ani interzicerea drepturilor prevăzute de art.64 lit.a,b și c cod penal.

Se face în cauză aplicarea art.71 cod penal.

Conform art.88 cod penal, scade din pedeapsă detenția preventivă de la 21 august 1975, iar conform art.350 c.pr.penală menține starea de arest a inculpatului.

In baza art.254 alin.2 cod penal, confiscă suma de 5.000 lei, primită de la Tircavu Ion, și 2.000 lei, primită de la Zaharia Zaharia.

In baza art.43 din Decretul nr.210/1960, combinat cu art.118 lit.d cod penal, confiscă 40 dolari S.U.A., și obligă pe inculpată să plătească statului suma de 6.262 lei, reprezentând echivalentul sumei de 360 dolari ce nu a mai fost găsită, precum și obiectele prevăzute în adresa nr.882/II/L din 23 ianuarie 1976 a Procuraturii municipiului București, la pozițiile 29-38.

In temeiul art.191 c.pr.penală, obligă pe inculpată să plătească statului 700 lei cheltuieli judiciare.

4) In baza art.26 raportat la art.248 alin.1 cod penal, condamnă pe inculpatul OPRESCU VASILE

... fost conferențier la Institutul agronomic

... în prezent deținut preventiv), la 3 ani închisoare pentru cazul Trăsnea Nicolae.

Schimbă încadrarea juridică a faptei din art.26 raportat la art.254 cod penal, în art.26 raportat la art.248 alin.1 cod penal, și condamnă pe același inculpat la 3 ani închisoare, pentru cazul Tîrcavu Marius-Mircea.

În baza art.26 raportat la art.288 alin.2 cod penal, condamnă pe același inculpat la cîte 2 ani închisoare, pentru cazurile Tîrcavu Marius-Mircea și Trăsnea Nicolae.

În baza art.37 alin.1 din Decretul nr.210/1960, condamnă pe același inculpat la 8 luni închisoare, pentru infracțiunea de deținere de mijloace de plată străine.

Conform art.33 lit.a și 34 lit.a cod penal, inculpatul Oprescu Vasile va executa pedeapsa cea mai grea de 3 ani închisoare.

Se face în cauză aplicarea art.71 cod penal.

Conform art.88 cod penal, se scade din pedeapsă detenția preventivă de la 5 septembrie 1975, iar conform art.350 c.pr.penală, menține starea de arest a inculpatului.

În temeiul art.191 c.pr.penală, obligă pe inculpatul Oprescu Vasile să plătească statului 300 lei cheltuieli judiciare.

5) În baza art.254 alin.1 cod penal, condamnă pe inculpatul VASILESCU GHEORGHE

... județul Prahova,

... absolvent al Facultății de istorie, fost lector universitar, în cadrul Universității București, căsătorit, are 2 copii minori, fără antecedente penale, în prezent arestat preventiv), la 3 ani închisoare și un an interzicerea drepturilor prevăzute de art.64 lit.a, b și c cod penal.

În baza art.26 raportat la art.288 alin.2 cod penal, condamnă pe același inculpat la 2 ani închisoare.

Conform art.33 lit.a și 34 lit.a cod penal, inculpatul Vasilescu Gheorghe va executa pedeapsa cea mai grea de 3 ani închisoare și un an interzicerea drepturilor prevăzute de art.64 lit.a, b și c cod penal.

Face în cauză aplicarea art.71 cod penal.

Conform art.88 cod penal, se scade din pedeapsă detenția preventivă de la 22 octombrie 1975, iar conform art.350 c.pr.penală menține starea de arest a inculpatului.

În baza art.254 alin.2 cod penal, confiscă obiectele prevăzute în adresa nr.882/II/L din 23 ianuarie 1976 a Procuraturii municipiului București, la pozițiile 1-15, și obligă la 1.720 lei echivalentul unor consumații și servicii, primite de la Pasaru Vasile.

Conform art.191 c.pr.penală, obligă pe inculpat să plătească statului 150 lei cheltuieli judiciare.

6) În baza art.26 raportat la art.254 cod penal, prin schimbarea încadrării juridice din art.26 raportat la art.254 și 257 cod penal, condamnă pe inculpata HAIDUC ASPAZIA (

HAIDUC ASPAZIA, născută la 8 februarie 1938, la Vălenii de Munte, județul Iași, domiciliată în Iași, strada Vălenii de Munte, nr. 4, ap. 4, absolventă a școlii elementare, casnică, căsătorită, nu are copii, fără antecedente penale, în prezent deținută preventiv), la 3 ani închisoare și un an interzicerea drepturilor prevăzute de art.64 lit.a, b, cod penal.

În baza art.26 raportat la art.288 alin.2 cod penal, condamnă pe aceeași inculpată la 2 ani închisoare.

Conform art.33 lit.a și 34 lit.a cod penal, inculpata Haiduc Aspazia va executa pedeapsa cea mai grea de 3 ani închisoare și un an interzicerea drepturilor prevăzute de art.64 lit. a și b cod penal.

Face în cauză aplicarea art.71 cod penal.

Conform art.88 cod penal, se scade din pedeapsă detenția preventivă de la 31 august 1975, la 4 septembrie 1975 și de la 17 decembrie 1975, iar conform art.350 c.pr.penală, menține starea de arest a inculpatei.

Conform art.191 c.pr.penală, obligă pe inculpata Haiduc Aspazia să plătească statului 150 lei cheltuieli judiciare.

7) În baza art.255 alin.1 cod penal, condamnă pe inculpatul VAITIS NICOLAE-CORNEL (

VAITIS NICOLAE-CORNEL, născut la 27 februarie 1938, la Vălenii de Munte, județul Iași, absolvent al Școlii tehnice sanitare, fost angajat al Direcției generale comerciale a municipiului București, divorțat, are un copil minor, nu are antecedente penale,

3, în prezent deţinut preventiv), la 3 ani închisoare.

În baza art.26 raportat la art.288 alin.2 cod penal, condamnă pe acelaşi inculpat, la 2 ani închisoare.

În baza art.302 cod penal, condamnă pe acelaşi inculpat la cîte 3 ani închisoare, pentru două infracţiuni comise în anul 1970 şi 1972, şi constată că aceste pedepse sînt graţiate parţial conform art.2 din Decretul nr.9/1974, în proporţie de 1/4, rămînînd să execute din aceste pedepse cîte 2 ani şi 3 luni închisoare.

În baza art.37 alin.1, cu referire la art.1,3,lit.c, 14 şi 16 din Decretul nr.210/1960, cu aplicarea art.41 cod penal, condamnă pe acelaşi inculpat la cîte un an închisoare, pentru două infracţiuni comise în anul 1970 şi 1972, şi constată că aceste pedepse sînt graţiate în întregime conform art.1 din Decretul nr.521/1972.

Conform art.33 lit.a şi 34 lit.a cod penal, inculpatul Văitiş Nicolae-Cornel, va executa pedeapsa cea mai grea de 3 ani închisoare.

Face în cauză aplicarea art.71 cod penal.

În baza art.88 cod penal, scade din pedeapsă detenţia preventivă de la 15 august 1975, iar conform art.350 c.pr.penală, menţine starea de arest a inculpatului.

În temeiul art.118 lit.d cod penal, confiscă autoturismul marca "Ford Taurus Tauris", precum şi suma de 40.000 lei rezultată din vânzarea primului autoturism, obligînd pe inculpat să plătească statului această sumă.

În baza art.43 alin.3 din Decretul nr.210/1960, combinat cu art.118 lit.d cod penal, obligă pe inculpatul Văitiş Nicolae-Cornel să plătească statului 5.000 lei, sumă pe care a dat-o prin acte repetate, unui cetăţean străin, în România.

Conform art.191 c.pr.penală, obligă pe inculpat să plătească statului 300 lei cheltuieli judiciare.

8) În baza art.255 alin.1 cod penal, condamnă pe inculpatul TRANDA FIR MIHA I

ştie 6 clase elementare, căsătorit, are un copil, fără antecede-

dente penale, fost casier la Consiliul popular al comunei Baia, județul Tulcea, (consilier în comuna Comana în 1973, județul Tulcea, în prezent deținut preventiv), la un an și 6 luni închisoare.

În baza art.26 raportat la art.288 alin.2 cod penal, condamnă pe același inculpat la un an închisoare.

Conform art.33 lit.a și 34 lit.a cod penal, inculpatul va executa un an și 6 luni închisoare.

Face în cauză aplicarea art.71 cod penal.

Conform art.88 cod penal, scade din pedeapsă detenția preventivă de la 1 august 1975, iar conform art.350 c.pr.penală, menține starea de arest a inculpatului.

În temeiul art.191 c.pr.penală, obligă pe inculpat să plătească statului 150 lei cheltuieli judiciare.

9/ În baza art.26 raportat la art.288 alin.2 cod penal, condamnă pe inculpatul DUMITRESCU MIHAIL ȘI GELU (născut la 3 iunie 1933, în comuna Baia, județul Tulcea, fiul lui I. Popoviciu și Ana, de profesie inginer, la IPROCHIM București, căsătorit, nu are copii, nu are antecedente penale, consilier în comuna Comana în 1973, județul Tulcea, în prezent deținut preventiv), la cîte 3 ani închisoare referitor la cazurile Popoviciu Dumitru, Arsu Elena, Alboiu Floriana, și Răduică Iuliana.

Schimbă încadrarea juridică din art.26 raportat la art.254 cod penal, privind cazul Popoviciu Dumitru, în art.26 raportat la art.248 alin.1 cod penal, și în baza acestui text de lege condamnă pe același inculpat la cîte 2 ani închisoare, privind cazurile Popoviciu Dumitru, Arsu Elena, Alboiu Floriana și Răduică Iuliana.

Schimbă calificarea juridică din art.26 raportat la art.254 cod penal, în art.26 raportat la art.257 cod penal și condamnă pe același inculpat la un an închisoare, privind cazul Nadolu Vale-riu.

În baza art.33 lit.a și 34 lit.a cod penal, inculpatul Dumitrescu Mihail, va executa pedeapsa cea mai grea de 3 ani închisoare, cu un spor de 6 luni închisoare, în total 3 ani și 6 luni închisoare.

Face în cauză aplicarea art.71 cod penal.

Conform art.88 cod penal, scade din pedeapsă detenția

preventivă de la 18 septembrie 1975, iar conform art.350 c.pr. penală, menține starea de arest a inculpatului.

In temeiul art.191c.pr.penală, obligă pe inculpat să plătească statului 300 lei cheltuieli judiciare.

10) In baza art.26 raportat la art.254 cod penal, condamnă pe inculpatul DEACONU ILIE zis MARCEL

, studii Facultatea de drept, fost ofițer M.A.I. căsătorit, are un copil, nu are antecedente penale,

, in prezent deținut preventiv), la 4 ani închisoare și 2 ani interzicerea drepturilor prevăzute de art.64 lit.a și b cod penal, pentru cazul Tătaru Grigore, și 3 ani închisoare și un an interzicerea drepturilor prevăzute de art.64 lit.a și b cod penal, pentru cazul Bădiță Gabriela.

Schimbă încadrarea juridică din art.26 raportat la art.254 cod penal, referitor la cazul Popoviciu Dumitru, in art.26 raportat la art.248 alin.1 cod penal, și condamnă pe același inculpat la 2 ani închisoare.

In baza art.26 raportat la art.248 alin.1 cod penal, condamnă pe același inculpat la cîte 2 ani închisoare, pentru cazurile Czegedi Ortansa-Luize și Alboiu Floriana.

In baza art.26 raportat la art.288 alin.2 cod penal, condamnă pe același inculpat la cîte 3 ani închisoare, pentru cazurile Popoviciu Dumitru, Czegedi Ortansa-Luize și Alboiu Floriana.

Conform art.33 lit.a și 34 lit.a cod penal, inculpatul Deaconu Ilie zis Marcel, va executa pedeapsa cea mai grea de 4 ani închisoare, cu un spor de 6 luni, in total 4 ani și 6 luni închisoare, iar conform art.35 cod penal va executa 2 ani interzicerea drepturilor prevăzute de art.64 lit.a și b cod penal.

Face in cauză aplicarea art.71 cod penal.

Conform art.88 cod penal, scade din pedeapsă detenția preventivă de la 18 decembrie 1975, iar conform art.350 c.pr. penală, menține starea de arest a inculpatului.

In temeiul art.191 c.pr.penală, obligă pe inculpatul Deaconu Ilie să plătească statului 300 lei cheltuieli judiciare.

11) In baza art.292 cod penal, condamnă pe inculpatul FODOR ALEXANDRU

, știe 4 clase elementare, căsătorit, are un copil, muncitor la Intreprinderea "Metaloglobus", nu are antecedente penale,

judecat în stare de libertate), la 6 luni închisoare și conform art.348 c.pr.penală, desființează declarația falsă dată la Serviciul spațiului locativ.

In baza art.291, teza 2, cod penal, condamnă pe același inculpat la 6 luni închisoare.

Conform art.33 lit.a și 34 lit.a cod penal, inculpatul Fodor Alexandru, va executa 6 luni închisoare.

Conform art.81 cod penal, suspendă condiționat executarea pedepsei pe timp de 2 ani, plus durata pedepsei.

Se pune în vedere inculpatului consecințele nerespectării dispozițiilor legale referitoare la suspendarea executării pedepsei.

Conform art.191 c.pr.penală, obligă pe inculpat să plătească statului 150 lei cheltuieli judiciare.

12) In baza art.26 raportat la art.254 cod penal, cu aplicarea art.74 și 76 cod penal, condamnă pe inculpata ONCESCU NINA

, cetățeană română, medic ftiziolog la Dispensarul T.B.C. sectorul 7, căsătorită, are 2 copii majori, nu are antecedente penale,

judecătă în stare de libertate), la un an și 6 luni închisoare.

Face în cauză aplicarea art.71 cod penal.

Obligă pe inculpata Oncescu Nina să plătească statului 50 lei cheltuieli judiciare.

13) In baza art.264 alin.1 cod penal, condamnă pe inculpatul COJOCARU PAVEL

, studii Facultatea de drept, jurisconsult la Cooperativa "Electrobobinaj", căsătorit, nu are copii, nu are antecedente penale,

judecat în stare de libertate), la un an și 6 luni închisoare.

Făce în cauză aplicarea art.71 cod penal.

În baza art.26 raportat la art.288 alin.2 cod penal, condamnă pe același inculpat, la un an închisoare și constată că această pedeapsă este grațiată în întregime conform art. 1 lit.a din Decretul nr.521/1972.

În baza art.191 c.pr.penală, obligă pe inculpatul Cojocaru Pavel să plătească 50 lei cheltuieli judiciare statului.

Menține sechestrul asigurator asupra bunurilor și valorilor menționate în adresă nr.882/II/L din 23 ianuarie 1976 a Procuraturii municipiului București, precum și asupra celorlalte bunuri sechestrate, în măsura în care au fost confiscate prin prezenta sentință.

Cu recurs.

Pronunțată în ședință publică astăzi 2 aprilie 1976.

PRESEDINTE,
Iftimia Airinei

JUDECATOR,
Mircea Micu

Grefier principal,
Iliana Theohari

Redact. I.A.
Dact.S.D.
Exemplare 4