

R O M A N I A

DOSAR NR. 856/2005

CURTEA DE APEL BUCUREȘTI  
SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Decizia CIVILĂ NR. 656

SEDINȚA PUBLICĂ DE LA 01.04.2005

CURTEA COMPUSĂ DIN:

PREȘEDINTE : CARMEN VALERIA COSMA  
JUDECĂTOR : CONSTANȚA CARATA GLODEANU  
JUDECĂTOR : GHEORGHE GRECU  
GREFIER : CAMELIA NEAGU

Procurorul General Financiar de pe lângă Curtea de Conturi a României este reprezentat de procuror Alexandru Turlea.

Pe rol soluționarea recursului declarat de recurentul PROCURORUL FINANCIAR DE PE LÂNGĂ CURTEA DE CONTURI BUCUREȘTI împotriva sentinței civile nr. 78/28.03.2003 pronunțată de Colegiul Jurisdicțional al Curții de Conturi a României, în dosarul nr. 216/2002.

La apelul nominal făcut în ședința publică, se prezintă intimații Băsescu Traian prin avocați Florescu Dumitru și Dumitrescu Carmen și Primăria Municipiului București prin consilier juridic Lacraru Alexandra Magdalena, lipsă fiind recurentul Procurorul Financiar de pe lângă Curtea de Conturi București și intimații Consiliul General al Municipiului București și Curtea de Conturi a României.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Apărătorii intimatului Băsescu Traian, consilierul juridic al intimatei Primăria Municipiului București și procurorul financiar, având cuvântul pe rând, arată că nu mai au cereri de formulat.

Nemaifiind cereri de formulat, Curtea constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond.

Procurorul financiar având în vedere probatoriul administrat în cauză apreciază că nu mai subzistă motivele pentru care s-a formulat acțiunea și nici motivele recursului, astfel că, pune concluzii de respingere a recursului.

Intimatul Băsescu Traian prin apărător Florescu Dumitru solicită respingerea recursului și depune la dosar concluzii scrise.

Intimatul Băsescu Traian prin apărător Dumitrescu Carmen arată că achiesează la concluziile scrise depuse la dosar de apărătorul Florescu Dumitru.

Intimata Primăria Municipiului București prin consilier juridic solicită respingerea recursului în raport de notele scrise depuse la dosar.

C U R T E A

Asupra recursului de față:

Din examinarea lucrărilor din dosar constată următoarele:

Prin sentința nr.78 din 28.03.2003 Colegiul Jurisdicțional al Municipiului București din cadrul Camerei de Conturi București a respins ca neîntemeiat actul de sesizare al Procurorului General Financiar nr.31574/84D/2002 privind obligarea pârâtului Băsescu Traian la plata către Consiliul General al Municipiului București a sumei de 37.953.400.000 lei cu titlu de prejudiciu reprezentând plăți efectuate în cadrul proiectului „Modernizarea Infrastructurii Urbane în Municipiului București” cu încălcarea dispozițiilor art.3 din HG nr.18/1998 și a Legii nr.489/2001 de ratificare a Acordului de Împrumut dintre România - Banca Europeană de Investiții și Consiliul General al Municipiului București .

Pentru a se pronunța astfel instanța de fond a reținut că organele de control ale Curții de Conturi au constatat că au fost semnate contracte de achiziție de bunuri și servicii aferente proiectului „Modernizarea Infrastructurii în Municipiului București” și au fost angajate cheltuieli fără ca acordul de împrumut să fie intrat în efectivitate cu încălcarea prevederilor art.3 din OG nr.18/1999.

Instanța de fond a reținut că actul de control nu este întemeiat deoarece cheltuielile efectuate de ordonatorul principal de credite - Primarul General al Municipiului București au avut la bază hotărârile nr.261, 262, 263, 264 și 265 din 30.11.2000 ale Consiliului General al Municipiului București și HG nr.1289, 1290, 1291, 1292 și 1293 din 07.12.2000.

Se reține că hotărârile Consiliului General al Municipiului București și Hotărârile de Guvern au stabilit că proiectul „Modernizarea Infrastructurii în Municipiului București” va fi finanțat 50% din surse interne și 50% din surse externe, iar sursele interne se compun din venituri proprii ale bugetului Municipiului București și din transferuri de la bugetul de stat aprobate cu această destinație și puse la dispoziția Consiliului General al Municipiului București prin Hotărârea Consiliul General al Municipiului București nr.142/2001 de aprobare a bugetului Municipiului București pe anul 2001.

Deși prin Hotărârea nr.273/2001 a fost rectificat bugetul local s-au păstrat obiectivele finanțate din cadrul Proiectului.

Instanța de fond mai reține că prin Hotărârea Consiliului General al Municipiului București nr.51/28.02.2002 s-a aprobat bugetul Municipiului București fiind cuprinse la poz.63.02.02 din anexă „lucrări în continuare” alocații bugetare aferente obiectivelor din Proiect.

Se mai reține pe fondul unor neînțelegeri între Primarul General și Consiliul General al Municipiului București s-a hotărât renunțarea la trei dintre componentele proiectului și că la data renunțării ,

cheltuielile pentru care este trimis în judecată ordonatorul de credite erau deja efectuate, dar aceasta s-a făcut din sume alocate legal din bugetul Municipiului București.

Împotriva acestei sentințe a declarat recurs Procurorul General Financiar de pe lângă Camera de Conturi București criticând-o ca nelegală și netemeinică.

În dezvoltarea motivelor de recurs Procurorul General Financiar arată că primarul ca autoritate executivă aduce la îndeplinire hotărârile Consiliului General conform art. 68 din Legea nr.215/2001 a administrației publice locale, iar în speță Consiliul General al Municipiului București nu și-a dat acordul de voință cu privire la angajarea cheltuielilor în discuție din moment ce Primarul General a introdus de 9 ori pe ordinea de zi a ședințelor Consiliului General al Municipiului București solicitarea de acordare a împrumutului pentru semnarea acordului de împrumut subsidiar între Ministerul Finanțelor Publice pe de o parte și Consiliul General al Municipiului București împreună cu Radet și RATB pe de altă parte, iar Consiliul General al Municipiului București a respins-o. Procurorul General Financiar susține că Primarul General este ordonator de credite și răspunde de efectuarea unor cheltuieli nejustificate câtă vreme autoritatea deliberativă nu și-a manifestat voința în realizarea unor proiecte, ulterior anulate, pentru care prejudiciul de 37.953.400.000 lei este cert și actual.

Recursul a format obiectul dosarului nr.282/2003 al Secției Jurisdicționale a Curții de Conturi a României. Prin Încheierea de ședință din 06.11.2003, Secția Jurisdicțională trimite dosarul Curții Supreme de Justiție - Secția Contencios Administrativ în baza OUG nr.117/27 octombrie 2003 privind preluarea activității jurisdicționale și a personalului Curții de Conturi de către instanțele judecătorești.

Prin Decizia nr.1019/18.02.2005 Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția Contencios Administrativ și Fiscal a admis excepția de necompetență materială și a trimis cauza spre competență soluționare Curții de Apel București - Secția Contencios Administrativ și Fiscal potrivit art.II din Legea nr.195/2004.

La Curtea de Apel București - Secția Contencios Administrativ și Fiscal recursul formează obiectul dosarului nr.856/2005.

Recursul este nefondat pentru considerentele ce vor fi arătate în continuare:

Susținerea procurorului financiar în sensul că efectuarea cheltuielilor pentru care s-a întocmit actul de sesizare sunt nelegale deoarece nu au avut la bază aprobarea Consiliului General al Municipiului București nu poate fi reținută.

Conform art.3 din OG nr.18/1999 privind accelerarea procedurilor de utilizare a creditelor externe garantate de stat în lucrările de

infrastructură „Negocierea contractelor pentru achiziții publice, lucrări, servicii în cadrul proiectelor de infrastructură se poate face după semnarea acordului de împrumut, cu acordul băncii finanțatoare, iar semnarea acestora se poate face numai după intrarea în efectivitate a acordului de împrumut” și art.4 prevede: „costurile aferente organizării și realizării activităților prevăzute la art.1-3, desfășurate anterior intrării în vigoare a acordului de împrumut, vor fi suportate numai din surse proprii ale beneficiarilor finali sau din fonduri nerambursabile obținute în acest scop”.

Prin Hotărârea nr.142/20.07.2001 și prin Hotărârea nr.51/28.02.2002 de aprobare a bugetului Municipiului București, Consiliul General al Municipiului București a aprobat cheltuielile cu investiții inclusiv pentru componentele Proiectului la care ulterior s-a renunțat, astfel cum corect a reținut instanța de fond.

În raport de această situație critica Procurorul General Financiar în sensul că nu a existat acordul autorității deliberative cu consecința nelegalității cheltuielilor de investiții efectuate este nefondată.

De altfel, în recurs, procurorul financiar a pus concluzii de respingere a propriului recurs motivat de faptul că nu mai subzistă motivele de recurs.

Astfel fiind, Curtea constată că nu există motive de casare a hotărârii atacate urmând ca în baza art.312 Cod procedură civilă să respingă recursul ca nefondat.

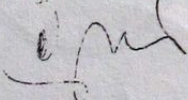
PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
DECIDE:

Respinge ca nefondat recursul formulat de recurentul Procurorul General Financiar de pe lângă Curtea de Conturi București, împotriva sentinței civile nr.78/28.03.2003 pronunțată de Colegiul Jurisdicțional al Curții de Conturi a României, în dosarul nr.216/2002.

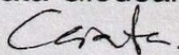
Irevocabilă.

Pronunțată în ședință publică azi, 01.04.2005.

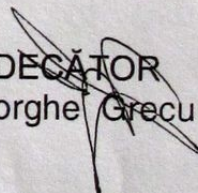
PREȘEDINTE  
Carmen Valeria Cosma



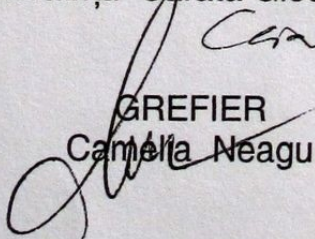
JUDECĂTOR  
Constanța Carata Glodeanu



JUDECĂTOR  
Gheorghe Grecu



GREFIER  
Camelia Neagu



Red.CVC  
Dact.CB  
2 ex.