

George Bălan membru ales în Consiliul Superior al Magistraturii, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București, domiciliat în București str. _____ sector. _____, înțeleg ca în temeiul dispozițiilor din Legea nr. 554/2004 să mă adresez instanței de contencios administrativ pentru anularea actului prin care am fost suspendat din funcția de magistrat până la finalizarea procedurii de verificare a bunei reputații.

La data de 10.07.2012 Inspecția Judiciară s-a sesizat din oficiu cu privire la necesitatea declanșării procedurii de verificare a bunei reputații, în conformitate cu dispozițiile art. 64¹² din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, sesizare determinată de referatul nr. 242/P/2012 din data de 10.07.2012 transmis Inspecției Judiciare de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție.

Inspecția Judiciară a reținut că prin rezoluția nr. 242/P/2012 din data de 10.07.2012, D.N.A. a dispus începerea urmăririi penale față de comisarul șef Vlad Mihai, Sâmpetru Marcel, magistrat procuror în cadrul C.S.M. și Bălan George, magistrat procuror, membru al C.S.M., pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 12 lit. b) din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal, respectiv pentru instigare și complicitate la această infracțiune în cazul celor doi magistrați procurori.

Reținând aspectele prezentate în referatul nr. 242/P/2012 al D.N.A., Secția pentru procurori din cadrul C.S.M. prin Hotărârea nr.299 din 11 iulie 2012 a constatat că față de mine au apărut „unele bănuieli privind săvârșirea unor fapte incriminate de lege” și „planează suspiciuni privind săvârșirea unor fapte incriminate penal în funcția de membru al C.S.M.”, a hotărât în temeiul art. 64¹² alin. 4 din Legea nr. 317/2004 privind C.S.M. suspendarea mea din funcție începând cu data de 11.07.2012 până la finalizarea procedurii de verificare a bunei reputații.

La data de 16 iulie 2012 am formulat contestație împotriva acestei hotărâri, contestație înregistrată la C.S.M. sub numărul 20548/1154 din 16/07/2012.

Secția pentru procurori din cadrul C.S.M. în ședința din data de 18 iulie 2012 a analizat contestația formulată pe care a calificat-o ca fiind o plângere prealabilă apreciindu-se că soluția pronunțată nu se impune a fi modificată și a hotărât respingerea plângerii prealabile.

Modul în care a fost soluționată plângerea prealabilă, mi-a fost comunicată prin adresa nr. 20548/1154/2012 de către Parchetul Curții de Apel București sub numărul 1796/VIII/1/2012 la 1 august 2012.

Astfel, urmează a se constata că s-a parcurs procedura prealabilă prevăzută de art.7 din Legea nr. 554/2004.

Cu privire la susținerile Inspecției Judiciare din cadrul C.S.M. ce au fost avute în vedere la suspendarea mea arăt următoarele:

Consider că elementele ce constituie conținutul art. 64¹² din Legea nr. 317/2004 nu sunt îndeplinite deoarece în cauză s-a procedat la declanșarea unei campanii de denigrare în mass-media prin difuzarea ilegală a unor fragmente dispartate din interceptările aflate la dosarul cauzei pentru ca apoi pe baza acestor date ce ar fi trebuit să fie guvernate de principiul confidențialității să se declanșeze procedura de verificare a bunei reputații.

Mai mult nu aș putea influența desfășurarea cu imparțialitate a procedurilor de verificare deoarece Inspecția Judiciară nu se află în subordinea plenului C.S.M. având independență totală în activitatea sa.

Noțiunea de reputație reprezintă conform Dicționarului explicativ al limbii române părerea publică favorabilă sau defavorabilă asupra cuiva, felul în care cineva este cunoscut sau apreciat. Din această perspectivă este evident că aspectele apărute după data de 11 iulie 2012 sunt rezultatul unei campanii de presă în care s-au folosit în mod ilegal prin încălcarea normelor procesuale și disciplinare fragmente dispartate dintr-o cauză penală aflată în curs de cercetare, fiind înfrânt în acest mod principiul prezumției de nevinovăției.

Buna reputație trebuie să se raporteze la întreaga conduită a magistratului și nu la existența sau inexistența unor indicii cu privire la săvârșirea unei fapte penale, aspect ce poate constitui premiza emiterii unei soluții într-o cauză penală cu efectele legale ulterioare.

Astfel, cariera de 22 de ani fără sancțiuni și fără pată exprima adevărata percepție a opiniei publice asupra persoanei mele iar media a exprimat o astfel de opinie: „Iubit și apreciat în sistem, un bun profesionist, de o conduită ireproșabilă, Bălan a căzut ca musca în lapte” – Lidia Mitchievici – Sânpetru NUP pentru Băsescu, 23.07.2012, www.rtv.net.

Cu privire la criteriile privind buna reputație, acestea au fost stabilite prin Hotărârea CSM nr. 513/2012 din 14 iunie 2012 în care se reglementează procedura de verificare a bunei reputații a persoanelor care candidează pentru intrarea în

magistratură fiind evident că aceste criterii vor guverna și activitatea ulterioară a acestora.

Astfel, pentru stabilirea bunei reputații sunt analizate faptele candidaților cărora li s-a aplicat sancțiuni disciplinare, contravenționale și administrative în ultimii 3 ani, sancțiuni de drept penal și motivele eliminării din examenele organizate de către CSM.

În cazul persoanelor care au mai îndeplinit anterior funcția de magistrat vor constitui obiect al verificării privind buna reputație datele cuprinse în dosarul profesional.

La verificarea condiției bunei reputații vor fi avute în vedere următoarele criterii: tipul și împrejurările săvârșirii faptei, forma de vinovăție, tipul de sancțiune aplicată, conduita în timpul cercetării disciplinare sau judiciare, impactul asupra opiniei publice, precum și timpul care a trecut de la aplicarea sancțiunii sau de la rămânerea definitivă a hotărârii de condamnare.

Este evident că aceste criterii operează pe întreaga carieră a magistratului iar ele au la bază verificarea faptelor constatate prin sancțiuni disciplinare, contravenționale, administrative sau penale, ori în prezenta verificării a inspecției judiciare se verifică indiciile avute în vedere de DNA la declanșarea unei cercetări penale ceea ce este în afara competenței inspecției judiciare.

Mergând pe raționamentul inspecției judiciare în orice cauză penală, înainte de pronunțarea unei hotărâri judecătorești, aceasta poate stabili vinovății și de aici raționamente cu privire la buna reputație. Altfel spus, inspecția judiciară stabilește sancțiuni și apoi le raportează la criteriile de bună reputație, ignorând că în cauzele penale se pot emite și soluții de netrimitere în judecată sau de achitare.

Mai mult se face o analiză a unor date și indicii din cauza penală în condițiile în care acestea pot fi contestate, eliminate din probatoriu sau fără relevanță, subrogându-se organului judiciar sau instanței de judecată.

Față de cele arătate mai sus, în temeiul art.10, 12, 14, 15 și următoarele din Legea nr. 554/2004 solicit instanței competente:

- Suspendarea executării actului administrativ, respectiv a Hotărârii nr.299 din 11 iulie 2012 a Secției pentru procurori din cadrul C.S.M. reținându-se necesitatea prevenirii unei pagube ce mi se aduce prin neplata salariului în condițiile în care procedura pentru verificarea bunei reputații ar fi trebuit să fie declanșată după pronunțarea unei hotărâri judecătorești definitive sau aplicarea unei sancțiuni disciplinare, administrative sau contravenționale și

nu în condițiile derulării unei cercetări penale în care operează principiul prezumției de nevinovăție;

- Anularea Hotărârii nr.299 din 11 iulie 2012 a Secției pentru procurori din cadrul C.S.M. cu privire la suspendarea pe durata procedurii de verificare a bunei reputații deoarece a fost declanșată în mod nelegal în afara criteriilor stabilite prin Hotărârea C.S.M. nr.513/2012.

Anexez la prezenta acțiune: Copie după Hotărârea nr.299 din 11 iulie 2012 a Secției pentru procurori din cadrul C.S.M., comunicarea C.S.M. nr. 20548/1154/2012 prin care a fost soluționată plângerea prealabilă și Hotărârea C.S.M. nr.513/2012.

LUMEAJUSTITIEI.RO