



MINISTERUL JUSTIȚIEI
Institutul Național de Expertize Criminalistice
Blvd. Regina Elisabeta, Nr. 53, Sector 5, București
Cod Fiscal: 4420635
Tel : 021 / 310 3291, Fax : 021 / 315 8497
e-mail: inec@inec.ro, web: www.inec.ro



Nr. 376 din 27 aprilie 2007

Către: **Ministerul Public, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție,
Direcția Națională Anticorupție**
În atenția: **Domnului Procuror Șef Adjunct Secție Horațiu Baias**
Referitor la: **contractul nr A 1/001/2003-611/ST/29.06.2003 încheiat între Ministerul Justiției –
Institutul Național de Expertize Criminalistice și Corden Engineering GmbH
Germany**

Domnule Procuror,

Referitor la solicitarea dvs cu nr 35/P/2007 din 18 aprilie 2007, înregistrată la INEC cu nr 376/26.04.2007, vă comunicăm în tabelul din anexă situația deplasărilor pentru școlarizare în străinătate a experților criminaliști în cadrul derulării contractului nr A 1/001/2003-611/ST/29.06.2003 încheiat între Ministerul Justiției – Institutul Național de Expertize Criminalistice și Corden Engineering GmbH Germany

Tabelul din anexă conține:

- destinațiile și firmele,
- perioada deplasării,
- durata instruirii,
- genul instruirii și genul de expertiză corespunzător instruirii,
- participanții,
- studiile superioare de specialitate ale participanților,
- genurile de expertize în care participanții au fost autorizați și/sau pe care le efectuează.

Menționăm faptul că în arhiva INEC nu au fost găsite notele întocmite în urma acestor deplasări.

Cu Stimă,
Director,
Camelia GRIGORE

Anexa 1 la nota INEC nr. 376 din 27 aprilie 2007

Nr. crt.	Destinația	Perioada deplasării	Durata instruirii	Genul instruirii	Participanți	Studiile superioare	Genuri de expertize*
1	Anglia, Evesham – firma Foster&Freeman	10 – 19 mai 2004	2/3 zile	Training Spectrometru Forum 685-2 și Video Spectral Comparator VSC-5000 - expertiza tehnică a documentelor	Rușitoru Florin Dumitrescu Cristian Turcitu Vasile	Inginer autovehicule rutiere, jurist Inginer material rulant, jurist Inginer electronist	Accidente rutiere, traseologică Accidente rutiere, balistică, dactiloscopică, grafică și tehnică a documentelor, traseologică Dactiloscopică, grafică și tehnică a documentelor, înregistrări audio
2	SUA, Lincoln Park - firma KayElementrics, și SUA, New York	22 mai – 1 iunie 2004	3 ore 24 mai 3 ore 25 mai 2004	Prezentare programul Multi Speech - expertiza vocii și vorbirii	Rușitoru Florin Dumitrescu Cristian Bețiu Grigoraș Grigoraș Cătălin Turcitu Vasile	Inginer material rulant, jurist Inginer autovehicule rutiere, jurist Inginer electric	Accidente rutiere, Grafică și tehnică a documentelor, dactiloscopică, traseologică Accidente rutiere, traseologică, balistică, explozii și incendii Înregistrări audio, foto-video, tehnică de calcul și mijloace de telecomunicații Dactiloscopică, grafică și tehnică a documentelor, înregistrări audio

3	Rusia, Sankt Petersburg – firma Speech Technology Center	3 – 12 iunie 2004	aprox 2 ore	Prezentare program SoundCleaner - expertiza înregistrărilor audio	Ionescu Lucian Rușitoru Florin	Jurist Inginer autovehicule rutiere, jurist	Grafică și tehnică a documentelor, dactiloscopică, traseologică, balistică Accidente rutiere, traseologică
4	SUA, Madison	15-24 iunie 2004	5 zile	Utilizare spectrometru - expertiza fizico-chimică	Chivu Marilena Păduraru Gabriel Dumitru	Chimist Chimist	Grafică și tehnică a documentelor, dactiloscopică, fizico- chimică, traseologică Accidente rutiere, fizico- chimice, traseologică
5	Germania, Weizlar	27 iunie-5 iulie 2004	3 zile	Utilizare microscop comparator - expertiza balistică, traseologică, tehnică a documentelor	Ionescu Lucian Dumitrescu Cristian Mirea Constantin	jurist Inginer material rulant, jurist Chimist, jurist	Grafică și tehnică a documentelor, dactiloscopică, traseologică, balistică Accidente rutiere, Grafică și tehnică a documentelor, dactiloscopică, traseologică
					Alămoareanu Sorin Boboș Bogdan Neghină Cristian	Jurist Inginer mecanic jurist	Grafică și tehnică a documentelor, traseologică, balistică Accidente rutiere Grafică și tehnică a documentelor,

								dactiloscopică, traseologică, balistică
	Olanda, Eindhoven – firma FEI Company	5-8 octombrie 2004					Grigore Camelia	Grafică și tehnică a documentelor, dactiloscopică, fizico-chimice
6	Marea Britanie, Knapwell – firma Eastern Analytical Ltd	4-16 octombrie 2004	11-13 octombrie 2004	Training în utilizarea microscopului electronic FEI Quanta 400 și examene la finalul trainingului			Mirea Constantin	Grafică și tehnică a documentelor, dactiloscopică, traseologică, balistică, fizico-chimice
	Olanda, Haga - NFI	14-15 octombrie 2004						Chimist, jurist

*Genuri de expertize în care sunt autorizați sau pe care le efectuează experții participanți la instruirile desfășurate în cadrul derulării contractului.

Deoarece în arhiva INEC nu au fost găsite documente care să ateste faptul că unii experți au dat examene pentru drept de semnătură în diferite genuri de expertize (exemple Beju Grigoraș, Dumitrescu Cristian, Rușitoru Florin, iar în cazul expertului Grigoraș Cătălin a fost depistat în arhiva INEC un proces-verbal datat 16 august 2002 care ar putea fi produsul unor activități nelegale), au fost luate în considerare:

- genurile de expertize pe care aceștia le efectuează, conform adresei nr 4 din 11.01.2005 adresată de INEC Ministerului Justiției, și
- tabelele cu experții autorizați publicate în Monitorul Oficial nr 678 din 27 februarie 2007.

ROMÂNIA
MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ JUDECĂTORIA
SECTORULUI 5 BUCUREȘTI
DOSAR NR.2448/P/2008

Nr.de înregistrare în registrul de evidență a
lucrărilor de date cu caracter personal 3089

REZOLUTIE
19.03.2009

ȘTEFĂNIȚĂ COSMIN STROIE, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă
Judecătoria Sectorului 5 București,

Analizând dosarul penal cu nr. de mai sus,

CONSTAT :

La data de 21.09.2006, a fost înregistrată la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de
Casație și Justiție - Naționale Anticorupție sub nr.35/P/2007, sesizarea formulată de Ministrul
Justiției, prin care se solicita efectuarea de cercetări față de angajați din cadrul Ministerului
Justiției și Institutul Național de Expertize Criminalistice (INEC), sub aspectul săvârșirii
infraacțiunilor prevăzute de art.246 și art.289 C.p.

Din cuprinsul sesizării, rezultă faptul că în urma încheierii contractului
nr.A1/001/2003-611/ST/26.06.2003, având ca obiect achiziționarea unor echipamente pentru
analize instrumentale criminalistice necesare dotării INEC, în valoarea totală de 1,37
mil.EURO, s-au constatat mai multe nereguli, respectiv modul defectuos în care s-a organizat
și desfășurat procedura de atribuire a contractului, utilizarea nejudicioasă a fondurilor și
efectuarea de plăți nelegale în derularea contractului de furnizare, prejudiciul total calculat
potrivit raportului de audit din cadrul Ministerului Justiției fiind de 50.000 USD, constând în
cheltuieli de școlarizare achitate furnizorului de echipamente.

La data de 11.03.2008, s-a emis de către Direcția Națională Anticorupție ordonanța
nr.35/P/2007, prin care s-a dispus în temeiul art.10 alin.1, lit.b) și d), rap. la art.42-45 C.p.p., :

- neînceperea urmăririi penale în cauză sub aspectul săv.infr.prev. de art.10 lit.c)
din Legea nr.78/2000,
- neînceperea urmăririi penale în cauză sub aspectul săv.infr.prev. de art.13² din
● Legea nr.78/2000,
- declinarea competenței de soluționare a dosarului către Parchetul de pe lângă
Judecătoria Sectorului 5 București, sub aspectul săv.infr.prev. de art.248 C.p.,

ulterior dosarul fiind înregistrat pe rolul unității noastre sub nr.2448/P/2008.

Din actele premergătoare efectuate, a rezultat faptul că la data de 19.10.2000 Guvernul României a adoptat hotărârea nr.978, prin care Ministerul Finanțelor garantează în numele Statului, pentru Ministerul Justiției, un credit extern în valoare de 1.500.000 USD, inclusiv dobânzile, comisioanele și alte costuri aferente acestuia, pentru achiziționarea echipamentului pentru analize instrumentale criminalistice, în vederea dotării INEC și laboratoarelor interjudețene de expertize criminalistice.

La data de 16.07.2002, s-a publicat în Monitorul Oficial Partea a VI-a, nr.130 anunțul de intenție al INEC, pentru achiziționarea, începând cu luna septembrie 2002, de produse pentru laboratoarele de specialitate din subordine (fila 136, vol.I).

În vederea aducerii la îndeplinire a H.G. nr.978 din 19.10.2000, s-a emis la data de 29.07.2002 de către directorul INEC, Lucian Ionescu, nota internă nr.357, prin care s-a constituit :

- Comisia Tehnică, care să redacteze termenii generali ai contractului de achiziție, specificația tehnică a echipamentelor și criteriile de selecție a ofertelor din punct de vedere tehnic, compusă din Mirea Constantin, Turcitu Vasile, Grigore Camelia, Grigoraș Cătălin;

- Comisia Economico-Financiară, care să redacteze termenii contractului comercial, cerințele economico-financiare și criteriile de selecție a ofertelor din punct de vedere economic, compusă din Nicolescu Cornelia și Stroe Gabriela.

În baza Ordinului Ministrului Justiției nr. 885/C din 26.03.2003, s-a constituit Comisia de evaluare formată din Lucian Ionescu - președinte și Florin Roșitoru, Cristian Dumitrescu, Vasilica Bura, Stana Capătă – membri.

La data de 17.01.2003, s-a publicat în Monitorul Oficial Partea a VI-a, nr.8 anunțul de intenție al INEC, pentru achiziționarea, începând cu luna ianuarie 2003, de produse pentru laboratoarele de specialitate din subordine (fila 137, vol.I).

Conform Fișei de date a achiziției, obiectul contractului de furnizare era format din următoarele echipamente:

- video spectral comparator, detector documente false, echipament de analiză a vocii și vorbirii, spectrometru, sistem criminalistică analiză video, microscop binocular cu dispozitiv automat de fotografiere și sistem de iluminare, microscop stereoscopic, imprimantă laser color, microscop comparator, sistem de proiecție polifuncțional, microscop electronic cu baleiaj și analizator EDX, stație grafică PC, aparat foto digital, cameră digitală de achiziție video (filele 141-146, vol.II).

Din cuprinsul Fișei de date a achiziției, rezultă faptul că procedura care urma să fie aplicată trebuia să fie licitația deschisă, iar adjudecarea urma să fie făcută în favoarea unui singur ofertant, a cărui ofertă, în urma analizei tehnico financiare, se va fi clasat pe primul loc.

Totodată, urmare unor solicitări de clarificări, transmise de un potențial ofertant, comisia de evaluare a comunicat următoarele : "Adjudecarea se va face în favoarea unui singur ofertant, a cărui ofertă, în urma analizei tehnico financiare, se va clasifica pe primul loc". (fila 215, vol. II).

La data de 24.04.2003, Comisia de Evaluare a emis hotărârea nr.4395, cu privire la rezultatul aplicării procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică a unor echipamente pentru analize instrumentale criminalistice necesare în vederea dotării INEC și laboratoarelor interjudețene de expertize criminalistice, prin care este declarată câștigătoare oferta Cordsen Engineering GmbH Germania (filele 147-151, vol. II).

Potrivit acestei hotărâri, Comisia de Evaluare s-a întrunit în perioada 21.04.2003 - 24.04.2003 la sediul Ministerului Justiției - Direcția Economică, Investiții și Administrativ, iar din cei 11 potențiali ofertanți, potrivit procesului verbal din 21.04.2003, s-au calificat numai doi ofertanți și anume SIMED Internațional B.V. - Olanda, reprezentată de CPH Medical BV - Bucharest Branch, prin Adriana Iacob și Corneliu Cosmin Ticu, respectiv CORDSEN ENGINEERING GMBH Germania, prin Daniela Ionciu, care au îndeplinit condițiile de eligibilitate, și ale capacităților tehnice și economice.

Criteriul aplicat pentru atribuirea contractului de achiziție publică a fost oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere tehnico-economic, bazat pe metoda punctelor de calitate, conform precizărilor din documentație și clarificări.

În urma desfășurării procedurilor de achiziție publică, la data de 26.06.2003 a fost semnat Contractul de furnizare de produse nr.A1/001/2003-611/ST/26.06.2003, între Ministerul Justiției reprezentat de secretar de stat Simona Maya Teodoroiu, director Deia Neta Desculțu și Șef Serviciu Contencios-Olga Suba și CORDSEN ENGINEERING GMBH Germania, reprezentată de director general Dieter Cordsen în care se specifică modalitatea de furnizare a produselor, prețul (1.376.173 euro), precum și aspecte privind școlarizarea și instruirea personalului Institutului Național de Expertize Criminalistice în vederea utilizării noilor echipamente achiziționate.

La data de 30.07.2003 a fost publicat în Monitorul Oficial Partea a VI-a nr.133 anunțul de atribuire a contractului de achiziție publică, în care se prevede ofertantul câștigător (Cordsen Engineering GmbH Germania), natura și cantitatea produselor și prețul plătit pentru achiziționarea acestora (1.376.173 euro) (fila 139, vol. I).

Ulterior, a fost semnat la data de 08.09.2003, acordul de credit între furnizorul Cordsen Engineering GmbH Germania și Ministerul Justiției (filele 2 - 10, vol. 4).

Prin Ordinul Ministerului Justiției nr. 3501/C/28.11.2003 a fost constituită Comisia de Recepție cantitativă și calitativă a echipamentelor formată din Director adjunct - I.N.E.C. Florin Roșitoru, Șef sector - I.N.E.C. Cristian Dumitru și tehnician criminalist - I.N.E.C. Tiberiu Albici (fila 16, vol. 3).

Ulterior, la sfârșitul anului 2003-începutul anului 2004, echipamentele achiziționate au început să sosească în țară, au fost recepționate și s-au întocmit certificate de garanție, certificate de instalare și certificate de punere în funcțiune (vol. 3).

De asemenea, au fost efectuate stagii de pregătire în SUA Rusia, Germania, Marea Britanie (filele 17-20, vol. I).

Fiind audiat, directorul I.N.E.C., din perioada achiziției, numitul Ionescu Lucian a declarat faptul că Institutul Național de Expertize Criminalistice, ca beneficiar, a avut doar rolul de a întocmi caietul de sarcini și de a participa la licitație din punct de vedere tehnic, optând/alegând oferta cea mai bună și completă.

În înscrisul intitulat "Către cei interesați referitor la clarificări la documentele pentru elaborarea și prezentarea ofertei (fila 215, vol. 2) se stipulează clar că echipamentele care fac obiectul licitației constituie baza unui sistem complex a cărui funcționalitate nu poate fi asigurată decât prin compatibilitatea tuturor elementelor care îl compun.

Numitul Ionescu Lucian a precizat totodată faptul că nu interesa prețul de achiziție pentru fiecare componentă, ci doar prețul total și măsura în care fiecare echipament îneplinea condițiile impuse în fișele de achiziție.

Cu privire la Nota de constatare a Ministerului Justiției, în care se arată că s-a achiziționat programul Multispeech care "nu poate fi folosit în activitatea de forensic audio", așa cum scrie într-o notă expertul Cătălin Grigoraș, numitul Ionescu Lucian a declarat că expertul Cătălin Grigoraș a făcut parte din Comisia de elaborare a specificațiilor tehnice pentru întocmirea fișelor tehnice din caietul de sarcini și el a inclus acest program cu echipamentele și softurile aferente, pe care ulterior tot el le-a contestat.

Cu privire la această afirmație, din actele dosarului (fila 14, vol.I), rezultă că expertul audio Cătălin Grigoraș a arătat conducerii, nu înainte de demararea procedurilor de achiziție, cum se arată în sesizarea Ministerului Justiției, ci la data de 24.06.2003, că softul audio achiziționat este inutilizabil în INEC. Expertul Cătălin Grigoraș a făcut parte din comisia tehnică care a fost numită în anul 2002 de directorul INEC să redacteze termenii generali ai contractului de achiziție, specificația tehnică a echipamentelor și criteriile de selecție a ofertelor din punct de vedere tehnic.

Referitor la stagiile de pregătire în străinătate, numitul Ionescu Lucian a declarat că acestea au făcut parte din prețul de achiziție a fiecărui echipament și că termenul de 10 zile, global, a fost fixat de firma câștigătoare. Valoarea deplasărilor cu tot ceea ce implica din punct de vedere financiar, nu depindea și nu se stabilea raportat la numărul de zile, de unde absența oricărui prejudiciu, nefiind posibile realizarea de economii la această clauză contractuală.

Acesta a mai arătat că aceste cursuri, mai lungi sau mai scurte, unele durând de dimineață până seara, erau planificate și realizate de firmele producătoare de echipamente, experții având doar posibilitatea să se conformeze. La acestea s-au adăugat și alți factori conjuncturali cât se poate de reali cum ar fi: zborurile care nu erau zilnice, uneori imposibilitatea de a avea bilete de zbor rapid și în plin sezon de vară, obținerea vizelor, cazarea, etc.

Cu privire la nominalizarea participanților la aceste stagii, numitul Ionescu Lucian a declarat că acest lucru nu a avut nici o relevanță financiară și că desemnarea experților s-a făcut luându-se în considerare destinația echipamentelor pe laboratoare, specialitatea și pregătirea fiecăruia, cunoașterea limbii engleze, etc. Ulterior tabelul anexă la contract a suferit câteva modificări justificate de mai multe împrejurări: îmbolnăvirea expertului A. Frățilă, refuzul expertului C. Grigoraș de a merge la St. Petersburg - Rusia.

Acesta a precizat că atât propunerile inițiale cât și cele ulterioare au fost aprobate de Ministerul Justiției, iar efectuarea deplină și eficace a stagiilor de instruire sunt confirmate/atestate de certificatele eliberate de firmele organizatoare fiecărui expert.

În încheiere acesta arată că în nota de constatare a Ministerului Justiției se menționează în mod eronat că ar fi participat la trei stagii, în realitate participând doar la două cursuri de instruire.

Cu ocazia audierii, expertul Cătălin Grigoraș a declarat (filele 144-145, vol.I) că în anul 2002 a făcut parte dintr-o comisie tehnică având ca sarcină să înainteze conducerii I.N.E.C. liste cu echipamente și software de achiziționat în baza unui contract de credit extern, dar nu a semnat nici un document prin care să se fi atestat calitatea sa de membru în comisie și nici nu i s-a solicitat luarea la cunoștință a unei asemenea decizii a directorului I.N.E.C.

Acesta a precizat că a înaintat conducerii INEC o listă cu extrase de pe Internet conținând denumirile programelor de achiziționat și caracteristicile tehnice ale acestora. În anul 2003 a remarcat că față de propunerile sale de programe pentru expertiza vocii și vorbirii, în caietul de sarcini era trecut softul Multispeech /SUA, întocmind în acest sens, nota nr. 284/25.06.2003 către conducerea INEC. În răspunsul primit de la conducerea INEC s-a menționat faptul că Serviciul Român de Informații are acest program și că pentru a fi compatibil, se impune să-l achiziționeze și că este o versiune mai nouă a acestui program (fila 144, vol.I).

În continuarea declarației sale, expertul Cătălin Grigoraș a mai declarat că programul Multispeech a fost livrat complet, dar pentru programul Cognitech Video Investigator, în loc de placă de achiziție analogică, a fost livrată o placă de achiziție digitală.

Cu ocazia audierii, expertul Mirea Constantin a declarat că în cursul anului 2002 a fost solicitat de conducerea INEC să participe la realizarea unor fișe tehnice pentru o parte dintre aparatele ce urmau a fi achiziționate. În acest sens a adunat documentație de profil, care cuprindea performanțele tehnice și a înaintat conducerii o serie de caracteristici. Ulterior, aparatura pentru care a depus caracteristicile tehnice a fost achiziționată și montată fiind completă și funcțională, fiind utilizată la realizarea expertizelor criminalistice (filele 146-147, vol. I).

În ceea ce privește pregătirea pentru utilizarea aparatului acesta declară că a fost nominalizat de conducerea INEC să participe la două stagii de acest tip, în genurile de expertiză pentru care are drept de semnătură. Programul stagiilor era deja stabilit de firmele producătoare, la finalizarea acestora fiindu-i înmânate fiecărui expert certificate.

La revenirea în țară au fost întocmite note de participare în care s-a specificat activitatea depusă și aparatura pe care a fost făcută școlarizarea.

Fiind audiat, expertul Turcitu Vasile a declarat că în anul 2003 numitul Florin Rușitoru i-a solicitat să întocmească fișele tehnice pentru unele dintre aparatele ce urmau a fi achiziționate. În acest sens a întocmit fișe tehnice ce cuprindeau parametrii care trebuiau să îi prezinte aceste aparate pentru a fi la nivelul standardelor de la aceea vreme. Aparatele respective au fost achiziționate fiind în stare de funcționare și complete (fila 148, vol.I).

În legătură cu deplasările în străinătate efectuate pentru stagii de pregătire, acesta declară că a fost desemnat de conducerea INEC să participe la două stagii de acest tip, referitoare la aparatura pe care o utilizează în genurile de expertize criminalistice pentru care are competența să întocmească rapoarte. În urma cursurilor absolvite au fost eliberate certificate de participare, iar la revenirea în țară au fost întocmite note raport cu privire la școlarizarea efectuată.

Cu ocazia audierii, expertul criminalist Grigore Camelia a declarat în legătură cu școlarizarea, că a participat doar la un singur training, la finalizarea cursului, în urma unui examen obținând atestat de a lucra cu microscopul electronic (fila 149, vol. 1).

Totodată, a mai declarat (fila 149, vol. I) că nu a avut cunoștință de nota internă în cuprinsul căreia se precizează că a făcut parte din comisia tehnică, ci doar că a participat la o expoziție de aparatură de laborator, ulterior firmele expozante luând legătura cu cei din conducerea institutului, care în urma prezentărilor făcute au ales aparatura pentru dotarea INEC.

Fiind audiați, experții criminaliști Dumitrescu Cristian și Rușitoru Florin, membri ai Comisiei de Evaluare a achiziției publice de echipamente pentru INEC, au declarat că procedura de atribuire a contractului de furnizare de echipamente s-a efectuat cu respectarea în totalitate a prevederilor actelor normative în vigoare la aceea dată.

Potrivit atribuțiilor legale ale comisiei din care au făcut parte au verificat eligibilitatea și îndeplinirea criteriilor referitoare la capacitatea tehnică și economico-financiară a ofertanților, evaluând ofertele acestora și stabilind oferta câștigătoare.

Conform caietului de sarcini, ofertanții trebuiau să fie "integratori" adică să prezinte o ofertă pentru întreaga listă de echipamente pentru care existau fișe tehnice, iar prețul total al acestora trebuie să se încadreze în plafonul maxim al creditului guvernamental. Criteriul pentru atribuirea contractului de achiziție a fost oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere tehnico-economică și nu în mod exclusiv prețul cel mai scăzut, nerespectarea condițiilor tehnice din documentație constituind motiv de înlăturare a ofertei.

Aceștia au precizat că prețurile pentru fiecare echipament nu a interesat comisia de evaluare, ci doar prețul total al contractului de achiziție, ofertanții având libertatea în ceea ce privește prețul fiecărui echipament.

Cu privire la recepția cantitativă și calitativă a echipamentelor cei doi experți au declarat că au făcut parte din comisia de recepție și punere în funcțiune, și în această calitate au constatat că softurile pentru analiza audio-video au fost instalate pe calculatoare, neexistând echipamente incomplete sau care nu puteau fi folosite.

Experții criminaliști Dumitrescu Cristian și Rușitoru Florin, au declarat referitor la stagiile de pregătire faptul că în caietul de sarcini era prevăzut ca acestea să se desfășoare într-un laborator de specialitate, fără a se preciza dacă trebuiau să fie în țară sau străinătate.

Oferta câștigătoare a prevăzut efectuarea stagiilor în laboratoarele firmelor producătoare. Stagiile de pregătire au fost utile în sensul că participanții la acestea au putut ulterior să lucreze pe echipamentele pentru care au fost instruiți. În unele cazuri a existat opțiunea propusă la fața locului de către unii formatori de a comprima programul zilnic de pregătire prin efectuarea consecutivă a mai multor ședințe în aceeași zi.

Având în vedere modul în care s-a desfășurat procedura de atribuire și derulare a contractului, considerăm că în cauza de față nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii prev. de art.248 și art.289 Cod penal, atât sub aspectul laturii obiective cât și a laturii subiective.

Astfel, conform art. 98 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 60/2001 privind achizițiile publice, efectuarea unei achiziții publice prin încălcarea sau eludarea prevederilor legale referitoare la procedura desfășurării și organizării achizițiilor, constituie, în principiu, doar contravenție, afară de cazul în care faptele sunt săvârșite în astfel de condiții încât să fie constatate, potrivit legii penale, infracțiuni.

Verificând dacă sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii prev. de art. 248 din Codul penal se constată că, pentru a se reține în sarcina făptuitorilor această infracțiune ar trebui să rezulte clar că fapta de nerespectare a prevederilor legale privind achizițiile publice a avut ca urmare fie o "tulburare importantă" a activității Ministerului Justiției (și implicit a Institutului Național de Expertize Criminalistice), fie o pagubă acestora.

Tulburarea trebuie să fie efectivă și însemnată și trebuie motivată în mod temeinic, pe baza probelor administrate în cauză. Însă, din probele dosarului nu se relevă că ar fi avut loc o astfel de "tulburare însemnată" și, neputând fi motivată această urmare, nu se poate reține infracțiune a prev. de art. 248 din Codul penal.

Tot astfel, nu se poate reține cauzarea vreunei "pagube" concrete și nu se poate stabili întinderea acesteia.

Paguba nu poate fi considerată contravaloarea contractului în discuție, deoarece el urma oricum să fie atribuit unei firme sau alteia (indiferent de respectarea sau nerespectarea procedurii legale). Nu se poate reține, ca pagubă, nici diferența dintre prețul la care s-a încheiat contractul și prețul (mai mic) ce s-ar fi oferit de alte societăți, care nu au participat la licitație, întrucât nu există date cu privire la prețul (la data licitației) ce s-ar fi oferit de alte eventuale societăți participante.

Totodată, nu se poate reține ca pagubă diferența dintre prețul echipamentelor la data licitației (anul 2003) și prețul mai mic al acestora de la data controlului (anul 2006) întrucât este de notorietate că produsele electronice (calculatoare, imprimante etc.) suferă un proces de modernizare continuă și accelerată, un anume model având un preț în continuă scădere. Spre exemplu: o imprimantă ce a fost achiziționată în anul 2003 cu aproximativ 20000 euro, la momentul controlului (anul 2006) aceasta avea prețul afișat de 4000 USD, iar în anul 2008 prețul acesteia este de aproximativ 1000 euro.

De asemenea, din actele dosarului rezultă faptul că firma CORDSEN ENGINEERING GMBH Germania obținuse de la producătorii echipamentelor, autorizațiile necesare pentru a livra INEC, toate produsele incluse pe oferta cu care participase la licitația organizată de Ministerul Justiției (filele 202-216, vol.V).

În privința cheltuielilor de școlarizare a experților INEC, din actele dosarului și nota de constatare întocmită de Direcția de Audit Public Intern din cadrul Ministerului Justiției rezultă faptul că toate persoanele care au efectuat stagii de școlarizare în străinătate și-au deschis conturi personale la diferite bănci în care au fost virate, de către furnizorul echipamentelor (CORDSEN ENGINEERING GMBH Germania), sumele de bani necesare acoperirii cheltuielilor cu transportul, cazarea (filele 105-106, vol.IV și filele 136-138, vol. IV).

În același timp, din examinarea actelor dosarului, rezultă faptul că între conducerea INEC și expertul Cătălin Grigoraș au existat niște dispute conflictuale cu privire la aparatura ce urma să fie achiziționată, însă nu s-au putut stabili date și indicii temeinice, care să conducă la stabilirea elementelor constitutive ale infr.prev. de art.248 C.p.

Practic, nu se poate motiva care este paguba și mai ales întinderea acesteia, ceea ce înseamnă că nu se poate reține incidența dispozițiilor art. 248 din Codul penal și nici nu se poate reține o intenție a făptuitorilor de a săvârși infracțiunea prev. de art. 248 din Codul penal.

În privința infr.prev. de art.289 C.p., constând în aceea că la întoarcerea în țară experții din cadrul INEC, ar fi semnat un raport în care se menționa faptul că activitatea de training ar fi durat 10 zile, deși în realitatea ar fi durat doar 2-3 zile, nu denotă existența unei intenții frauduloase în scopul de a obține beneficii nejustificate, așa cum cere norma incriminatoare, iar necorelarea duratei deplasării cu cea a instructajului este o chestiune care ține mai mult de organizare, de corelare cu activitățile institutelor din străinătate, care au organizat stagiile de pregătire.

În același timp, singura consecință juridică a necorelării duratei stagiilor de pregătire cu durata declarată de experții INEC la întoarcerea în țară, în condițiile în care furnizorul echipamentelor a achitat cheltuielile cu școlarizarea, o reprezintă lipsa experților INEC de la locul de muncă, aspect care nu poate constitui infr. de fals intelectual prev. de art.289 C.p.

Totodată, nu putem considera că Ministerul Justiției a fost prejudiciat cu suma necesară școlarizării experților INEC, întrucât din cuprinsul contractului rezultă faptul că suma totală achitată corespunde valorii însumate a echipamentelor achiziționate.

Față de cele de mai sus,
În baza art.228 alin.6 rap. la art.10 alin.1 lit.d) C.p.p.,

DISPUN:

1.Neînceperea urmăririi penale față de LUCIAN IONESCU, MIREA CONSTANTIN, TURCITU VASILE, GRIGORE CAMELIA, GRIGORAȘ CĂTĂLIN, sub aspectul săv.infr.prev.de art.248 și art.289 C.p.

2.Cheltuielile judiciare rămân în sarcina statului.

3.Soluția se comunică.

PROCUROR,
ȘTEFĂNIȚĂ COSMIN STROIE

