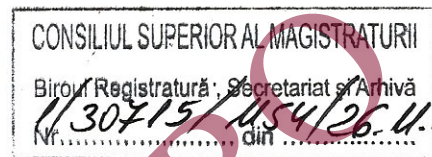


București, 26 / 11 / 2012



Către:
Consiliul Superior al Magistraturii

Subsemnatul, Corneliu-Liviu POPESCU, domiciliat în bd. Carol I, nr 23, sc. 1, et. 3, ap. 11, sector 3, București, cod 030162, avocat în Baroul București,

Formulez prezenta

NOTIFICARE

Prin care solicit, până la data de 31.12.2012 inclusiv, următoarele:

1. Să adoptați și să dați publicității, pe site-ul oficial al CSM, www.csm1909.ro, un Comunicat al Plenului CSM, prin care să declarați expres că, în calitate de avocat al domnului Adrian NĂSTASE în dosarul penal numit de CSM "Trofeul Calității", nu ați identificat vreo situație în care eu să fi făcut, nici în timpul desfășurării procesului, nici după finalizarea acestuia, vreun comentariu, declarație, afirmație etc. publică privind cauza judiciară respectivă, hotărârile judecătorești pronunțate în aceasta, magistrații implicați în soluționarea acelei cauze ori inculpații din cauză, nici în mass media, nici în alt mod, cu excepția cererilor și pledoariilor făcute ca avocat, în fața instanței judecătorești, în ședințele publice de judecată.

2. În comunicatul indicat la pct. 1, să vă prezentați în mod oficial scuze față de mine pentru faptul că, prin referirea generică la toți avocații domnului Adrian NĂSTASE din respectiva cauză, s-a înțeles că vă refereați și la mine.

3. Să-mi plătiți, cu titlu de daune pentru prejudiciul moral creat prin respectivul Comunicat, suma de 5.000,00 euro (cincimiiuro), în lei la cursul de schimb oficial al BNR la data plății, în contul bancar avându-mă ca titular, deschis la BRD - Groupe Société Générale, Agenția Calderon București, IBAN: RO23 BRDE 410 SV 636 1195 4100.

Motivele notificării:

În fapt:

Plenul CSM, conform Ordinii de zi soluționate pentru ședința Plenului CSM din 26.06.2012 (pct. 17, nr. lucrare 18581/1154/2012), a adoptat Comunicatul CSM din 26.06.2012 privind deciziile Plenului CSM ca urmare a evoluțiilor publice în dosarul "Trofeul Calității", care a fost dat publicității pe site-ul oficial al CSM, www.csm1909.ro.

În Comunicatul CSM din 26.06.2012 se susține, între altele:

"De asemenea, Plenul CSM a hotărât sesizarea Uniunii Naționale a Barourilor din România pentru a se avea în vedere discutarea, la nivelul Uniunii, a modalității de respectare de către avocați a obligației de rezervă în ceea ce privește publicitatea proprie, constând în apariții repetate în mass-media, precum și limitele în care pot fi făcute comentarii publice în legătură cu cauze aflate în curs de soluționare pe rolul instanțelor.

Totodată, Plenul CSM a decis sesizarea Barourilor aferente cu privire la verificarea modului în care avocații din cauza Trofeul calității au respectat deontologia profesională prin afirmațiile și comentariile jignitoare - cu potențial de afectare a reputației - adresate public magistraților care au instrumentat cauza."

Utilizarea articolului hotărât enclitic "*avocații din cauza Trofeul calității*" semnifică referirea la toți avocații din această cauză, deci în mod clar și explicit și la mine, fiind de notorietate (nenumărate informații prezentate în presă, cu indicarea expresă a numelui meu) faptul că am avut calitatea de apărător ales al domnului Adrian NĂSTASE în acest dosar penal.

Formularea este deci foarte clară, fiind vizați absolut toți avocații, nefiind folosite exprimări mai nuanțate precum "unii dintre avocați", "anumiți avocați" etc.

Rezultă deci clar că și despre mine se pretinde că aș fi avut apariții repetate în mass media, că am făcut comentarii publice privind cauza cât timp ea se afla pe rol, că nu am respectat deontologia profesională, că am făcut afirmații și comentarii jignitoare, cu potențial de afectare a reputației, adresate public magistraților implicați în soluționarea cauzei.

În realitate, personal nu am făcut absolut nicio declarație, nici un comentariu, nu am acordat absolut nici un interviu presei (scrise, audio-video ori internet), cu privire la respectiva cauză penală, la hotărârile pronunțate, la magistrații implicați, la părți, nici pe parcursul soluționării cauzei, nici după finalizarea definitivă a acesteia.

Singurele afirmații cu caracter public pe care le-am făcut au fost cererile și pledoariile, în calitate de avocat, în fața instanței de judecată, în ședințele publice de judecată.

Prin urmare, în ceea ce mă privește, faptele de care sunt acuzat public de CSM nu există.

Precizez expres că nu mă disociez în nici un fel de aceia dintre Confrații mei, tot avocați ai părților din acest dosar penal, pe care i-am auzit făcând anumite declarații în mass media, întrucât toate afirmațiile pe care eu le-am auzit s-au înscris în limitele convenționale și constituționale ale libertății de exprimare, deci pentru Confrații mei lipsește un element constitutiv al vreunei fapte ilicite.



Imputarea publică a unui comportament nedeontologic, afirmarea publică a faptului că vor fi sesizate organele profesiei de avocat, cât timp pornesc de la un neadevăr evident, reprezintă o faptă ilicită, comisă de CSM prin organele sale (cu sublinierea că membrii Plenului CSM sunt profesioniști ai dreptului), prin care mi-a fost lezat dreptul la onoare și reputație, element component al dreptului la respectarea vieții private, prin care mi s-a adus un important prejudiciu personal și profesional (imaginea de avocat în ochii clientelei sau al posibilei clientele), legătura de cauzalitate între fapta ilicită și prejudiciu fiind evidentă.

Repararea prejudiciului trebuie făcută atât în dimensiunea morală (un comunicat de presă al CSM restabilind adevărul), cât și în cea materială (o compensare bănească).

În drept:

Art. 8 din Convenția europeană a drepturilor omului consacră dreptul la respectarea vieții private, care include, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, dreptul la onoare și reputație. Potrivit art. 11 alin. (2) și art. 20 alin. (2) din Constituție, precum și jurisprudenței de principiu a Curții Constituționale și Înaltei Curți de Casație și Justiție, Convenția europeană a drepturilor omului și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (care fac corp comun) sunt direct aplicabile în dreptul intern român, cu forță supra-legislativă.

Art. 26 alin. (1) din Constituție consacră dreptul la respectarea vieții private, norma trebuind interpretată, potrivit art. 20 alin. (1) din Constituție și al jurisprudenței Curții Constituționale, în lumina art. 8 din Convenția europeană a drepturilor omului și a jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, care au valoare interpretativă constituțională.

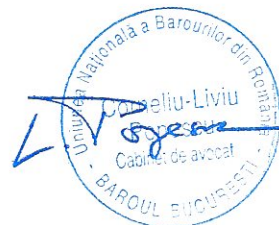
Dreptul la respectarea vieții private și dreptul la respectarea demnității, a onoarei și reputației sunt consacrate de art. 71 și art. 72 C.civ.

Potrivit art. 218 C.civ., actele juridice făcute de organele persoanei juridice sunt actele persoanei juridice înseși și angajează răspunderea juridică a acesteia, regula aplicându-se și persoanelor juridice de drept public, potrivit art. 221 C.civ. Răspunderea civilă aparține deci CSM, ca persoană juridică de drept public.

Art. 1349 și art. 1357 C.civ. instituie răspunderea civilă delictuală pentru fapta proprie, iar art. 1359 C.civ. impune repararea prejudiciului și atunci când este vătămat un interes.

În aprecierea culpei, conform art. 1358 C.civ., trebuie ținut cont de persoana autorului faptei, și anume de împrejurarea că toți membri Plenului CSM sunt profesioniști ai dreptului (în imensa lor majoritate judecători și procurori), care au depus jurământ de a respecta legea în exercitarea atribuțiilor de serviciu.

Dreptul, întinderea și formele reparației prejudiciului sunt reglementate de art. 1381, 1385 și 1386 C.civ. Apărarea drepturilor nepatrimoniale se face potrivit art. 252 și art. 253 C.civ.



Prezenta notificare valorează și punere în întârziere, potrivit art. 275 C.proc.civ.

Aspecte procedurale:

Prezenta notificare nu împiedică formularea unei sesizări disciplinare, nici a unei plângeri penale pentru denunțare calomnioasă, în măsura în care informațiile care vor fi obținute ulterior de la CSM, de la Uniunea Națională a Barourilor din România și de la Baroul București vor justifica acest lucru.

Prezenta notificare semnifică utilizarea căilor interne de atac pentru violarea dreptului la respectarea vieții private, consacrat de art. 8 din Convenția europeană a drepturilor omului.

Prezenta notificare este redactată personal de parte, avocat în Baroul București, conține patru file, toate semnate, și este depusă la Consiliul Superior al Magistraturii.


Av. Corneliu-Liviu POPESCU

