

Comisia de disciplină pentru judecători

NR. 18/CDJ/2012

Din mai 2012

DOAMNĂ PREȘEDINTE,

Comisia de disciplină pentru judecători – titular al acțiunii disciplinare, în temeiul prevederilor art. 45 alin. 1 și ale art. 46 alin. 11 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată și modificată, formulează prezenta:

ACȚIUNE DISCIPLINARĂ

împotriva doamnelor judecător *Bădescu Liliana, Cîrstoiu Veronica și Piciarcă Dumitrița* din cadrul Curții de Apel București cu privire la săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. t) raportat la art. 99¹ alin. 2 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, astfel cum a fost modificată prin Legea nr. 24/2012, constând în exercitarea funcției cu gravă neglijență prin încălcarea din culpă în mod grav, neîndoielnic și nescuzabil a normelor de drept procesual, solicitând ca, prin hotărârea ce se va pronunța, să se dispună aplicarea uneia dintre sancțiunile prevăzute de art. 100 din același act normativ, având în vedere următoarele:

MOTIVE

Comisia de disciplină pentru judecători

Se arată în continuare aceleși critici aduse deciziilor pronunțate de instanțele care au soluționat căile ordinare de atac faptul că: „*aceste instanțe, în scurta lor referire la această chestiune, au omis să sublinieze că, de fapt, rezoluția pronunțată de către procuror fusese consfințită printr-o hotărâre judecătorească definitivă*” și că, în ceea ce privește cel de-al doilea argument, vizând conexarea „respectivelor dosare la prezenta cauză” ... „*această mențiune nu are corespondent în realitate*”.

Se arată în același context că „*aceste instanțe nu au observat o chestiune simplă și anume că rezoluțiile soldate cu soluții de neîncepere a urmăririi penale și rezolvate definitiv prin hotărâri judecătorești, sunt ulterioare întocmirii rechizitoriului nr. 61/09.11.2006, fiind, astfel, evident că s-au efectuat proceduri paralele și că nu aveau cum să fie conexe în cauza dedusă judecății ce a făcut obiectul celei de-a doua proceduri, respectiv decizia penală nr. 741/04.04.2011*”.

Această argumentare dovedește în accepțiunea Comisiei de disciplină faptul că judecătorii care au pronunțat decizia penală nr. 381/22.02.2012 în mod conștient și voit și-au arogat prerogative care nu le sunt recunoscute de lege, transformând calea de atac extraordinară a contestației în anulare care a format obiectul dosarului nr. 9972/2/2011 al Curții de Apel București Secția I Penală într-o prelungire a procesului penal, creând practic un nou grad de jurisdicție în cauza analizată, respectiv un al patrulea grad de jurisdicție, neprevăzut de lege, depășind limitele investirii care sunt determinate de cazul reglementat de art. 386 lit. d Cod procedură penală și încălcând principiul legalității procesului penal la care face referire textul art. 2 alin. 1 Cod procedură penală.

Apărarea formulată de judecătorii față de care s-a exercitat prezenta acțiune disciplinară, cu privire la acest aspect, consemnată în punctele de vedere exprimate în cursul cercetării disciplinare (*aflat la fila 246 din volumul II al dosarului de cercetare disciplinară*) în sensul că nu au exercitat un control judiciar asupra deciziei penale nr. 741/04.04.2011 a Curții de Apel București ci, în virtutea respectării normei procesual penale, au analizat numai modalitatea în care contestația a fost cercetată penal/urmărit penal în două proceduri penale, nu poate fi reținută. Dincolo de formularea explicită a criticilor la adresa deciziilor anterioare pronunțate de instanțele de control judiciar este relevant din perspectiva acțiunii disciplinare exercitate faptul că se procedează la o reapreciere a situațiilor analizate definitiv în procedura controlului judiciar ordinar, fapt care constituie o încălcare a dispozițiilor procedurale la care s-a făcut referire mai sus. Motivarea succintă și în dezacord cu opinia doamnelor judecător cu privire la acest

Comisia de disciplină pentru judecători

definitiv fără a respecta normele procedurale care fac posibilă o asemenea intervenție.

Față de constatările de mai sus, Comisia de disciplină reține că faptele doamnelor judecător Bădescu Liliana, Cîrstoiu Veronica și Piciarcă Dumitrița din cadrul Curții de Apel București întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. t) raportat la art. 99¹ alin. 2 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, astfel cum a fost modificată prin Legea nr. 24/2012, constând în exercitarea funcției cu gravă neglijență prin încălcarea din culpă în mod grav, neîndoielnic și nescuzabil a normelor de procesual, astfel că se impune aplicarea sancțiunii disciplinare, în condițiile reglementate de art. 100 din același act normativ.

În drept, Comisia de disciplină pentru judecători își întemeiază prezenta acțiune disciplinară pe dispozițiile art. 98 – 101 din Legea nr. 303/2004 republicată și modificată și art. 44 – 46 din Legea nr. 317/2004, republicată și modificată.

Prezenta acțiune disciplinară se depune în două exemplare.

Judecător,
dr. Floarea Grosu

Judecător,
Cătălin Gabiel Bădoiu

Judecător,
Teodora Giurcă

**DOAMNEI PREȘEDINTE AL SECȚIEI PENTRU JUDECĂTORI A
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII**