

R O M Â N I A
TRIBUNALUL BUCUREȘTI - SECȚIA I PENALĂ
Î N C H E I E R E

Ședința din Camera de Consiliu din data de 02.12.2012

JUDECĂTOR: VOINA IONUȚ VICTOR

GREFIER: MLAGIU ALINA ELENA

Ministerul Public – Parchetul de pe Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție a fost reprezentat de procuror MORARU IORGA MIHAELA.

Pe rol, soluționarea propunerii formulate de Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție privind luarea măsurii arestării preventive față de inculpatul I.N..

La apelul nominal, făcut în ședința din Camera de Consiliu, a răspuns inculpatul, personal, în stare de reținere și asistat de apărători aleși, avocat Ș.F., conform împuternicirii avocațiale seria ... nr. ... (fila ...), avocat P.M., conform împuternicirii avocațiale seria ... nr. ... (fila ...), avocat P.I., conform împuternicirii avocațiale seria ... nr. ... (fila) și avocat I.A.R., conform împuternicirii avocațiale seria ... nr. (fila ...).

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Tribunalul aduce la cunoștința inculpatului faptul că prezenta cauză are ca obiect propunerea formulată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție prin care se solicită luarea față de inculpat a măsurii arestării preventive, pentru o durată de 29 de zile.

Nemaifiind cereri prealabile de formulat sau excepții de invocat, Tribunalul, potrivit disp. art. 70 alin. 2 C.pr.pen., aduce la cunoștința inculpatului faptele care formează obiectul cauzei, încadrarea juridică a acestora, dreptul de a avea un apărător, precum și dreptul de a nu face nicio declarație, atrăgându-i-se totodată atenția că ceea ce declară poate fi folosit și împotriva sa.

Întrebat fiind de către instanță dacă dorește să dea o declarație, inculpatul a arătat că dorește să dea declarație în cauză, acesta fiind audiat, iar declarația sa fiind consemnată și atașată la dosarul cauzei, după citire și semnare (filele ...).

Cu ocazia audierii inculpatului, instanța a respins ca nefiind utilă soluționării cauzei următoarea întrebare formulată de reprezentantul Ministerului Public și anume: „De ce cu ocazia întocmirii contractelor, se prevede ca în cazul în care nu se perfectează contractul de vânzare-cumpărare în formă autentică, S.C. R. renunță la dreptul de a solicita restituirea prețului? Era o societate care executa lucrări, lucra pentru a obține profit – ca orice societate comercială, de ce să renunțe la încasarea unei sume plătite, necondiționat?”

Apărătorii aleși ai inculpatului au solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri constând în contractul de servicii privind supervizarea Autostrăzii Nădlac – Arad, minuta ședinței săptămânale nr. întocmită la Biroul Consultantului din P., acțiunea introdusă în justiție de S.C.R. S.R.L., în urma notificării de reziliere a contractului „Proiectare și execuție Autostrada Arad Nădlac și drum de legătură” (filele ...) și a probei cu înscrisuri în circumstanțiere constând în ... (filele).

Reprezentantul Ministerului Public, având cuvântul, a arătat că se opune încuviințării probelor cu înscrisuri având în vedere că – în ceea ce privește înscrisul

denumit „Contract de servicii”, respectiv „Minuta ședinței săptămânale nr. ... întocmită la Biroul Consultantului din P.”, inginerul este la rândul său cercetat în dosar, iar în ceea ce privește hotărârea judecătorească pronunțată în cauză ca urmare a acțiunii introduse în justiție de S.C.R. S.R.L. în urma notificării de reziliere a contractului aceasta nu este definitivă.

Tribunalul, deliberând, în temeiul dispozițiilor art. 67 C.proc.pen., a încuviințat proba cu înscrisuri în sensul solicitat de apărători, acestea fiind depuse la dosarul cauzei (filele).

Ne fiind cereri de formulat, instanța a constatat propunerea de arestare preventivă în stare de judecată și a acordat cuvântul în dezbaterile acestea.

Reprezentantul Ministerului Public, având cuvântul, după o scurtă expunere a situației de fapt cuprinse în referat, a solicitat admiterea propunerii formulate de Parchet în sensul luării măsurii arestării preventive a inculpatului, fiind întrunite cumulativ condițiile prevăzute de dispozițiile art. 148 lit. f Cod procedură penală atât sub aspectul quantumului pedepsei prevăzute de lege pentru săvârșirea infracțiunilor reținute în sarcina inculpatului – aceasta fiind mai mare de patru ani, cât și sub aspectul pericolului social concret pentru ordinea publică pe care lăsarea în libertate a inculpatului ar fi de natură să o reprezinte, pericol ce rezultă indubitabil, din mijloacele de probă aflate la dosarul cauzei.

Procurorul a solicitat a se observa scrisoarea înaintată de către A.R.I.C. prin care se arată că plata avansului - potrivit prevederilor condițiilor de contractare FIDIC - se acordă sub formă de împrumut fără dobândă și este destinat acțiunii de mobilizare execuția lucrărilor de organizare de șantier, procurarea stocului inițial de materiale necesare execuției lucrărilor, în speță derulării proiectului construcției autostrăzii Nădlac – Arad și nu în alte scopuri.

S-a mai arătat că deturnarea banilor a dus la neachitarea procentului din avans ce îi revenea potrivit Acordului de asociere a condus la sesizarea de către M. a Comisie Europene, a condus în mod direct la nerealizarea proiectului, existența suspiciunilor de fraudă a determinat suspendarea plăților pe Programul Operațional Sectorial Transporturi cu toate consecințele ce decurg din aceasta conform contractului de finanțare, iar nu în ultimul rând schimbarea destinației fondurilor și însușirea sumelor de bani, sau efectuarea de plăți în interesul altor societăți din grup a avut consecințe grave și în ceea ce privește situația financiară a SC R. SRL – furnizori neplătiți, formularea unor cereri de insolvență, neplata salariilor pentru angajații firmei.

În ceea ce privește banii folosiți pentru I. S.R.L., reprezentantul Ministerului Public a solicitat a se observa faptul că această societate - pentru care s-au folosit unele sume de bani - înregistrează credite restante, iar administratorul firmei nu a avut cunoștință de plățile efectuate de inculpatul I.N..

În ceea ce privește relația comercială cu S.C.B.A., procurorul a arătat că niciodată această firmă nu a transportat angajați pe ruta Arad – Nădlac solicitând a se raporta costul acestei curse la salariile angajaților.

Cu privire la pericolul concret pentru ordinea publică, reprezentantul Ministerului Public, a solicitat a se observa faptul că M. nu a încasat nici la această dată cota procentuală din avans ce îi revenea conform acordului de asociere, fapt care l-a pus în imposibilitatea îndeplinirii obligațiilor contractuale și l-a determinat să sesizeze Comisia Europeană, cu consecința directă a sistării finanțării europene.

Pentru toate considerentele expuse, reprezentantul Ministerului Public a solicitat luarea măsurii arestării preventive a inculpatului I.N. pe o perioadă de 29 de zile de la data de 02.12.2012.

Apărătorul ales al inculpatului, av. Ș.F., având cuvântul, a solicitat respingerea propunerii formulate de Parchet în sensul luării măsurii arestării preventive față de inculpat, în raport cu circumstanțele reale ale săvârșirii faptelor.

În acest context, apărătorul a arătat că probleme generate în prezenta cauză nu sunt legate de faptele inculpatului I.N. luate izolat, și nici de situația financiară a firmei S.C. R. S.R.L., ci sunt legate de existența unei sesizări făcute de partenerul M. care nu a primit cota procentuală din avans ce îi revenea conform contractului de asociere, fapt ce l-a determinat să sesizeze Comisia Europeană.

În același context, al prezentării situației premisă, apărătorul a arătat că operațiunile la care se referă organul de urmărire penală există în sensul că a fost trimisă cu titlu de avans o sumă de bani semnificativă de 15% din valoarea totală a contractului cu titlu de avans de la statul român și nu din fondurile europene, iar din această sumă de bani s-au făcut niște plăți nu neapărat pentru operațiunile cărora le era destinate – mobilizări, proiectare, etc.

Apărătorul a arătat că, în ceea ce privește săvârșirea infracțiunii prev. de art. 18² alin. 1 și 3 din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 41 alin. 2 C pen., parchetul a susținut că inculpatul I.N. a făcut anumite retrageri de numerar folosite în alte scopuri decât cele declarate respectiv plata unor credite restante, plata unor furnizori, însă aceste operațiuni nu pot fi – în opinia apărării – circumscrise elementului material prevăzut de textul de lege sus menționat.

În ceea ce privește sumele obținute cu titlu de avans, apărătorul a arătat că la dosarul cauzei există un raport de avizare ca și cheltuială eligibilă cu nr. ..., raport inclus în cererea de rambursare nr. ..., deci a existat premisa încheierii unui contract cu fondurile europene, obținerii unor sume de bani din fondurile europene de către CNADNR – ca reprezentant al statului, ulterior făcându-se și o plată în avans din fondurile statului și s-a întocmit un raport cu privire la valoarea, la caracterul eligibil al acestei sume cu titlu de avans, iar în final s-a încheiat un contract între statul român și fondurile europene, mai mult statul român în baza contractului întocmit în luna octombrie a făcut și o cerere de rambursare a sumelor de bani primite cu titlu de avans către societate S.C.R..

A mai arătat că sumele obținute de către inculpat coincid întocmai cu contribuția de 15% avansată de statul român din valoarea întregului contract, banii primiți și schimbați de inculpat nefăcând parte din fondurile europene, iar S.C.R. nu era decât un terț între statul român și fondurile europene, societatea nu era răspunzătoare de folosirea banilor existând un contract încheiat în acest sens, iar beneficiarul era statul român prin CNADNR.

Apărătorul a mai arătat că parchetul nu a reținut în sarcina inculpatului I.N. dispozițiile alin. 2 al art. 18² din Legea nr. 78/2000, întrucât faptele inculpatului nu au avut ca rezultat o consecință deosebit de gravă, nu au existat prejudicii și nu a fost fraudat bugetul de stat, iar inculpatul chiar dacă a schimbat destinația fondurilor nu a obținut foloase materiale legal obținute.

În ceea ce privește infracțiunea de delapidare reținută în sarcina inculpatului, apărătorul a arătat că, din punctul de vedere al apărării nu sunt întrunite elementele constitutive ale acestei infracțiuni, nefăcându-se dovada că inculpatul I.N. și-a însușit sumele de bani sau că retragerile în numerar au fost însușite de acesta.

În ceea ce privește infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată nu se circumscribe condițiilor prevăzute de dispozițiile art. 148 lit. f C. proc.pen., nefiind subiectul prezentei propunerii de arestare preventivă.

În final a mai arătat că în ceea ce privește infracțiunea de spălare de bani, nefiind îndeplinită situația premisă, această infracțiune nu poate fi reținută.

În final, a concluzionat în sensul respingerii propunerii de arestare preventivă formulată de Ministerul Public și cercetarea inculpatului în stare de libertate, iar în subsidiar a solicitat luarea unei alte măsuri restrictive de libertate.

Cel de-al doilea apărător ales al inculpatului – avocat P.M., a solicitat respingerea propunerii formulate de parchet privind luarea măsurii arestării preventive a inculpatului.

În susținerea solicitării, apărătorul a arătat că „firul roșu” al acuzațiilor aduse inculpatului I.N. îl reprezintă M..

A mai arătat că în ceea ce privește contractul de consorțiu din luna noiembrie 2011, acesta a fost încheiat în parteneriat cu S.C. R. deoarece M. nu dispunea de fonduri suficiente pentru onorarea obligațiilor ce ar fi survenit în urma semnării acestuia, nu a prezentat scrisoare de garanție, motiv pentru care, în luna august 2012 se încheie un nou document între M. și S.C. R. cu anumite clauze în vederea derulării proiectului privind autostrada.

În contextul arătat, apărătorul a precizat că această situație reprezintă de fapt consecința disputei între două societăți comerciale, generată de declarațiile publice ale M. în sensul că nu și-a încasat avansul și nu este vorba de o faptă cu conotație penală.

S-a mai arătat că inculpatul a intenționat să efectueze lucrările de construcție a autostrăzii, motiv pentru care S.C.R. S.R.L. a și introdus în justiție o acțiune în urma notificării de reziliere a contractului și a expus motivele pentru care inculpatul a făcut anumite plăți conexe realizării proiectului finanțat, plăți pe care avea dreptul să le facă atâta vreme cât interesul societății o putea cere.

Pentru toate considerentele expuse, apărătorul a solicitat respingerea propunerii de arestare preventivă formulată de parchet și cercetarea inculpatului I.N. în stare de libertate.

Cel de-al treilea apărător ales al inculpatului – avocat P.I., având cuvântul, a solicitat respingerea propunerii de arestare preventivă formulată de parchet arătând că în cauză nu sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 143 C.proc.pen. prin raportare la art. 68/1 C.proc.pen., la dosarul cauzei neexistând indicii temeinice că inculpatul a săvârșit infracțiunile reținute în sarcina sa, angajații S.C.R. aveau atribuții definite de regulament iar toate acțiunile inițiate de inculpat au fost în sensul respectării contractelor pe care firma le avea în derulare.

Apreciind că nu sunt întrunite condițiile prevăzute de dispozițiile art. 148 lit. f C.proc.pen., apărătorul a solicitat în principal respingerea propunerii de arestare preventivă formulată de parchet, iar în subsidiar luarea unei alte măsuri restrictive de libertate.

Reprezentantul Ministerului Public, având cuvântul în replică, a arătat că în ceea ce privește infracțiunea de delapidare a cărei existență este negată de apărare, învinuitul C.G. a arătat că nu a semnat niciodată acele contracte și nu a primit sumele de bani aferente semnării lor.

Procurorul a solicitat ca în ceea ce privește infracțiunea la fondurile europene instanța să nu se lase indusă în eroare de apărare, în cauză fiind vorba de art. 18/3 alin. 3 din Legea nr. 78/2000 - un folos legal obținut, iar cu ocazia analizării subiectului activ al infracțiunii, tribunalul va avea în vedere regimul juridic al acestui avans așa cum a fost descris în referat precum și practica Curții Europene de Justiție în domeniu – la care s-a făcut trimitere în referat, precum și practica Curții Constituționale de unde rezultă foarte clar că statul român nu este beneficiarul sumelor de bani ci beneficiarul lucrării executate ce deservește Comunitatea Europeană, în concluzie fiind vorba de o infracțiune săvârșită la fondurile europene la capitolul venituri și nu cheltuieli.

În ceea ce privește infracțiunea infracțiunile de fals parchetul nu insistă foarte mult cu privire la aceasta în lipsa unor documente originale iar în ceea ce privește utilizarea fondurilor societății în alte scopuri, a solicitat ca instanța să aibă în vedere faptul că inculpatul I.N. are calitatea de al societății, iar potrivit Legii 31/1990 aceasta se referă la administrator.

Inculpatul I.N., în ultimul cuvânt, a arătat că nu se mai află în posesia documentelor, nu a mai fost niciodată într-o situație asemănătoare și înțelege să lase la aprecierea instanței soluția ce se va pronunța.

JUDECĂTORUL

Prin propunerea nr. 437/P/2012, înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 02.12.2012, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție a solicitat luarea măsurii arestării preventive față de inculpatul I.N., cercetat pentru săvârșirea următoarelor infracțiuni:

- infracțiunea împotriva intereselor financiare ale Comunităților Europene prev. de art. 18² alin. 1 și 3 din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 41 alin. 2 C pen., constând în aceea că, în calitatea de ... al SC R. SRL și ... al Asocierii S.C. R. S.R.L. – M.E.E C. S.A. – S.C. D.C. S.R.L, ce a semnat cu CNADNR SA contractul de lucrări pentru Lot 1: „Proiectare și execuție autostrada Nădlac–Arad și drum de legătură km 0+000–km 22+248”, având o valoare totală de 382.959.483,93 lei (fără TVA), din care 85% reprezintă contribuția nerambursabilă acordată de Uniunea Europeană prin Fondul de Coeziune, în perioada 01.07.2011 – 29.08.2011, în mod repetat și în baza unei rezoluții infracționale unice, cu intenție a schimbat destinația fondurilor, respectiv a avansului în sumă de 71.230.464,01 RON încasat în baza facturii fiscale seria ... nr. ... și a certificatului intermediar de plată nr. 1 în vederea mobilizării, proiectării și execuției lucrărilor pentru autostrada Nădlac – Arad.

- utilizarea cu rea-credință a creditului societății prev. de art. 271 pct. 2 din Legea 31/1990 cu aplicarea art. 41 alin. 2 C pen., constând în aceea că în calitatea de ... al SC R. SRL a utilizat cu rea-credință creditul societății efectuând plăți în interesul unor societăți în care era interesat în mod direct ca acționar al SC R. SRL sau ca acționar al acelor societăți.

- delapidare prev. de art. 215¹ C pen. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C pen. (pentru suma de 9.861.000 RON), constând în aceea că, în baza unei rezoluții infracționale unice, în mod repetat și în susținerea unei rezoluții infracționale unice inculpatul I.N. și-a însușit în total suma de 9.861.000 RON retrasă numerar din cont și justificată ca plată avans achiziționare terenuri.

- fals în înscrisuri sub semnătură privată prev. de art. 290 C pen. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C pen. (20 acte materiale de instigare și 7 de autorat), constând în aceea că, în baza unei rezoluții infracționale unice a întocmit în fals 7 antecontracte de vânzare – cumpărare prin contrafacerea scrierii și a subscrierii - respectiv a semnăturii lui C.G., și i-a determinat pe numiții P.I., P.R.S., E.M. să falsifice documente prin care să justifice plata altor furnizori din avansul încasat de la CNADNR SA.

- infracțiunea de spălare de bani prev. de art. 23 alin. 1 lit. b din legea nr. 656/2002 cu aplicarea art. 41 alin. 2 C pen.(suma supusă operațiunii de spălare a banilor, circa 25.000.000 RON), constând în aceea că, în perioada iulie - august 2011, în baza unei rezoluții infracționale unice – aceea de a ascunde proveniența sumelor de bani provenind din avansul încasat de la CNADNR SA în numele asocierii contractante și de a o folosi în interes propriu sau al societăților în care era interesat, prin transferuri

bancare repetate, efectuate în baza unor operațiuni comerciale fictive sau în baza unor documente false și respectiv prin retrageri repetate de bani din contul societății în numerar, justificate prin antecontracte de vânzare cumpărare întocmite în fals, a disimulat proveniența și circuitul sumelor de bani provenind din fonduri europene ce aveau o destinație stabilită – lucrări la autostrada Nădlac – Arad și a ascuns beneficiarul real al banilor din deturnarea fondurilor europene, din delapidare și respectiv din infracțiuni la Legea 31/1990. Suma ce a făcut obiectul operațiunilor de spălare a banilor este de 25.000.000 lei.

S-a apreciat că în cauză există indicii temeinice în sensul că inculpatul a săvârșit faptele reținute în sarcina sa și sunt de asemenea întrunite condițiile prev. de art. 148 lit. f C.proc.pen. privind arestarea preventivă a acestuia.

A fost atașat dosarul nr. 437/P/2012 al Direcției Naționale Anticorupție.

Prin Ordonanța din data 01.12.2012 față de inculpatul I.N. a fost pusă în mișcare acțiunea penală pentru săvârșirea următoarelor infracțiuni:

- infracțiunea împotriva intereselor financiare ale Comunităților Europene prev. de art. 18² alin. 1 și 3 din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 41 alin. 2 C pen.

- utilizarea cu rea-credință a creditului societății prev. de art. 271 pct. 2 din Legea 31/1990 cu aplicarea art. 41 alin. 2 C pen. (cu privire la sumele achitate către firmele în care era interesat sau pentru firmele în care SC R. SRL era acționar: 9.580.000 RON către SC B.A. – T.A. SA, 86.629,69 RON către SC S. SRL, 58.151,55 RON către SC KVB E. SA)

- delapidare prev. de art. 215¹ C pen. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C pen. (pentru suma de 9.861.000 RON).

- fals în înscrisuri sub semnătură privată prev. de art. 290 C pen. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C pen. (20 acte materiale de instigare și 7 de autorat)

- infracțiunea de spălare de bani prev. de art. 23 alin. 1 lit. b din legea nr. 656/2002 cu aplicarea art. 41 alin. 2 C pen. (suma supusă operațiunii de spălare a banilor, circa 25.000.000 RON), toate cu aplic. art. 33 lit. a C pen.

Prin Ordonanța din data de 01.12.2012, ora 17,20 s-a dispus reținerea inculpatului I.N. pe o durată de 24 ore, începând cu data de 01.12.2012, ora 17,20 până la data de 02.12.2012, ora 17,20 pentru infracțiunile pentru care a fost pusă în mișcare acțiunea penală.

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:

Codul de procedură penală condiționează luarea măsurii arestării preventive de îndeplinirea cumulativă a trei condiții de fond:

- să existe probe sau indicii temeinice privind săvârșirea unei fapte prevăzute de legea penală (art. 143 din Codul de procedură penală);
- fapta respectivă să fie sancționată de lege cu pedeapsa detențiunii pe viață sau cu închisoare (art. 136 alin. 1 din Codul de procedură penală);
- să fie prezent cel puțin unul dintre temeiurile de arestare, expres și limitativ prevăzute de art. 148 din Codul de procedură penală.

Sunt îndeplinite cerințele art. 143 din Codul de procedură penală atunci când în cauză există probe – ca elemente de fapt care servesc la constatarea existenței sau inexistenței unei infracțiuni, la identificarea făptuitorului, la cunoașterea împrejurărilor necesare pentru justa soluționare a cauzei (art. 63 din Codul de procedură penală) sau indicii temeinice că s-a săvârșit o faptă prevăzută de lege, adică, conform art. 68¹ din Codul de procedură penală, atunci când din datele existente în cauză rezultă presupunerea rezonabilă că persoana față de care se efectuează urmărirea penală a săvârșit fapta.

Aceste dispoziții ale legii interne sunt în concordanță cu art. 5 paragraful 1 lit. c din CEDO care condiționează legalitatea privării de libertate a unei persoane de existența unor motive verosimile de a bănuși că persoana care urmează a fi lipsită de libertate a săvârșit o infracțiune. În accepțiunea Curții Europene a Drepturilor Omului prin motive verosimile se înțeleg date, informații de natură a convinge un observator obiectiv că este posibil ca persoana respectivă să fi săvârșit infracțiunea respectivă. Aceste date nu trebuie să aibă aceeași forță cu cele necesare pentru a justifica o condamnare sau pentru a formula o acuzare, nefiind necesar ca persoana să fie într-un final, acuzată sau trimisă în judecată.

Din materialul probator aflat la dosarul cauzei, Tribunalul constată că la data de ...2011 s-a semnat între CNADNR SA, în calitate de Autoritate Contractantă și Asociera formată din SC R. SRL - M. - E.E C. SA – SC D.C. SRL, în calitate de Antreprenor, Contractul pentru lotul 1 „Proiectare și execuție autostrada Nădlac – Arad și drum de legătură, Lot 1: Km 0+000 – Km 22+218”, contractul având valoarea de 382.959.483,93 RON, din care 85%, reprezenta contribuția UE prin Fondul de Coeziune. Această lucrare reprezenta o parte a unui proiect mai mare, cu o valoare totală de 1.316.495.976 RON, din care 913.179.052 RON finanțare nerambursabilă acordată de Comisia Europeană din Fondul de Coeziune, iar restul sumei fiind asigurată de la bugetul de stat.

În data de 20.06.2011 a fost dat Ordinul de începere a lucrărilor, termenul de finalizare a lucrărilor fiind stabilit la 29.04.2013.

Asociera SC R. SRL - M. - E.E C. SA – SC D.C. SRL avea drept lider pe SC R. SRL, aceasta din urmă având drept asociați pe inculpatul N.I. (...% din părțile sociale), acesta fiind și ..., și pe G.C. (...% din părțile sociale).

Conform art. 14.2– Plata în avans din Condițiile speciale la contractul de proiectare și execuție „Beneficiarul va efectua plăți în avans, fără dobândă, în vederea mobilizării, proiectării și execuției lucrărilor, în conformitate cu legislația în vigoare, după ce Antreprenorul va transmite garanții în conformitate cu prevederile prezentei sub-clauze. (...) Fiecare plată în avans va fi justificată și rambursată prin deduceri din Certificatele Interimare de Plată, în cuantumul indicat în Anexa la Ofertă. Deducerile vor începe să se facă din primul Certificat Interimar de Plată emis după acordarea avansului.”

Conform Anexei la Ofertă „Avansul se va acorda într-o singură tranșă în procent ce nu poate depăși 15% din valoarea de contract acceptată, fără TVA”.

Prin adresa nr. ... a A.R.I.C. s-au precizat cu privire la acordarea avansului că „Potrivit prevederilor condițiilor de Contractare FIDIC, avansul se acordă sub formă de împrumut fără dobândă și este destinat acțiunii de mobilizare reprezentând, în principal: transportul utilajelor și mijloacelor de transport pe șantier, transportul și cazarea personalului pe șantier în perioada de mobilizare, execuția lucrărilor de organizare de șantier, procurarea stocului inițial de materiale necesare execuției lucrărilor”.

De asemenea, referitor la interpretarea termenului „mobilizări” folosit în contractele FIDIC, Delegația Comisiei Europene în România a menționat, prin adresa nr. ..., următoarele „sugerăm că puteți considera următoarea descriere a tipului de cheltuieli ca fiind în legătură cu activități de mobilizare: a) cheltuieli rezultate din

începerea contractului, b) cheltuieli rezultate din achiziția de materiale, echipamente necesare pentru executarea contractului și orice alte cheltuieli anterioare substanțiale ca achiziția de studii sau patente (...) în ambele cazuri descrise la punctul a) și b) contractorul va utiliza avansul exclusiv pentru operațiuni în legătură cu execuția lucrărilor”.

Conform art. 1.14 - Obligații comune și individuale din Condiții speciale la contractul de proiectare și lucrări încheiat, „Liderul (SC R. SRL) va fi autorizat de către membrii asocierii să primească instrucțiuni și să recepționeze plata pentru și în numele fiecăreia și tuturor persoanelor menționate.”

Liderul Asocierii, SC R. SRL a emis către CNADNR SA factura fiscală seria ... nr., reprezentând contravaloare avans, aferent Certificatului Interimar de Plată nr. 1, în valoare de 57.443.922,59 RON fără TVA. (71.230.464,01 RON cu TVA). Suma cu TVA a fost încasată de SC R. SRL de la CNADNR SA în data de ..., în contul ..., deschis la Banca cu explicația „cheltuieli Fond Coeziune”.

Ulterior, avansul în sumă de 57.443.922,59 RON fără TVA a fost avizat ca și cheltuielă eligibilă prin Raportul de verificare a eligibilității nr. ..., întocmit de reprezentanții AM P., și a fost inclusă în Cererea de rambursare nr., întocmită de CNADNR SA.

Pentru a clarifica modul în care a fost folosit avansul acordat, Departamentul pentru Luptă Antifraudă (DLAF) a solicitat S.C. R. S.R.L. o situație detaliată însoțită de documente justificative (facturi, extrase de cont, ordine de plată, etc.) care să ateste utilizarea acestuia. Prin adresa nr., SC R. SRL a transmis DLAF, în copie ”conform cu originalul”, facturi, ordine de plată, extrase de cont, contracte pentru plățile efectuate din avansul acordat de CNADNR SA în cadrul contractului. Toate copiile facturilor purtau mențiunea „contract nr. Proiectare și execuție Autostrada Arad Nădlac”.

De asemenea, unele facturi erau însoțite de comenzi adresate unor societăți comerciale emitente ale facturilor, întocmite de SC R. SRL pentru a solicita furnizarea de bunuri, servicii sau lucrări în cadrul proiectului „Autostrada Arad Nădlac.”

Verificând realitatea acestor documente, DLAF a stabilit că o mare parte din suma de bani încasată cu titlu de avans a fost folosită în scopuri care nu aveau nici o legătură cu autostrada Nădlac-Arad. Astfel, această sumă a fost mai întâi transferată din contul inițial (...deschis la ... cu explicația cheltuieli Fond Coeziune) într-un alt cont deschis tot la ..., al cărui sold inițial era 0.

DLAF a stabilit, pe baza extrasului de cont pus la dispoziție de către ..., că din suma de 71.230.464,01 RON au fost efectuate de către SC R. SRL transferuri cu următoarele explicații, în contul ..., deschis ... de către SC R. SRL:

- ⌚ 19.236.500 RON în data de 01.07.2011, cu explicația „virare sumă pentru acord asociere între R. – M. – D.C./... ”;
- ⌚ 5.000.000 RON în data de 08.07.2011, cu explicația „sumă reprezentând

salarii”;

Ⓜ 84.429,79 RON în data de 08.07.2011, cu explicația „transfer sumă reprezentând avans contracte leasing”;

Ⓜ 89.121,97 RON în data de 11.07.2011, cu explicația „transfer sumă reprezentând avans contracte leasing”;

Ⓜ 2.937.690,85 RON în data de 12.07.2011, cu explicația „avans leasing”;

Ⓜ 14.384 RON în data de 13.07.2011 cu explicația „transfer sumă reprezentând panou identificare lucrări afișaj proiect Nădlac - Arad”;

Ⓜ 6.100.000 RON în data de 15.07.2011 cu explicația „transfer sumă reprezentând contravaloare balast, agregate de râu și carieră, geotextil pentru proiectul Nădlac - Arad”;

Ⓜ 50.157,21 RON în data de 15.07.2011 cu explicația „transfer sumă reprezentând contravaloare date trafic pentru proiectul Nădlac - Arad”;

Ⓜ 71.800,25 RON în data de 18.07.2011 cu explicația „transfer sumă reprezentând contravaloare date trafic pentru proiectul Nădlac - Arad”;

Ⓜ 636.227,12 RON în data de 19.07.2011 cu explicația „transfer sumă reprezentând contravaloare avans contract leasing pentru proiectul Nădlac Arad”;

Ⓜ 714.893,67 RON în data de 19.07.2011 cu explicația „transfer sumă reprezentând avans contract leasing pentru proiectul Nădlac Arad”;

Ⓜ 3.101.012,55 RON în data de 20.07.2011, cu explicația „transfer sumă reprezentând materiale proiect Nădlac Arad”;

Ⓜ 129.337,21 RON în data de 21.07.2011 cu explicația „transfer sumă reprezentând contravaloare materiale pentru proiectul Nădlac Arad”;

Ⓜ 714.240 RON în data de 21.07.2011, cu explicația „contravaloare materiale balast”;

Ⓜ 3.370.880,27 RON în data de 22.07.2011 cu explicația „transfer sumă reprezentând contravaloare materiale și combustibil pentru proiectul Arad Nădlac”;

Ⓜ 2.070.800 RON în data de 22.07.2011 cu explicația „transfer sumă reprezentând contravaloare piatră spartă și agregate concasate pentru proiectul Arad Nădlac”;

Ⓜ 11.447.536 RON în data de 28.07.2011 cu explicația „transfer sumă reprezentând contravaloare TVA aferent avans primit pentru proiectul Nădlac Arad”;

Ⓜ 537.212,38 RON în data de 02.08.2011 cu explicația „transfer sumă reprezentând contravaloare lucrări de execuție, materiale de construcții aferent avans primit pentru proiectul Nădlac Arad”;

Ⓜ 265.132,72 RON în data de 03.08.2011 cu explicația „transfer sumă reprezentând lucrări de execuție, materiale de construcții aferent avans primit pentru proiectul Nădlac Arad”;

Ⓜ 2.000.022,04 RON în data de 04.08.2011 cu explicația „transfer sumă reprezentând lucrări de execuție, materiale de construcții aferent avans primit pentru proiectul Nădlac Arad”;

Ⓜ 10.843.733,46 RON în data de 24.08.2011 cu explicația „plăți furnizori”;

Ⓜ 1.815.352,52 RON în data de 29.08.2011 cu explicația „transfer sumă reprezentând contravaloare factură .. pentru proiectul Nădlac Arad”.

Totodată, în perioada 01.07.2011 – 29.08.2011 în contul ... aparținând SC R. SRL nu au fost alte încasări, în data de 01.07.2011, soldul contului menționat era 0 RON, iar la sfârșitul perioadei (29.08.2011), soldul contului menționat era 651,23

RON.

Din acest cont, SC R. SRL a efectuat o serie de plăți către mai multe societăți comerciale - SC C.P. SRL, SC U.P.C. SRL, SC H.C. SRL, SC G.C. SRL, SC J. SRL, pentru justificarea cărora a transmis DLAF, prin adresa nr. ..., facturi fiscale, în copie, emise pentru „avans lucrări sau avans achiziție de materiale” sau pentru achiziție de lucrări/materiale.

În urma analizei plăților sus-menționate pe baza documentelor puse la dispoziție de SC R. SRL, de respectivele societăți comerciale, a extraselor de cont a acestor societăți, dar și a extraselor conturilor deschise de SC R. SRL la alte bănci comerciale anume ..., DLAF a stabilit mai întâi că sumele de bani plătite către cele cinci societăți comerciale au fost restituite către SC R. SRL, de obicei în aceeași zi cu cea a încasării și în alte conturi decât cele din care s-a făcut plata, cu explicația „contravaloare restituire plată eronată” sau „contravaloare restituire plată necuvenită” (sumele au intrat în conturile societăților la data de 4.07.2011, cu excepția SC J. SRL, în cazul căreia suma a fost avansată la 29.08.2011 și au fost transferate în aceeași zi – 4.07.2011 sau 29.08.2011 către alte conturi bancare deschise de către SC R.). De asemenea, unul din conturile SC R. (...) a fost alimentat și cu suma de 5.000.000 RON provenită din contul ...aparținând SC R. SRL și transferată cu explicația „alimentare salarii”.

În urma solicitării DLAF, SC G.C. SRL, SC H.C. SRL, SC U.P.C. SRL, SC C.P. SRL, SC J. SRL au transmis documente justificative privind operațiunile comerciale derulate cu SC R.. Analizând aceste înscrisuri, DLAF a constatat diferențe între exemplarele puse la dispoziție de aceste societăți și exemplarele puse la dispoziție de SC R., anume:

- factura nr. ..., factura nr. ... și factura nr. .. (emise de SC G.C. SRL), factura nr. ... și factura nr. ... (emise de SC H.C. SRL) purtau mențiunea „ANULAT” spre deosebire de facturile cu același număr, prezentate în copie de SC R. SRL, iar modul de scriere (forma) nu era același/aceeași, deși aveau același conținut cu cel al facturilor prezentate DLAF de către SC R. SRL

- factura nr. ... în valoare de 375.000 RON, factura nr. ... în valoare de 385.000 RON, factura nr. ... în valoare de 2.500.000 RON, factura nr. ... în valoare de 2.070.800 RON și factura nr. ... în valoare de 714.240 RON emise de SC C.P. SRL către SC R. SRL, erau anulate (barate). De asemenea, deși conținutul acestor facturi era identic cu cel al facturilor transmise DLAF de către SC R. SRL, forma (modul de scriere) era diferit.

- factura cu nr. ... emisă de SC U.P.C. SRL către SC R. SRL pentru „avans lucrări Arad Nădlac”, în valoare de 2.700.000 RON era anulată (barată). De asemenea, deși conținutul acestei facturi era identic cu cel al facturii nr. ... transmisă DLAF de către SC R. SRL, forma (modul de scriere) era diferit.

- factura seria ... emisă de SC J. SRL în valoare de 2.500.000 RON purta mențiunea „ANULAT în baza rezilierii contractului și restituirii avansului”, spre deosebire de factura cu același nr. și dată transmisă DLAF, în copie, de către SC R. SRL.

Ulterior, la 24.09.2012, în urma solicitării DLAF, SC R. a transmis, în copie, documente de renunțare sau reziliere a operațiunilor comerciale menționate, fără a

prezenta însă originalul facturilor.

Audiați în cauză (vol. ... d.u.p.), martorii ... au arătat că fie că facturile care justificau operațiunile comerciale desfășurate cu SC R. SRL nu sunt înregistrate în contabilitate, deoarece au fost anulate, necunoscând motivul anulării acestora și a restituirii sumelor de bani către R. (...), respectiv că nu cunoaște nimic despre emiterea facturilor sau despre anularea lor și că în august-septembrie 2012 a semnat la solicitarea numitei E.M. – ... la SC R. și ... la SC J. – o convenție de încetare a unui contract de prestări servicii încheiat cu SC R., fără a ști însă de ce a semnat acest act (...). Mai mult acesta a precizat și că semnătura de pe adresa prin care SC J. afirma că nu își poate executa obligațiile contractuale nu îi aparține.

Numitul N.D.I. (... SC J.) a arătat că a aflat despre existența acestui contract abia la data restituirii sumei de 1.800.000 lei către SC R., iar convenția de încetare a contractului de prestări servicii încheiat cu R. (datată ..., pentru a justifica restituirea sumei) i-a fost prezentată spre semnare de E.M. în luna septembrie 2012 și că a refuzat să o semneze deoarece „...”.

Trebuie menționat că, pentru justificarea plății sumei de 1.818.000 RON către SC J. SRL, SC R. a trimis DLAF contractul de prestări servicii nr... având ca obiect Proiectare și servicii de asistență tehnică pentru autostrada Nădlac-Arad și o factură emisă de SC J., în valoare de 2.500.000 RON. În mod evident, declarațiile persoanelor audiate duc la concluzia că acest contract a avut doar o existență scriptică, pentru a justifica o plată efectuată de societatea inculpatului din suma primită ca avans, iar actul prin care s-a procedat la rezoluțiunea contractului a fost antedat.

DLAF a mai stabilit că în perioada 01.07.2011 – 30.08.2011, prin transferuri succesive între conturile menționate, o parte din sumele de bani acordate de CNADNR SA cu titlu de avans și destinate „mobilizării, proiectării și execuției lucrărilor” au fost direcționate/utilizate, de către SC R. SRL, cu sprijinul societăților comerciale deja menționate (SC C.P. SRL, SC U.P.C. SRL, SC H.C. SRL, SC G.C. SRL, SC J. SRL) în următoarele scopuri/destinații:

1. operațiuni/plăți către SC B.A. – T.A. SA, în suma totală de 9.580.000 RON cu explicația „plată conform contract”

- 04.07.2011 - 4.200.000 RON (plată din);
- 13.07.2011 - 400.000 RON (plată din);
- 13.07.2011 - 2.000.000 RON (plată din);
- 18.07.2011 - 1.880.000 RON (plată din);
- 18.07.2011 - 500.000 RON (plată din);
- 30.08.2011 - 600.000 RON(plată din);

Din documentele puse la dispoziția DLAF de către ... prin adresa nr., a rezultat că, pentru justificarea plății de 500.000 RON către SC B.A. – T.A. SA, SC R.

SRL a prezentat băncii comerciale contractul de împrumut nr. ... (încheiat între SC R. SRL, în calitate de împrumutător și SC B.A. - T.A. SA, în calitate de împrumutat) împreună cu acte adiționale la acest contract. Conform art. 2.1 din contractul menționat, „împrumutătorul acordă împrumutatului, în vederea desfășurării activității proprii, un împrumut în bani, printr-o singură solicitare sau prin solicitări succesive, în caz de necesitate și la cererea celui din urmă”.

Prin adresa nr. ... a comunicat DLAF că la baza transferului în sumă de 1.880.000 RON a stat un contract de împrumut încheiat între SC R. SRL și SC B.A. – T.A. SA. De asemenea, ... a comunicat DLAF că „acest contract semnat între cele două societăți comerciale nu are nicio legătură directă cu fondurile europene alocate proiectului Construcția Autostrăzii Nădlac – Arad”, iar prin adresa nr. a comunicat că „respectivul contract are nr. (aceiași cu cel transmis de ...), și este încheiat între SC R. SRL, în calitate de împrumutător, și SC B.A. – T.A. SA, în calitate de împrumutat.”

Pentru justificarea acestor plăți, prin adresa nr. SC R. SRL a transmis DLAF Contractul pentru servicii charter nr. ..., încheiat între SC B.A. T.A. SA, în calitate de prestator și SC R. SRL, în calitate de beneficiar, conform căruia prestatorul se angajează să furnizeze două sau mai multe aeronave, complet echipate și alimentate cu combustibil, precum și echipaj navigant licențiat, în scopul operării unor curse aeriene (....) în perioada 13.10.2012 – 30.04.2013, în valoare totală de 4.231.673 EUR cu TVA.

Conform art. 15 din contractul menționat, SC R. SRL urma să plătească SC B.A. – T.A. SA, un depozit de 50% din valoarea zborurilor contractate, cu titlu de împrumut, sumă necesară pentru achiziționarea unei aeronave necesare operării programului solicitat, în valoare de 2.115.837 EUR care urma să compenseze parțial valoarea primelor facturi fiscale emise.

Prin adresa nr., SC R. SRL a precizat că plățile efectuate în baza acestui contract, în suma totală de 8.991.670 RON reprezintă avans și „au fost considerate ca fiind împrumut acordat companiei B.A.”. Pentru justificarea acestora a anexat ordine de plată pentru aceleași plăți efectuate către B.A. identificate de DLAF ca fiind efectuate din avansul acordat de CNADNR SA (cu excepția plății de 600.000 RON din 29.08.2011) și pentru care SC R. SRL a depus la două din băncile comerciale un alt contract de împrumut încheiat între cele două societăți comerciale (contractul de împrumut nr. ...). În conținutul ordinelor de plată nu se menționează că sunt aferente contractului nr.

În acest context, trebuie menționat că SC B.A. – T.A. SA are ca asociați pe SC R. SRL (...%), G.R. (...%) și N.I. (.%), iar calitatea de ... este deținută de N.I..

Audiat în cauză, martorul ..., ... în cadrul B.A. a precizat că SC B.A. nu a efectuat transporturile de muncitori la punctul de lucru de la Arad, cel mai probabil deoarece SC R. nu a mai solicitat acest lucru (vol.... d.u.p.). Inculpatul I.N. a confirmat acest aspect, arătând că transporturile nu au fost realizate datorită închiderii aeroportului din Arad. În aceste condiții, Tribunalul constată că plățile efectuate de SC R. către B.A. nu au practic nici o justificare și nu au decât o legătură teoretică cu construcția autostrăzii Nădlac – Arad.

2. operațiuni de retragere în numerar, în sumă totală de 9.861.000 RON cu scopul declarat la banca ... - achiziție de terenuri, de la numitul G.C. (asociat în SC R. SRL alături de N.I.) - 04.07.2011 – 5.160.000 RON; 13.07.2011 – 1.522.500 RON; 13.07.2011 – 649.500 RON; 18.07.2011 – 2.000.000 RON; 22.07.2011 – 83.000 RON; 22.07.2011 – 200.000 RON; 30.08.2011 – 246.000 RON.

În legătură cu operațiunile de retragere numerar menționate, prin adresa nr., ...a transmis DLAF formularele de eliberare numerar din datele menționate și antecontracte de vânzare - cumpărare a unor bunuri imobile (terenuri). Antecontractele de vânzare cumpărare sunt încheiate între C.G., în calitate de promitent vânzător și SC R. SRL, în calitate de promitent cumpărător, și au ca obiect terenuri situate în extravilanul comunei Conform mențiunilor din antecontractele de vânzare - cumpărare, C.G. a primit, ca avans din prețul vânzărilor, sume de bani, în numerar, de o valoare aproximativ apropiată cu sumele anterior menționate. De asemenea, în conținutul antecontractelor de vânzare cumpărare, este prevăzut că „terenul este proprietatea promitentului vânzător, condiționată de perfectarea formei autentice a contractului de vânzare cumpărare de dobândire.”

De asemenea, prin adresa nr. ..., SC R. SRL a transmis, la solicitarea DLAF, registrul de casă SC R. SRL aferent perioadei 01.07.2011 – 15.09.2011. În registrul de casă sunt evidențiate operațiunile de retragere în numerar anterior menționate, la încasări cu explicația „virament casă”, iar la rubrica plăți sunt înregistrate, printre altele, operațiuni cu explicația „avans achiz. teren I.N.” sau „avans achiz. teren C.G.”.

Tribunalul reține așadar că aceste antecontracte, aflate în volumele ... și ... de urmărire penală, nu au absolut nici o legătură cu contractul de execuție a autostrăzii Nădlac – Arad, obiectul acestora fiind achiziția de terenuri în zona La aceste aspecte se adaugă și faptul că la data de ..., SC R. a cumpărat un număr de ... de terenuri în com. ..., însă nici unul dintre acestea nu a fost achiziționat de la C.G. (vol.... d.u.p.).

Audiat în cauză, numitul C.G. a învederat că nu a avut cunoștință de existența acestor antecontracte până la data de 29.11.2012, când i-au fost prezentate de organele de urmărire penală, că nu a primit nici o sumă de bani în contul acestora și că nu își recunoaște nici semnătura de pe acestea. C.G. a arătat și că a vândut terenuri din com. ..., dar nu către S.C. R., ci către I.N..

Totodată, DLAF a mai constatat existența altor plăți efectuate din suma primită ca avans, după cum urmează: operațiuni de rambursare credit restant aferent Actului adițional nr. ... (credit pe obiect) încheiat cu ... și rambursare dobânzi restante și comision de administrare restant aferente Contractului de credit nr. ... și a actelor adiționale ulterioare în valoare totală de 2.407.203,99 RON, plăți reprezentând onorariu notar public, taxa de carte funciară și impozit datorat conform contract de vânzare - cumpărare nr. ..., având ca obiect teren în ... în valoare totală de 2.073.212,20 RON și o plată către SC C.C. SRL în sumă de 403.926,23 RON efectuată de SC R. SRL din contul ... în data de 11.07.2011 din sume provenite din avansul acordat de CNADNR SA în cadrul contractului, care, a fost, în fapt, efectuată pentru materiale necesare pentru proiectul Complex

Separat de aceste aspecte, s-a constatat că din sumele de bani provenite din avansul acordat în cadrul contractului, SC R. SRL a efectuat, în perioada 01.07.2011 – 30.08.2011, plăți către diverse societăți comerciale, pentru justificarea cărora a prezentat DLAF facturi fiscale, ordine de plată precum și comenzi atașate unor facturi pentru solicitarea de prestații pentru șantierul Arad - Nădlac. Aceste comenzi ar fi fost transmise DLAF pentru a crea aparența că obiectul facturilor și implicit plata acestora este în legătură cu realizarea contractului de proiectare și execuție Autostrada Arad-Nădlac.

În scopul verificării realității și obiectului prestațiilor precum și a semnificației încasărilor acestor sume, DLAF a solicitat societăților comerciale clarificări, cu transmiterea, în copie, de documentelor financiar contabile justificative aferente acestor operațiuni.

Urmare a acestor verificări, s-a constatat că plata în sumă de 86.629,69 RON efectuată de SC R. SRL către SC S. SRL prin OP din data de 20.07.2011, din sume provenite din avansul acordat de C.N.A.D.N.R. în cadrul contractului a fost, în fapt, efectuată pentru elaborare Plan Urbanistic Zonal (PUZ) teren imobil situat în ... în suprafață de ... ha – Aeroport ..., servicii prestate în baza unui contract încheiat de S. SRL cu SC I. SRL.

Însă, între factura nr. transmisă de SC S. SRL și factura cu același nr. și dată, transmisă DLAF de SC R. SRL, există diferențe semnificative, în sensul că respectiva factură fusese emisă către SC I. SRL în baza unui contract de prestări servicii încheiat între aceste două societăți și nu către SC R.. SC S. G. a mai precizat în răspunsul trimis DLAF că factura transmisă este singura factură cu nr.

Totodată, plata în sumă de 58.151,55 RON, efectuată de SC R. SRL către SC KVB E. SA prin OP din data de 20.07.2011, din sume provenite din avansul acordat de CNADNR SA în cadrul contractului a fost, în fapt, efectuată pentru consultanță în vederea obținerii Avizului de Mediu și Acordului de Mediu pentru Aeroport ... (amplasament localizat în localitatea ...), servicii prestate în baza unui contract încheiat de KVB E. SA cu SC I. SRL.

Din nou s-au constatat diferențe între aceeași factură, seria ... nr transmise DLAF, atât de către emitent cât și de către SC R. SRL, în sensul că factura menționată a fost emisă de SC KVB E. SA către SC I. SRL și nu către SC R. SRL deși factura seria ... nr ... transmisă DLAF de SC R. SRL este completată la cumpărător cu datele acestei societăți, iar factura seria ... nr transmisă DLAF de către SC R. SRL nu prezintă mențiunea „contract nr. ...”.

Trebuie menționat că factura fusese emisă de SC KVB E. SA către SC I. SRL în baza unui contract de prestări servicii în legătură cu construcția unui aeroport la

Tribunalul reține și că SC I. SRL are ca asociați SC B.A. - T.A. SA (25%) și SC R. SRL (75%). Audiata în cauză, numitul R.R., ... al SC I. SRL, a depus la dosar facturile emise de SC S. și SC KVB, inclusiv contractele aferente acestora și a arătat că nu cunoaște cum au ajuns aceste facturi în posesia reprezentanților SC R., confirmând și existența diferențelor dintre cele două exemplare ale facturii, constatate și de DLAF.

De asemenea, plata în sumă de 32.336,80 RON efectuată de SC R. SRL către SC D.P. SRL prin OP din data de 20.07.2011, din sume provenite din avansul acordat de CNADNR SA în cadrul contractului, a fost, în fapt, efectuată pentru lucrări (tencuieli, zidării) prestate de SC D.P. SRL la obiectivul „...”, beneficiar SC R. SRL.

Și în acest caz s-au constatat diferențe între copiile facturii nr. emisă de SC D.P. SRL și transmise DLAF atât de către SC D.P. SRL cât și de către SC R. SRL, în sensul că factura nr. ... transmisă DLAF de SC D.P. SRL are înscrisă la rubrica „denumirea produselor sau a serviciilor” mențiunea „contravaloare lucrări execuție la obiectivul ... – cf. Contract” spre deosebire de exemplarul facturii nr. ... transmis de SC R. SRL, care are doar mențiunea „contravaloare lucrări execuție”.

S-a mai constatat că plata în sumă de 60.000 RON, efectuată de SC R. SRL către SC R. SA prin OP din data de 20.07.2011, din sume provenite din avansul acordat de CNADNR SA în cadrul contractului, a fost, în fapt, efectuată pentru furnizare de materiale livrate de SC R. SA pe șantierul SC R. SRL de pe aeroportul B. în baza contractului nr.

Și în acest caz s-au constatat diferențe între facturii cu nr. ... emisă de SC R. SA transmisă DLAF, în copie „conform cu originalul”, atât de către emitent cât și de către SC R. SRL, în sensul că factura menționată a fost emisă de SC R. SA către SC R. SRL în data de și are valoarea de 31.366,84 RON spre deosebire de factura cu nr. ... emisă de SC R. SA, transmisă, în copie de SC R. SRL, care poartă data de ..., și are valoare de 60.740,16 RON, iar factura transmisă DLAF de către SC R. SRL are înscrisă la rubrica „denumirea produselor sau a serviciilor” mențiunea „livrări 01.06 – 30.06.2011”, spre deosebire de copia facturii transmisă de SC R. SA, care are mențiunea „livrări 01.06 – 09.06.2011”

Din informațiile comunicate DLAF de către SC R. SA, materialele de construcție au fost livrate R. la șantierul de pe aeroportul B., în baza unui contract de prestări servicii care avea ca obiect vânzarea de agregate de balastieră și carieră și transportul acestora la organizările de șantier ale cumpărătorului din B.

S-a mai constatat și că plata în sumă de 15.000 RON efectuată de SC R. SRL către SC S.T.L. SRL prin OP din data de 21.07.2011, din sume provenite din avansul acordat de CNADNR SA în cadrul contractului a fost, în fapt, efectuată pentru servicii de transport prestate la șantierul SC R. SRL din

Astfel, la solicitarea DLAF, SC S.T.L. SRL, a precizat că „în perioada martie - aprilie 2011 societatea a efectuat prestări servicii transport persoane la șantierul R. SRL din, iar suma încasată în valoare de 15.000 RON la data de 22.07.2011 de către societate, reprezintă plată parțială – factura nr. ..., plată integrală factura nr. ... și plată parțială factura nr. ... cu mențiunea că aceste facturi au fost încasate în urma serviciilor de transport prestate la șantierul SC R. SRL din ..., și, de asemenea, această încasare a fost alocată facturilor menționate mai sus, în ordine cronologică potrivit fișei de client, fiind prezentat atât contractul de prestări servicii transport nr. ... și factura nr. ... nu din data de .., în valoare de 25.534,08 RON, emisă de SC S.T.L. SRL pentru „servicii de transport persoane luna martie – aprilie 2011. DLAF a constatat că mențiunea privind perioada efectuării serviciilor de transport nu apare pe copia facturii transmisă DLAF de SC R. SRL .

De asemenea, plata în sumă de 15.845,70 RON efectuată de SC R. SRL către SC C.T. SRL prin OP din data de 21.07.2011, din sume provenite din avansul acordat de CNADNR SA în cadrul contractului a fost, în fapt, efectuată pentru furnizare și montaj rulouri textile la imobilul ..., servicii prestate în baza unui contract încheiat anterior proiectului, respectiv în anul ... cu SC R. SRL.

Din nou, analizând factura cu nr. ..., emisă de SC C.T. SRL către SC R. SRL transmisă DLAF, în copie „conform cu originalul”, atât de către emitent cât și de către SC R. SRL, s-au constatat diferențe, în sensul că factura menționată a fost emisă de SC C.T. SRL către SC R. SRL în data de ... deși factura cu același nr. transmisă DLAF de SC R. SRL poartă data de ..., iar factura cu nr., transmisă DLAF de SC C.T. SRL

este completată la rubrica „denumirea produselor sau a serviciilor”, cu mențiunea „plată lucrări suplimentare cf. contract ... – situație de lucrări nr. 4”, spre deosebire de factura cu nr. ..., transmisă de SC R. SRL, care are înscrisă doar mențiunea „plată lucrări suplimentare”.

SC C.T. SRL a comunicat DLAF că a încheiat cu SC R. Contractul de prestări servicii nr. .. având ca obiect furnizarea de rulouri textile – imobil ..., iar factura a fost emisă în baza acestei convenții.

De asemenea, DLAF a constatat că plata în sumă de 100.000 RON efectuată de SC R. SRL către SC P.C. SRL prin OP din data de 21.07.2011, din sume provenite din avansul acordat de CNADNR SA în cadrul contractului de proiectare și lucrări, a fost, în fapt, efectuată pentru servicii de dezăpezire pe DN1 – district ..., prestate de SC P.C. SRL pentru SC R. SRL în perioada decembrie 2010 – ianuarie 2011.

Astfel, SC P.C. SRL a transmis, în copie, facturile nr. ... din ..., în valoare totală de 100.000 RON emise de către SC P.C. SRL către SC R. SRL precum și situații de lucrări aferente acestor facturi, precizând și că nu a emis facturile nr. ... în luna iunie 2011. Conform acestor documente, activitățile prestate au constat în activități de dezăpezire efectuate pentru SC R. SRL, în perioada decembrie 2010 – ianuarie 2011 pe DN1 – district ..., iar plata OP din 21.07.2011, reprezintă plata unor facturi emise de SC P.C. SRL în perioada 30.07.2010 – 30.03.2011, pentru activități de dezăpezire și alte prestări de servicii.

S-au constatat diferențe între facturile cu nr. ... emise de SC P.C. SRL către SC R. SRL și transmise DLAF în copie atât de către emitent cât și de către SC R. SRL, în sensul că facturile menționate au fost emise de SC P.C. SRL către SC R. SRL în data de ..., deși facturile cu același nr. transmise DLAF de SC R. SRL poartă data de ..., iar facturile cu nr. ... din ..., transmise DLAF de SC P.C. SRL sunt completate la rubrica „denumirea produselor sau a serviciilor”, cu mențiunea „prestări servicii – activitate de dezăpezire conform situație atașată”, spre deosebire de facturile nr. din ... transmise de SC R. SRL, care au înscrisă doar mențiunea „prestări servicii”.

Totodată, plata în sumă de 50.000 RON efectuată de SC R. SRL către SC C.R. SRL (actual SC R.G.C. SRL) prin OP din data de 21.07.2011, din sume provenite din avansul acordat de CNADNR SA în cadrul contractului a fost, în fapt, efectuată pentru lucrări executate de SC C.R. SRL pentru SC R. SRL la obiectivul Școala ..., în calitate de subantreprenor.

Astfel, SC C.R. SRL a transmis, în copie, factura nr. ..., în valoare de 167.076,46 RON emisă către SC R. SRL, situația de lucrări nr. ... aferentă acesteia, precum și contractul nr. ..., încheiat cu SC R. SRL și având ca obiect lucrări de construcții civile la Școala ..., precizând că în data de 19.06.2011 societatea nu a emis nici o factură către SC R. SRL” și că „plata încasată de 50.000 RON reprezintă o plată parțială la factura nr. ...”.

S-au constatat iarăși diferențe între copiile facturilor trimise DLAF de către cele două societăți, în sensul că factura menționată a fost emisă de SC C.R. SRL către SC R. SRL în data de deși factura cu același nr. transmisă DLAF de SC R. SRL poartă data de ..., iar factura cu nr. ..., transmisă DLAF de SC C.R. SRL este completată la rubrica „denumirea produselor sau a serviciilor”, cu mențiunea „c/v servicii prestate situație lucrări”, spre deosebire de factura cu același nr. din ... transmisă DLAF de SC R. SRL, care are înscrisă doar mențiunea „contravaloare servicii prestate”.

S-a mai reținut de către DLAF că plata în sumă de 356.456,90 RON (aferentă facturii nr. ...) efectuată de SC R. SRL către SC N.M. SRL prin OP din data de 20.07.2011, din sume provenite din avansul acordat de CNADNR SA în cadrul

contractului a fost, în fapt, efectuată pentru material (celule multicell) livrat către SC R. SRL pentru obiectivul Aeroport B., conform comenzii nr.

SC N.M. SRL a comunicat DLAF că plata din 21.07.2012, în sumă de 400.000 RON, reprezintă contravaloarea facturilor cu nr. ... în valoare de 356.456,90 RON (pentru multicell 20/20cm) și nr. ... (pentru geocompozit G plus) în valoare de 51.078,95 RON, emise de SC N.M. SRL către SC R. SRL și a transmis, în copie avizul de însoțire a mărfii nr. (pentru 11.582 mp celule multicell) precum și comanda întocmită de SC R. SRL către SC N.M. SRL, cu nr. .. în care se menționează „vă rugăm să ne livrați pentru lucrarea noastră de la Aeroportul B. 20.000 mp geocelule din PEID cu înălțimea de 20 cm și 21 celule/mp.”

De asemenea, plata în sumă de 100.000 RON efectuată de SC R. SRL către SC A.C.SRL prin OP din data de 02.08.2011 din sume provenite din avansul acordat de CNADNR SA în cadrul contractului a fost, în fapt, efectuată pentru lucrări executate de SC A.C.SRL pentru SC R. SRL la obiectivele Modernizare DN67C ..., contract ..., respectiv Consolidare și protecție versanți DN 7A, contract nr., în calitate de subantreprenor.

În acest caz, SC R. SRL a transmis DLAF, referitor la această plată efectuată din avansul primit de la CNADNR SA, în copie Factura seria ... nr. ... din ... emisă de SC A.C.SRL către SC R. SRL, în valoare de 200.000 RON, pentru „lucrări execuție pentru organizare șantier Autostrada Nădlac Arad - avans” împreună cu ordinul de plată din data de, în valoare de 100.000 RON, precum și comanda cu nr., emisă de SC R. SRL, în care se menționează „vă rugăm să ne executați lucrări (săpături) pentru realizarea organizării de șantier Autostrada Nădlac Arad”.

SC A.C. a menționat la solicitarea DLAF că factura nr. ... a fost emisă la solicitarea SC R. SRL pentru a presta lucrări pentru Autostrada Nădlac Arad, dar a fost stornată prin factura ..., deoarece nu a primit nici comandă, contract sau ordin de începere a lucrărilor, termenul preconizat pentru execuția lucrărilor fiind incert, datorită unor probleme apărute pe traseul autostrăzii Nădlac –Arad. De asemenea, s-a arătat că factura nr. nu a fost înregistrată în contabilitate ca urmare a anulării și nu dispune de nici un exemplar original, întrucât nici unul nu a fost restituit de SC R. SRL. S-a mai precizat că societatea nu a prestat nici un serviciu la Autostrada Nădlac – Arad, iar suma de 100.000 RON încasată în data de 03.08.2011, reprezintă o plată pentru debitele restante în valoare de 2.019.162,27 RON existente la data de 02.08.2011 pentru lucrările prestate pentru obiectivele Modernizare DN67C ..., contract ..., respectiv Consolidare și protecție versanți DN 7A, contract nr.

Totodată, DLAF a constatat că plata în sumă de 115.132,72 RON efectuată de SC R. SRL către SC H. SRL prin OP din data de 03.08.2011 din sume provenite din avansul acordat de CNADNR SA în cadrul contractului a fost, în fapt, efectuată pentru lucrări executate de SC H. SRL, în calitate de subantreprenor, pentru SC R. SRL la obiectivul DN66

SC R. a transmis DLAF factura nr. emisă de SC H. SRL către SC R. SRL, în valoare de 115.132,72 RON, împreună cu ordinul de plată din data de 03.08.2011, în valoare de 115.132,72 RON. SC H. SRL a menționat la solicitarea DLAF că suma achitată de SC R. cu ordin de plată din 03.08.2011 a reprezentat încasare contravaloare factura fiscală nr. în valoare de 115.132,72 RON, întocmită de H. SRL către SC R. SRL. Factura nr. ... reprezintă 30% avans contravaloare lucrări de furnizare și instalare dispozitive acoperire rosturi poduri conform contract ..., transmițând și

contractul încheiat cu SC R., care avea ca obiect lucrări la obiectivul DN66

În fine, DLAF a reținut că plata în sumă de 215.663,95 RON (OP din 01.07.2011) și în sumă de 506.306,43 RON (OP din 20.07.2011) efectuate de SC R. SRL către SC L.A.B. SA din sume provenite din avansul acordat de CNADNR SA în cadrul contractului au fost, în fapt, efectuate pentru materiale livrate în baza unor facturi emise anterior încheierii contractului de proiectare și execuție lucrări (care nu au fost transmise DLAF de SC R. SRL), materiale diferite și livrate în alte locații decât cea a proiectului, în baza unor facturi emise de SC L.A.B. SA, transmise DLAF de SC R. SRL, în legătură cu care există indicii că au fost falsificate (prin ștersături, modificări), în ceea ce privește obiectul/valoarea/ locul livrării.

DLAF a precizat situația exactă a acestor facturi la filele ... din nota de control aflată în volumul ... d.u.p.

Tribunalul constată că documentele și precizările înaintate DLAF de către societățile comerciale menționate (inclusiv facturile și contractele) se află în vol. ... d.u.p., respectiv în vol. ...d.u.p. (actele depuse de administratorul I. privind raporturile comerciale cu SC S. SRL și SC KVB SRL), iar situația generală a plăților efectuate din suma primită ca avans, înaintată de SC R. SRL către DLAF, alături de facturile și documentele de plată menționate mai sus se află în vol. ... și ... d.u.p., iar o analiză a acestora confirmă aspectele constatate de Departamentul pentru Luptă Antifraudă.

Raportat la această situație de fapt, Tribunalul apreciază că există indicii temeinice conform art. 143 C.proc.pen. în sensul că inculpatul a săvârșit faptele reținute în sarcina sa. Cu privire la poziția sa procesuală, instanța reține că în fața organelor de urmărire penală, acesta a avut inițial o atitudine sinceră, arătând că recunoaște în totalitate săvârșirea tuturor faptelor ce se rețin în sarcina sa, regretând comiterea acestora (declarație2012) și dorind chiar să dea informații care să ducă la identificarea altor persoane care au comis fapte de corupție. Totodată, inculpatul a arătat că niciodată nu le-a atras atenția angajaților săi că banii ce reprezintă avansul sunt „bani europeni, intangibili în afara destinației acestora”. Mai mult chiar, inculpatul a formulat și un denunț (vol... d.u.p.) în care aduce la cunoștința organelor de urmărire penală comiterea unor fapte grave de corupție, implicând persoane ce au ocupat funcții de decizie.

În fața instanței însă, după formularea propunerii de arestare preventivă, inculpatul și-a modificat substanțial poziția, negând comiterea oricărei infracțiuni și încercând să ofere diverse explicații cu privire la activitățile ilicite de care era acuzat. În principiu, apărările sale s-au structurat pe trei paliere:

1. Susținerea că infracțiunea prev. de art. 18² alin. 1 și 3 din Legea nr. 78/2000 nu pot fi săvârșite de persoanele fizice/juridice care contractează lucrări publice finanțate din bani provenind de la Uniunea Europeană, ci doar de autoritățile statului, deoarece numai acestea beneficiază direct de fonduri europene și doar acestea pot schimba destinația acestora.
2. Susținerea că toate sumele obținute cu titlu de avans și cheltuite de SC R. au avut, direct sau indirect, legătură cu lucrarea contractată, deoarece această societate face parte dintr-un grup de firme (cum ar fi B.A. sau I.), iar problemele economice ale uneia dintre aceste entități puteau afecta și capacitatea R. de executare a lucrării.
3. Susținerea că strict suma primită ca avans nu reprezintă fonduri europene, ci doar contribuția de 15% a statului la român la realizarea autostrăzii Nădlac-Arad, astfel că nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii prev. de art. 18² alin. 1 și 3 din Legea nr. 78/2000, acestea

având ca situație-premisă schimbarea destinației unor fonduri obținute de la bugetul general al Uniunii Europene sau de la bugetele administrate de aceasta.

Pe cale de consecință, s-a susținut că, atâta timp cât nu s-a comis o infracțiune care să ducă la obținerea în mod ilicit a unor sume de bani, nu poate subzista nici infracțiunea de spălare de bani.

Referitor la infracțiunile de fals pentru care este cercetat, inculpatul a precizat că a trimis DLAF, din eroare, doar niște „ciorne” și de aceea această instituție a apreciat că documentele precizate nu erau reale.

Cu referire la apărările inculpatului privind infracțiunea prev. de art. 18² alin. 1 și 3 din Legea nr. 78/2000, Tribunalul constată că, dacă acestea ar fi permise, atunci întregul sistem de protecție al modului de utilizare a fondurilor europene puse la dispoziția autorităților române ar cădea în derizoriu. Astfel, cu privire la prima susținere, instanța constată că dispozițiile art. 18² alin. 1 și art. 18² alin. 3 din Legea nr. 78/2000 privesc și persoanele juridice care realizează lucrări publice finanțate din fonduri europene. Practic, sumele de bani puse la dispoziția acestora provin din bugetul Uniunii Europene și nu își schimbă această origine prin direcționarea lor către societățile comerciale care au contractat lucrări publice finanțate din aceste fonduri. Singura condiție pusă de textele de lege pentru existența celor două infracțiuni este ca fondurile să fie obținute din bugetul Uniunii Europene, bugetele administrate de aceasta sau în numele său, iar această condiție este îndeplinită în cauza de față.

Cu privire la cea de-a doua susținere a inculpatului, dacă aceasta ar fi acceptată, s-ar ajunge la concluzia că, prin acordarea avansului menționat către SC R. SRL, autoritățile statului și, indirect, Uniunea Europeană, ar fi intenționat să acorde un ajutor întregului grup de firme controlate de inculpat. Mai mult, aceasta ar însemna că, pentru a putea realiza o lucrare finanțată din fonduri europene, o societate comercială are dreptul să își rezolve, folosind suma primită ca avans, problemele financiare anterioare. Tribunalul nu poate accepta însă aceste concluzii. În mod evident, față de prevederile contractului încheiat cu C.N.A.D.N.R., prevederile art. 2 din O.U.G. nr. 66/2011, interpretările date de A.R.I.C. și de Delegația Comisiei Europene în România cu privire la tipul de activități pentru care este acordat avansul în acest tip de contracte, rezultă cu claritate că S.C. R. S.R.L. nu avea dreptul să folosească acest avans decât pentru pregătirea lucrărilor de realizare a autostrăzii Nădlac – Arad.

Referitor la cea de-a treia apărare a inculpatului, Tribunalul apreciază că nici aceasta nu poate fi primită. Astfel, nici prevederile contractului încheiat de asocierea din care face parte S.C. R. S.R.L. cu C.N.A.D.N.R., nici prevederile legale aplicabile nu duc la concluzia că suma primită ca avans de societatea inculpatului ar fi reprezentat exclusiv contribuția de 15% pe care statul român o avea la finanțarea lucrării. Construcția tronsonului de autostradă Nădlac – Arad face parte dintr-o lucrare mult mai mare ce are în vedere realizarea Axei Prioritare TEN-T nr. 7, ce urmează să traverseze teritoriul României de la Nădlac la Constanța, iar activitățile pentru aducerea la îndeplinire a proiectului au început încă din anul 2007 (vol.....u.p.), urmând a fi finalizate la finalul anului 2018. Evident, finanțarea acestor lucrări din fonduri europene cu cofinanțarea statului român fusese stabilită cu mult înaintea anului 2011, când s-a încheiat contractul cu S.C. R..

Totodată, având în vedere modul în care a fost redactat contractul de finanțare din data de ... dintre M.T.I. și C.N.A.D.N.R., rezultă că suma totală a întregului proiect din județul Arad (inclusiv tronsonul realizat de S.C. R.) era de 1.316.495.976 RON, din care 85% provenea din Fondul de Coeziune și 15% de la bugetul de stat. În

aceste condiții, rezultă că suma de 382.959.483,93 RON alocată strict lucrării ce urma să fie efectuat de S.C. R. S.R.L. era privită ca o sumă globală nedefalcată în funcție de sursele originare de finanțare. Practic, chiar și o sumă de 1 RON primită de SC R. în contul lucrării reprezenta 85% contribuție din fonduri europene și 15% contribuție de la bugetul de stat.

Faptul că suma primită drept avans de societatea inculpatului a fost avansată din bugetul C.N.A.D.N.R. nu schimbă cu nimic aceste împrejurări, nefiind niciunde specificat faptul că avansul ar reprezenta contribuția exclusivă a statului român, iar restul sumei contribuția exclusivă a Uniunii Europene. De altfel, suma avansată de C.N.A.D.N.R. a fost considerată „cheltuielă eligibilă” prin raportul de verificare al eligibilității din ... întocmit de AM P., iar C.N.A.D.N.R. a solicitat rambursarea acesteia la 27.10.2011 (...).

În acest context, Tribunalul constată că, potrivit art. 2 alin. 3 lit. g din O.U.G. nr. 64/2009, cheltuielile eligibile sunt cheltuielile efectuate de beneficiar, aferente proiectelor finanțate în cadrul programelor operaționale, care pot fi finanțate atât din instrumente structurale, cât și din cofinanțarea publică și/sau cofinanțarea privată, conform reglementărilor legale comunitare și naționale în vigoare privind eligibilitatea cheltuielilor. Drept urmare, simplul fapt că C.N.A.D.N.R. a achitat din bugetul propriu avansul primit de S.C. R. nu face ca această sumă să nu fie supusă regimului prev. de art. 18² din O.U.G. 78/2000.

Așadar, nu se poate susține că proiectul ar fi fost finanțat din fonduri europene abia după încheierea la ... a contractului dintre C.N.A.D.N.R. și Autoritatea de Management (M.T.), în contextul în care Ordinul comun MT-MEF nr. 92/274 privind aprobarea Documentului Cadru de Implementare a Programului Sectorial „Transport” 2007-2013 în care se prevedea inclusiv realizarea Axei Prioritare TEN-T nr. 7 (cuprinzând și autostrada Nădlac-Arad), cu precizarea fondurilor europene puse la dispoziția autorităților române (pct. II.1.1.6. din Document) fusese adoptată încă din anul 2008, iar notele de aprobare ale contractului cadru de finanțare datau încă din

Totodată, chiar titlul contului de la ... de aparținând societății inculpatului în care au fost virăți banii respectivi – „cheltuieli Fond Coeziune” nu lasă nici o îndoială cu privire la regimul acestora. Dacă la aceste aspecte se adaugă faptul că, potrivit propriei declarații, amintită mai sus, inculpatul considera această sumă „bani europeni, intangibili în afara destinației acestora”, iar DLAF, organismul cu atribuții de control în materia modului de folosire a fondurilor europene are aceeași opinie, exprimată în concluziile notei de control din vol. ... d.u.p., Tribunalul apreciază această chestiune ca fiind tranșată cu claritate.

Oricum, dacă această ultimă apărare a inculpatului ar fi acceptată, situația sa juridică ar fi semnificativ înrăutățită, deoarece dacă suma primită ca avans ar fi aparținut bugetului de stat, fapta sa ar reprezenta o înșelăciune în convenții, prev. de art. 215 alin. 1, 2, 3 și 5 C.pen., sancționată cu pedeapsa închisorii de la 10 la 20 de ani

Sușinerile inculpatului privind faptul că documentele înaintate DLAF erau doar „ciorne” nu pot fi acceptate din motive evidente. Nu se poate concepe situația în care aceeași factură, semnată și ștampilată de ambele părți, poate reprezenta doar o ciornă care să se afle în posesia societății debitoare. La fel, nu se vede motivul pentru care aceste ciorne ar fi fost diferite față de originale doar la obiectul prestației, data emiterii și uneori chiar cu privire la identitatea societății debitoare.

Concluzionând, Tribunalul apreciază că, pe baza probelor administrate până la momentul de față, există indicii temeinice privind săvârșirea de către inculpat a infracțiunii prev. de art. 18² alin. 1 și 3 din Legea nr. 78/2000, constând în aceea că, în

calitate de a... al SC R. SRL și ... al Asocierii S.C. R. S.R.L. – M. E.E C. S.A. – S.C. D.C. S.R.L, ce a semnat cu CNADNR SA contractul de lucrări pentru Lot 1: „Proiectare și execuție autostrada Nădlac–Arad și drum de legătură km 0+000–km 22+248”, având o valoare totală de 382.959.483,93 lei (fără TVA), din care 85% reprezintă contribuția nerambursabilă acordată de Uniunea Europeană prin Fondul de Coeziune, în perioada 01.07.2011 – 29.08.2011, în mod repetat și în baza unei rezoluții infraționale unice, cu intenție a schimbat destinația fondurilor, respectiv a sumei de 25.000.000 RON din avansul în sumă de 71.230.464,01 RON încasat în baza facturii fiscale seria ... nr. ... și a certificatului intermediar de plată nr. 1 în vederea mobilizării, proiectării și execuției lucrărilor pentru autostrada Nădlac – Arad.

De asemenea, există indicii temeinice și cu privire la comiterea infracțiunii de spălare de bani prev. de art. 23 alin. 1 lit. b din legea nr. 656/2002 (actual art. 29 alin. 1 lit. b din legea nr. 656/2002) cu aplicarea art. 41 alin. 2 C pen., în sensul că în perioada iulie - august 2011, în baza unei rezoluții infraționale unice – aceea de a ascunde proveniența sumelor de bani provenind din avansul încasat de la CNADNR SA în numele asocierii contractante și de a o folosi în interes propriu sau al societăților în care era interesat, prin transferuri bancare repetate, efectuate în baza unor operațiuni comerciale fictive sau în baza unor documente false și respectiv prin retrageri repetate de bani din contul societății în numerar, justificate prin antecontracte de vânzare cumpărare întocmite în fals, a disimulat proveniența și circuitul sumelor de bani provenind din fonduri europene ce aveau o destinație stabilită – lucrări la autostrada Nădlac – Arad și a ascuns beneficiarul real al banilor din deturnarea fondurilor europene, din delapidare și respectiv din infracțiuni la Legea 31/1990.

Cu privire la această faptă, Tribunalul a avut în vedere operațiunile efectuate de inculpat și descrise cu ocazia expunerii situației de fapt, prin care acesta a transferat sume de bani dintr-un cont în altul, ulterior în conturile altor societăți, pentru ca în final aceste sume să revină în patrimoniul societății sale.

Există indicii cu privire la comiterea de către inculpat și a infracțiunii de delapidare, prev. de art. 215¹ C pen. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C pen. constând în aceea că, în baza unei rezoluții infraționale unice, în mod repetat, acesta și-a însușit în total suma de 9.861.000 RON retrasă numerar din cont și justificată ca plată avans achiziționare terenuri.

În acest sens, Tribunalul reține declarația numitului C.G., care a învederat că nu a semnat antecontractele de achiziționare a unor terenuri în zona ... și că nu a primit nici o sumă de bani menționată în cuprinsul acestor acte. Evident, această declarație trebuie privită cu rezerve, având în vedere posibilele neînțelegeri dintre C.G. și inculpat, precum și situația acestuia de persoană interesată în cauză (practic, dacă acesta ar recunoaște că a semnat antecontractele respective, fără a primi și sumele de bani menționate în acestea, ar deveni complice la toate infracțiunile pentru care este cercetat inculpatul I.).

Oricum, chiar dacă ar fi reale, aceste operațiuni ridică importante suspiciuni, având în vedere calitatea lui C.G. de în cadrul SC R. SRL. Tribunalul constată și că pentru realizarea acestor operațiuni s-au efectuat retrageri de numerar din bancă, iar la momentul de față originalele antecontractelor menționate nu au fost găsite. Așadar, parchetul va trebui să efectueze cercetări suplimentare cu privire la această infracțiune,

prin analizarea tuturor contractelor/antecontractelor de vânzare-cumpărare de terenuri în com. .. aflate la dosarul cauzei.

În ce privește săvârșirea infracțiunilor de utilizare cu rea-credință a creditului societății prev. de art. 271 pct. 2 din Legea 31/1990 cu aplicarea art. 41 alin. 2 C pen. (de fapt art. 272 pct. 2 din legea nr. 31/1990) și fals în înscrisuri sub semnătură privată prev. de art. 290 C pen. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C pen., Tribunalul constată că acestea nu pot reprezenta temei al arestării preventive, fiind sancționate cu pedepse mai mici de 4 ani închisoare, însă există indicii temeinice și cu privire la săvârșirea lor. Astfel, indiciile privind comiterea infracțiunilor de fals au fost expuse cu ocazia prezentării situației de fapt (înscrisurile înaintate DLAF de S.C. R. S.R.L. cu privire la care această instituție a constatat diferențe față de exemplarele înaintate de celelalte societăți comerciale implicate în raporturi comerciale cu S.C. R.).

Referitor la infracțiunea prev. de art. 272 pct. 2 din legea nr. 31/1990, constând în folosirea, cu rea-credință, a bunurilor sau creditului de care se bucură societatea, într-un scop contrar intereselor acesteia sau în folosul lui propriu ori pentru a favoriza o altă societate în care are interese direct sau indirect, Tribunalul constată că există indicii temeinice și cu privire la săvârșirea acesteia, având în vedere în acest sens sumele achitate de S.C. R. S.R.L. către firmele în care era interesat sau pentru firmele în care SC R. SRL era acționar: 9.580.000 RON către SC B.A. – T.A. SA, 86.629,69 RON către SC S. SRL, 58.151,55 RON către SC KVB E. SA (aceste ultime două plăți în contul S.C. I., unde inculpatul era acționar).

Instanța apreciază că în cauză sunt întrunite și condițiile prevăzute de art. 148 lit. f C.proc.pen. pentru arestarea preventivă a inculpatului, infracțiunile de deturnare de fonduri, delapidare și spălare de bani pentru care acesta este cercetat fiind sancționate cu pedeapsa închisorii mai mare de 4 ani, iar lăsarea sa în libertate prezentând pericol pentru ordinea publică.

În acest sens, Tribunalul are în vedere gravitatea deosebită a faptelor pentru care este cercetat numitul I.N., reflectată în modul foarte elaborat de săvârșire a acestora, suma importantă de bani căreia i s-a schimbat destinația, dar și îndrăzneala manifestată de inculpat, care, imediat după încasarea avansului din partea C.N.A.D.N.R., a început schimbarea destinației acestei sume de bani. La aceste aspecte se adaugă situația fondurilor europene puse la dispoziția României (a căror absorbție este oricum redusă) și amenințarea suspendării mai multor programe operaționale care vizează aceste fonduri tocmai datorită unor fapte de genul cărora este acuzat inculpatul.

Nu se poate face abstracție nici de situația actuală a autostrăzii Nădlac-Arad, al cărei contract de execuție a fost reziliat de C.N.A.D.N.R., printre altele probabil și datorită faptului că la data de 3.09.2012 progresul fizic realizat era de 7,56% din progresul fizic programat de 47,90% (raport C.N.A.D.N.R. din 20.09.2012, vol. ..d.u.p.), iar la data de 22.03.2012, „mobilizarea antreprenorului era aproape inexistentă” (aspect constatat de reprezentanții AMPOST – Direcția de Monitorizare, vol...d.u.p.), în condițiile în care mobilizarea ar fi trebuit finalizată încă din vara anului 2011, acesta fiind scopul acordării avansului.

Aceste împrejurări sunt de natură să producă un puternic ecou în rândul opiniei publice, în contextul în care problema absorbției fondurilor europene și a fraudelor comise cu ocazia folosirii acestora este de maximă actualitate.

Faptul că suma primită de S.C. R. S.R.L. cu titlu de avans este garantată cu o scrisoare de garanție bancară nu atenuează gravitatea faptelor pentru care este cercetat inculpatul, urmând doar ca, în cazul executării acesteia, prejudiciul să fie translatat în patrimoniul băncii emitente a scrisorii.

Totodată, în momentul de față, inculpatul este cercetat pentru infracțiuni contra intereselor Uniunii Europene în alte două dosare penale, privind contractul de reabilitare a DN6 ..., construcția variantei de ocolire ..., respectiv reabilitarea DJ 151, iar în denunțul depus în fața organelor de urmărire penală inculpatul a mărturisit săvârșirea unor fapte grave de corupție (pentru acestea din urmă existând însă o cauză de nepedepsire).

Aspectele prezentate duc la presupunerea rezonabilă că, odată lăsat în libertate, inculpatul ar putea comite alte infracțiuni de genul cărora este cercetat.

În același timp, Tribunalul reține ca o împrejurare ce agravează decisiv faptele de care este acuzat inculpatul încercarea acestuia de a induce în eroare reprezentanții DLAF prin înaintarea către această instituție a unor documente cu privire la care există indicii serioase că ar fi false și antedatarea mai multor acte pentru a acoperi operațiunile efectuate în vara anului 2011. Această împrejurare, coroborată cu faptul că la acest moment numeroase înscrisuri originale despre care există posibilitatea de a fi false nu au fost puse de inculpat la dispoziția DLAF și a DNA (de exemplu originalul facturilor depuse de acesta la DLAF), duc la concluzia că, lăsat în libertate, acesta va încerca să influențeze aflarea adevărului în cauza penală de față.

Cu această ocazie, Tribunalul adaugă că, dacă la momentul controlului DLAF inculpatul ar fi prezentat pur și simplu situația reală a avansului primit, ar fi restituit imediat orice sume a căror folosire nu o putea justifica și ar fi accelerat ritmul de executare a lucrărilor, situația sa juridică ar fi fost foarte mult ușurată și, poate, nici contractul de execuție a autostrăzii nu ar fi fost reziliat, în contextul în care, la momentul de față nu rezultă din actele dosarului că celelalte plăți primite de acesta ar fi fost gestionate în același mod ca avansul în valoare de 71.230.464,01 RON.

Având însă în vedere cele arătate, Tribunalul apreciază că la acest moment procesul se impune privarea de libertate a inculpatului atât pentru buna desfășurare a procesului penal, cât și pentru a evita posibilitatea ca acesta să influențeze desfășurarea cercetărilor. De asemenea, alte măsuri preventive neprivative de libertate, precum obligarea de a nu părăsi localitatea sau țara nu par a fi de natură nici să înlăture pericolul pentru ordinea publică prezentat de inculpat, nici posibilitățile acestuia de a influența cercetarea penală.

Față de cele arătate, Tribunalul va admite propunerea Direcției Naționale Anticorupție și va dispune arestarea preventivă a inculpatului I.N. pentru 29 de zile, de la 2.12.2012 la 30.12.2012.

Va fi respinsă ca nefondată cererea acestuia de a se lua în ceea ce îl privește

măsura obligării de a nu părăsi localitatea/țara.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE:**

Admite propunerea de arestare preventivă formulată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție.

În baza art.149¹ C.proc.pen. dispune arestarea preventivă a inculpatului I.N. (fiul lui ...) pe o perioada de 29 de zile, de la 2.12.2012 la 30.12.2012 inclusiv.

Respinge ca nefondată cererea formulată de inculpat privind luarea în ceea ce îl privește a măsurii obligării de a nu părăsi localitatea/țara.

Cu recurs în 24 de ore de la pronunțare.

Pronunțată în ședință publică azi 2.12.2012, ora 18.10.

PREȘEDINTE,
VOINA IONUȚ VICTOR

GREFIER,
Mlagiu Alina Elena

LUMEA JUSTITIEI.RO

Proces-verbal,
încheiat astăzi, 02.12.2012

După pronunțarea dispozitivului încheierii în ședința publică, Tribunalul, în temeiul disp. art. 358 C.pr.pen., explică inculpatului că are dreptul de a declara oral recurs împotriva încheierii.

Inculpatul I.N. arată că declară recurs.

GREFIER,

Proces-verbal,
încheiat astăzi, 02.12.2012

Văzând încheierea din Camera de Consiliu din data de 02.12.2012, prin care s-a dispus arestarea preventivă a inculpatului I.N., întrebat fiind dacă dorește să fie comunicată măsura vreunei persoane, acesta arătat că I.A.R. – apărător ales în dosar – a aflat soluția declarând totodată recurs împotriva hotărârii tribunalului.

GREFIER,