



ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREȘTI
SECȚIA A II-A PENALĂ
ÎNCHEIERE
ȘEDIȚA PUBLICĂ DIN 29.11.2o12
PREȘEDINTE: VLAD ANDRIESCU
GREFIER: LAURA GOGENEĂȚĂ

Ministerul Public a fost reprezentat de **procuror FLORENTINA MIRICĂ** din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție, Secția de combatere a corupției

Pe rol soluționarea propunerii de înlocuire a măsurii preventive a obligării de a nu părăsi țara cu măsura arestării preventive față de inculpatul T.A.S., cercetat sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de trafic de influență, instigare la infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată, comisă în legătură cu infracțiunea de trafic de influență, instigare la infracțiunea de spălare a banilor, cunoscând că aceștia provin din săvârșirea infracțiunii de trafic de influență și a infracțiunii de asociere pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, prevăzute de art. 257 alin. 1 C.p. raportat la art. 6 din Legea 78/2000, art. 25 C.p. raportat la art. 17 lit. c din Legea 78/2000 și la art. 29o C.p., art. 25 C.p. raportat la art. 17 lit. e din Legea 78/2000 și la art. 23 alin. 1 lit. a din Legea 656/2oo2, precum și art. 323 alin. 1 și 2 C.p. raportat la art. 8 din Legea 39/2oo3 și la art. 17 lit. b din Legea 78/2000, toate cu aplicarea art. 33 lit. a C.p.

La apelul nominal făcut în ședința din camera de consiliu a răspuns inculpatul T.A.S. personal și asistat de apărători aleși E.C. și M.N., care depun la dosarul cauzei împuternicirile avocațiale.

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care învederează instanței depunerea la dosarul cauzei a fișei de cazier judiciar a inculpatului, după care,

Instanța procedează la legitimarea inculpatului, care se identifică cu carte de identitate serie ... nr. ..., CNP

Instanța aduce la cunoștința inculpatului obiectul acestei cauze, învinuirea pe care Parchetul o formulează împotriva sa, precum și drepturile prevăzute de art. 6 și art. 7o C.p.p.

Apărătorul ales al inculpatului T.A.S., av. E.C., arata instanței că înțelege să invoce o excepție de procedura, și anume nerespectarea prevederilor art. 2o5 alin. 3 C.p.p. La fila 1 vol. 8 paragraf 2, se menționează ca dosarul de urmărire penală în original se afla la Înalta Curte de Casație și Justiție, iar la acest moment instanței i s-a înaintat o copie a dosarului, cuprinzând 8 volume cu un total de 3267 pagini din care doar 277 de pagini certificate conform cu originalul, iar restul de pagini nu respecta dispozițiile legale. În plus exista o nerespectare a acestor dispoziții și în ceea ce privește declarațiile luate ulterior, după ce dosarul a ajuns la Înalta Curte de Casație și Justiție, respectiv cele din 22.11.2o12, declarații care se afla în original la Parchet și nici acestea nu au fost certificate cu originalul, astfel ca în vol. 1 nu sunt decât 99 de pagini certificate conform cu originalul din 51o, în vol. 2 92 pagini din 358, în volumul 3 sunt doar 89 din 526, iar volumul 4, 5,6,7 și 8 care conțin restul până la

2990 de pagini, nu sunt certificate conform cu originalul, astfel, Parchetul cere instanței sa analizeze o înlocuire a unei masuri cu alta, într-un cadru total neprocedural. Apărarea susține ca această culpa exclusiva sa fie îndreptata prin solicitarea DNA sa depună în original dosarul cauzei, iar în cazul în care nu se poate, sa depună copii certificate după toate actele efectuate pana la momentul la care se analizează aceasta cerere, inclusiv actele efectuate ieri si care nu se afla la dosar. În concluzie se solicita admiterea excepției si acordarea unui termen suficient de lung pentru da posibilitatea grefei Parchetului sa primească în materialitatea sa dosarul de la ICCJ pentru a putea efectua procedura de semnare si stampilare de pe actele respective pentru a putea demonstra ca actele respective sunt cele care se afla în original si nu de a acorda un termen de o ora pentru a semna un procuror sau un ofițer de caz. De asemenea, se mai arata ca în cele 8 volume sunt foarte multe coli albe, si nu se știe daca aceste coli sunt originale sau copii cu originalul. Se depune la dosar de către domnul avocat practica judiciara în sensul celor susținute, de la Curtea de Apel București, care a constatat aceasta neîncălcare a dispozițiilor legale si s-a emis o adresa administrativa către parchet pentru a se verifica cele sesizate. Se depun concluzii scrise.

Reprezentanta Ministerului Public, având cuvântul, arata ca sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 205 alin. 3 C.p.p., dosarul în original se afla la Inalta Curte de Casatie si Justitie pentru motivarea soluției date în recurs privind arestarea inculpatului C.M.. Se mai arata ca dosarul care se afla la instanța este certificat conform cu originalul, atât filele din dosar cat si volumele sunt la sfârșit sigilate si stampilate, astfel ca întreg dosarul este certificat pentru conformitate cu originalul. Actele care se afla în copie la dosarul de urmărire penala sunt în copie si în dosarul original astfel ca acestea nu pot certificate, nefiind originale. Astfel, se solicita respingerea excepției de procedura, cu atât mai mult cu cat nu se indica vătămarea adusa părții.

Apărătorul ales al inculpatului T.A.S., solicita instanței sa verifice volumul 8, filele 11-33, declarația inculpatului C.M., care este luata în original la ...2012dupa 14 zile de când ICCJ se pronunțase definitiv în ceea ce privește situația acestuia din urma, declarație care nu este conforma cu originalul. Se arata ca sigilarea la sfârșitul volumului cu mențiunea cate file exista nu înseamnă respectarea legii, certificarea trebuie făcută pe fiecare fila, prin urmare, instanța nu poate judeca pe niște acte care nu sunt făcute legal. Se mai precizează de apărare ca daca instanța va judeca cererea fără dosarul original sau fără copii certificate se încalcă dispozițiile art. 205 alin. 3 C.p.p., deoarece ne aflam în situația unui viciu de procedura. Se arata ca este vorba de o împrejurare de fapt, actele nu sunt cele din dosarul original, lipsesc de asemenea acte din dosar, de exemplu declarațiile luate cu o zi în urma, ale lui,, care vin sin certifica o parte din actele inculpatului care nu trădează caracterul ilicit al faptelor acestuia.

Reprezentanta Ministerului Public arata ca dorește sa depună la dosar declarațiile la care face referire domnul avocat, ce se presupune ca lipsesc de la dosar si care sunt certificate pentru conformitate cu originalul, si pe care inculpatul si apărătorii săi le cunosc, întrucât au fost luate în prezenta acestora.

Instanța dispune înmânarea actelor depuse în ședința publica de doamna procuror apărătorilor inculpatului T.. După studiere, aceștia învederează instanței faptul ca au cunoștință despre conținutul declarațiilor depuse, întrucât au participat la audieri.

Instanța întreabă inculpatul, prin apărători, care ar fi sancțiunea procedurală prevăzută de lege care ar interveni în situația în care argumentul lor referitor la neregularitatea efectuării copiilor în dosar s-ar dovedi ca fiind întemeiat.

Apărătorul ales al inculpatului T.A.S. arata ca instanța nu poate judeca cererea pe baza înscrisurilor necertificate, acestea trebuie înlăturate întrucât contravin dispozițiilor art. 205 alin. 3 C.p.p., iar aceasta este sancțiunea. Mai arata ca doamna procuror se contrazice,

prin faptul ca declarațiile depuse la acest moment sunt certificate pentru conformitate cu originalul fila cu fila.

Deliberând asupra excepției invocate, instanța observă că problema de ordin procedural ridicată la acest moment nu constituie o excepție procedurală propriu-zisă, cu un caracter peremptoriu sau dilatoriu. De fapt, această chestiune nu poate fi rezolvată decât la momentul pronunțării asupra fondului cauzei, fiind vorba de o problema de legalitate a probelor aflate la dosar si nu un impediment la desfășurarea propriu zisă a procedurii. Prin urmare, se vor avea in vedere aspectele învederate de către inculpat, prin apărători, cu privire la aceste înscrisuri in momentul când instanța se va retrage spre a delibera si se vor analiza mijloacele de probă aflate la dosar inclusiv prin prisma apărării astfel formulate.

Aparatorul ales al inculpatului T.A.S., av. E.C., arata instanței că înțelege sa invoce o excepție de necompetenta materiala, având in vedere dispozițiile art. 149¹ alin. 2 raportat la art. 3o C.p.p. Apreciază ca aceasta cerere trebuie judecata de judecătorul care urmează să soluționeze fondul cauzei. Potrivit art. 3o lit. a,b,c C.p.p., competent teritorial ar fi Tribunalul Vrancea, deoarece acolo este presupusul loc al săvârșirii faptei, acolo a fost prins făptuitorul in flagrant si acolo are domiciliul inculpatul. Fata de aceste aspecte se apreciază ca este o competenta exclusiva cea a Tribunalului Vrancea, exista o ultima teza a art. 149¹ C.p.p., locul unde are sediul organul care efectuează urmărirea penala, insa aceasta este ordinea in care legiuitorul a dat prioritate, iar teza locului arestului nu are valabilitate, întrucât inculpatul nu a fost arestat, fata de acesta luându-se măsura de a nu părăsi țara.

Reprezentantul Ministerului Public având cuvântul solicita respingerea excepției invocate ca neîntemeiată, si sa constate ca in temeiul art. 149¹ alin. 2 C.p.p. raportat la art. 3o alin. 1 lit. a C.p.p. competența teritoriala aparține Tribunalului Bucuresti, întrucât locul săvârșirii infracțiunii este situat in municipiul Bucuresti, conform definiției de la alin. 4 art. 3o C.p.p., locul săvârșirii infracțiunii este locul in care s-a desfășurat activitatea infracționala in totalitate sau in parte sau locul unde s-a produs rezultatul acesteia. In cauza, întreaga activitate infracționala, vizavi de infracțiunea de trafic de influenta s-a desfășurat in Bucuresti, cu excepția unui singur act material, de primire a foloaselor din data de 1o.11.2o12. astfel, infracțiunea de trafic de influenta s-a desfasurat in perioada noiembrie 2o1o - noiembrie 2o12 in Bucuresti, s-a consumat pe raza mun. Bucuresti unde au fost pretinse si primite foloase materiale. In acest sens, se rețin întâlnirile de la P.P., întâlnirile de la M.D.R.T., întâlnirile înregistrate audio video de la restaurante, remiterea sumei de 17o.ooo lei de către .. inculpatului C. inculpatului T. care a avut loc in Piata ... din Bucuresti. Mai precizează ca in ceea ce privește infracțiunile de spălare de bani, fals in înscrisuri sub semnătură privata si șantaj, acestea s-au desfășurat in totalitate in mun. Bucuresti. Fata de toate aceste aspecte solicita respingerea ca neîntemeiata a excepției necompetentei teritoriale a Tribunalului Bucuresti.

Deliberând asupra excepției invocate, instanța, fără a antama aspecte ce țin de fondul cauzei, observă că la o lecturare a referatului înaintat de către Parchet a rezultat ca faptele la care face referire Parchetul, s-ar fi desfășurat pe o perioada mai lunga de timp, pe raza mai multor localități, ori, având in vedere dispozițiile art. 3o alin. 4 C.p.p., întrucât unele acte materiale ar fi avut loc chiar in Bucuresti, astfel cum afirma Parchetul in referat, rezulta ca este atrasa competenta teritoriala a acestei instanțe. Pe cale de consecință, *respinge ca nefondată* excepția necompetenței teritoriale a instanței.

Ministerul Public prin reprezentant și inculpatul prin apărători nu mai au alte excepții sau cereri prealabile de formulat.

La interpelarea instanței, inculpatul T.A.S., arata ca a studiat dosarul, cunoaște conținutul referatului Parchetului si ca la acest moment procesual nu dorește sa dea declarații cu privire la învinuirea care i se aduce.

Inculpatul este de acord ca manifestarea sa de voință în acest sens să fie consemnată în scris și este de acord să o semneze.

Aparatorul ales al inculpatului T.A.S. solicita instantei incuviintarea probei cu înscrisuri în circumstanțiere, respectiv un extras dintr-un rechizitoriu DNA din care rezulta ca denunțatorul ... este un denunțator de profesie, în aceeași zi făcând un alt denunț în urma căruia doua persoane au fost trimise în judecata, acest lucru fiind important pentru a se contura credibilitatea acestui martor, de asemenea se mai depun

Reprezentantul Ministerului Public arata vizavi de credibilitatea denuntatorului si extrasul din rechizitoriu, ca denuntatorul era amenintat de cei doi inculpati ca ii vor trimite G.F., ANAF-ul, DIICOT-ul și recuperatorii pe cap. Or, la sediul acestuia s-au prezentat doi comisari de la G.F. care i-au solicitat mita și împotriva acestora a formulat denunț. Acest dosar a fost finalizat, nu a rezultat din anchete ca acele fapte ar avea legatura cu prezenta cauza. Solicita respingerea extrasului depus ca neavand nicio legatura cu prezenta cauza. Cu privire la celelalte inscrisuri, arata ca nu se opune a fi incuviintate.

Tribunalul incuviinteaza inscrisurile depuse la dosar la acest moment de catre aparare, urmand sa aprecieze pe deplin asupra relevanței acestora la momentul deliberării.

Ministerul Public prin reprezentant și inculpatul prin apărători nu mai au alte cereri de formulat în probațiune.

Instanța acordă cuvântul asupra fondului propunerii care face obiectul cauzei.

Reprezentantul Ministerului Public, având cuvântul, arata că în dosarul penal de referință, în afara de inculpatul T. mai este cercetat în stare de arest preventiv și inculpatul C.M., pentru complicitate la săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, și pentru spălare de bani, fals în înscrisuri sub semnătură privată, șantaj și a infracțiunii de asociere pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență. Formarea dosarului își are premisele într-un apel la nr de urgență ..., din seara zilei de ... 2012, când omul de afaceri ..., a sesizat că este amenintat la domiciliul sau de doi bărbați necunoscuți. Pornind de la această sesizare, martorul ... a hotărât să denunțe autorităților faptele care au culminat cu agresiunea de la domiciliul sau. Astfel, arata parchetul, denuntatorul a relatat ca în toamna anului 2010, inculpatul C.V. i-a propus să participe cu firma sa la derularea unor proiecte platite din banii publici, modernizarea drumurilor din Vrancea și Buzău cu fonduri derulate prin programul național de modernizare de către M.D.R.T.. Inițial, propunerea a fost primită cu scepticism de către denuntator, în condițiile în care firma pe care o detinea era fără experiență, fără portofoliu, neavând aptitudinea de a se califica la o asemenea achiziție publică. Dubiile denuntatorului au fost risipite de către inculpatul C. când acesta i-a explicat că un asemenea proiect se obține exclusiv pe criteriu politic și i-a prezentat o înregistrare de la o ședință a Ministrului de resort de la acea dată, cu președinții organizațiilor județene de la ..., când ministrul spunea că proiectele derulate prin PNDI vor fi alocate numai primăriilor ... și cei care vor organiza aceste proiecte sunt președinții organizațiilor județene ale se mai arata că inculpatul C. a pretins că este ... al inculpatului T.A.S., ... și că T. își va folosi influența pentru ca firma denuntatorului să se califice în acest proiect pe zona jud Vrancea. Din acel moment, denuntatorului i s-a conturat un raționament profund că proiectul depindea de ..., în persoana inc T., care la rândul lui era prieten cu inc C.. de altfel evenimentele ulterioare au fost de natura a întări convingerea lui ... că influența pretinsă de T. cu ajutorul lui C. era și una reală: în decembrie 2010-martie 2011 ... a elaborat mai multe proiecte în beneficiul primăriilor indicate de inc C., acesta fiind acceptat la MDRT în derularea programului PNDI, apoi consiliul tehnico-economic din cadrul MDRT a vizat proiectele depuse de ..., la una din ședințele consiliului tehnico-economic ar fi participat și inc T. în calitate de ..., fiind însoțit de primării ai caror proiecte fuseseră acceptate. Se arata că, cu acest prilej, ... a făcut cunoscute cu T., fiindu-i prezentat de inc C.. În luna mai 2011 au fost publicate pe site cerințele de modernizare a drumurilor Vrancea, Buzău, inc C. i-a explicat denuntatorului că trebuie să

astepte pana ce ministrul de resort va decide un constructor agreat, capabil sa se califice pentru un asemenea proiect, iar T. care era un apropiat al ministrului va afla din timp identitatea celui constructor in vederea asocierii cu firma denuntatorului pentru a fi garantata castigarea licitatiei. Parchetul sustine ca si de aceasta data cele promise de inc C. s-au adeverit, denuntatorului fiind-ii prezentat constructorul cu care firma sa, s-a asociat si a castigat licitatia. Se mai arata ca, desi intelegerea initiala era ca ... sa-i plateasca inc T. suma de 50.000 de euro, prin intermediul lui C., inc T. s-a ocupat ca firma denuntatorului sa primeasca mai repede banii conveniti ca pret a lucrarii de proiectare, in loc sa plateasca in anul 2020 cum era stipulat in contractul cadru, SC V. a preluat obligatia platii lucrarilor de proiectare astfel incat sa fie platite in anul 2012. Mai mult, inc C. a fost nemulțumit de procentul ce revenea firmei lui ... si a spus ca T. va interveni la SC V. pentru a mari acest procent, ceea ce s-a si intamplat, lucru care nu a fost valabil si pentru celalalt proiectant. In momentul in care firma a inceput sa primeasca banii de la SC V. au inceput presiunile inculpatului C. in vederea platii influentei inculpatului T.. Se precizeaza ca ... a achitat in patru transe suma de 364.000 lei prin virament bancar, in contul firmei detinuta de inc C., sub pretextul unor relatii comerciale fara corespondenta in realitate. In luna septembrie 2012, inc C. l-a dus pe ... la P.P. pentru a discuta cu T. despre pretul influentei acestuia, prilej cu care ... a aflat de la T. ca a obtinut contractul numai prin influenta ... si ca pretul acestei influente ar fi suma de 150.000 euro care trebuiau platiti prin intermediul firmei lui C. in baza unor contracte fictive. Registrul de acces de la C.D., atasat la dosar, confirma prezenta lui ... in data de 12.09.2012. se mai arata ca, in pofida intelegerii de la P.P., inc C. a pretins o suma mai mare de bani decat cea de 150.000 euro si anume suma de 1.100.000 de lei in afara de suma de 364.000 lei platita deja. Deoarece ... a refuzat, avand deja datorii, a ajuns sa fie urmarit de recuperatori, culminand cu apelul la ... din seara de ... 2012. ulterior denuntului, au existat 5 intalniri ale martorului denuntator, inregistrate audio si video in baza unei autorizatii, la datele de ... cu inc C. V., la cele din ... participand si inc T.. Doamna procuror, mai arata ca pe parcursul acestor intalniri au fost confirmate toate aspectele esentiale ale spetei, (inc T. a pretins ca firma lui ... a castigat licitatia exclusiv datorita influentei sale, ca pretul platit pana atunci era de 364.000 lei, ca mai avea de plata 1.100.000 lei prin intermediul firmei lui C., contractul fictiv aferent fiind semnat in fata inc T. la data de ... 2012. Banii pretinsi de T. erau necesari pentru finantarea propriei campanii electorale in vederea obtinerii unui nou mandat de ... in legislatura 2012-2016. dupa intalniri, ... a fost asigurat ca V. isi va achita toate datoriile, C. l-a sunat pe directorul de la SC V. care a confirmat ca omul sau a primit toata suma. Avand cheltuieli urgente, inc T. a pretins ca suma de 50.000 lei din totalul de 1.100.000 lei sa fie platita in cateva zile, astfel ca la 10.11.2012 in localitatea Focsani, s-a intalnit cu ... si cu C.. Inc T. nu a venit personal sa ridice suma, indicandu-i lui ... sa inmaneze banii lui C., urmand ca banii sa ii fie adusi de coinculpat. Se mai precizeaza ca, in finalul discutiei, T. i-a multumit lui In numai cateva minute, s-a procedat la constatarea infractiunii flagrante, inculpatul C. fiind gasit avand asupra sa suma de 50.000 lei primita de la Inculpatul T. a fost depistat la scurt timp la sediul organizatiei ... unde astepta confirmarea primirii banilor de la C.. Pentru a se asigura ca nu exista riscul depistarii sale in flagrant, T. a asigurat paza si filajul intalnirilor sale si ale inc C. cu denuntatorul. Dupa prinderea inculpatilor s-a verificat ca sumele extrase erau de la SC m.e., in baza unor contracte fictive.

In finalul pledoariei, doamna procuror, puncteaza trei momente ale anchetei care releva indrazneala infractionala a inculpatilor si caracterul grav al infractiunilor: primul moment este cel al formularii denuntului la martorul denuntator fiind vizibil speriat pentru ca era urmarit de recuperatori pentru a da o spaga unui deputat. Al doilea moment, este cel al flagrantului din data de ... cand autoturismele DNA au fost luate in filaj si urmarite timp de 7 ore de catre angajatii deputatului, conditii in care martorul denuntator a stat la sectie 6 ore pentru ca intalnirile cu deputatul erau pazite pe cateva sute de metri, iar pe sos de centura a

orasului Focsani activitatea organelor judiciare a fost suspendata 6 ore. Al treilea moment este dupa arestarea inc C., cand doi martori au fost citati la sediul DNA si dupa mai multe declaratii contradictorii au recunoscut ca au fost siliti sa depuna marturii mincinoase, sa predea documente falsificate chiar in acea zi. astfel, se poate spune ca in timp ce procurorii lucrau la acest caz, inculpatii incercau zadarnicirea aflarii adevarului si ticluiau probe false. In concluzie, se solicita in baza art. 139 alin. 1 si 3 C.p.p., rap la art. 148 lit f C.p.p., art. 149 ind 1, art. 143, 68 ind 1 si art. 5 paragraf 3 CEDO inlocuirea masurii obligarii de a nu parasi tara cu masura arestarii preventive fata de inculpatul T.A.S. pe o durata de 29 de zile, de la data incarcerarii, aratand ca aceasta masura se impunea inca de la data depistarii inculpatului, dar a existat un impediment procedural, respectiv imunitatea conferita de statutul de deputat, impediment care nu mai exista in prezent, iar cercetarile au relevat temeuri noi care impun luarea masurii arestarii preventive.

Aparatorul ales al inculpatului T.A.S., av. N.M., avand cuvantul, arata ca fata de obiectul cererii, doamna procuror ar fi trebuit sa arate care sunt temeiurile noi care au aparut dupa luarea masurii preventive a obligarii de a nu parasi tara, ca in conformitate cu art. 139 alin. 1 si 3 ind 2 C.p.p. sa faca dovada acelor imprejurari care odata intervenite fac imposibila efectuarea urmaririi penale cu inculpatul in stare de libertate, pentru ca o astfel de cerere de inlocuire va trebui raportata si subordonata art. 136 alin. 1 C.p.p. si sa se stabileasca daca in acest moment urmarirea penala este periclitata de starea de libertate a inculpatului. Se apreciaza ca, de fapt, Ministerul Public sustine o cerere de arestare preventive fara sa convinga ca au intervenit imprejurari noi care impun in mod obligatoriu inlocuirea masurii preventive luate, cu atat mai mult cu cat aceasta masura a fost luata in urma cu 18 zile, ceea ce presupune ca in aceasta perioada au intreprins noi imprejurari care fac imposibila cercetarea cu inc in libertate. Se apreciaza ca sustinerile parchetului nu sunt temeuri pentru o cerere de inlocuire, un prim argument aratand de parchet ar fi acela ca la momentul inital din data de 10.11.2012 inculpatul avea imunitate parlamentara, ceea ce a impiedicat arestarea sa, inasa trebuie avut in vedere ca acest impediment a fost inlaturat datorita deciziei unilaterale a inculpatului, care a demisionat, inteles sa se puna la dispozitia organelor de urmarire penala, astfel incat sa nu se reprobeze ca impiedicat buna desfasurare a procesului penal, astfel nu se poate reprobata o atitudine sicanatorie, si-a asumat riscul ca poate fi arestat, aceasta imprejurare ar trebui sa fie in favoarea inculpatului si sa conduca la respingerea cererii de inlocuire. Se arata ca, apararea a mai identificat un motiv pentru care se cere arestarea inculpatului T. si anume starea de arest preventiv a inculpatului C.. Se arata ca, din experienta domnului avocat, atunci cand apararea cere in alte dosare punerea in libertate a unui inculpat invocand ca ceilalti inculpati sunt cercetati in stare de libertate, instanta si procurorul spun ca un astfel de motiv nu poate fi primit pentru ca obiectul investirii il constituie cazul persoanei a carui stare de libertate se discuta, ori in acest caz starea de detentie a inculpatului C. nu are nicio relevanta in discutarea cererii de inlocuire a inculpatului T.. Se sustine ca raspunderea penala este personala, regimul sanctionator are in vedere persoana fiecaruia, acest argument nu constituie un temei in acceptiunea art. 139 alin. 1 C.p.p.. Un alt argument al parchetului, l-ar constitui aceasta inechitate creata prin calitatea de parlamentar a inculpatului, dar acea discriminare pozitiva la care face referire parchetul, nu poate fi transformata intr-o discriminare negativa, nu i se poate reproba inculpatului ca a beneficiat de aceasta imunitate conferita prin lege, apreciaza ca daca parchetul aprecia ca se impunea masura arestarii preventive si nu o alta masura preventiva, putea cere de la inceput incuviintarea arestarii, inasa aici parchetul invoca un precedent cu un alt deputat care s-a sustras. Acesta ar fi fost un argument suficient daca inc s-ar fi sustras. Un alt argument identificat de aparare, il constituie o ,gaselnita, judiciara lipsita de vigoare juridica, si anume ca imprejurarea noua consta in extinderea urmaririi penale pentru o noua infractiune si anume cea de asociere in vederea savarsirii de infractiuni. Apararea sustine ca aceasta este un inedit in materie, intrucat aceasta

impresurare nu poate fi asimilata impresurarilor la care se refera art. 139 C.p.p. pentru ca vizeaza o incadrare juridica a unei situatii factuale, situatie care era preexistenta inca din momentul in care parchetul s-a sesizat. De asemenea, se arata ca este pentru prima data cand parchetul incadreaza juridic asocierea in vederea savarsirii de infractiuni o astfel de fapta pentru doua persoane, constand in asocierea in vederea savarsirii infractiunii de trafic de influenta, ceea ce ar insemna ca mituitorul si mituitul ar raspunde pentru aceasta infractiune de asociere si impunitatea de care beneficiaza mituitorul ar fi lipsita de eficienta. Se solicita instantei sa inlature aceasta <gaselnita> care infrange orice norma de drept penal substantial referitoare la asociere. Prin urmare solicita instantei sa aiba in vedere lipsa de verosimilitate a acestei acuzatii, avute in vedere in lipsa altor probe care sa sustina cererea de inlocuire. Se mai arata ca parchetul mai face referire la crearea unor stari de incomfort in randul opiniei publice prin savarsirea acestor infractiuni. Apararea sustine ca in Romania in care traim, care functioneaza pe principiul <ada si na>, unde votul insemna corupere, i se reproseaza inculpatului ca in campania electorala ar fi incercat sa stranga fonduri. Se mai arata ca, in tara noastra este un obicei ca in dosarele de coruptie sa se dispuna arestarea preventiva, pe cand in alte tari, Italia de exemplu nu se intampla acest lucru. Se mai sustine in aparare ca trebuie avut in vedere si faptul ca in cazul acestor infractiuni nici mituitorul nu este un inocent, este o persoana stransa cu usa de organele de urmarire penala, isi vinde sufletul, pentru a-si salva libertatea, iar impunitatea de care beneficiaza este cauza care conduce la acest grad de coruptie. Se mai sustine ca apararea a depus un extras din rechizitoriul DNA tocmai in acest sens, din care rezulta ca martorul denuntator ... era de profesie denuntator, avea o serie de afaceri penale, credibilitatea sa este importanta in acesata materie. Pentru toate aceste considerente, pledeaza pentru respingerea cererii, aratand ca in acest interval lung, de 18 luni, inculpatul si-a indeplinit toate obligatiile care ii reveneau, iar urmarirea penala s-a desfasurat in cele mai bune conditii, chiar parchetul a arata lucru prin declaratiile care au fost luate in acest interval, chiar in acest moment se efectueaza acte de urmarire. Cu privire la cele trei argumente invocate de doamna procuror, apararea arata ca nu au nicio relevanta, pentru ca acea descindere a unor persoane ramase necunoscute la domiciliul lui C. nu au nicio legatura cu inculpatul, ceea ce rezulta din actele aflate la dosar, cu privire la faptul ca activitatea organelor de urmarire penala a fost suspendata timp de 6 ore pe teritoriul orasului Focsani, arata ca acesta este argumentul cel mai puternic pentru respingerea cererii, pentru ca daca inculpatul ar fi stiut ca este filat nu ar mai fi facut ceva care sa il incrimineze.

Aparatorul ales al inculpatului T.A.S., av. E.C., avand cuvantul, arata ca instanta a primit solicitarea pe 139 alin. 3 ind 1 Cpp in sensul ca in opinia parchetului sunt indeplinite conditiile prev de art. 148 lit f Cpp, 149 ind 1 necesitatea pentru noua infractiune doar, si textul de lege pe 139 Cpp in care parchetul nu a facut o motivare in sensul respectiv, precizeaza foarte clar ca daca apreciaza ca informatiile primite justifica inlocuirea. Aceasta notiune de a justifica se regaseste in textul lui 155 ind 1 Cpp, in momentul la care judecatorul analizeaza o noua prelungire, necesitatea se avea in vedere la momentul la care se solicita pentru prima data arestarea. Drept urmare, dl avocat considera ca trebuie sa existe o motivare mult mai puternica care sa duca la o justificare in sensul nerespectarii disp art. 136 teza I si II Cpp si anume interesul public de desfasurare in normalitate a procesului penal exista risc de influentare sau de sustragere, insa acest interes public este certificat prin ordonanta de luare a masurii obligarii de a nu parasi tara, unde se mentioneaza ca aceste doua considerente sunt suficiente pentru a se lua aceasta masura de a nu parasi tara. Se precizeaza ca de la momentul luarii masurii preventive au trecut 18 zile, in care s-au facut din doua in doua zile, sau chiar zilnic proceduri penale, care au intarit convingerea apararii ca aceasta buna desfasurare nu a fost afectata in nici un fel de inculpat, dimpotriva, a primit aprecieri din punct de vedere procedural de la persoane care au constatat ca actul de demisie este un act ce nu mai poate fi interpretat in sensul punerii sub o posibila mediatizare de influentare negativa a buneii

desfasurari a urmaririi penale (cum parchetul a avut un alt caz, ..., atunci parchetul a solicitat pentru presiune mediatica excesiva luarea masurii arestarii), ori demisia inculpatului a facut dovada faptului ca a infrant impedimentul procedural constitutional de a nu fi luata masura arestului preventiv. Acel impediment procedural nu garanta in nici un fel ca daca parchetul solicita luarea masurii arestarii, judecatorul o si lua (de exemplu, C. are cinci fapte penale aduse ca acuzatii si fapta pentru care s-a motivat foarte puternic de ICCJ este cea de santaj, instanta mergand pe ideea de pericol violent din punct de vedere al santajului), ori la inculpatul T. nu se regaseste asa ceva, nu exista nici macar indiciile noii acuzatii prevazute in notiunea de asociere in vederea savarsirii de infractiuni, pentru ca, incepand din data de 12 si pana in prezent au fost audiatii mai multi martori, din declaratiile carora rezulta ca inculpatul T. nu a intervenit la MDRT pentru obtinerea sau negocierea vreunui contract, un alt lucru ce trebuie remarcat este ca in toata aceasta perioada inculpatul a respectat legea in totalitate, a respectat toate obligatiile impuse de catre doamna procuror in ordonanta, depune la dosar si programul de supraveghere. Se mai arata ca extinderea s-a facut fata de infractiunea de asociere in vederea savarsirii de infractiuni, care subzista la 11.11.2012, nu exista date in sensul lui 68 ind 1 Cpp ca a existat o intelegere intre C. si T., ca s-au asociat in vederea savarsirii de infractiuni. Se mai arata ca, ceilalti inculpati nu au respectat obligatiile stabilite, T. neavand cunostinta ca doi dintre acestia au fost prinsi falsificand acte in parcarea DNA, inculpatul T. neavand o intelegere cu acestia. Mai mult, arata ca pana si cei care au incercat sa contrafacea inscristurile au dat declaratii in sensul ca nu il cunosteau pe T., ca nu acesta i-a determinat, ci doar C.. Se arata ca inculpatul este primul deputat care isi elimina imunitatea pentru a-si dovedi nevinovatia, acesta timp de 3 saptamani nu a influentat desfasurarea procesului penal, parchetul a efectuat 44 de activitati. Cu privire la existenta flagrantului, se arata ca dupa 45 de minute a fost ridicat inculpatul, problema fiind faptul ca ... a fost lasat si indemant sa remita suma de bani pentru realizarea infractiunii, strangerea de probe, probe care trebuie inlaturate, deoarece sunt obtinute ilegal, si astfel se inlatura si indiciile, daca parchetul sustine ca traficul de influenta s-a desfasurat din 2010 pana in 2012, atunci care este pericolul public, parchetul l-a lasat pe T. sa mai fie 2 ani de zile deputat?cu privire la infractiunile de instigare la fals, spalare de bani, nu exista nici un martor care sa aduca o proba directa ca inculpatul a savarsit aceste infractiuni. Se arata ca la fila ... din referatul parchetului, ca o motivare a unei discriminari de egalitate din punct de vedere negativa, ca, inc. C. ar fi in stare de arest fara a si spune ca exista o diferenta din punct de vedere a activitatilor interpretate, a faptului ca insusi ... il acuza pe C. ca il inseala cu bani si lua bani din societatea lui ... fara ca acesta din urma sa stie. Mai arata ca a depus in temeiul lui 139 -136 ind 8 Cpp acte prin care apararea sa dovedeasca ca celelalte teze ii sunt favorabile si ca masura preventiva pe care o are in acest moment este suficienta. Aparatorul sustine ca a atacat ordonanta de retinere, in contradictie cu inculpatul, ordonanta care poarta numar intr-un alt dosar, dosar in care era vorba tot de ... toate aceste erori arata ca sunt insuficiente motivele pentru a dispune inlocuirea masurii obligarii de a nu parasii tara. Se mai arata ca inculpatul a renunta la campania electorala, dar tot legea l-a impiedicat sa renunte definitiv, pentru ca, odata ramasa candidatura definitiva nu mai poate fi retrasa, astfel ca, ...se mai arata ca T. recunoaste ca s-a format un contract in sistem PNDI si ca Vrancea a beneficiat de drumuri, conform legii, pana in acest moment nu exista nicio dovada ca fondurile au fost alocate in mod ilegal. Se sustine ca instanta trebuie sa analizeze plauzabilitatea indiciilor pentru noua fapta, si proportionalitatea intre interesul public si buna desfasurare a procesului penal. Se arata ca obligatia statului este cea de reeducare si reinsertie sociala chiar pe fondul cauzei, art. 52 Cpp sustine libertatea inculpatului, care in aceasta perioada s-a reinserat, a respectat legea. Avand in vedere lipsa justificarii din partea parchetului a cererii de inlocuire, indiciile care nu trec testul proportionalitatii si rezonabilitatii raportate cu momentul necesitatii la care se solicita aceasta masura.

Inculpatul T.A.S. având ultimul cuvânt arată că achieseaza la concluziile aparatorilor sai, arata ca ulterior datei de 11.1.2012 a respectat toate cerintele parchetului, s-a prezentat la politie, la DNA, nu vorbeste cu cei implicati in acest dosar, nu intentioneaza sa faca nici un demers pentru a impidica desfasurarea urmaririi penale.

Instanța reține cauza în pronunțare asupra propunerii formulate de către Parchet.

INSTANȚA

Deliberând asupra cauzei penale de față, constată următoarele:

Prin cererea nr. 336/P/2012 înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 22.11.2012, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție, Secția de combatere a corupției a formulat o propunere privind înlocuirea măsură obligării de a nu părăsi țara dispusă față de inculpatul T.A.S. prin ordonanța emisă în dosarul nr. 336/P/2012 la data de 11.11.2012, cu măsura arestării preventive.

Inițial, această propunere a fost înregistrată în sistemul informatizat ECRIS sub numărul de dosar 45125/3/2012 și cu mențiunea că obiectul cauzei îl constituie *propunere de luare a măsurii arestării preventive*.

Potrivit încheierii din data de 26.11.2012 pronunțată în dosarul nr. 45125/3/2012 s-a recalificat obiectul cauzei din *propunere de luare a măsurii arestării preventive* în acela de *propunere de înlocuire a măsurii preventive a obligării de a nu părăsi țara cu măsura arestării preventive*.

În consecință, s-a dispus scoaterea cauzei de pe rolul completului CC1 aflat la permanență în data de 22.11.2012, unde cauza fusese inițial repartizată, iar dosarul a fost trimis la registratura instanței pentru a fi repartizat în mod aleatoriu unui complet de fond care funcționează la nivelul Tribunalului București și care judecă în materia dreptului penal.

După efectuarea noii repartizări în sistemul informatizat ECRIS, cauza a primit numărul de dosar 45462/3/2012 și a fost înregistrată pe rolul acestui complet, fiind acordat prim termen de judecată pentru data de 4.12.2012.

La data de 26.11.2012 Parchetul a formulat o cerere de preschimbare a termenului de judecată acordat pentru data de 4.12.2012, motivând că celălalt inculpat din dosar se află deja în stare de arest preventiv, situație care impune instrumentarea cu celeritate a cauzei.

Prin rezoluția din data de 26.11.2012 dispusă în conformitate cu prevederile art. 291 alin. 3¹ C.p.p. s-a admis cererea de preschimbare a primului termen de judecată, acesta fiind stabilit pentru data de 29.11.2012, ora 11.00.

Cu privire la propunerea formulată de către Parchet, instanța constată următoarele:

În referatul întocmit de către procurorii de caz se menționează că inculpatul T.A.S. este cercetat pentru săvârșirea infracțiunilor de: trafic de influență; instigare la infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată, comisă în legătură cu infracțiunea de trafic de influență; instigare la infracțiunea de spălare a banilor, cunoscând că aceștia provin din săvârșirea infracțiunii de trafic de influență; și a infracțiunii de asociere pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, acestea fiind prevăzute de art. 257 alin. 1 C.p. raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000, art. 25 C.p. raportat la art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000 și la art. 290 C.p., art. 25 C.p. raportat la art. 17 lit. e din Legea nr. 78/2000 și la art. 23 alin. 1 lit. a din Legea nr. 656/2002, precum și art. 323 alin. 1 și 2 C.p. raportat la art. 8 din Legea nr. 39/2003 și la art. 17 lit. b din Legea nr. 78/2000, toate cu aplicarea art. 33 lit. a din C.p.

S-a prezentat, mai întâi, următoarea situație relativă la inculpat și la acuzația care i se aduce:

În dosarul cu numărul 336/P/2011 al Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a corupției, prin rezoluția din data de 09.11.2012, ora 08:00, s-a reținut că, în perioada noiembrie 2010 - noiembrie 2012, T.A.S., în calitate de, a pretins de la

denunțatorul, cu complicitatea lui C.M.-V., inițial suma de 50.000 euro, care ulterior a fost majorată la 150.000 euro, din care a primit, în patru tranșe (de 30.000 lei, 124.000 lei, 10.000 lei și, respectiv, 200.000 lei), cu ajutorul aceluiași complice, suma totală de 364.000 lei, după care a pretins încă 1.100.000 lei, pe care a impus să îi fie dați în două tranșe, de 50.000 lei și, respectiv, 1.050.000 lei. Pentru obținerea acestor foloase, T. A.S. a lăsat să se creadă că are influență asupra reprezentanților autorităților locale din județul Vrancea, pentru a-i determina să solicite realizarea unor obiective de investiții în cadrul Programului Național de Dezvoltare a Infrastructurii (PNDI) și asupra funcționarilor din cadrul M.D.R.T. cu atribuții de verificare, avizare și aprobare în derularea procedurii specifice aceluiași program, precum și asupra reprezentanților S.C. V.S.R.L., pentru a-i determina să deruleze o relație contractuală cu S.C. A. S.R.L., administrată de denunțatorul

Totodată, s-a constatat că, în ziua de 06.11.2012, T. A.S., urmărind obținerea foloaselor pretinse anterior, ca obiect al infracțiunii de trafic de influență, l-a determinat pe C.M.-V. să falsifice (prin atestarea nereală a situației de fapt specifice unei relații contractuale, care s-ar fi derulat între S.C. A. S.R.L. și S.C. M.E. S.R.L., fiind denaturată și data reală la care a fost perfectat înscrisul în cauză) contractul nr. ..., acesta fiind folosit pentru efectuarea plății corespondente și justificarea acesteia în evidențele contabile ale celor două societăți comerciale.

De asemenea, s-a avut în vedere că, în ziua de ...2012, T. A.S. l-a determinat pe C.M.-V. să efectueze o operațiune comercială cu caracter fictiv prin care a transferat suma de 1.100.000 lei din patrimoniul S.C. A. S.R.L. în patrimoniul S.C. M.E. S.R.L., după care banii au fost reintroduși în circuitul civil, cunoscând că provin din săvârșirea infracțiunii de trafic de influență.

Din actele de urmărire penală efectuate ulterior în cauză, a reieșit că învinuții T. A.S. și C.M.-V., în desfășurarea activității infracționale cercetate în acest dosar, s-au întâlnit, în ziua de 10.11.2012, pe raza municipiului Focșani, județul Vrancea, cu denunțatorul, pentru a primi suma de 50.000 lei pretinsă anterior. În temeiul conivenței infracționale dintre cei doi învinuți, T.A.S. i-a solicitat denunțatorului să remită complicelui său, C.M.-V., suma de 50.000 lei care trebuia să ajungă în posesia sa, astfel că, la aceeași dată, s-a procedat la constatarea infracțiunii flagrante, suma de 50.000 lei remisă ca obiect al infracțiunii de trafic de influență fiind găsită asupra învinuitului ultim menționat.

Având în vedere aceste circumstanțe reale, survenite datei la care a fost începută inițial urmărirea penală în prezentul dosar, s-a dispus, prin ordonanța din 11.11.2012, ora 02:30, extinderea cercetării penale și începerea urmăririi penale față de T. A.S., sub aspectul săvârșirii infracțiunii de trafic de influență, prev. de art. 257 alin. (1) din C.p. raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000, precum și față de M.-V., pentru complicitate la săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, prev. de art. 26 C.p. raportat la art. 257 alin. (1) din C.p. și la art. 6 din Legea nr. 78/2000.

Totodată, s-a constatat că fapta la care se referă aceste împrejurări constituie un act material care intră în conținutul constitutiv al infracțiunii unice de trafic de influență, pentru care învinuții T. A.S. și C.M.-V. au fost puși sub acuzare prin rezoluția din 09.11.2012, ora 08:00, comisă în forma autoratului și, respectiv, a complicității.

Prin ordonanța nr. 34, din data de 11.11.2012, s-a dispus luarea măsurii preventive a reținerii față de învinuitul T. A.S., pe o durată de 24 ore, începând de la data de 11.11.2012, ora 05:40, și până la data de 12.11.2012, ora 05:40, iar prin ordonanța din 11.11.2012 a fost pusă în mișcare acțiunea penală împotriva aceluiași învinuit, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor pentru care a fost pus sub acuzare prin rezoluția din 09.11.2012 și ordonanța din 11.11.2012.

Prin ordonanța nr. 35, din data de 11.11.2012 s-a dispus luarea măsurii preventive a reținerii față de învinuitul C.M.-V., pe o durată de 24 ore, începând de la data de 11.11.2012,

ora 11:00, și până la data de 12.11.2012, ora 11:00, iar prin ordonanța din 11.11.2012 a fost pusă în mișcare acțiunea penală împotriva aceluiași învinuit, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor pentru care a fost pus sub acuzare prin cele două acte procesuale anterior menționate.

Având în vedere că lăsarea în libertate a inculpatului prezenta un pericol concret pentru ordinea publică și, în condițiile în care exista un impediment de natură procedurală, respectiv lipsa încuviințării de către C.D. a măsurii arestării preventive, prin ordonanța din data de 11.11.2012, emisă în dosarul nr. 336/P/2012, s-a dispus față de inculpatul T. A.S. măsura preventivă a obligării de a nu părăsi țara, pe o durată de 30 zile, de la 12.11.2012 ora 05:40 și până la 12.12.2012 ora 05:40.

La data de 12.11.2012, Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția penală a dispus arestarea preventivă a inculpatului C.M.-V., pe o durată de 29 zile, de la 12.11.2012, până la 10.12.2012, fiind emis mandatul de arestare preventivă nr. ..., în baza încheierii de ședință nr. 1504 pronunțată în dosarul instanței nr. 7152/1/2012.

Ca urmare a actelor de urmărire penală administrate ulterior în cauză, s-a dispus, prin ordonanța din 21.11.2012, ora 15:30, extinderea cercetării penale și începerea urmăririi penale față de T. A.S. și C.M.-V., sub aspectul comiterii infracțiunii de asociere pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, prev. de art. 323 alin. (1) și (2) C.p. raportat la art. 8 din Legea nr. 39/2003 și la art. 17 lit. b) din Legea nr. 78/2000.

De asemenea, prin ordonanțele din 22.11.2012, a fost pusă în mișcare acțiunea penală față de învinuiții T. A.S. și C.M.-V., sub aspectul comiterii infracțiunii de asociere pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență.

Cu privire la starea de fapt, Parchetul a arătat că prezenta cauză s-a format în baza denunțului formulat la ..., de către numitul

Aspectele sesizate privesc, în principiu, procedurile desfășurate în cadrul Programului Național de Dezvoltare a Infrastructurii (PNDI), care a fost aprobat prin O.U.G. nr. 105/2010 și are ca obiect derularea proiectelor prioritare prin intermediul M.D.R.T. (M.D.R.T.). Conform actului normativ anterior menționat și normelor metodologice de aplicare (publicate în Monitorul Oficial cu nr. 216/29.03.2011), M.D.R.T. are calitatea de ordonator principal de credite, precum și aceea de autoritate contractantă. Derularea procedurii presupune, în esență, parcurgerea următoarelor etape: trimiterea de către beneficiarii finali (autoritățile publice locale), la solicitarea M.D.R.T., a propunerilor pentru realizarea obiectivelor de investiții, însoțite de documentațiile tehnico-economice aprobate și finanțate de aceștia; centralizarea la nivelul aceluiași minister a propunerilor transmise; prioritizarea de către M.D.R.T. a obiectivelor de investiții, după avizarea, prealabilă, a indicatorilor tehnico-economici la nivelul Consiliului tehnico-economic al respectivului minister și, după caz, al consiliului interministerial de avizare a lucrărilor publice de interes național și locuințe; demararea de către acest minister a procedurilor de atribuire a contractelor de lucrări, pe calupuri de proiecte prioritare.

Din sesizarea și declarațiile date de denunțătorul, a reieșit că, la sfârșitul anului 2010, inculpatul C.M.-V. i-a propus să participe, prin intermediul firmei sale S.C. A. S.R.L., la un proiect derulat prin PNDI. Inculpatul i-a explicat că beneficiarii unui asemenea proiect sunt aleși exclusiv pe criteriu politic și, pentru a fi convingător, a afirmat că este ... al ... T. A.S., ... Totodată, a susținut că participase la o ședință organizată la M.D.R.T. de către ministrul de resort cu președinții organizațiilor județene ale ..., precum și că a realizat în acele împrejurări o înregistrare audio. De altfel, a și prezentat acea înregistrare denunțătorului, iar, în fragmentul ascultat, a auzit că ministrul de la acea dată al M.D.R.T. susținea că se vor aloca proiectele de drumuri numai la primăriile ... și că președinții organizațiilor județene ale acestui partid trebuiau să se ocupe de organizarea proiectelor, inclusiv de întocmirea unor liste cu primăriile în favoarea cărora urmau să fie aprobate proiectele de finanțare.

Privitor la înregistrarea în cauză, inculpatul C.M.-V. a menționat că T. A.S. își putea folosi influența, pentru a le facilita obținerea unor proiecte derulate prin PNDI.

În perioada decembrie 2010 – martie 2011, C.M.-V. l-a asigurat în mod constant pe denunțator că ... T. A.S. și-a folosit influența pentru a-i convinge pe reprezentanții unor autorități locale din județul Vrancea să avanseze către M.D.R.T. proiecte de realizare a unor construcții de drumuri, canalizare, alimentare cu apă, precum și activitățile de proiectare aferente. De asemenea, inculpatul C.M.-V. a susținut că același deputat își va folosi influența ... pentru a obține avizarea anumitor proiecte de către Consiliul tehnico-economic, precum și în derularea ulterioară a procedurilor, astfel că era o certitudine că vor obține în acest mod anumite proiecte. Privitor la exercitarea acelor intervenții, C.M.-V. i-a făcut cunoscut denunțatorului că trebuiau să îi dea deputatului T. A.S. suma de 50.000 euro, dar remiterea acestui folos urma să aibă loc în momentul în care aveau încasări din derularea proiectului.

În cursul lunii martie 2011, denunțatorul ... a participat la ședința Consiliului tehnico-economic, în condițiile în care elaborase deja 8-10 proiecte de reabilitare drumuri pe raza județului Vrancea, datele necesare fiindu-i puse la dispoziție de inculpatul C.M.-V.. La aceeași ședință au fost prezenți și T. A.S., în calitate de ..., precum și mai mulți primari care erau beneficiari ai unora dintre proiectele supuse avizării. Cu acea ocazie, C.M.-V. i-a făcut cunoștință denunțatorului cu T. A.S., iar, în cele din urmă, au fost avizate toate proiectele întocmite de

Ulterior, aproximativ în cursul lunii mai 2012, s-a realizat pasul următor în procedura PNDI, prin publicarea pe SEAP a fișelor de date și achiziții, precum și a caietelor de sarcini, privind proiectul de modernizare drumuri pentru zona Vrancea-Buzău. Întrucât societatea comercială a denunțatorului nu îndeplinea condițiile necesare participării la achiziție, a obținut acordul reprezentanților S.C. S.C. S.R.L. de a susține firma sa la achiziția publică ce se derula prin programul PNDI. Cu toate acestea, C.M.-V. a afirmat față de denunțator că se impunea să aștepte o perioadă de timp, întrucât ministrul de la acea vreme al M.D.R.T. urma să decidă un constructor agreeat, iar, cum T. A.S. era un apropiat al aceluși ministru, ar fi aflat imediat cine era respectivul constructor, informație care le-ar fi permis să se asocieze cu acesta și să participe împreună la achiziția publică.

Pe la începutul lunii iulie 2011, în baza relațiilor apropiate pe care T. A.S. le avea cu reprezentanții firmei V.S.R.L., aceștia au fost de acord să se asocieze, în calitate de constructor, cu societatea comercială deținută de denunțator, precum și cu S.C. S.C. S.R.L., ambele în calitate de proiectanți. Privitor la acea situație, C.M.-V. i-a făcut cunoscut denunțatorului că aflase de la T. A.S. că numai asocierea cu acel constructor le-ar fi asigurat câștigarea achiziției publice, întrucât acesta din urmă întreprinsese demersuri în acest sens. În cadrul asocierii care s-a constituit, denunțatorului i-a revenit sarcina de a asigura prin firma sa servicii de proiectare a proiectelor care priveau județul Vrancea. În aceeași asociere a fost cooptat și constructorul A.C. S.R.L., iar reprezentanții companiei S.C. au invocat că aveau probleme legate de neplata unor taxe către stat, astfel că au solicitat ca în contract să fie menționată S.C. P.G. S.R.L. Oferta acestei asocieri de firme a fost depusă la M.D.R.T. în data de 22 iulie 2012, care era termenul limită stabilit, iar spre sfârșitul lunii august 2011, respectivul ministru a declarat câștigătoare oferta depusă de firma V.S.R.L. și de celelalte societăți asociate. Drept urmare, M.D.R.T. a încheiat contractul de execuție și proiectare pentru județele Buzău și Vrancea cu firmele V. și ARCADA, care erau constructori, precum și cu P.G. SRL și A.C. S.A., în calitate de proiectanți.

Pe la începutul lunii noiembrie 2011, denunțatorul ... a participat la o întrunire care a avut loc la sediul firmei V., ocazie cu care I.C., ... V. a propus firmelor asociate să le facă plăți într-un termen de 45 zile de la data avizării proiectelor, și nu în anul 2020, cum era prevăzut în contractul cadru. Potrivit acelei oferte, societatea denunțatorului ar fi trebuit să

primească o sumă mai mică de bani, adică suma de 3.600.000 lei, fără TVA, în loc de aproximativ 7.500.000 lei, pe care i-ar fi încasat în cursul anului 2020.

După acea întâlnire, denunțatorul a discutat acele aspecte cu C.M.-V., care a susținut că suma oferită era mult prea mică și s-a oferit să discute acea chestiune cu T. A.S., pentru a încerca să obțină o mărire a sumei de bani ce trebuia plătită firmei A..

În cursul lunii decembrie 2011, întrucât C.M.-V. a solicitat o garanție cu privire la faptul că va primi suma de bani despre care a susținut că ar reveni, în fapt, ... T. A.S., a fost necesar ca între S.C. A. și S.C. M.E. SRL să se încheie un contract de asociere în participațiune prin care s-a stipulat ca cele două firme să susțină împreună plata furnizorilor societății prim menționate, iar ulterior să împartă profitul în mod egal. Față de acea cerere, denunțatorul a redactat un asemenea contract cu S.C. M.E. SRL, prin care s-a stabilit ca reprezentanții acestei societăți și cei ai A. SRL să stabilească prin procese-verbale proiectele care intrau sub incidența asocierii în participațiune, precum și să stabilească de comun acord bugetul de venituri și cheltuieli. Între societatea denunțatorului și S.C. M.E. SRL s-a încheiat un contract de asociere în participațiune care, însă, a fost antedatată ca fiind perfectat în ianuarie 2011, în timp ce reprezentanții lor l-au încheiat, în fapt, în cursul lunii decembrie 2011.

Referitor la același contract, denunțatorul a precizat că a fost unul fictiv, argumentul concludent în acest sens fiind împrejurarea că, ulterior, C.M.-V. nu a infuzat vreodată capital în societatea cu care pretindea că s-a asociat.

În ziua de 21.11.2011, a avut loc la Galați o altă întâlnire a firmelor asociate, la care a participat și denunțatorul, prilej cu care directorul general al S.C. V.S.R.L. a semnat cu S.C. A. S.R.L. un contract prin care liderul de asociere s-a obligat să plătească celorlalte societăți sume mai mici de bani decât cele prevăzute în contract, dar într-o perioadă mai scurtă. În acele împrejurări, a încheiat un contract de prestări servicii de proiectare cu firma V., dar, după perfectarea acelei convenții, directorul general al respectivei societăți l-a condus pe denunțator în biroul său și au semnat un act adițional prin care firma V. se obliga să plătească în plus către firma A. suma de aproximativ 289.000 lei.

După o altă perioadă de timp, au trebuit refăcute 15 din cele 35 proiecte care fuseseră depuse la M.D.R.T., însă această împrejurare era de natură să impună obținerea unei avizări de la Consiliul tehnico-economic.

Facilitarea unei noi avizări a fost realizată de C.M.-V., prin pretinsa influență pe care ar fi exercitat-o asupra conducerii acestui consiliu, prin numiții S.P. și B.D..

Aceste 15 noi documentații au fost avizate, într-adevăr, într-un timp foarte scurt, de numai câteva zile, de către Consiliul tehnico-economic, astfel că, la data de 10 aprilie 2012, M.D.R.T. a avizat toate cele 35 proiecte.

În pofida prevederilor contractuale, potrivit cărora firma V. avea scadență de plată față de societatea denunțatorului în termen de 45 zile de la avizarea proiectului, plata nu a fost făcută la data de 24.05.2012, situație care a generat un litigiu între părți, finalizat prin încheierea unei tranzacții care prevedea eșalonarea datoriei, după cum urmează: la 08.08.2012 – suma de 2.500.000 lei, la 10.09.2012 – suma de 1.000.000 lei, la 10.10.2012 – suma de 1.000.000 lei și la 10.11.2012 – suma de 345.000 lei.

Primele două termene de plată au fost respectate de firma V., însă dificultățile financiare au determinat încheierea unei noi tranzacții prin care celelalte două termene de plată au fost decalate cu câte o lună.

La sfârșitul lunii iulie 2012, C.M.-V. i-a pretins denunțatorului suma de 30.000 lei, susținând că o va da mai departe ... T.A.S.. Întrucât acei bani trebuiau scoși din societatea denunțatorului, C.M.-V. i-a propus să încheie un contract fictiv, între societatea sa, SC M.E. SRL și S.C. A., astfel că a fost perfectat un contract al cărui obiect era elaborarea unui calcul hidraulic pentru lucrarea „Prima înființare de rețea de canalizare în comuna Gherăseni, județul

Ilfov”. În aceste condiții, a fost semnat contractul nr. ..., care a fost antedat și era fictiv, întrucât C.M.-V. nu a prestat în realitate niciun fel de serviciu pentru societatea A.. De altfel, acel calcul tehnic prevăzut în contract ar fi putut fi făcut doar de un inginer de specialitate, însă inculpatul nu avea angajat sau colaborator un asemenea specialist. Tot în mod fictiv, denunțatorul a semnat cu C.M.-V. un proces-verbal prin care a atestat că ar fi primit de la el acel calcul tehnic. Mai mult, localitatea Gherăseni nu se află în județul Ilfov, ci în județul Buzău, astfel că denunțatorul a realizat în mod intenționat acea eroare în cuprinsul contractului, pentru a se putea dovedi că acea prestare de servicii nu are corespondent în realitate. Plata sumei de 30.000 lei s-a efectuat în două etape, ambele plăți, fiecare în cuantum de 15.000 lei, fiind făcute de către denunțator prin virament bancar.

În jurul datei de 08.08.2012, C.M.-V. l-a contactat telefonic și a afirmat că sunt încă parteneri de afaceri, deoarece aflase de la D.C., ... al S.C. V.S.R.L., despre tranzacția încheiată cu S.C. A. S.R.L. și dorea să primească și el o parte din prima tranșă de 2.500.000 lei pe care o primise de la firma V.. Nu a specificat cât anume dorea să primească, dar a insistat să se întâlnească și să discute acest aspect. ... a refuzat să dezvolte cu el acel subiect și i-a replicat că va face mai întâi plățile datorate furnizorilor săi. Imediat după acea discuție, C.M.-V. s-a deplasat la domiciliul denunțatorului și le-a pus în vedere părinților acestuia că i se datorează o anumită sumă de bani. Întrucât a fost refuzat, C.M.-V. i-a amenințat pe părinții denunțatorului că va trimite DIICOT-ul și ANAF-ul să îi cerceteze, precum și niște recuperatori, la care s-a referit folosind apelativul „...”. Pe la jumătatea lunii august 2012, în urma unei discuții telefonice cu C.M.-V., denunțatorul s-a întâlnit cu acesta și i-a promis că vor clarifica problema banilor datorati, dar, după data de 10 septembrie 2012, când trebuia să primească a doua tranșă de bani de la firma V..

La data de 22.08.2012, C.M.-V. i-a cerut denunțatorului să-i dea suma de 124.000 lei, susținând și de această dată că el ar da mai departe banii ... T. A.S.. La fel cum a procedat și atunci când i-a dat suma de 30.000 lei, denunțatorul s-a întâlnit în ziua de 23.08.2012, la ora 09:00, cu C.M.-V. și au încheiat fictiv un act adițional la contractul din ... (și această dată a fost menționată fictiv, la fel ca și în cazul precedent), prin care SC M.E. SRL se obliga să presteze către S.C. A. S.R.L. „elaborare de automatizări pentru stațiile de pompare”, în schimbul unei plăți de 124.000 lei, cu TVA inclus. În aceeași zi de 23.08.2012, denunțatorul a plătit în numele societății sale respectiva sumă de bani, prin virament bancar. Acea prestare de servicii nu a existat în realitate, întrucât nu s-a încheiat un proces-verbal care să ateste că societatea denunțatorului ar fi primit un asemenea studiu de la SC M.E. SRL.

La data de 16.09.2012, C.M.-V. l-a contactat telefonic pe denunțator și i-a solicitat o nouă întâlnire la care urma să participe și deputatul T. A.S. pentru a rezolva problema financiară dintre ei. Întâlnirea a fost confirmată telefonic, astfel că, în după-amiaza zilei de 18.09.2012, ora ..., s-au întâlnit în fața P.P. și au intrat împreună în sediul acestuia (accesul în instituție este confirmat de registrul pus la dispoziție de C.D.). La intrare, C.M.-V. i-a spus unui angajat care era la punctul de acces că au fost invitați de către ... T. A.S., astfel că respectivul salariat le-a cerut actele de identitate, a consemnat datele lor într-un registru și le-a dat niște ecusoane. S-au deplasat sub îndrumarea lui C.M.-V. la o încăpere, unde s-au întâlnit cu T. A.S.. Acesta i-a condus într-o altă încăpere, despre care denunțatorul a înțeles că ar aparține grupului parlamentar Înainte de a intra în acea încăpere, T. A.S. le-a cerut să lase telefoanele mobile într-o cutie care era amplasată în dreptul ușii de acces.

După ce s-au așezat la o masă, T. A.S. i-a spus denunțatorului că, dacă nu ar fi intervenit acesta, nu ar fi obținut acel contract cu V. și a susținut că s-a implicat pentru a rezolva absolut tot ce ținea de acel contract. Fiind contrazis de către denunțator, care a invocat că a trebuit să dea în judecată firma V. pentru neîndeplinirea obligațiilor de plată prevăzute în contract, T. A.S. a afirmat că știa tot ce s-a întâmplat, că se va ocupa de cei de la firma V. și a reiterat că denunțatorul a obținut acel contract numai datorită faptului că s-a implicat el. De

asemenea, T. A.S. a adăugat că bate la ușă campania electorală și că are nevoie de 200.000 euro, percepția denunțatorului fiind aceea că această sumă reprezenta o plată pe care susnumitul o cerea în schimbul traficării influenței sale pentru facilitarea obținerii proiectului de la M.D.R.T. și, în final, încheierea contractului cu firma V.. Denunțatorul i-a spus în acea discuție lui T. A.S. că ar putea să îi dea doar 150.000 euro, iar acesta a afirmat că este în regulă. Denunțatorul l-a întrebat cum vor ajunge acei bani la el, în condițiile în care trebuia să îi scoată din societatea sa, iar T. A.S. i-a răspuns că trebuie să facă plata acelei sume de bani către societatea lui C.M.-V. și a sugerat că acest lucru trebuia făcut în baza unor contracte fictive, astfel încât în posesia sa să ajungă suma de 150.000 euro, în numerar. Denunțatorul s-a interesat cum se va proceda ulterior, pentru ca banii să ajungă din societatea lui C.M.-V. în posesia lui T. A.S., iar răspunsul primit de la cel prim menționat a fost acela că va încheia cu tatăl său un contract fictiv de vânzare-cumpărare a unui teren prin intermediul societății sale și că, în baza aceluși contract, va scoate, în fapt, din societate suma de bani care trebuia să ajungă la T. A.S.. Acesta l-a atenționat pe denunțator, chiar și în momentul în care a părăsit sediul P.P. că nu trebuie să se răzgândească în privința celor 150.000 euro care îi fuseseră preținși.

La data de 20.09.2012, C.M.-V. i-a cerut denunțatorului să se întâlnească, motivat de faptul că îi promisese anterior că îi va da lui T. A.S. suma de 150.000 euro. Denunțatorul a afirmat că putea să-i dea în acel moment doar 200.000 lei, iar el a fost de acord. La fel cum au procedat și în cele două dați anterioare, când a dat sumele de 30.000 lei și 124.000 lei, a fost încheiat și în ziua de ...un contract fictiv între societatea denunțatorului și societatea lui C.M.-V., SC M.E. SRL. Prin respectivul contract, acesta din urmă se obliga să întocmească un „studiu privind date de trafic pentru drumuri județene din județul Vrancea”. Un argument că această prestare a fost doar fictivă și că societatea lui C.M.-V. nu a prestat în realitate acest obiect al contractului este acela că respectivul studiu putea fi făcut numai de către o societate comercială acreditată de către P.R., iar C.M.-V. nu avea o asemenea acreditare. Un alt argument în sensul că acel contract este fictiv constă și în aceea că nu există vreun proces-verbal prin care să se ateste că societatea denunțatorului ar fi primit de la firma lui C.M.-V. respectivul studiu. De asemenea, respectivul contract a fost antedat, ca fiind încheiat la ..., în timp ce denunțatorul și C.M.-V. l-au semnat în realitate în ziua de În aceeași zi, denunțatorul a achitat în numele societății sale, prin virament bancar, suma de 200.000 lei către SC M.E. SRL. După ce a făcut acest transfer de bani, C.M.-V. l-a contactat pe denunțator în aceeași zi și a afirmat că cei 200.000 lei vor intra în contul societății sale abia în ziua următoare, însă avea nevoie urgentă de bani, astfel că i-a cerut încă 10.000 lei în numerar. În acele împrejurări, denunțatorul a dat suma de 10.000 lei lui C.M.-V., fără să fie întocmit vreun document justificativ.

În ziua de 21.09.2012, denunțatorul s-a reîntâlnit cu C.M.-V., la solicitarea acestuia, ocazie cu care i-a reamintit că trebuia să mai dea 600.000 lei (care includeau și TVA-ul aferent contractelor fictive ce urmau să fie încheiate între societățile lor) lui T. A.S., astfel că această sumă de bani adunată cu cei 200.000 lei dați de către denunțator în ziua precedentă, totalizau 800.000 lei, care reprezentau echivalentul a 150.000 euro ce îi fuseseră ceruți anterior de către T. A.S., precum și TVA-ul aferent contractelor fictive. De asemenea, C.M.-V. i-a pus în vedere că, pe lângă banii care trebuiau să ajungă la T. A.S., denunțatorul trebuia să îi dea și lui suma de 400.000 lei, la care urma să se adauge și TVA-ul aferent contractelor fictive ce trebuiau încheiate între firmele lor pentru respectiva sumă de bani. Totodată, a mai spus în aceleași împrejurări că, în zilele următoare, va pleca în străinătate și că va reveni în țară în jurul datei de 30.09.2012. Față de acea situație, denunțatorul a afirmat că va face plata acelor sume de bani, atât pentru C.M.-V., cât și pentru T. A.S., însă după data de 10.10.2012, când era termenul la care firma V. trebuia să plătească către societatea denunțatorului cea de-a treia tranșă de bani.

Suma de 1.200.000 lei, compusă din sumele de 800.000 lei și 400.000 lei pretinse de C.M.-V., atât în nume propriu, cât și pentru T. A.S., precum și suma de 124.000 lei dată anterior, la care se adăuga și TVA-ul aferent contractelor fictive pe care urmau să le încheie, reprezentau aproximativ jumătate din valoarea contractului încheiat de firma denunțatorului cu societatea V., adică circa 1.430.000 lei, raportat la valoarea totală, care era de 3.900.000 lei. Denunțatorul a arătat că suma de 1.430.000 lei însemna jumătate din valoarea totală a contractului, pentru că achitase circa 1.800.000 lei furnizorilor societății sale.

La data de 28.09.2012, D.C. i-a solicitat denunțatorului o întâlnire și a motivat că firma V. nu avea disponibilități financiare pentru a face plata către societatea sa în data de 10.10.2012, astfel că i-a cerut să fie decalat cu o lună acel termen, precum și cel din 10.11.2012, când ar fi trebuit să plătească ultima tranșă de bani. Denunțatorul a fost de acord cu amânarea solicitată și a semnat în acest sens un act adițional cu firma V..

În zilele următoare, denunțatorul i-a comunicat și lui C.M.-V. că a semnat acel act adițional de amânare a plăților care trebuiau făcute de firma V. către societatea sa, însă susnumitul a afirmat că nu era de acord cu acea amânare și că trebuia să primească cât mai repede banii. Denunțatorul i-a replicat că nu avea bani disponibili în societate și că alternativa ar fi fost ca el să îi convingă pe reprezentanții firmei V. să facă plățile mai repede. La aceeași întâlnire, C.M.-V. i-a cerut denunțatorului să îi prezinte întreaga situație a cheltuielilor în derularea contractului dintre societățile lor. Cei doi s-au reîntâlnit în ziua de 08.10.2012, când au avut din nou discuții contradictorii privitoare la anumite cheltuieli. L-a întrebat câți bani mai avea în conturile societății, iar ... i-a răspuns că mai are 900.000 lei, care erau însă destinați pentru plata TVA-ului și a impozitelor. Discuția a devenit contradictorie, în condițiile în care C.M.-V. a afirmat că dorea să încheie alte contracte fictive și antedatate, în baza cărora să micșoreze datoriile societății denunțatorului către stat și să primească el suma de bani existentă în conturi. Martorul denunțator nu a fost de acord, astfel încât discuția s-a încheiat. În zilele de 09.10.2012 și 10.10.2012, susnumiții au avut noi întâlniri, abordând același subiect și fără a ajunge la un consens. La întâlnirea ultim menționată, C.M.-V. l-a amenințat pe denunțator, afirmând că T. A.S. este un om puternic și că are posibilitatea să facă demersuri pentru ca toate autoritățile, inclusiv DNA, ANAF, DIICOT să controleze S.C. A. S.R.L. și să-i facă probleme. Tot în ziua de 10.10.2012, C.M.-V. i-a spus că a stabilit cu T. A.S. să se întâlnească toți trei în pădurea ... pentru a rezolva diferendele privitoare la banii pe care denunțatorul îi datora, însă acesta nu a acceptat acea întâlnire, deoarece i s-a părut ciudat locul stabilit.

În ziua de 11.10.2012, C.M.-V. l-a contactat telefonic și i-a adresat din nou amenințări, însă, de această dată, a afirmat că va avea el grijă de, după care i-a trimis un SMS cu următorul conținut: „...”. În seara de 22.10.2012, pe la ora 19:00, la domiciliul denunțatorului și al părinților săi au venit doi indivizi, care s-au recomandat ca fiind prieteni de-ai lui Acei indivizi i-au spus că trebuie să-i dea urgent lui suma de 800.000 lei, astfel că denunțatorul și-a dat seama că se refereau la C.M.-V.. Fiind speriat, a apelat serviciul unic de urgență ... și a cerut ajutor, situație în care martorul denunțator s-a hotărât să formuleze denunțul care face obiectul acestui dosar.

Pe o cronologie a faptelor, coroborându-se atât între ele, cât și cu declarațiile martorului denunțator, s-au evidențiat mai multe momente cheie, ale desfășurării actelor materiale care intră în conținutul constitutiv al infracțiunilor pentru care în cauză au fost formulate învinuiri, înregistrările convorbirilor telefonice și ambientale, redate în cuprinsul proceselor – verbale aflate la dosar, precum și planșele fotografice, reprezentând probe concludente și utile, îndeplinind condițiile unor dovezi din care rezultă, fără dubiu, o presupunere rezonabilă că persoanele inculpate au săvârșit infracțiunea.

Cu ocazia unei prime înregistrări audio-video a convorbirii purtate în mediul ambiental, în ziua de ..., ..., de inculpatul C.M.-V. și martorul denunțator, acesta a

reproșat faptul că sunt întrebuințate mijloace de constrângere pentru a-l determina să plătească sumele de bani promise pentru traficarea influenței „...”.

... .. și-a manifestat nedumerirea „...”, situație în care inculpatul i-a replicat „...”. Pe de altă parte, C.M.-V. a subliniat faptul că la M.D.R.T. au fost acceptate doar cinci pachete de proiecte și, din cele cinci pachete aprobate, doar unul a fost plătit, și anume cel depus de S.C. A. S.R.L.

Totodată, inculpatul C.M.-V. a explicat că, deși „...”, totuși „.....”.

În ceea ce privește problema „recuperatorilor”, C.M.-V. a sugerat că dacă martorul denunțator își va achita „datoriile” nu va mai avea asemenea probleme „...”.

Pe fondul convorbirii ambientale, martorul și inculpatul C.M.-V., cu prilejul întâlnirii din data de ..., intervalul orar ..., în incinta restaurantului, situat în ..., denunțatorul și-a exprimat nemulțumirea față de forma contractelor fictive, impusă de către inculpat, în vederea efectuării transferului sumelor de bani între societățile pe care le administrau, pentru disimularea remiterii unor foloase materiale pretinse pentru traficarea influenței: „.....”.

Pe parcursul întâlnirii din data de ..., s-a prezentat și ...T. A.S. care s-a interesat de „problemele” interlocutorilor săi: „... ?”, în referire la plățile restante ale societății V.S.R.L., către societatea A. S.R.L., inculpatul fiind cointerestat de această „afacere”, derulată prin programul PNDI. Atunci când a reamintit sumele de 200.000 lei și de 10.000 lei remise pentru cumpărarea influenței, T. A.S. nu a respins o atare posibilitate, nu și-a manifestat surprinderea și nici nu a negat, continuând conversația cu cei doi interlocutori și chiar încercând să „dezlege” disputa financiară a acestora: „...”, fiind lămurit de denunțator: „...!”. În continuare, T. A.S. s-a interesat: „...?”, iar a dat un răspuns „...” care a fost confirmat și de C.M.-V. „...”. Aflând că totuși proiectele în programul PNDI au avut succes și au fost implementate, deputatul a fost dezamăgit de situația prezentată de martorul denunțator: „... ..”, fiind chiar ironic „...”. După plecarea deputatului, inculpatul C.M.-V. a continuat să discute cu, pentru a-l convinge pe acesta să semneze contractele fictive în baza cărora să se efectueze plata disimulată a sumelor pretinse atât în nume propriu, cât și în numele ...T. A.S., pentru traficarea influenței. Inculpatul prim menționat a întrebuințat amenințări de natură să îl „convingă” pe interlocutor că nu există alternativă, în afara acceptării necondiționate, susținând că principalul debitor nu numai că nu îi va efectua plățile restante, dar îi va și cere anularea contractului cu consecința restituirii plăților deja efectuate („...”), că recentul control de la G.F. a fost dispus prin influența pe care a exercitat-o ...T. A.S., precum și faptul că „...”, dar și că „...”.

În ziua de ..., cu prilejul unei noi întâlniri dintre inculpații T. A.S. și C.M.-V. și martorul denunțator, deputatul a subliniat faptul că întreaga afacere de care a beneficiat S.C. A. S.R.L. prin proiectul PNDI este meritul său exclusiv „...” și imediat după aceasta, a emis și pretenții „.....”.

De menționat că la debutul întâlnirii, T. A.S. le-a cerut interlocutorilor, ca măsură de precauție, să ascundă telefoanele mobile sub picior.

Pe parcursul discuției din data de ..., inculpatul T. A.S. a revenit asupra necesității sumelor de bani pretinse pentru finanțarea campaniei sale electorale „...”.

Totodată, deputatul a pretins că, prin influența sa, ar putea facilita plata debitelor restante de către conducerea societății V.S.R.L. „...”, susținând că tot prin influența sa a fost mărit și prețul serviciilor de proiectare, de către reprezentanții aceluiași debitor, prin act adițional „...”.

În cadrul conversației la care am făcut referire în cele ce preced, ... T. A.S. a lămurit o parte din disensiunile existente între interlocutorii săi, impunându-le acestora să înceteze amenințările reciproce pe care le-au adresat în prezența sa „.....”. Pe de altă parte, ... a

accentuat elementele de coeziune existente între C.M.-V. și, în sensul constructiv al unui interes comun „.....”

În cele din urmă, martorul denunțator a cedat presiunilor exercitate de interlocutorii săi și a semnat în fața acestora contractul pe care-l primise anterior pe e-mail de la C.M.-V., ocazie cu care s-a obligat să plătească, prin S.C. A. S.R.L., suma de 1.100.000 lei, în schimbul „consultanței” oferite de S.C. M.E. S.R.L., cu un avans de 50.000 lei.

În momentul semnării contractului ultim menționat, și-a exprimat neputința de a controla situația „...”, moment în care a fost corectat de către deputat, care i-a reamintit faptul că obligațiile asumate la momentul realizării conivenței infracționale nu pot fi încălcate „...”.

La data de 07.11.2012, numitul a fost „convocat” la o nouă întâlnire de către C.M.-V. pentru semnarea a încă unui contract fictiv, între S.C. A. S.R.L. și S.C. M.E. S.R.L., în valoare totală de 240.000 lei (fără TVA).

Inculpatul C.M.-V. i-a transmis martorului faptul că deputatul este nervos pentru că nu a primit avansul în cuantum de 50.000 lei, prevăzut în contractul semnat în ziua precedentă. Totodată, C.M.-V. i-a comunicat interlocutorului său că a avut noroc să întâlnească o persoană atât de îngăduitoare „...”.

În mod implicit, inculpatul C.M.-V. și-a asumat activitatea anterioară de intimidare a interlocutorului său: „.....”, fiind aprobat de „...”, moment în care a fost asigurat de către inculpat „...”.

În finalul conversației, C.M.-V. a revenit asupra ideii că este urgentă plata sumei de 50.000 lei „...”.

În ziua de 10.11.2012, inculpatul C.M.-V. și denunțatorul au convenit telefonic să se întâlnească în zona localității Focșani, județul Vrancea. Întrevederea dintre aceștia a avut loc în jurul orei ..., în complexul Întâlnirea dintre ei s-a prelungit, în cursul zilei de 10.11.2012, pe parcursul a circa cinci ore, în decursul cărora C.M.-V. și s-au întâlnit și cu inculpatul T. A.S., iar, în final, după ce acesta a impus ca denunțatorul să îi remită cei 50.000 lei, prin intermediul coinculpatului, s-a procedat la constatarea infracțiunii flagrante (conform procesului verbal încheiat la ...), banii fiind găsiți asupra inculpatului C.M.-V.. Discuțiile purtate în mediul ambiental dintre cei trei interlocutori, pe fondul evenimentelor care s-au derulat la ..., au fost înregistrate integral audio-video, potrivit dispozițiilor art. 91¹ și urm. din C.p.p.

Chiar din partea de debut a convorbirii ambientale, l-a întrebat pe inculpatul C.M.-V. dacă se va întâlni în acea zi cu T. A.S., iar răspunsul primit a fost acela că „.....”.

Ulterior, inculpatul C.M.-V. l-a condus cu autoturismul său pe denunțatorul la restaurantul ... din Focșani și imediat ce au ajuns în acel loc, inculpatul s-a interesat dacă denunțatorul a adus tranșa de 50.000 lei pretinsă anterior, exprimându-și, totodată, preocuparea de a nu fi pus în situația să primească banii „.....”, motiv pentru care a propus să fie lăsați în autoturismul său. Deși inculpatul a insistat în exteriorizarea acestei neliniști, sens în care a afirmat „... ..”, nu a dat curs solicitării de a lăsa banii în autoturismul inculpatului și i-a păstrat asupra sa. Și după ce au intrat în restaurant, inculpatul C.M.-V. a continuat să accentueze natura clandestină a sumei de bani pe care aștepta să o primească de la denunțator, astfel că, în contextul aceluiași registru al grijilor pe care și le făcea, a confirmat interlocutorului că banii erau pentru T. A.S., dar a subliniat că acesta „.....”.

Pe timpul discuției purtate cu denunțatorul, inculpatul C.M.-V. a luat legătura telefonică cu coinculpatul T. A.S., pe care l-a înștiințat că el și denunțatorul se aflau „.....”. După ce a terminat discuția telefonică, C.M.-V. a reluat cu obstinație solicitarea ca banii să fie lăsați de denunțator în autoturismul său, însă, de această dată a condiționat această împrejurare de realizarea întâlnirii cu T. A.S.. În acest sens, C.M.-V. a afirmat „.....”.

Refuzul primit și de această dată din partea denunțatorului l-a determinat pe inculpatul C.M.-V. să adopte o poziție de forță, astfel că l-a atenționat pe denunțator că „.....”, iar, după alte replici, a adăugat „...”. Totodată a menționat denunțatorului că T. A.S. a impus ca, înainte de a veni la întâlnire, banii să fie deja în posesia inculpatului C.M.-V., întrucât, dacă nu era îndeplinită o asemenea condiție, „.....”. Legat de această poziție ce a fost adoptat din prudență de către T. A.S., inculpatul C.M.-V. a explicat că acestuia „.....” faptul că denunțatorul a venit cu suma de 50.000 lei, în numerar, și că nu a procedat la fel ca în dățile anterioare, când a remis banii prin instrumente bancare. La solicitarea denunțatorului de a-i oferi o garanție că cei 50.000 lei vor ajunge în posesia inculpatului T. A.S., prin intermediul lui C.M.-V., acesta l-a contactat telefonic pe coinculpat, după care a transmis telefonul său denunțatorului, pentru a vorbi cu T. A.S.. Acesta a confirmat denunțatorului că va veni la întâlnire, iar, după terminarea discuției telefonice, C.M.-V. i-a pus, din nou, în vedere că venirea la restaurant a coinculpatului T. A.S. era condiționată de acesta de remiterea prealabilă a banilor către cel prim menționat. De altfel, polemica pe acest subiect s-a accentuat pe măsură ce dialogul a continuat între și C.M.-V., fără ca aceștia să ajungă la un consens, până în jurul orei

Ulterior, C.M.-V. a convenit într-o discuție telefonică purtată cu T. A.S. să îl conducă pe denunțatorul la restaurantul, din Focșani, unde s-au întâlnit toți trei. La intrarea în acea locație, C.M.-V. a impus denunțatorului să respecte anumite reguli de prevedere, respectiv, să nu păstreze asupra sa telefoanele mobile. La rândul său, inculpatul T. A.S. s-a asigurat, înainte de a începe dialogul cu denunțatorul, că acesta a respectat instrucțiunile date de coinculpatul C.M.-V. privitoare la telefoanele mobile și, fiind chiar mai prevăzător, a solicitat ca muzica de ambient din restaurant să fie dată mai „tare”, pentru a evita o posibilă înregistrare a conversației sale ambientale. În pofida acestor demersuri, înregistrarea înregistrată ca mijloc de probă în prezenta cauză a ilustrat elemente probatorii concludente privitoare la săvârșirea de către inculpații T. A.S. și C.M.-V. a infracțiunii de trafic de influență, în forma autoratului și, respectiv, a complicității.

Astfel, T. A.S. i-a reiterat denunțatorului că, numai ca urmare a exercitării influenței sale pe lângă reprezentanții S.C. V.S.R.L., aceștia au acceptat să modifice oferta inițială avansată firmei denunțatorului, S.C. A. S.R.L. „.....”, adică au fost de acord să majoreze plățile cu suma de aproximativ 280.000 lei. Mai mult, T. A.S. s-a angajat față de denunțatorul să își trafice influența și pe viitor pe lângă reprezentanții aceleiași societăți comerciale, pentru a-i determina să își achite fără nicio o întârziere și integral obligațiile de plată a ultimelor două tranșe de bani datorate firmei denunțatorului.

De asemenea, în momentul în care denunțatorul a adus în discuție faptul că avea asupra sa, așa cum i s-a pretins anterior, o primă tranșă de 50.000 lei, în numerar, inculpatul T. A.S. i-a solicitat „.....”. Această referire l-a vizat pe C.M.-V., după ce, în prealabil, T. A.S. menționase că nu ar fi pus problema să i se remită atât de repede acea sumă de bani, dacă nu ar fi avut nevoie urgentă de bani pentru campania electorală care este în plină desfășurare.

Un alt aspect reprezentativ al discuției ambientale la care ne referim este acela că, în condițiile în care denunțatorul a afirmat, în prezența inculpatului T. A.S., că nu înțelege suspiciunile coinculpatului C.M.-V. legate de riscurile pe care și le-ar asuma prin primirea celor 50.000 lei, acesta din urmă a mărturisit că, în realitate, prin acea remitere „.....”. Această replică a vizat caracterul fictiv al contractelor ce fuseseră încheiate între S.C. A. S.R.L. și S.C. M.E. S.R.L., scopul atestării în fals a acelor raportatorturi comerciale fiind obținerea sumelor de bani pretinse ca obiect al infracțiunii de trafic de influență. Totodată, C.M.-V. a reamintit denunțatorului că, dacă nu ar fi existat intervențiile exercitate de T. A.S., nu ar fi obținut vreun proiect PNFI.

Un alt argument incontestabil în sensul că motivul pentru care inculpatul T. A.S. s-a întâlnit în acele împrejurări cu denunțatorul a fost acela de a-i oferi certitudinea că suma de 50.000 lei va ajunge în posesia sa, prin intermediul coinalpatului C.M.-V., constă în aceea că ultima replică pe care T. A.S. a adresat-o denunțatorului a fost „....”.

După ce s-au despărțit de T. A.S., inculpatul C.M.-V. l-a condus cu autoturismul său pe denunțatorul în parcare complexului ..., unde au numărat împreună cele 250 bancnote în cupiură de 200 lei (ale căror serii au fost evidențiate în cuprinsul procesului verbal încheiat la), care au compus suma de 50.000 lei aflată asupra denunțatorului. După numărarea banilor, inculpatul C.M.-V. a solicitat denunțatorului „....”. Ulterior, inculpatul C.M.-V. s-a despărțit de denunțatorul și, după numai câteva minute, a fost oprit în trafic, ocazie cu care s-a procedat la constatarea infracțiunii flagrante.

Mai reținem și că, potrivit convorbirii telefonice purtate la 10.11.2012, ora, T. A.S. a stabilit cu inculpatul C.M.-V. să se întâlnească imediat ce acesta din urmă ajungea în Focșani și mai înainte de a se întâlni cu denunțatorul în complexul

Din înscrisurile puse la dispoziție de către Banca ... cu privire la rulajul operațiilor financiare efectuate în contul deținut de S.C. M.E. S.R.L. (la care este inculpatul C.M.-V.), a rezultat că, în condițiile în care, la 21.09.2012, acest cont a fost alimentat prin virament bancar cu suma de 200.000 lei primită de la S.C. A. S.R.L. (la care asociat și administrator este denunțatorul), în perioada imediat următoare, și anume în zilele de 25.09.2012 și 26.09.2012, contul a fost debitat cu sumele de 170.000 lei și, respectiv, 28.400 lei, virate în contul deținut de S.C. B.S. S.R.L. la

Potrivit declarațiilor concordante ale martorilor ..., coroborate și cu înscrisurile depuse de către aceștia la ...2012, virarea sumei de 198.400 lei de către S.C. M.E. S.R.L. s-a efectuat în temeiul unor înscrisuri falsificate prin care s-a atestat în mod nereal existența unor raportatori comerciale, aceste circumstanțe fiind de natură să fundamenteze acuzațiile formulate în această cauză, dar și să evidențieze implicarea unor alte persoane în desfășurarea activității infracționale care face obiectul prezentului dosar.

De asemenea, martorii au confirmat prin depozițiile date în acest dosar faptul că inculpatul T. A.S. a recomandat S.C. V.S.R.L. să se asocieze pentru participarea la licitația organizată de M.D.R.T. în cadrul P.N.D.I. cu S.C. A. S.R.L., aparținând denunțatorului, precum și că l-a prezentat inițial ca persoană de contact din partea societății ultim menționate pe coinalpatul C.M.-V..

Ca urmare a actelor de urmărire penală efectuate în cauză după formularea învinuirilor prin rezoluția din 09.11.2012 și ordonanța din 11.11.2012, s-a dispus, prin ordonanța din 21.11.2012, ora 15:30, extinderea cercetării penale și începerea urmăririi penale față de T. A.S. și C.M.-V., **sub aspectul comiterii infracțiunii de asociere pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, prev. de art. 323 alin. (1) și (2) C.p. raportat la art. 8 din Legea nr. 39/2003 și la art. 17 lit. b) din Legea nr. 78/2000.**

Pentru formularea acestei noi învinuiri, s-a avut în vedere că, deosebit de acțiunile întreprinse de inculpații T. A.S. și C.M.-V., în vederea săvârșirii infracțiunilor pentru care au fost puși sub învinuire prin actele procesuale anterior menționate, s-a constatat că, în desfășurarea activității infracționale, aceștia au stabilit un plan de acțiune. În acest sens, au inițiat constituirea unei asocieri, stabilind un plan de acțiune prin care s-a instituit o ierarhizare a membrilor asociației criminale, repartizarea între aceștia a sarcinilor și respectarea unor măsuri de prevedere, de natură a înlătura posibilitatea de administrare a mijloacelor de probă privitoare la săvârșirea infracțiunii de trafic de influență.

Astfel, T. A.S. și-a atribuit rolul de a se folosi de calitatea de, pentru a crea aparența că își va trafica influența în vederea obținerii aprobării unor proiecte derulate prin P.N.D.I., dar și pentru identificarea unei societăți comerciale de construcții cu potențial de a

se califica într-o asemenea procedură de achiziție publică și care să accepte asocierea cu un proiectant impus.

La rândul său, C.M.-V. a avut sarcina de a găsi o persoană dispusă să „plătească” pretinsa influență exercitată de T. A.S. pentru obținerea unor proiecte derulate prin programul de investiții anterior menționat.

Totodată, C.M.-V. a asigurat realizarea comunicării dintre T. A.S. și denunțatorul, precum și transmiterea către acesta din urmă a indicațiilor primite de la coindicatul, privind transpunerea în fapt a operațiunilor comerciale reale sau cu caracter fictiv care erau de natură să le asigure primirea foloaselor pretinse prin săvârșirea infracțiunii de trafic de influență.

De asemenea, în temeiul aceleiași convențe infracționale, C.M.-V. a întreprins demersuri pentru identificarea unor alte persoane prin intermediul cărora să deruleze alte operațiuni comerciale ce aveau ca scop denaturarea circulației sumelor de bani destinate inculpatului T. A.S. ca obiect al infracțiunii de trafic de influență.

Prin urmare, în raportatort cu considerentele expuse, s-a constatat că acțiunile întreprinse de T. A.S. și C.M.-V. exced unei pluralități ocazionale specifice circumstanței agravante prevăzută de art. 75 lit. a) C.p. (săvârșirea faptei de trei sau mai multe persoane împreună), întrucât nu suntem în prezența unor acte materiale exercitate spontan, simultan cu evoluția dintr-un anumit moment a evenimentelor.

S-a mai apreciat că actele materiale evidențiate mai sus nu au numai valoarea juridică a unei participații penale la săvârșirea infracțiunilor pentru care T. A.S. și C.M.-V. au fost deja puși sub acuzare, ci se circumscriu unei activități infracționale distincte, specifice infracțiunii de asociere pentru săvârșirea de infracțiuni.

Prin declarațiile date inițial în prezenta cauză, la 11.11.2012, inculpatul C.M.-V. a susținut că, în esență, a încheiat în numele firmei ... M.E. S.R.L. mai multe contracte cu S.C. A. S.R.L., administrată de denunțatorul, invocând și că respectivele relații contractuale ar fi fost reale. Pe lângă faptul că acele susțineri sunt categoric infirmate de probatoriul aflat la dosar, argumentele sale sunt nu numai confuze, dar și contradictorii. Astfel, inculpatul C.M.-V. s-a aflat în imposibilitatea de a argumenta pertinent circumstanțele pretins licite în care a încheiat contractele la care se referă acuzațiile formulate împotriva sa în prezenta cauză, dar a prezentat vădit distorsionat evenimentele din perioada 06.11.2012 – 10.11.2012, versiunea sa fiind înlăturată fără echivoc de probațiunea aflată la dosar. Deși a tăgăduit săvârșirea faptelor reținute ca învinuire în sarcina sa, a admis ca fiind posibil să îl fi lăsat pe denunțatorul să creadă uneori că va da și coindicatului T. A.S. o parte din banii ce urmau să îi revină din colaborarea lor în cadrul procedurii PNDI, precum și că i-ar fi promis același lucru chiar și coindicatului.

Prin declarația dată la 22.11.2012, pe fondul luării la cunoștință a noii învinuiri privitoare la comiterea infracțiunii de asociere în vederea săvârșirii infracțiunii de trafic de influență, inculpatul C.M.-V. a revenit asupra declarațiilor pe care le-a dat anterior în acest dosar și, de această dată, a recunoscut în principiu săvârșirea infracțiunilor reținute în sarcina sa și, totodată, a confirmat implicarea coindicatului T. A.S. în activitatea infracțională care face obiectul acestui dosar, evidențiind circumstanțe reale care confirmă acuzațiile formulate față de acesta din urmă. În esență, C.M.-V. a relatat că inculpatul T. A.S. a lăsat să se creadă că își va trafica influența pentru aprobarea proiectelor pe care denunțatorul dorea să le obțină prin procedura P.N.D.I., precum și pentru a-i determina pe reprezentanții S.C. V.S.R.L. să accepte încheierea unui contract de asociere cu firma A. S.R.L. (aparținând denunțatorului), în condițiile în care, dacă nu s-ar fi încheiat un asemenea contract de asociere, denunțatorul nu ar fi avut nicio șansă să fie declarat adjudecatar la licitația organizată de M.D.R.T. în cadrul aceluiasi program. Ulterior, același inculpat și-a traficant influența asupra reprezentanților S.C. V.S.R.L., pentru a-i determina să accepte majorarea sumei de bani convenită prin contract

firmei denunțatorului, urmărind ca o parte din acei bani să îi revină ca obiect al infracțiunii de trafic de influență. De asemenea, din aceeași depoziție a mai rezultat că, în schimbul traficării influenței sale, inculpatul T. A.S. a pretins o sumă de bani care inițial nu a fost particularizată, iar, ulterior, în temeiul pretinderii, a primit de la denunțator, prin intermediul complicelui C.M.-V., suma de 160.000 lei, care i-a fost remisă în două tranșe, de 60.000 lei și, respectiv, 100.000 lei. Totodată, a mai reieșit din aceeași declarație că o parte din suma de 50.000 lei primită de C.M.-V. de la denunțator, în ziua de ...2012 (când s-a procedat la constatarea infracțiunii flagrante), trebuia să ajungă tot în posesia lui T. A.S.. Mai reținem că privitor la evenimentele din data de ...2012, C.M.-V. a relatat că T. A.S. avea suspiciunea că denunțatorul ... ar putea să fie implicat în organizarea unui flagrant, astfel că a apelat la alte persoane pe care le-a însărcinat să îl urmărească în permanență pe acesta din urmă și pe coinculpat, pentru a identifica o eventuală intervenție a organelor de urmărire penală. Referitor la aceleași evenimente, inculpatul C.M.-V. a confirmat de altfel întreaga situație de fapt rezultată din celelalte probe aflate la dosar, inclusiv realizarea, în aceeași zi, a întâlnirii cu T. A.S., ocazie cu care acesta a cerut denunțatorului să remită coinculpatului cei 50.000 lei, știind că o parte din aceștia urmau să ajungă, în acest mod, asupra sa, ca obiect al infracțiunii de trafic de influență.

Inculpatul T. A.S. și-a exercitat dreptul de a nu da declarații în cauză, atât la 11.11.2012, când i s-au adus la cunoștință primele învinuiri formulate împotriva sa, cât și la 22.11.2012, cu ocazia extinderii cercetării și începerii urmăririi penale față de el, sub aspectul comiterii infracțiunii de asociere pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență.

În ceea ce privește probațiunea efectuată în cauză, Parchetul a enumerat următoarele mijloace de probă:

.....”
În ceea ce privește autorizațiile emise în cauză s-a arătat că:

După cum rezultă din cele care preced, față de T. A.S. s-a dispus, prin ordonanța nr. 34 din 11.11.2012, luarea măsurii preventive a reținerii, pe o durată de 24 ore, începând cu data de 11.11.2012, ora 05:40, până la 12.11.2012, ora 05:40, iar, ulterior, prin ordonanța din 11.11.2012, a fost luată față de același inculpat măsura obligării de a nu părăsi țara, pe o durată de 30 zile, de la 12.11.2012, ora 05:40, până la 12.12.2012, ora 05:40.

Măsura preventivă a reținerii învinuitului T. A.S. a fost luată în considerarea dispozițiilor art. 465 din Codul de procedură penală (este flagrantă infracțiunea descoperită în momentul săvârșirii acesteia, sau imediat după săvârșire), coroborat cu art. 144 din C.p.. (prin săvârșirea unei infracțiuni se înțelege săvârșirea oricăreia dintre faptele pe care legea le pedepsește ca infracțiune consumată sau ca tentativă, precum și participarea la comiterea acesteia ca autor, instigator sau complice).

Din coroborarea dispozițiilor art. 465 din Codul de procedură penală și art. 144 din C.p., reiese că este flagrantă infracțiunea dacă, în formă consumată sau ca tentativă, a fost descoperită în momentul săvârșirii, sau imediat după săvârșire.

Din perspectiva elementelor constitutive ale infracțiunii de trafic de influență, fapta se poate comite în oricare dintre ipostazele normative ale elementului material (respectiv primire, pretindere ori acceptarea de promisiuni), astfel că această infracțiune de corupție se poate consuma în oricare dintre aceste forme ale elementului material.

Ca atare, se poate reține ca fiind flagrantă o infracțiune de trafic de influență chiar dacă autorul acesteia nu a fost surprins având asupra sa produsele infracțiunii, ci s-a probat doar că a pretins sau acceptat promisiunea remiterii anumitor foloase, iar fapta a fost descoperită în momentul executării acțiunii de pretindere ori de acceptare a promisiunii sau imediat după săvârșirea acestor fapte.

Raportatortând aceste considerente la situația de fapt rezultată din prezenta cauză, în condițiile unei pretinderi anterioare realizate atât personal, cât și prin intermediul complicelui, inculpatul T. A.S., în ziua de 10.11.2012, s-a întâlnit mai întâi cu complicele, după care acesta din urmă s-a întâlnit cu denunțatorul, pe care a încercat să îl convingă să îi dea lui banii care trebuiau să ajungă, ca obiect al infracțiunii de trafic de influență, în posesia deputatului. Deși a insistat pe parcursul a încă patru ore în realizarea acestor demersuri, complicele nu a reușit să îl convingă pe denunțator să îi dea banii, cu toate că, pe fondul desfășurării acestor acțiuni, complicele a susținut față de denunțator că T. A.S. a stabilit să se procedeze în această manieră și că va veni să discute cu denunțatorul numai dacă are confirmarea că banii au ajuns asupra complicelui. De altfel, pentru a-l convinge pe denunțator de realitatea susținerilor sale, complicele l-a contactat telefonic pe T. A.S., după care l-a rugat pe denunțator să continue conversația cu interlocutorul său, de pe același telefon context în care deputatul a afirmat că va veni la o întâlnire comună.

Întrucât denunțatorul a refuzat să procedeze la remiterea banilor în modalitatea dorită de complice, acesta din urmă s-a văzut în situația de a renunța, după circa 4 ore de încercări, la strategia pe care o concepuse împreună cu T. A.S..

În derularea evenimentelor, a urmat o altă convorbire telefonică între deputat și complicele său, la ora În acest moment, T. A.S. i-a solicitat complicelui să îl conducă cu autoturismul personal pe denunțator într-un alt restaurant, la care complicele și denunțatorul au ajuns în jurul orei

De această dată, a avut loc întâlnirea dintre T. A.S., complice și denunțator. Din conținutul discuției ambientale, a rezultat că, în esență, T. A.S. i-a reiterat denunțatorului că a obținut proiectul în programul PNFI și contractul cu firma V. doar ca urmare a traficării influenței sale și, mai mult, i-a promis că va proceda în această manieră și pe viitor pentru a-i determina pe reprezentanții acestei societăți comerciale să își onoreze obligațiile de plată restante. În acest registru al discuției, T. A.S. i-a indicat denunțatorului să dea cei 50.000 lei complicelui său, iar, în finalul întâlnirii, i-a și mulțumit.

Ulterior, în jurul orei ..., denunțatorul ... și C.M. V. s-au despărțit de T. A.S., deplasându-se în parcare complexului ..., unde C.M. V. a primit de la denunțator suma de 50.000 lei.

Imediat după aceea, respectiv, la ora ..., C.M. V. a părăsit acel loc și, folosind un limbaj disimulat, i-a comunicat inculpatului T. A.S. că intrase în posesia banilor care ulterior trebuiau să ajungă la acesta din urmă (...).

După câteva secunde (ora ...), C.M. V. a fost oprit în trafic și s-a procedat la constatarea infracțiunii flagrante, fiind găsită asupra acestuia suma de 50.000 lei primită de la denunțator.

În paralel cu acțiunea de oprire în trafic a inculpatului C.M. V., au fost întreprinse demersuri de către organul de urmărire penală pentru depistarea coinculpelui T. A.S., care, la aproximativ 2 minute după ce s-a despărțit de C.M. V. și, a ieșit din restaurant și s-a deplasat la sediul Organizației Județene Autoturismul utilizat de inculpatul T. A.S. a fost depistat în fața sediului de partid la ora ..., demersurile de identificare și legitimare a deputatului fiind realizate la ora

Din datele de localizare a inculpatului T. A.S. a reieșit că în intervalul orar ..., s-a aflat în deplasare pe raza municipiului Focșani, între restaurantul ... (în care s-a întâlnit cu ... și C.M. V.) și sediul ... (unde a fost identificat și legitimat de ofițerii de poliție judiciară din cadrul D.N.A.). Astfel, la ora ..., când a primit un apel telefonic, era localizat pe str. ..., când a inițiat o altă convorbire telefonică, se afla pe str. ..., când a efectuat un alt apel telefonic, se afla pe str.

În raportatort cu circumstanțele reale prezentate mai sus, s-a constatat că, în ziua de 10.11.2012, în intervalul ..., T. A.S. a desfășurat, atât personal, cât și cu ajutorul complicelui,

acțiuni specifice realizării laturii obiective a infracțiunii de trafic de influență, circumscrise primirii sumei de 50.000 lei pretinse anterior ca obiect al aceleiași infracțiuni.

Prin urmare, reținând că la ora ... complicele, care primise între timp banii de la denunțator, a fost oprit în trafic, precum și că la ora ... au fost finalizate activitățile de identificare și legitimare a inculpatului T. A.S., infracțiunea de trafic de influență săvârșită de acesta a fost flagrantă, conform prevederilor art. 465 din Codul de procedură penală și art. 144 din C.p.

În continuare, Parchetul a procedat la expunerea motivelor care, în opinia sa, justifică, în conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) și (3²) C.p.p., înlocuirea față de inculpatul T. A.S. a măsurii preventive a obligării de a nu părăsi țara, dispusă pe o durată de 30 zile prin ordonanța din 11.11.2012, cu măsura arestării preventive, pe o perioadă de 29 zile. Astfel, s-a menționat în referat că pentru a dispune măsura obligării de a nu părăsi țara prin ordonanța din 11.11.2012, s-a avut în vedere, pe de o parte, faptul că, în raportatort cu prevederile art. 72 alin. (2) din Constituția României privitoare la imunitatea parlamentară, derivată din calitatea de deputat pe care inculpatul T. A.S. o avea la acea dată, față de acesta nu se putea formula în acel moment propunere de luare a măsurii arestării preventive, deoarece nu exista încuviințarea C.D.. În egală măsură, s-a reținut împrejurarea că, în interesul urmăririi penale, se impunea dispunerea față de același inculpat a măsurii obligării de a nu părăsi țara, justificată, între alte considerente, de necesitatea împiedicării acestuia de a se sustrage de la urmărirea penală și de a lua legătura cu martorii sau părțile din dosar.

Ca atare, în privința inculpatului T. A.S., organul de urmărire penală a fost lipsit, în momentul luării măsurii obligării de a nu părăsi țara, de posibilitatea efectuării unei analize plene, în conformitate cu prevederile art. 136 C.p.p., din cauza efectului dirimant al condiției de procedibilitate privitoare la imunitatea parlamentară.

De altfel, din această perspectivă, transpare ca reprezentând un tratament judiciar inechitabil, prin prisma măsurilor preventive dispuse, între inculpații C.M.-V. și T. A.S., în condițiile în care, din motivele expuse, față de acesta nu a putut fi propusă luarea măsurii arestării preventive, cu atât mai mult cu cât, așa cum se va arăta în cele care urmează, lăsarea sa în libertate prezintă, în opinia noastră, un grad mai ridicat de pericol concret pentru ordinea publică față de coinalpatul aflat deja în stare de arest preventiv.

Pe de altă parte, este de neîgăduit că, dacă am accepta ipoteza conform căreia îndeplinirea condițiilor privitoare la înlăturarea imunității parlamentare ar putea avea un efect dirimant în legătură cu alegerea măsurii preventive care se impune în raportatort cu particularitățile unei cauze penale, am ajunge la o modalitate inacceptabilă de interpretare a legii. Într-o asemenea versiune, s-ar statua, practic, că față de parlamentari nu se poate lua măsura arestării preventive decât dacă, în prealabil, organul judiciar și-ar asuma riscul ca persoana cercetată să se sustragă urmăririi penale (cum, de altfel, s-a întâmplat într-o altă cauză penală instrumentată recent față de un alt deputat), prin nedisponerea imediată a unei alte măsuri preventive.

Or, având în vedere rațiunea și spiritul normelor procesuale care reglementează instituția măsurilor preventive, reținem că finalizarea unei proceduri administrative prin înlăturarea impedimentului procedural care a blocat inițial alegerea măsurii preventive adecvate constituie o schimbare a temeiurilor care au determinat luarea măsurii preventive a obligării de a nu părăsi țara.

Deosebit de argumentele prezentate anterior, mai reținem că, prin extinderea cercetării și începerea urmăririi penale dispusă prin ordonanța din 21.11.2012, ora 15:30, în sarcina inculpatului T. A.S. s-a reținut săvârșirea unei noi fapte, respectiv, infracțiunea de asociere pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență. Această nouă învinuire este de natură să fundamenteze aprecierea că activitatea infracțională desfășurată de inculpatul T. A.S. este mai amplă, iar efectele faptelor comise sunt mai grave în raportatort cu aspectele

cunoscute în această privință de către organul judiciar la momentul dispunerii față de acesta a măsurii obligării de a nu părăsi țara.

De asemenea, aceste elemente probatorii survenite în anchetă evidențiază că s-au schimbat temeiurile care au fost avute în vedere la luarea față de inculpatul T. A.S. a respectivei măsuri preventive, astfel că sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 139 alin. (1) și (3²) C.p.p. pentru înlocuirea acesteia cu măsura arestării preventive.

În acest sens, avem în vedere că inculpatul T. A.S. a săvârșit infracțiuni pentru care legea prevede pedeapsa închisorii mai mare de patru ani și există probe că lăsarea lui în libertate prezintă un pericol concret pentru ordinea publică.

În ceea ce privește natura faptelor comise de către inculpatul T. A.S., reținem următoarele aspecte de particularitate: acesta s-a folosit de autoritatea funcțiilor deținute, respectiv aceea de ..., pentru a-l determina pe denunțător, prin acțiuni întreprinse în mod direct, precum și prin intermediul unui complice, să creadă că singura modalitate de acces la finanțarea unor proiecte de investiții derulate prin PNDI constă în „cumpărarea” influenței inculpatului; perseverența infracțională (săvârșirea a patru infracțiuni, dintre care două în forma autoratului, iar celelalte, ca instigator, la care se adaugă durata mare de desfășurare a activităților infracționale, fiind vorba de perioada noiembrie 2010-noiembrie 2012); modul de operare utilizat (comiterea faptei cu ajutorul unui complice, luarea unor multiple măsuri de prevedere, cum ar fi îndepărtarea telefoanelor mobile din locul unde se purtau discuțiile, organizarea unor acțiuni de supraveghere a zonei în care au avut loc întâlnirile la care a participat el sau complicele său).

Toate aceste circumstanțe imprimă faptelor reținute în sarcina inculpatului T. A.S. un grad de pericol social deosebit de grav.

La aprecierea gradului de pericol concret pentru ordinea publică a infracțiunilor comise, mai trebuie avut în vedere că fapta de trafic de influență săvârșită de către acesta este de natură să afecteze în mod grav prestigiul P.R., organ reprezentativ suprem al poporului român și unica autoritate legiuitoare a țării. În mod indiscutabil, pentru îndeplinirea prerogativelor constituționale ale acestui organ suprem al cetății, este necesar ca membrii Parlamentului să fie onești, să apere drepturile și libertățile fundamentale ale cetățenilor, precum și să ofere acestora un model de conduită în societate. De asemenea, este incontestabil că fenomenul corupției reprezintă o amenințare pentru democrație și drepturile omului, care erodează principiul echității și al justiției sociale, punând în pericol însăși stabilitatea instituțiilor democratice și a fundamentelor morale ale societății.

Pe de altă parte, comiterea infracțiunilor de trafic de influență și asocierea pentru săvârșirea acestei infracțiuni, dar și săvârșirea, în forma instigării, a infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată, precum și a infracțiunii de spălarea banilor, ambele aflate în legătură cu aceste infracțiuni de corupție, conturează tabloul unui autor care are formate deprinderi specifice desfășurării unei activități infracționale ample și elaborate, pentru a diminua posibilitatea de tragere a sa la răspundere penală.

Or, dacă avem în vedere că respectivul autor a comis faptele în calitate de deputat, că infracțiunile săvârșite de acesta lezează prestigiul P.R. și se circumscriu în recrudescența fenomenului de corupție care afectează tot mai grav stabilitatea socială, economică și financiară a societății, în opinia noastră, suntem în prezența tuturor elementelor care compun conceptul de pericol concret pentru ordinea publică, prin lăsarea în libertate a inculpatului T. A.S., astfel că, se impune față de acesta luarea măsurii arestării preventive.

În fine, s-a mai precizat de către organul care a formulat această propunere că prin hotărârea nr. .. (...) a C.D. din P.R. s-a constatat, în conformitate cu prevederile art. 7o alin. (2) din Constituția României, art. 7 alin. (1) și (4) din Legea nr. 96/2006 privind statutul deputaților și al senatorilor, precum și art. 21o și art. 211 alin. (1) din Regulamentul Camerei Deputaților, încetarea calității de deputat a domnului T. A.S., începând cu data de 20.11.2012.

În raportatort cu această împrejurare, se constată că în prezenta cauză nu mai sunt incidente dispozițiile art. 29 pct. 1 lit. a) C.p.p., privind competența după calitatea persoanei, astfel că, în temeiul art. 27 pct. (1) lit. a) și e1) raportat la art. 30 alin. (1) lit. a) și alin. (4) C.p.p., competența de a se pronunța asupra măsurilor preventive aparține Tribunalului București.

Față de aceste considerente s-a argumentat că sunt întrunite condițiile prevăzute de lege pentru înlocuirea față de inculpatul T. A.S. a măsurii preventive a obligării de a nu părăsi țara cu măsura arestării preventive.

Parchetul a indicat că temeiul de drept al propunerii îl constituie art. 139 alin. 1 și 3² C.p.p. raportat la art. 148 alin. 1 lit. f, art. 149¹ art. 143 și art. 68¹ C.p.p., reținând totodată și prevederile art. 5 par. 3 din C.E.D.O.

Analizând propunerea astfel formulată și prezentată în rândurile de mai sus, instanța reține următoarele considerente:

În primul rând se impune a se da o rezolvare chestiunii invocate în apărare de către avocații inculpatului, cu privire la aspectul de ordin procedural derivat din neîndeplinirea, în opinia acestora, a obligației care incumba organului de urmărire penală de a face mențiunea „conform cu originalul” pe filele dosarului de urmărire penală înaintat instanței odată cu propunerea de înlocuire a măsurii preventive.

Instanța constată că în conformitate cu art. 205 alin. 3 C.p.p. *în cazurile în care, în cursul urmăririi penale, dosarul cauzei este solicitat în același timp de instanțe diferite, procurorul înaintează copii numerotate și certificate de greșa parchetului de pe toate actele dosarului.*

Instanța mai constată că, într-adevăr, nu toate filele celor 8 volume de urmărire penală înaintate instanței cuprind această mențiune. Cu toate acestea, instanța apreciază cu nu se poate trage concluzia neîndeplinirii obligației legale de către Parchet.

Se observă astfel că înscrisurile aflate la dosar se grupează potrivit unei legături de ordin intelectual existente între ele.

Astfel, cu titlu de exemplu, declarațiile inculpaților și ale martorilor nu sunt cuprinse pe o singură coală, la fel cum procesele verbale întocmite în cauză cuprind mai multe file etc. Se poate astfel delimita un set de înscrisuri reprezentând un mijloc de probă, de următorul set de înscrisuri care cuprinde următorul mijloc de probă și așa mai departe. Or, mențiunea „conform cu originalul” este aplicată pe fila inițială a fiecărui astfel de set de înscrisuri și se poate astfel prezuma în mod rezonabil că intenția Parchetului este în sensul ca această mențiune să se aplice întregului set de înscrisuri și nu doar primei file din acesta.

Pe de altă parte, chiar lipsind cu desăvârșire mențiunea respectivă, această neregularitate nu poate constitui decât, cel mult, o nulitate relativă și, ca atare, inculpatul trebuie să menționeze în mod concret care anume este vătămarea de ordin procesual care i s-a produs. Or, inculpatul prin apărătorii a eșuat în a explica în mod rezonabil ce anume vătămare i s-ar fi produs, limitându-se la a invoca generalități privind legalitatea procesului penal. Câtă vreme inculpatul nu a indicat care anume filă sau file nu ar fi conforme cu originalul, ce modificări ar exista la nivelul copiilor, ce informații ar lipsi sau ar fi fost adăugate etc. de natură a schimba sensul probei, nu se poate concluziona că ar fi fost în vreun fel prejudiciat de lipsa acestei mențiuni. Ca atare, instanța respinge această apărare de fond ca neîntemeiată.

În continuare, instanța procedează la analiza fondului propunerii care a făcut obiectul cauzei.

Mai întâi, potrivit art. 139 alin. 1 C.p.p. *măsura preventivă luată se înlocuiește cu altă măsură preventivă, când s-au schimbat temeiurile care au determinat luarea măsurii; iar alineatele 3¹ și 3² ale aceluiași articol stabilesc că atunci când măsura preventivă a fost luată, în cursul urmăririi penale de procuror sau de instanță, procurorul, dacă apreciază că*

informațiile primite de la organul de cercetare penală justifică înlocuirea sau revocarea măsurii, dispune aceasta ori, după caz, sesizează instanța.

Procurorul este obligat să sesizeze și din oficiu instanța, pentru înlocuirea sau revocarea măsurii preventive luate de către aceasta, când constată el însuși că nu mai există temeiul care a justificat luarea măsurii.

În concret, faptul că inculpatul T.A.S. nu mai are calitatea de deputat în P. R. poate fi considerată ca o schimbare a temeiurilor avute în vedere inițial, la momentul luării măsurii preventive a obligării de a nu părăsi țara. Pe de o parte, schimbarea survenită în ceea ce privește calitatea personală a inculpatului este de natură să atragă o schimbare în ceea ce privește competența instanței de judecată, deoarece se observă din relatarea situației de fapt cu privire la învinuirea formulată că presupusele fapte săvârșite de către acest inculpat nu au legătură cu atribuțiile sale de serviciu și astfel este exclusă incidența prevederilor art. 40 alin. 1 lit. a C.p.p., care, în măsura în care s-ar fi aplicat, ar fi condus la păstrarea competenței de judecată potrivit art. 29 pct. 1 lit. a C.p.p. Pe de altă parte, schimbarea survenită în ceea ce privește calitatea deținută de către inculpat provoacă o nouă analiză asupra măsurii preventive dispuse în cauză, analiză care operează prin prisma criteriilor prevăzute de art. 136 alin. 8 C.p.p., mai precis ultimul criteriu menționat de textul legal amintit, acela al altor *situații privind persoana față de care se ia măsura.*

Astfel, ne regăsim în mod evident în situația unor temeuri modificate atunci când se observă că în intervalul de timp de la începerea urmăririi penale și până la data de 20.11.2012 măsura arestării preventive nu putea fi luată față de inculpat fără încuviințarea Camerei din care făcea parte, or la momentul prezent o astfel de încuviințare nu mai este necesară. Schimbarea acestui element de fapt justifică prin urmare luarea în considerare a unei eventuale înlocuiri a măsurii preventive existente în cauză cu privire la inculpatul T.A.S.. Rămâne însă a se vedea în ce măsură înlocuirea solicitată este și necesară față de împrejurările de fapt ale pricinii.

Potrivit art. 149¹ alin. 1 C.p.p. măsura arestării inculpatului în cursul urmăririi penale poate fi luată *dacă sunt întrunite condițiile prevăzute în art. 143 și există vreunul din cazurile prevăzute în art. 148, când consideră că în interesul urmăririi penale este necesară arestarea inculpatului.*

Potrivit art. 148 alin. 1 lit. f C.p.p. *măsura arestării preventive a inculpatului poate fi luată dacă sunt întrunite condițiile prevăzute în art. 143 și [...] inculpatul a săvârșit o infracțiune pentru care legea prevede pedeapsa detențiunii pe viață sau pedeapsa închisorii mai mare de 4 ani și există probe că lăsarea sa în libertate prezintă un pericol concret pentru ordinea publică.*

De asemenea, art. 143 C.p.p. face vorbire despre luarea măsurii reținerii *dacă sunt probe sau indicii temeinice că a săvârșit o faptă prevăzută de legea penală*, iar indiciile temeinice sunt definite de art. 68¹ C.p.p. ca fiind datele existente în cauză din care rezultă presupunerea rezonabilă că persoana față de care se efectuează acte premergătoare sau acte de urmărire penală a săvârșit fapta.

Instanța apreciază că materialul probator administrat de organele de urmărire penală până la acest moment este suficient pentru a se reține existența în cauză a *indiciilor temeinice* cu privire la săvârșirea cel puțin a unor dintre infracțiunile pentru care Parchetul a pus în mișcare acțiunea penală împotriva inculpatului T..

Pentru aceasta, instanța se raportează la declarațiile denunțatorului ... și cele ale coinculpatului C.M. V.. În legătură cu acesta din urmă este de notat faptul că declarațiile pe care le-a dat la diverse momente procesuale au suferit anumite nuanțări, situația de fapt care se desprinde în urma celor mai recente declarații fiind astfel creionată mai bine. Instanța are astfel în vedere declarațiile pe care coinculpatul C.M. V. le-a dat la2012 [...] și care sunt mai bogate în amănunte și clarificări cu privire la implicarea inculpatului T. în toată

această activitate ilicită decât declarațiile sale inițiale, date imediat după sau la perioadă scurtă de timp ulterior datei flagrantului din municipiul Focșani.

Aceste declarații ale coinalpatului C... din data de ...2012 lămuresc și coroborează declarațiile date de denunțatorul ... cu privire la mecanismul prin care banii rezultați în urma plăților făcute de Statul Român în cadrul proiectelor derulate prin Programul Național de Dezvoltare a Infrastructurii erau redirecționați către diverse alte firme, fiind încheiate contracte neconforme cu realitate care să creeze aparența unor servicii sau lucrări care ar fi fost anterior prestate, dar care erau de fapt inexistente. Scopul creării acestei aparențe a fost doar acela ca, într-un final, o parte din acest sume să intre în patrimoniul unor persoane fizice, mai precis cei doi inculpați. Aceasta nu înseamnă că toate sumele de bani erau astfel redirecționate sau că toate contractele încheiate erau fictive, ci doar că anumite contracte au fost încheiate doar pentru a se putea justifica efectuarea unor plăți către firma administrată de inculpatul C. și de unde, ulterior, anumite sume erau scoase din firmă, în numerar, pentru ca de acești bani să poată beneficia inculpații C. și T..

Apărătorii inculpatului T. au argumentat, în esență, că nu există probe care să dovedească o implicare directă a inculpatului T. în această activitate ilicită, el neavând cunoștință de afirmațiile nereale făcute de către C. cu privire la participarea sa. S-a făcut astfel referire inclusiv la declarațiile martorilor care au fost audiați de Parchet după data de 22.11.2012, data înaintării prezentei propuneri către instanță.

Cu toate acestea, instanța observă că argumentele împotriva acestei apărări se regăsesc cu prisosință în cuprinsul discuțiilor între cele trei persoane implicate, C., ... și T., discuții care au fost interceptate fie în mediul ambiantal fie la telefon.

Din acest punct de vedere deosebit de relevante sunt interceptările din data de ...2012, între orele ..., interceptări în mediul ambiantal cu prilejul întâlnirii în incinta restaurantului ..., situat în ..., întâlnire dintre C. și ... și la care a participat o perioadă de timp și T.. Din modul în care acesta discută cu primii doi rezultă că este în deplină cunoștință de cauză cu privire la caracterul activității desfășurate de cei doi, îndeosebi că din plățile prin Programul Național de Dezvoltare a Infrastructurii, o parte din acele sume este redirecționată de către cei doi, prin contracte fictive, pentru a beneficia de ele nu societățile pe care le reprezintă ci ei doi, ca persoane fizice.

În ceea ce privește propria sa implicare în toată această activitate, participare care depășește cadrul legal și care se concretizează în propria sa intervenție atât asupra unor funcționari publici – neidentificați – cu atribuții în cadrul Programului Național de Dezvoltare a Infrastructurii, cât și asupra factorilor de decizie la nivelul conducerii SC V.SRL, sunt relevante interceptările din data de efectuate cu ocazia unei întâlniri între T., C. și ...

De data aceasta inculpatul T. este mult mai tranșant și se referă la propria sa participare în întregul fir al evenimentelor care sunt supuse la acest moment atenției organelor judiciare. Inculpatul T. le cere atât lui C. cât și lui ... să îl ajute în campania electorală care urmează, în întregul context al discuției indicând că se așteaptă la un ajutor financiar, adică la primirea de sume de bani. Pentru a justifica această pretenție, T. explică faptul că „....”

În continuare, inculpatul T. mai menționează „.....”

Inculpatul continuă afirmând că „.....”

În fine, o ultimă exprimare directă cu privire la modul în care s-a procedat la atribuirea respectivului pachet de lucrări este conținută tot în afirmația inculpatului T. „.....”

Rezultă din toate acestea că inculpatul T. s-a folosit de influența pe care o avea, fie pe linie de afiliere politică, fie pe simple relații de prietenie, de cunoștințe etc., aspect care este mai puțin relevant, pentru a obține atribuirea unor pachete de lucrări care se derulau prin Programul Național de Dezvoltare a Infrastructurii și care urmau să se execute în județul Vrancea, către un anumit ofertant, reprezentat dintr-o asociere formată din mai multe firme, printre care și cea a denunțatorului ..., și pentru aceasta se aștepta să primească bani. Se pun

astfel în evidență cel puțin indicii temeinice privind comiterea infracțiunii de trafic de influență de către inculpatul T..

De aici decurge și concluzia privitoare la existența indiciilor temeinice cu privire la săvârșirea infracțiunii de instigare la fals în înscrisuri sub semnătură privată comisă în legătură cu traficul de influență și instigare la spălarea banilor cunoscând că aceștia provin din săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, deoarece în cursul respectivei întâlniri s-a discutat și despre semnarea între C. și ... a unui contract în baza căruia ... trebuia să facă o plată către C., plată de care beneficia implicit și T.. Or, cu această ocazie, inculpatul T. îl îndeamnă pe ... să semneze acest contract, deși se crea aparența unei cu totul alte operațiuni comerciale, arătându-i că așa s-a convenit între ei.

În schimb, din materialul probator aflat la dosar până la acest moment nu se pot desprinde nici măcar indicii temeinice în legătură cu infracțiunea de asociere în vederea săvârșirii de infracțiuni, de asemenea reținută în sarcina inculpatului T..

De altfel, nici referatul înaintat de către Parchet nu reușește să explice în mod corespunzător cum anume s-a comis această infracțiune în concret. Asocierea pentru săvârșirea de infracțiuni, faptă prevăzută de art. 323 C.p. este mai mult decât o simplă participație penală la comiterea unor diverse infracțiuni. Doar pentru că două sau mai multe persoane împreună au conlucrat pentru săvârșirea a două sau mai multe infracțiuni nu înseamnă că acele persoane s-au și asociat în modalitatea prevăzută de art. 323 C.p.

Este necesar să se dovedească împrejurarea că persoanele care se presupun că s-ar fi asociat să fi avut o intenție directă față de asociere și față de săvârșirea infracțiunilor care intră în scopul asocierii, să fi avut o prefigurare mintală clară cu privire la felul în care vor acționa, să formuleze și să pună în aplicare un plan detaliat, cu indicarea rolurilor fiecăruia etc. Nimic din toate acestea nu există în cauza de față, materialul probator aflat la dosar neputând susține altceva decât o simplă participație penală, o pluralitate ocazională între C. și T. cu privire la infracțiunile față de care există, într-adevăr, indicii temeinice.

Procedând în continuare la analiza condițiilor pe care legea le instituie în ceea ce privește măsura arestării, instanța constată că pentru infracțiunile de trafic de influență și de spălare de bani, legea prevede *pedeapsa închisorii mai mari de 4 ani*.

Pe de altă parte, pentru infracțiunea de instigare la fals în înscrisuri sub semnătură privată comisă în legătură cu infracțiunea de trafic de influență, prevăzută de art. 25 C.p. raportat la art. 17 lit. c din Legea 78/2000 și la art. 29o C.p. nu este îndeplinită această condiție. Se observă astfel că art. 29o C.p. prevede o pedeapsă cu închisoarea de la 3 luni la 2 ani sau cu amendă, iar art. 18 alin. 1 din Legea 78/2000 stabilește că *infracțiunile prevăzute la art. 17 lit. a – d¹ se sancționează cu pedepsele prevăzute în Codul penal pentru aceste infracțiuni, al căror maxim se majorează cu 2 ani*. Prin jocul normelor legale menționate se ajunge astfel la un maxim posibil de pedeapsă pentru această infracțiune concretă de 4 ani închisoare. Or textul art. 148 alin. 1 lit. f C.p.p. se referă la închisoarea *mai mare* de 4 ani. Posibilitatea de a se dispune arestarea preventivă pentru infracțiunea prevăzută de art. 25 C.p. raportat la art. 17 lit. c din Legea 78/2000 și la art. 29o C.p. este, astfel, exclusă.

Însă, cum s-a arătat deja mai sus, condiția cuantumului de pedeapsă este îndeplinită cu prisosință în ceea ce privește celelalte două infracțiuni pentru care s-a constatat existența indiciilor temeinice în această cauză.

În continuare, instanța observă că în prezenta cauză, *pericolul concret pentru ordinea publică* pe care l-ar reprezenta lăsarea în libertate a inculpatului rezultă din pluralitatea infracțională și de făptuitori, modul de operare, cuantumul sumelor vizate, perseverența infracțională dedusă din durata activității ilicite penale și numărul actelor de executare.

Instanța reține cinismul de care a dat dovadă inculpatul și care se desprinde din întregul conținut al interceptărilor realizate în cauză, de faptul că înțelege să se folosească de

influența pe care o are sau despre care afirmă că o are asupra unor funcționari, pentru a obține în folosul său diverse sume de bani.

Intervenția pe care o face inculpatul T. constă în deturnarea mecanismului legal al procedurii atribuirii acestor pachete de lucrări. În loc ca astfel de lucrări să fie contractate în condiții transparente, echitabile, corecte pentru toți participanții, se ajunge ca prin asemenea intervenții, prin traficul de influență, prin corupție, beneficiarii acestor contracte să fie doar acele persoane care au înțeles să acționeze în mod ilicit prin „cumpărarea” sprijinului sau influenței unor persoane. Faptul că astfel de acțiuni au loc la un asemenea nivel al autorităților publice nu face decât să reliefeze gravitatea faptei și periculozitatea faptuitorilor. Fapte precum cele descrise mai sus, comise în împrejurări precum cele arătate, nu fac altceva decât să erodeze încrederea pe care cetățeanul trebuie să o aibă în instituțiile publice, în modul lor corect de funcționare. Or, pierderea încrederii în funcționarea conformă cu legea a autorităților publice este profund păgubitoare ordinii de drept, deoarece vătămarea astfel produsă nu afectează un număr restrâns, limitat de persoane, ci întreaga societate.

În fine, analizând propunerea formulată de către Parchet și prin prisma dispozițiilor art. 136 alin. 1, alin. 8 C.p.p. instanța apreciază că actuala fază procesuală, actele ce urmează a fi efectuate pentru continuarea și terminarea urmăririi penale, reclamă cu prisosință privarea de libertate a inculpatului T., măsura preventivă privativă de libertate fiind necesară pentru buna desfășurare a procesului penal.

La acest moment, față de circumstanțele reale ale cauzei, instanța nu poate da eficiență circumstanțelor personale ale inculpatului T., constând în lipsa antecedentelor sale penale, situația familială sau conduita sa în societate, anterioară săvârșirii faptelor.

Având în vedere întregul raționament construit potrivit considerentelor de mai sus, urmează ca instanța să dispună în modul următor:

În baza art. 139 alin. 1, alin. 3¹ C.p.p. va *admite* cererea formulată de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție, Secția de combatere a corupției privind înlocuirea măsurii preventive dispuse față de inculpatul T.A.S..

Va înlocui măsura obligării de a nu părăsi țara dispusă față de inculpatul T.A.S. prin ordonanța emisă în dosarul nr. 336/P/2012 la data de 11.11.2012, cu măsura arestării preventive pe o perioadă de 29 de zile, de la data încarcerării, constatând incidența dispozițiilor art. 148 alin. 1 lit. f C.p.p.

Va dispune emiterea mandatului de arestare preventivă.

În baza art. 192 alin. 3 C.p.p. cheltuielile judiciare avansate de stat vor rămâne în sarcina acestuia.

PENTRU ACESTE MOTIVE DISPUNE

În baza art. 139 alin. 1, alin. 3¹ C.p.p. *admite* cererea formulată de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție, Secția de combatere a corupției privind înlocuirea măsurii preventive dispuse față de inculpatul T.A.S. [fiul lui ...].

Înlocuiește măsura obligării de a nu părăsi țara dispusă față de inculpatul T.A.S. prin ordonanța emisă în dosarul nr. 336/P/2012 la data de 11.11.2012, cu măsura arestării preventive pe o perioadă de 29 de zile, de la data încarcerării, constatând incidența dispozițiilor art. 148 alin. 1 lit. f C.p.p.

Dispune emiterea mandatului de arestare preventivă.

În baza art. 192 alin. 3 C.p.p. cheltuielile judiciare avansate de stat rămân în sarcina acestuia.

Cu drept de recurs în termen de 24 de ore de la pronunțare pentru Ministerul Public și de la comunicare pentru inculpat.

Pronunțată în ședința publică, azi 29.11.2012, ora 15.35.

PREȘEDINTE
VLAD ANDRIESCU

GREFIER
LAURA GOGENEȚĂ

LUMEA JUSTITIEI.RO