

# Tribunalul BUCUREȘTI

## BUCUREȘTI

### Dosare

	Informații detaliate despre dosar
<b>Număr unic dosar:</b>	10425/3/2007*
<b>Înregistrat în data de:</b>	02.03.2012
<b>Obiect dosar:</b>	infrafracțiuni de corupție (Legea nr. 78/2000)
<b>Materia juridică:</b>	Penal
<b>Stadiu procesual:</b>	Fond
<b>Părți:</b>	<div><input checked="" type="checkbox"/> BRADISTEANU SERBAN ALEXANDRU : Inculpat</div> <div><input checked="" type="checkbox"/> ADMINISTRATIA NATIONALA A PENITENCIARELOR : Parte civilă</div> <div><input checked="" type="checkbox"/> MINISTERUL JUSTIȚIEI : Parte civilă</div>

### CĂI DE ATAC:

Tip acțiune	Data declarare	Cine declara
<b>Pagina 1</b>		

### TERMENE DE JUDECATĂ:

Data	Detalii
05/03/2012	Soluționare
Solutie: În baza art. 50 C.p.p raportat la art. 47 alin. 1 C.p.p admite cererea de abținere a doamnei judecător Burlan Elena. Definitivă. Pronunțată în ședință publică azi, 05.03.2012.	
06/03/2012	Soluționare
Solutie: În baza art. 50 C.p.p raportat la art. 47 alin. 1 C.p.p admite cererea de abținere a doamnei judecător Burlan Elena Definitivă. Pronunțată în ședință publică azi, 06.03.2012. .	
29/03/2012	Amână cauza
Solutie:	
30/03/2012	Amână cauza
Solutie: Încuviințează cererea de amânare a cauzei formulată de inculpatul Brădișteanu Șerban Alexandru, în vederea angajării unui apărător ales. Ia act că partea civilă Ministerul Justiției s-a constituit parte civilă cu suma de 9.169.606 euro, sumă actualizată cu indicele inflației la data plății efective, cu titlu la despăgubiri civile. Refacerea procedurii de citare cu partea civilă Ministerul Justiție, la adresa din str. Apolodor, nr. 17, sector 5 București. Acordarea unui termen la data de 27.04.2012, C2 F sala 208, ora 08:30, pentru când se citează și inculpatul Brădișteanu Șerban Alexandru și partea civilă Administrația Națională a Penitenciarelor, ca în precedent. Pronunțată în ședință publică astăzi, 30.03.2012.	
27/04/2012	Amână cauza
Solutie: Amânarea cauzei, față de lipsa de apărare constatată cu inculpatul Brădișteanu Șerban Alexandru. Efectuarea unei adrese către Baroul București, în vederea desemnării unui apărător din oficiu inculpatului Brădișteanu Șerban Alexandru. Ia act de imposibilitatea de prezentare a inculpatului Brădișteanu Șerban Alexandru, în fața instanței de judecată, motivat de împrejurarea că este plecat în străinătate pentru efectuarea unor investigații medicale având în vedere afecțiunile medicale de care suferă inculpatul și care rezultă din adevărul medicală anexată prezentei cereri. Efectuarea unei adrese către Administrația Națională a Penitenciarelor, cu precizarea dacă își mai menține poziția de constituire de parte civilă, în condițiile în care Ministerul Justiției a formulat o cerere de constituire de parte civilă, prin care se solicită ca inculpatul Brădișteanu Șerban Alexandru să fie obligat să plătească Ministerului Justiției echivalentul în lei a sumei de 9.169.606 euro, sumă actualizată cu indicele inflației la data plății efective, cu titlu la despăgubiri civile, reprezentând prejudiciul pe care inculpatul l-a creat Ministerului Justiție, prin săvârșirea infracțiunii prev. de art. art.248 C.p combinat cu art. 248/1 C.p, raportat la art.17 alin 1 lit d din Legea nr.78/2000 și infracțiunea de luare de mita prev. de art. 254 alin 1 C.p raportat la art.6 din Legea nr.78/2000. Acordarea unui termen la data de 25.05.2012, C2 F sala 208, ora 08:30, pentru când se citează și inculpatul Brădișteanu Șerban Alexandru, părțile civile Ministerul Justiției, Administrația Națională a Penitenciarelor, ca în precedent. Pronunțată în ședință publică astăzi, 27.04.2012.	
25/05/2012	Amână cauza
Solutie: În baza art. 300 Cpp, instanța constată regularitatea actului de sesizare, acesta fiind întocmit cu respectarea condițiilor de fond și de formă prev. de art. 263-264 Cpp. Cu recurs. Respinge cererea formulată de apărătorul ales al inculpatului Brădișteanu Șerban Alexandru, av. Alice Drăghici, cu privire la acordarea cuvântului pe probe, la acest termen de judecată. Respinge cererea reprezentantului Ministerului Public, de a se acorda un alt termen de judecată, mai scurt decât cel al condicii, în prezenta cauză. Îi pune în vedere inculpatului Brădișteanu Șerban Alexandru să se prezinte la următorul termen de judecată, în vederea audierii, sub sancțiunea amenzii judiciare în cuantum de 1000 lei. Efectuarea unor adrese către părțile civile Administrația Națională a Penitenciarelor, respectiv Ministerul Justiției, în vederea comunicării înscrisurilor de care înțeleg să se folosească în dovedirea calității de părți civile. Ia act că Administrația Națională a Penitenciarelor, își menține constituirea de parte civilă, solicitând totodată obligarea inculpatului la plata către ANP a sumei de 9.169.606 euro, sumă actualizată cu indicele de inflație de la plata plății efective cu titlul de despăgubiri civile, reprezentând prejudiciul pe care l-a creat acestei instituții. Acordarea unui termen la data de 22.06.2012, C2 F sala 208, ora 08:30, pentru când se citează părțile civile Ministerul Justiției, Administrația Națională a Penitenciarelor, ca în precedent, inculpatul Brădișteanu Șerban Alexandru, având termen în cunoștință. Pronunțată în ședință publică astăzi, 25.05.2012.	
22/06/2012	Amână cauza
Solutie: Menține calitatea de părți civile, atât a Administrației Naționale a Penitenciarelor, cât și Ministerului Justiției, urmând ca odată cu soluționarea fondului cauzei instanța să se pronunțe asupra cererilor formulate de cele două părți civile, dacă sunt sau nu întemeiate, având în vedere și probatoriile ce urmează a fi administrate. Încuviințează cererea de amânare a cauzei formulată de apărătorul ales al inculpatului Brădișteanu Șerban Alexandru, av. Alice Drăghici, pentru a avea posibilitatea să ia cunoștință de conținutul înscrisurilor depuse de părțile civile. Respinge cererea reprezentantului Ministerului Public, de a se acorda un alt termen de judecată, mai scurt decât cel al condicii, în prezenta cauză. Acordarea unui termen la data de 07.08.2012, C2 F sala 208, ora 08:30, pentru când se citează părțile civile Ministerul Justiției, Administrația Națională a Penitenciarelor, ca în precedent, inculpatul Brădișteanu Șerban Alexandru, având termen în cunoștință. Pronunțată în ședință publică astăzi, 22.06.2012.	
07/08/2012	Amână cauza
Solutie:	
21/09/2012	Amână cauza
Solutie:	
19/10/2012	Amână cauza

Solutie: Amânarea cauzei în vederea administrării probatoriului. În baza art. 67 C.p.p încuviințează inculpatului Brădișteanu Șerban Alexandru, proba cu înscrisuri, proba testimonială privind audierea martorilor Emilian Stănișor, Nicolae Binișor, Gabriel Veselu, Adrian Mocanu, Daniela Bartos, Încuviințează inculpatului Brădișteanu Șerban Alexandru proba testimonială privind audierea martorului Meixner Manfred. Citarea martorului Meixner Manfred la adresa din Austria 1140 Wien 14 Bezirk, Heinrich Collien Strasse 46, în vederea audieri nemijlocite. Citarea martorilor Năzdrăvan Daniela, Protopopescu Irina Doina, Streinu Cercel, cu avertisment de amendă în cuantum de 500 lei. Efectuarea unei adrese către INEP, în vederea comunicării actualului domiciliu al martorului martorul Părașeanu Dumitru Emanuel. Refacerea expertizelor tehnice și contabilă de către aceiași experți desemnați în prima fază procesuală(respectiv expert contabil Andreescu Cristina Angela și expert tehnic Iusuf Eliade) cu obiectivele menționate în faza respectivă și cu completarea expertizei tehnice cu privire la stabilirea criteriilor de apreciere pentru punctajul aferent cu factorul de evaluare. Încuviințează și obiectivul propus de inculpatul Brădișteanu, la raportul de expertiză tehnică, cu privire la identificarea aparatelor achiziționate în cadrul licitației, pe grupe de produse și lămurirea posibilității identificării lor drept „aparate de înaltă performanță”, raportat la data fabricației, fiabilitate, performanțe tehnice, termene de garanție, și analiza lor prin raportare la factorul de evaluare nr. 3 intitulat „caracteristici tehnice și funcționale”. Încuviințează obiectivele propuse de reprezentanta Ministerului Public pentru expertiza tehnică ce urmează a fi efectuată, respectiv: • Stabilirea de către expertul tehnic, dacă la realizarea necesarului de echipamente medicale de înaltă performanță, inclus în Caietul de Sarcini pentru licitația organizată de Ministerul Justiției din anul 2001 s-au respectat prevederile legale în materie, respectiv Legea nr. 72/1996, privind finanțele publice, Legea nr. 176 din 18.10.2000 privind dispozitivele medicale și Ordinul Ministerului Sănătății nr. 670/1998 privind aprobarea criteriilor de încadrare a aparatului medicale de performanță și înaltă performanță. • Identificarea echipamentelor medicale incluse în Caietul de Sarcini care nu au fost prevăzute în Nota de Fundamentare nr. 1648/28.03.2001, care a stat la baza solicitării Direcției Generale a Penitenciarelor și adresată Ministrului Justiției pentru dotarea cu echipamente medicale a unităților sanitare din subordine conform necesarului pentru anul 2001 și să se precizeze firma/firmele care a adjudecat contractul de furnizare a acestora, precum și valoarea echipamentelor medicale în cauză. • Identificarea și prezentarea de către expertul tehnic a subcriteriilor tehnice clare stabilite de către documentația de licitație pentru factorul de evaluare 3 „Caracteristici tehnice și funcționale”, grila de punctaj precum și algoritmul de punctare privind repartizarea celor 30 de puncte pe fiecare echipament, așa cum rezultă ele din documentația de licitație DEPO. • Stabilirea de către expertul tehnic pe baza documentației de licitație achiziționată de către firmele ofertante pentru licitația organizată de către Ministerul Justiției, a modului în care s-au atribuit punctajele tehnice , respectiv cele 30 de puncte pentru factorul de evaluare 3 „Caracteristici tehnice și funcționale” cu precizarea subcriteriilor clare de natură tehnică care au stat la baza grilei de punctaj tehnic și a algoritmului de punctare precizat în documentația de licitație, opozabil tuturor ofertanților calificați și selectați. • Prezentarea de către expertul tehnic a punctajelor tehnice acordate individual de către fiecare membru al comisiei de evaluare pe baza fișelor individuale de evaluare întocmite și semnate de aceștia, precum și a punctajului mediu obținut de către fiecare ofertant pe fiecare grupă de echipamente și dacă acestea au fost calculate corect. • Precizarea de către expertul tehnic a inadvertențelor privind parametrii tehnici, conținute în fișele tehnice ale aparaturilor din Caietul de Sarcini și dacă acestea au influențat modul în care au fost apreciate tehnic ofertele depuse. • Precizarea de către expertul tehnic dacă din dosarul licitației rezultă că autoritatea contractantă prin comisia de evaluare a stabilit cereri de clarificări privind prezentarea de către ofertanții selectați a documentelor de atestare a sistemului calității, autorizațiile de punere în piață a echipamentelor medicale oferțate, precum și a imputernicirilor date de producători ca aceștia să comercializeze și să asigure service-ul necesar. Totodată expertul să precizeze dacă în aceste documente producătorii au înmormenicizat corect ofertanții, iar dacă nu care sunt aceste firme și care trebuia să fie poziția legală a comisiei de evaluare față de ofertele respective. • Să se precizeze de către expertul tehnic dacă în conformitate cu legislația națională, în vigoare la data evaluării ofertelor pe baza documentelor aflate la dosarul cauzei aparatura de imagistică oferțată de către CENTRAL MEDICARE GRUP LTD Malta și fabricată de către producătorul MECALL SRL Italia era autorizată să vândă echipamentele respective în România și mai ales să asigure instalarea, punere în funcțiune întreținere și asistență tehnică a acestora, iar în cazul lipsei acestor documente și în imposibilitatea depunerii lor în timpul procedurii de evaluare, care trebuia să fie poziția legală a comisiei de evaluare față de oferta respectivă. Încuviințează obiectivele propuse de reprezentanta Ministerului Public pentru expertiza contabilă ce urmează a fi efectuată, respectiv: Să se stabilească de către expert dacă documentația de licitație întocmită de către membrii comisiei de evaluare a ofertelor depuse în cadrul Licitației organizate de Ministerul Justiției privind achiziția de aparatură medicală de înaltă performanță din anul 2001, respectă prevederile legale, respectiv Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 60/2001 privind achizițiile publice , Hotărârea Guvernului României nr. 461/2001 pentru aprobarea normelor de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 60/2001 privind achizițiile publice, OMF nr. 1012 din 06.06.2001 privind aprobarea structurii, conținutului și modului de utilizare a Documentației standard pentru elaborarea și prezentarea ofertei pentru achiziția publică de produse și HG nr. 63/1994, Republicată de aprobare a Regulamentului privind organizarea licitațiilor pentru achizițiile publice de bunuri și de servicii. Astfel expertul să precizeze care sunt clauzele cuprinse în această documentație care contravin legislației și care a fost impactul acestora asupra procedurii de evaluare și a ofertelor respinse. • Să se precizeze de către expert dacă procesele verbale întocmite de comisia de evaluare prin conținutul lor respectă prevederile legale și dacă acestea consemnează corect situația de fapt a datelor prezentate în ofertele evaluate. • Să se precizeze de către expert dacă firmele ofertante STRYKER, PHILIPS și SIEMENS au fost corect eliminate de la licitație în cadrul ședinței publice de deschidere a ofertelor din data de 29.10.2001 și dacă pe acestea căle a fost viciată oferta de evaluare a ofertelor care să ducă la un rezultat pozitiv pentru autoritatea contractantă. A se vedea în cauză documentele depuse pentru atestarea eligibilității de către producătorul MEDORM SA LUXEMBURG și datele de emitere a acestora. • Să se stabilească de către expert dacă documentele privind atestarea eligibilității prevăzute de documentația de licitație depuse de către ofertanții CC MED AG Elveția, BIOMEDICA GmbH Austria și CENTRAL MEDICARE GRUP LTD Malta întrunesc condițiile legale prevăzute de legislația națională pentru a fi acceptate de către comisia de evaluare numită de Ministerul Justiției. • Să se stabilească de către expert contabil dacă în conformitate cu prevederile DEPO documentele depuse de către firmele câștigătoare a licitației organizate de către Ministerul Justiției pentru întrunirea condițiilor de calificare tehnică economică respectă cerințele avute în vedere și dacă nu care trebuia să fie poziția legală a comisiei de evaluare în raport cu acestea. • Să se stabilească de către expertul contabil pe baza ofertelor comerciale și a celor de finanțare depuse costul real de achiziție a echipamentelor oferțate pe grupe de produse, și să întocmească clasamentul final pentru factorul de evaluare I „Prețul ofertei + costul creditului”. • Să se stabilească de către expert pe baza corespondenței aflate la dosarul cauzei, purtate de reprezentanții firmelor ofertante, respectiv CC Med AG, BIOMEDICA GmbH , CHEMIST & INDUSTRI EXPORT IMPORTL SRL și CENTRAL MEDICARE GRUP LTD în perioada de evaluare a ofertelor dar și ulterior până la data semnării contractelor de livrare echipamente dacă datele consemnate în acestea cad sub incidența prevederilor HG nr. 461/2001 art. 41 alin 1, punctul b) art. 98 alin f și în acest caz dacă autoritatea contractantă ar fi avut cunoștință de acestea care trebuia să fie poziția acesteia cu privire la rezultatul licitației. • Să se precizeze de către expert firmele cu care autoritatea contractantă a încheiat contractele de achiziție echipamente medicale, dacă acestea sunt aceleași cu cele care au depus oferte în cadrul licitației, dacă autoritatea contractantă avea dreptul să încheie contracte de achiziție aparatură medicală pentru grupele de produse I, II și VIII cu alte persoane juridice decât cele care au fost stabilite de către comisia de evaluare ca câștigătoare în procedura de licitație în situația în care acestea sunt subiecte de drept patrimonial distinct și în condițiile în care firmele contractante nu au depus nici un document legal din care să rezulte preluarea de către acestea din urmă a activelor și pasivelor firmelor ofertante. • Să se stabilească de către expert dacă în conformitate cu legislația națională privind achizițiile publice în vigoare la acea dată, pe baza ofertelor depuse, a modului în care a fost efectuată evaluarea ofertelor și a contractelor de achiziție și creditare încheiate și executate a înregistrat un prejudiciu și care este valoarea acestuia. În baza art. 118 alin. 3 C.p.p încuviințează cererea inculpatului Brădișteanu Șerban Alexandru privind participarea unor experți consilieri la efectuarea celor două expertize. Încuviințează cererea formulată de reprezentanta Ministerului Public și dispune ca onorariul convenit celor doi experți să fie avansat din fondurile speciale ale Ministrului Justiției, cuantumul fiind de câte 5000 lei pentru fiecare expertiză. Îi pune în vedere părții civile, Ministerul Justiției disp. art. 118 alin. 3 C.p.p, în sensul că are dreptul să ceară ca un expert recomandat de ea să participe la refacerea expertizei tehnice și contabile. Efectuarea unor adrese către dl. expert tehnic Iusuf Eliade și către doamna expert contabil Andreescu Cristina Angela, în vederea refacerii expertizei tehnice și a celei contabile, în sensul de a se răspunde de către acești experți și la obiectivele dispuse la acest termen de judecată, din partea inculpatului Brădișteanu Șerban Alexandru și din partea Ministerului Public, urmând totodată ca expertul tehnic să determine punctajul ce trebuia acordat firmelor participante la licitație, pentru factorul de evaluare nr. 3-„caracteristici tehnice și funcționale”. Acordarea unui termen la data de 16.11.2012, C2 F sala 208, ora 08:30, pentru când se citează părțile civile Ministerul Justiției, Administrația Națională a Penitenciarelor, ca în precedent, inculpatul Brădișteanu Șerban Alexandru, având termen în cunoștință. Pronunțată în ședință publică astăzi, 19.10.2012.

16/11/2012 Amână cauza

Solutie: Amânarea cauzei în vederea administrării probatoriului. Ia act de imposibilitatea de prezentare a inculpatului Brădișteanu Șerban Alexandru, în fața instanței, din motive medicale. În act de imposibilitatea de prezentare a martorului Mugurel Stancu, în fața instanței, în vederea audierii, având în vedere că, în perioada 14-28 noiembrie 2012 martorul Mugurel Stancu va fi plecat din țară, în interes de serviciu. Citarea martorului Mugurel Stancu, ca în precedent. Citarea martorului Meixner Manfred la adresa din Austria 1140 Wien 14 Bezirk, Heinrich Collien Strasse 46, în vederea audieri nemijlocite. Citarea martorilor Mladin Marilena, Sofronia Andrei, cu avertisment de amendă în cuantum de 500 lei. Efectuarea unei adrese către INEP, în vederea comunicării actualului domiciliu al martorului martorul Constantin Dumitru, urmând ca martorul să fie citat la noua adresă de domiciliu, în situația în care INEP-ul comunică o altă adresă de domiciliu. Efectuarea unei adrese către Primăria comunei Lunca Corbului, sat Mirghia de Jos, jud. Argeș(de la locul nașterii martorului Constantin Dumitru, respectiv sat Mărghia de Jos) în vederea comunicării situației stării civile a acestui martor. Revenirea cu adresă către partea civilă, Ministerul Justiției, aducându-i-se la cunoștință că, potrivit disp. art. 118 alin. 3 C.p.p, are dreptul să ceară ca un expert recomandat de ea să participe la refacerea expertizelor tehnice și contabile. Respinge ca neîntemeiată cererea formulată de reprezentanta Ministerului Public, de înlocuire a expertului tehnic Iusuf Eliade. Revenirea cu adrese către dl. expert tehnic Iusuf Eliade și către doamna expert contabil Andreescu Cristina Angela, în vederea refacerii expertizei tehnice și a celei contabile, în sensul de a se răspunde de către acești experți și la obiectivele dispuse la acest termen de judecată, din partea inculpatului Brădișteanu Șerban Alexandru și din partea Ministerului Public, urmând totodată ca expertul tehnic să determine punctajul ce trebuia acordat firmelor participante la licitație, pentru factorul de evaluare nr. 3-„caracteristici tehnice și funcționale”. Ia act că din partea inculpatului Brădișteanu Șerban Alexandru au fost depuse înscrisurile cu privire la numele experților parte, respectiv doamna Glavan Maria, din corpul experților contabili și contabililor autorizaiți din România, dl. expert Mihăilă Dumitru, expert înscris în lista nominală cuprinzând specialiștii, în calitate de specialist activ în specialitatea „Utilaj Tehnologic”. Efectuarea unei adrese către Biroul Contabilitate din cadrul Tribunalului București în vederea achitării onorariul convenit doamnei expert contabil Andreescu Cristina Angela, în cuantum de 5000 lei(cinci mii de lei) și onorariul convenit d-lui expert tehnic Iusuf Eliade, în cuantum de 5000 lei(cinci mii de lei) din fondurile judiciare respectiv alocare, conform disp. art. 190 alin. 5 C.p.p. Acordarea unui termen la data de 14.12.2012, C2 F sala 208, ora 08:30, pentru când se citează părțile civile Ministerul Justiției, Administrația Națională a Penitenciarelor, ca în precedent, inculpatul Brădișteanu Șerban Alexandru, având termen în cunoștință. Pronunțată în ședință publică astăzi, 16.11.2012.

14/12/2012 Solutie:

**Pagina 1**

Ultima actualizare: 26.11.2012

Data ultimei actualizări: 08.12.2012