



ROMÂNIA
MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
Secția de urmărire penală și criminalistică
Dosar nr.....

ORDONANȚĂ

de extindere a cercetărilor și începere a urmăririi penale

Anul 2012 luna *ie*, ziua 18, ora 10,00

.....procuror al Secției de urmărire penală și criminalistică din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție,

Având în vedere actele de urmărire penală efectuate în cauza privind pe învinuitul **Vîntu Sorin Ovidiu**, cercetat pentru săvârșirea **instigării la infracțiunea de delapidare** prev. de **art.25 rap. la art.215¹ alin. (1) și (2) din Codul penal** și infracțiunea de **spălare a banilor** prev. de **art.23 lit. b) din Legea nr. 656/2002, cu modificările și completările ulterioare**, precum și pentru infracțiunea de **spălare a banilor** prev. de **art.23 lit.c) din Legea nr.656/2002, cu modificările și completările ulterioare, cu aplicarea art. 33 lit.a) din Codul penal,**

CONSTAT:

Prin ordonanța din s-a dispus disjungerea cauzei din dosarul nr..... și astfel s-a format prezentul dosar penal. Motivele care au determinat această disjungere au avut la bază analiza inițială realizată asupra mecanismelor financiare prin care a fost conceput și aplicat rolul fiecărei persoane suspectate de comiterea unor fapte penale cu privire la Banca Agricolă, Banca Română de Scont, Banca de Investiții și Dezvoltare, Fondul Național de Investiții și care au primit diferite soluții, unele soluționate prin hotărâri judecătorești definitive.

Până la data de 21 mai 2012, toate înscrisurile analizate au fost coroborate cu probele aflate în dosarele penale soluționate definitiv de către instanțele de judecată, rapoartele de expertiză financiare-contabile, raportul de control al Direcției de Supraveghere a Băncii Naționale a României, declarațiile de martori, declarațiile

făptuitorilor, declarațiile învinuiților, declarațiile inculpaților, toate aceste probe fiind avute în vedere de către instanțele de judecată, care au pronunțat soluțiile definitive.

Astfel, înscrisurile solicitate și analizate au identificat aspecte care nu au fost avute în vedere pe parcursul cercetărilor inițiale și au scos în evidență existența unor date din care rezultă presupunerea rezonabilă că Vîntu Sorin Ovidiu a săvârșit și alte infracțiuni decât cele pentru care organele de urmărire penală au efectuat cercetări până în prezent (*cele care au făcut obiectul soluțiilor de neurmărire penală infirmate ori al faptelor pentru care s-a dispus pe parcursul anilor continuarea cercetărilor în dosare disjuncte, dar nesoluționate în final*).

De asemenea, a fost avut în vedere conținutul unor discuții telefonice care atestă legătura dintre Vîntu Sorin Ovidiu și Popa Nicolae, probe administrate în baza autorizațiilor emise de către judecător, câștigate cauzei prin aplicarea art.91² alin.(5) din Codul de procedură penală.

În baza actelor premergătoare efectuate, la data de 21 mai 2012 s-a dispus începerea urmăririi penale față de Vîntu Sorin Ovidiu pentru săvârșirea instigării la infracțiunea de delapidare prev. de art.25 rap. la art.215¹ alin. (1) și (2) din Codul penal și infracțiunea de spălare a banilor prev. de art.23 lit.b) din Legea nr.656/2002, *cu modificările și completările ulterioare*, precum și pentru infracțiunea de spălare a banilor prev. de art.23 lit.c) din Legea nr.656/2002, *cu modificările și completările ulterioare*, cu aplicarea art.33 lit.a) din Codul penal.

Motivele pentru care s-a dispus începerea urmăririi penale au avut în vedere faptul că din probatoriul administrat a rezultat că Vîntu Sorin Ovidiu l-a determinat pe Nicolae Popa să comită infracțiunea de delapidare săvârșită în dauna Fondului Național de Investiții, pentru care autorul a fost condamnat la pedeapsa de 15 ani închisoare prin Sentința penală nr..... a Tribunalului București, rămasă definitivă prin Decizia penală nr..... a Î.C.C.J. Totodată, a rezultat că Vîntu Sorin Ovidiu i-a înlesnit lui Nicolae Popa săvârșirea infracțiunii de delapidare prin promisiunile de a-l ajuta să nu fie tras la răspundere penală și să nu execute pedeapsa, precum și de a tănuși sumele de bani obținute. După săvârșirea faptelor menționate, Vîntu Sorin Ovidiu a dobândit și a deținut, direct sau prin persoane fizice și juridice pe care le controla, sume de bani și alte bunuri provenite din delapidarea F.N.I. de către Popa Nicolae și din săvârșirea infracțiunii de înșelăciune în dauna F.N.I., cunoscându-le proveniența. De asemenea, Vîntu Sorin Ovidiu a efectuat mai multe operațiuni patrimoniale prin care bunurile provenite din infracțiuni au fost transferate în mod

repetat între persoane pe care le controla, urmărind ascunderea sau disimularea adevăratei lor naturi.

Cercetările efectuate au stabilit că Vîntu Sorin Ovidiu a supus procesului de spălare a banilor suma de peste 700.000 lei proveniți din infracțiunea de delapidare și peste 9,6 milioane lei proveniți din infracțiunea de înșelăciune, adică peste 5,4 milioane USD la data prăbușirii F.N.I.

Toate elementele de fapt avute în vedere au fost expuse în motivarea începerii de urmărire penală și conturează bănuiala legitimă că Popa Nicolae a acționat sub coordonarea lui Vîntu Sorin Ovidiu, care a fost inițiatorul întregii operațiuni și principalul beneficiar al sumelor cu care a fost fraudat Fondul Național de Investiții și demonstrează că, pe parcursul timpului, importante sume de bani fraudate din F.N.I. s-au mișcat spre Vîntu Sorin Ovidiu, situație de fapt precizată de altfel de către Popa Nicolae, Ioana Maria Vlas și alte persoane audiate pe parcursul cercetărilor inițiale.

Astfel, deși cunoștea că importante sume de bani au fost scoase din Fondul Național de Investiții prin săvârșirea infracțiunilor pentru care mai multe persoane au fost condamnate definitiv, Vîntu Sorin Ovidiu a disimulat o perioadă de timp sumele de bani astfel obținute în investiții societare, iar din anul 2003 și până în prezent, prin multiple tranzacții juridice și economice, a dobândit, deținut și folosit numeroase bunuri imobile, el fiind adevăratul ”proprietar” al societății care a administrat aceste bunuri, ori este beneficiarul de fapt al sumelor provenite din tranzacțiile imobiliare.

A. Prin rezoluția de începere a urmăririi penale din data de, **în fapt** s-a reținut că, după ce în perioada 1999-2000 a realizat mai multe răscumpărări de unități de fond FNI prin intermediul lui Popa Nicolae sau a societăților în care era administrator sau asociat majoritar, învinuitul Vîntu Sorin Ovidiu a utilizat aceste sume la achiziționarea următoarelor bunuri imobile:

1. imobilul din Focșani
2. imobilul din Corbeanca nr. cadastral – în prezent proprietatea SC 2002 SA;
3. imobilul situat în București, SC SA;
4. imobilul teren 597 mp și construcția edificată pe acesta, nr. cadastral, situat în com. Corbeanca, transferat de Vîntu Sorin Ovidiu către o societate radiată în prezent din Registrul Comerțului;

5. imobilul teren 597 mp și construcția edificată pe acesta, nr. cadastral și situat în com. Corbeanca, – transferat de Vîntu Sorin Ovidiu către o societate radiată în prezent din Registrul Comerțului;

6. imobil teren 3000 mp, nr. cadastral situat în com. Corbeanca, transferat de Vîntu Sorin Ovidiu către o societate radiată în prezent din Registrul Comerțului);

7. imobil construcție tip cabană (suprafață 169,87 mp), nr. cadastral situat în com. Corbeanca, - transferat de Vîntu Sorin Ovidiu către o societate radiată în prezent din Registrul Comerțului;

8. imobil Complex Hotelier „„„și imobil Complex Hotelier „„„ - în prezent proprietatea SC SA;

9. imobilul din Ploiești, în prezent proprietatea SCSA;

10. imobilul din București, în prezent proprietatea SCSA.

În fapt s-a mai reținut că în data de 24.06.1998, între învinuitul Vîntu Sorin Ovidiu și SC SA (*reprezentată de Popa Nicolae*) a fost încheiată convenția de creditare autenticată sub nr..... în baza căreia Vîntu Sorin Ovidiu urma să acorde SCSA, cu titlu de împrumut, diferite sume de bani pentru desfășurarea activității curente a societății. În data de 02.02.2000 Consiliul de Administrație al SCSA (*unde Vîntu Sorin Ovidiu era acționarul majoritar*) constată acordarea unui credit în valoare de 91.850.381.683 ROL de către numitul Vîntu Sorin Ovidiu către societate, așa cum rezultă din mențiunile existente într-o serie de contracte de vânzare-cumpărare imobile, datorie rezultată în principal din sumele transferate cu titlu de credit în baza OP nr..... (în valoare de 28.000.000.000 ROL), OP nr..... (în valoare de 25.000.000.000 ROL), OP nr..... (în valoare de 30.000.000.000 ROL) și OP nr..... (în valoare de 2.000.000.000 ROL). Cu privire la sumele de bani transferate în baza OP nr..... OP nr..... și OP nr.....expertiza financiar-contabilă efectuată a stabilit că acestea provin din răscumpărări unități de fond pe carnetul de investitor nr....., emis pe numele Popa Nicolae și reținut ca și prejudiciu la infracțiunile de înșelăciune. Din totalul sumelor retrase de Popa Nicolae de pe acest carnet de investitor, suma de 50.507.017.820 ROL este încasată în plus drept răscumpărare unități de fond de către acesta, după cum rezultă din conținutul raportului de expertiză contabilă.

În vederea compensării datoriei, între SC SA și Vîntu Sorin Ovidiu se încheie un număr de 15 contracte de vânzare-cumpărare de imobile. Aceste imobile

au fost ulterior vândute de Vîntu Sorin Ovidiu către SC SA, actuala SC SA, astfel:

- a. imobilul situat în Craiova,
- b. imobilul (S=116,85 mp) situat în Focșani,
- c. imobilul situat în Galați,
- d. imobilul situat în Târgoviște,
- e. imobilul situat în Sfântul Gheorghe,
- f. imobilul situat în Satu Mare,
- g. imobilul situat în Ploiești,
- h. imobilul situat în Brăila,
- i. imobilul situat în Călărași,
- j. imobilul (suprafață 158,2 mp) situat în Botoșani,
- k. imobilul situat în Giurgiu,
- l. imobilul situat în Roman,
- m. imobilul situat în Piatra Neamț,
- n. imobilul situat în Piatra Neamț,
- o. imobilul situat în Slobozia,

Pe de altă parte, **în fapt** s-a reținut că învinuitul Vîntu Sorin Ovidiu a fost acționar majoritar și/sau administrator într-o serie de societăți implicate în transferul de imobile achiziționate din sume provenite din SOV INVEST – FNI, după cum urmează: SC SA, acționar majoritar în perioada 06.10.1998-04.07.2000 și administrator în perioada 25.09.2000-12.02.2001; SC ... SA, acționar majoritar în perioada 23.12.1994-11.04.2006 și administrator în perioada 23.12.1994-08.06.2000; SC SA, acționar majoritar în perioada 13.04.1995-18.05.1995 și 02.11.1998-18.07.2000, administrator în perioada 13.04.1995-11.05.1995; SCSA, acționar majoritar în perioada 16.02.1999-04.07.2000 prin SC SA, și în perioada 04.09.2001-10.10.2001. Referitor la SC SA cercetările au stabilit că în data de 18.02.2002 acționarii au modificat **doar** denumirea societății în SCSA. S-a mai reținut că începând cu data de **22.07.2002** la SC SA acționarul majoritar este societatea un offshore din Cipru, condus de către Vîntu Sorin Ovidiu.

Așadar, întrucât s-a stabilit că din anul 2003 și până în prezent, învinuitul **Vîntu Sorin Ovidiu** a deținut bunurile provenite din delapidarea și din înșelarea Fondului Național de Investiții, iar apoi le-a introdus într-un mecanism economico-financiar complex, transferând succesiv numeroase bunuri imobile între proprietari pe care îi controla, faptele sale constituie două infracțiuni de **spălare a banilor** prev. de **art.23 lit.b)** și de **art.23 lit.c)** din **Legea nr.656/2002**, cu *modificările și completările ulterioare*.

B. I. În raport cu probele administrate **după data de 21 mai 2012** s-a stabilit că, după ce în perioada 1999-2000 a realizat mai multe răscumpărări de unități de fond FNI prin intermediul lui Popa Nicolae, învinuitul Vîntu Sorin Ovidiu a utilizat aceste sume la achiziționarea **și a altor bunuri imobile**, altele decât cele reținute în starea de fapt din rezoluția de începere a urmăririi penale, astfel:

11. imobilul situat în București,

12. imobilul situat în str.

- în data de 23.02.2000, Popa Nicolae a răscumpărat de pe carnetul nr..... unități de fond FNI în valoare de 65.000.056.700 ROL), bani virăți în contul numitului Vîntu Sorin Ovidiu, deschis la Ulterior, în datele de 08.03.2000, 09.03.2000 și 10.03.2000, Vîntu Sorin Ovidiu efectuează prin împuternicit trei ridicări în numerar în valoare de 356.000.000 ROL, 400.000.000 ROL și 1.600.000.000 ROL. Suma totală de 2.356.000.000 ROL este parte din suma de 137.403.330.106 ROL reținută ca prejudiciu din infracțiunea de delapidare.

- în data de 09.03.2000, Vîntu Sorin Ovidiu încheie cu contractul de vânzare-cumpărare (autenticat sub nr..... de notarul public) pentru imobilul situat în București, pentru suma de 667.730.000 ROL, reprezentând echivalentul a 35.000 USD. În data de 23.10.2000, Vîntu Sorin Ovidiu încheie cu SCSA un contract de vânzare-cumpărare pentru imobilul susmenționat, acest proprietar menținându-se până în data de 20.12.2010 când SCSA încheie cu un contract de vânzare-cumpărare având ca obiect acest imobil, pentru suma de 352.629,78 lei, echivalentul a 82.200 EURO.

- în data de 10.03.2000, Vîntu Sorin Ovidiu încheie cucontractul de vânzare-cumpărare (autenticat sub nr..... de notarul public) pentru imobilul situat în București, pentru suma de 34.000 USD, reprezentând echivalentul a 648.856.000 ROL. În data de 07.09.2000, Vîntu Sorin Ovidiu încheie cu SC SA un contract de vânzare-cumpărare pentru imobilul susmenționat, acest proprietar

menținându-se până în data de 04.08.2010 când SCSA încheie cuun contract de vânzare-cumpărare având ca obiect acest imobil, pentru suma de 291.180 lei.

II. De asemenea, materialul probator administrat după începerea urmăririi penale demonstrează că o parte din imobilele intrate în proprietatea SCSA, **societate controlată de către învinuitul Vîntu Sorin Ovidiu prin mecanismul infrațional reținut în starea de fapt**, au fost închiriate pentru diferite sume de bani, după cum urmează:

1)

din contractul de închiriere încheiat între SC SA și SCSA privind spațiul situat în Giurgiu, pe durata unui an (noiembrie 2000-noiembrie 2001) (preț închiriere 7 USD/mp), rezultă faptul că SC SA urma să încaseze de la SC SA suma de 7.708 USD;

2)

din contractul de închiriere încheiat între SC SA și SC SA privind spațiul situat în Târgoviște, pe durata unui an (noiembrie 2000-noiembrie 2001) (preț închiriere 7 USD/mp), rezultă faptul că SC SA urma să încaseze de la SC SA suma de 5.731 USD;

3)

din contractul de închiriere încheiat între SC SA și SCSA privind spațiul situat în Craiova, pe durata unui an (noiembrie 2000-noiembrie 2001) (preț închiriere 7 USD/mp), rezultă faptul că SC SA urma să încaseze de la SC SA suma de 4.998 USD;

4)

din contractul de închiriere încheiat între SC SA și SC SA privind spațiul situat în Sfântu Gheorghe, pe durata unui an (noiembrie 2000-noiembrie 2001) (preț închiriere 7 USD/mp), rezultă faptul că SC SA urma să încaseze de la SC SA suma de 7.879 USD;

5)

din contractul de închiriere încheiat între SC SA și SC SA privind spațiul situat în Roman, pe durata unui an (noiembrie 2000-noiembrie 2001) (preț închiriere 7 USD/mp), rezultă faptul că SC SA urma să încaseze de la SC SA suma de 7.452 USD;

6)

din contractul de închiriere încheiat între SC SA și SCSA privind spațiul situat în Botoșani, pe durata unui an (noiembrie 2000-noiembrie 2001) (preț închiriere 7 USD/mp), rezultă faptul că SC SA urma să încaseze de la SC ... SA suma de 5.622 USD;

7)

din contractul de închiriere încheiat între SC SA și SC SA privind spațiul situat în Galați, pe durata unui an (noiembrie 2000-noiembrie 2001) (preț închiriere 7 USD/mp), rezultă faptul că SC SA urma să încaseze de la SC ... SA suma de 4.839 USD;

8)

din contractul de închiriere încheiat între SC SA și SC SA privind spațiul situat în Slobozia, pe durata unui an (noiembrie 2000-noiembrie 2001) (preț închiriere 7 USD/mp), rezultă faptul că SC SA urma să încaseze de la SC ... SA suma de 9.495 USD;

9)

din contractul de închiriere încheiat între SC SA și SC SA privind spațiul situat în Călărași, pe durata unui an (noiembrie 2000-noiembrie 2001) (preț închiriere 7 USD/mp), rezultă faptul că SC SA urma să încaseze de la SC SA suma de 4.998 USD;

10)

din contractul de închiriere încheiat întreșiprivind spațiul situat în Brăila, jud. Brăila, pe durata unui an (noiembrie 2000-noiembrie 2001) (preț închiriere 7 USD/mp), rezultă faptul căurma să încaseze de lasuma de 4.955 USD;

11)

din contractul de închiriere încheiat întreșiprivind spațiul situat în Satu Mare, pe durata unui an (noiembrie 2000-noiembrie 2001) (preț închiriere 7 USD/mp), rezultă faptul căurma să încaseze de lasuma de 8.497 USD;

12)

din contractul de închiriere încheiat întreșiprivind spațiul situat în Focșani, pe durata unui an (noiembrie 2000-noiembrie 2001) (preț închiriere 7 USD/mp), rezultă faptul căurma să încaseze de lasuma de 4.949 USD;

13)

din contractul de închiriere încheiat întreșiprivind spațiul situat în Piatra Neamț, pe durata unui an (noiembrie 2000-noiembrie 2001) (preț închiriere 7 USD/mp), rezultă faptul căurma să încaseze de lasuma de 3.749 USD;

14)

din contractul de închiriere încheiat întreșiprivind spațiul situat în Ploiești, pe durata unui an (noiembrie 2000-noiembrie 2001) (preț închiriere 7 USD/mp), rezultă faptul căurma să încaseze de lasuma de 11.515 USD;

15)

din contractul de închiriere încheiat întreși SCSRL (și actele adiționale la acest contract) privind spațiul situat în Ploiești, pentru perioada mai 2011- iunie 2012, rezultă faptul căurma să încaseze de la SC SRL suma de 5.740 Euro. Plățile realizate de SC SRL în baza acestui contract (facturate de SC SA);

16)

din contractul de închiriere încheiat întreși SC ... SRL (și actele adiționale la acest contract) privind spațiul situat în Ploiești, pentru perioada iunie 2011- iunie 2012, rezultă faptul căurma să încaseze de la SCSRL suma de 11.340 Euro;

17)

din contractul de închiriere încheiat întreși (și actele adiționale la acest contract) privind spațiul situat în București, pentru perioada noiembrie 2011- iunie 2012, rezultă faptul căurma să încaseze de la suma de 12.000 Euro;

În raport de starea de fapt descrisă există probe că învinuitul Vîntu Sorin Ovidiu a săvârșit aceleași infracțiuni și în privința acestor bunuri și este necesar a se dispune extinderea cercetărilor pentru faptele noi constatate în sarcina sa, fapte descrise la pct.B.

În aceste condiții, pe baza probatoriului administrat, s-a stabilit că învinuitul Vîntu Sorin Ovidiu a supus procesului de spălare a banilor pe lângă sumele reținute în starea de fapt inițială, respectiv suma de peste 700.000 lei provenită din infracțiunea de delapidare și peste 9,6 milioane lei provenită din infracțiunea de înșelăciune, și suma de peste 130.000 lei provenită tot din infracțiunile săvârșite, adică peste 5,47 milioane USD la data prăbușirii F.N.I., respectiv sumele de 278.034 USD și 786.060 EURO, provenite din chirii.

De aceea, în temeiul art. 228 alin.(1) și (1¹) din Codul de procedură penală, se va dispune începerea urmăririi penale împotriva numitului **Vîntu Sorin Ovidiu** și pentru aceste fapte, așa cum sunt descrise la pct.B.

Întrucât nu există vreunul din cazurile de împiedicare a punerii în mișcare a acțiunii penale prevăzute de art.10 din Codul de procedură penală,

În temeiul art.238 din Codul de procedură penală și art. 228 alin.(1) și (1¹) din Codul de procedură penală,

DISPUN:

Extinderea cercetărilor și începerea urmăririi penale față de numitul

Vîntu Sorin Ovidiu, pentru săvârșirea infracțiunii de **spălare a banilor** prev. de **art.23 lit.b) din Legea nr.656/2002, cu modificările și completările ulterioare**, fapte descrise la pct.B

Se vor reține dispozițiile art.33 lit.a) din Codul penal.

Prezenta rezoluție se înregistrează în registrul special al Secției de urmărire penală și criminalistică din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Data în București, astăzi, 18.07.2012.

PROCUROR

...