

ROMÂNIA

CURTEA DE APEL ORADEA

SECȚIA PENALĂ ȘI PENTRU CAUZE CU MINORI

DOSAR NR.531/35/2012

Nr. operator de date cu caracter personal : 3159



ÎNCHEIEREA DE ARESTARE PREVENTIVĂ NR. 4/I/P/2012

Camera de consiliu din 7 decembrie 2012, ora 15.15

PREȘEDINTE: S L - judecător

H M - grefier șef secție

Ministerul Public este reprezentat de domnul procuror V S din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea

Pe rol, soluționarea propunerii formulate de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Oradea privind arestarea preventivă a învinuiților **MORARU GHEORGHE ȘTEFAN COSMIN** și **PAZURIK ERIKA KRISZTINA**.

La apelul nominal făcut în cauză se prezintă pentru învinuitul Moraru Gheorghe Ștefan Cosmin lipsă, avocat L R potrivit delegației pentru asistență judiciară obligatorie nr. 5883/7.12.2012 emisă de Baroul de Avocați Bihor, pentru învinuita Pazurik Erika Krisztina lipsă, avocat M S potrivit delegației pentru asistență judiciară obligatorie nr.5884/7.12.2012 de Baroul de Avocați Bihor .

Procedura completă.

S-a făcut referatul cauzei, după care:

Reprezentantul Ministerului Public nu are cereri sau excepții de formulat în cauză.

Apărătorii învinuiților nu au de formulat cereri sau excepții.

Nefiind alte cereri sau excepții, instanța acordă cuvântul asupra propunerii de arestare preventivă.

Reprezentantul Ministerului Public susține propunerea de arestare preventivă, solicitând admiterea acesteia, a se dispune arestarea învinuiților pe o perioadă de 10 zile și emiterea unui mandat european de arestare, văzând că sunt îndeplinite cerințele legale ale art. 88 din Legea nr. 302/2004 republicată, cu solicitarea remiterii autoturismului cu datele de particularizare și individualizare descrise în propunerea de arestare dar și a altor obiecte care pot fi circumscrise

noțiunii de mijloace materiale de probă importante pentru o cauză care are ca obiect infracțiunea de omor, precum și emiterea unui mandat de urmărire internațională, în vederea extrădării învinuiților. În esență, arată că s-a început urmărirea penală la data de 6 decembrie 2012 ora 11.15, pentru faptul că în data de 3 decembrie 2012, în intervalul orar 07.40-08.00, în locuința de domiciliu al învinuiților au ucis-o pe V P, aflată în raport de rudenie apropiată în înțelesul textului de lege al art. 175 al.1 lit. c Cod penal, fiind soacra învinuitului Moraru Gheorghe Ștefan Cosmin și mama învinuitei Pazurik Erika Krisztina, fapta realizând conținutul infracțiunii de omor calificat, prevăzută de art. 174-175 lit. c Cod penal. (...) Urmare acestor manifestări, în ziua de 3 decembrie 2012 până în data de 4 decembrie 2012 ora 11.00, învinuiții au avut o intensă activitate, constând în plecări și reveniri la domiciliu pentru pregătirea părăsirii domiciliului. În cadrul acestor activități se include și transportul unui colet voluminos din material de polietilenă pe care învinuitul Moraru Gheorghe Ștefan Cosmin, singur, dar cu multă dificultate, l-a transportat de la apartament până în autoturismul său. Apoi, învinuiții au făcut pregătiri pentru demolarea și renovarea finisajelor apartamentului contactându-l pe martorul PA căruia i-au cerut de urgență să scoată pardoseala din parchet și paviment de gresie din apartamentul lor, precum și înlăturarea tencuielilor de pe pereți.

În data de 4 decembrie 2012, ora 8.30 învinuitul Moraru Gheorghe Ștefan Cosmin a dus la o spălătorie situată în Oradea două covoare mari, solicitând spălarea și curățarea acestora, după care în grabă de la locul respectiv abandonând covoarele.

Arată că s-a mai stabilit că învinuiții au solicitat de urgență bani de la părinții învinuitului, sub pretextul unei urgente plecări, explicând că există pericolul și temerea ca autoritățile judiciare din România să îl facă responsabil de o faptă gravă pe care nu a comis-o și că această înscenare îl vizează pe el ca principal autor.

În ceea ce privește cercetarea la fața locului realizată în locuința învinuiților presupusul loc al crimei arată că s-au evidențiat pete sangvine pe grățiile ușii de acces în locuință, pe tocul ușii completate de urme dinamice de ștergere și mânjire a ușii de acces cu urme vădite de ștergere repetată. La acestea se adaugă faptul că, din declarațiile martorilor DAS rezultă neîndoielnic date că învinuiții au plecat în Italia cu autoturismul lor.

Arată că în propunerea de arestare a expus pe larg și s-a analizat fiecare probă, astfel că solicită admiterea propunerii și luarea măsurii arestării preventive față de învinuiți pe o durată de 10 zile și emiterea subsecvent a unui mandat european de arestare. De asemenea, solicită emiterea dispoziției de ridicare și predare a autoturismului particularizat, care este o probă foarte importantă.

Apărătorul învinuitului Moraru Gheorghe Ștefan Cosmin solicită respingerea propunerii de luare a măsurii arestării, arătând că din actele dosarului nu rezultă vinovăția învinuitului sub aspectul infracțiunii descrise, de



asemenea propunerea se bazează pe prezumții și bănuieli care nu pot să conducă la concluzia că acesta este vinovat. În situația în care instanța va aprecia că este necesară luarea unei măsuri, solicită a se lua o măsură blândă respectiv obligarea de a nu părăsi localitatea sau țara.

Apărătorul învinuitei Pazurik Erika Krisztina solicită respingerea propunerii formulate de parchet cât și a solicitărilor subsecvente, considerând că nu sunt întrunite condițiile cerute de art.143 Cod procedură penală, neexistând suficiente indicii sau probe temeinice pentru reținerea vinovăției acesteia. Arată că din declarațiile martorilor nu se poate trage concluzia că s-au exercitat violențe asupra victimei, acești martori auzind voce de femeie însă aceasta aparținând învinuitei. Apreciază că nu sunt suficiente probe ce să ducă la reținerea învinuirii astfel că solicită respingerea propunerii formulate.

CURTEA DE APEL DELIBERÂND,

Constată că prin propunerea înregistrată la instanță la data de 7 decembrie 2012, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Oradea a solicitat să se dispună arestarea preventivă pe o durată de 10 zile a învinuiților Moraru Gheorghe Ștefan Cosmin și Pazurik Erika Krisztina pentru comiterea infracțiunii prevăzute și pedepsite de art.174-175 lit. c Cod penal, emiterea unui mandat european de arestare pe numele celor doi învinuiți, emiterea unui mandat de urmărire internațională în vederea extrădării învinuiților și remiterea autoturismului aparținând numitului MGF și altor obiecte ce pot constitui mijloace de probă.

În motivarea propunerii de arestare preventivă s-a arătat că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art.136 alin.1 , art.146 și art.148 lit. a,b,f Cod procedură penală, la dosarul cauzei existând probe și indicii temeinice că între dispariția victimei V P (mama și respectiv soacra învinuiților) în dimineața zilei de 3 decembrie 2012 și violențele extreme ce au avut loc la locuința celor doi învinuiți o există o puternică legătură cauzală. S-au exemplificat declarațiile martorilor V I Z (fiul victimei) coroborate cu declarațiile martorilor V I (fratele victimei) și O T A din care a rezultat că din data de 3 decembrie 2012, victima nu s-a mai prezentat la serviciu, nu are telefonul deschis, nu se află la domiciliul său și nimeni nu știe unde a plecat; din declarația martorei U I C rezultă de asemenea că în dimineața zilei de 3.12.2012 victima i-a spus că pleacă la domiciliul fiicei sale, învinuita Pazurik Erika Krisztina pentru a bea o cafea cu aceasta.

Din declarațiile martorilor BCTR, KMM și KF rezultă că în data de 3.12.2012 între orele 7.30 și 8.00 dimineața au avut loc acte de extremă violență în apartamentul învinuiților în care s-ar fi aflat două femei (dintre care una ar fi fost învinuita Pazurik Erika Krisztina) și un bărbat –învinuitul Moraru Gheorghe Ștefan Cosmin, iar ulterior cei doi învinuiți au fost văzuți făcând pregătiri de ștergere a urmelor violențelor și transportarea unor obiecte voluminoase în autoturismul lor, după care au părăsit domiciliul în data de 4.12.2012, ora 11.00.

Din declarațiile martorilor PA și MG rezultă că învinuitul Moraru Gheorghe Ștefan Cosmin le-a comunicat că trebuie să plece întrucât organele judiciare – DNA – îi ascultă telefonul, îi urmăresc și vor să îi pregătească un flagrant, iar dacă rămâne va sta în pușcărie pentru tot restul vieții iar învinuita Pazurik Erika Krisztina pentru o perioadă de 25 de ani.

Aceste declarații de martori se coroborează cu procesele verbale de cercetare la fața locului încheiate la domiciliul victimei VP și ai celor doi învinuiți, unde s-au descoperit mânăjuri cu substanțe sanguine pe diverse obiecte.

Referitor la temeiurile legale pe care se bazează propunerea de arestare preventivă s-au arătat următoarele:

1. Există date că învinuiții au fugit în scopul de a se sustrage de la urmărirea penală, de la judecată și de la executarea pedepsei și că au încercat să zădărnicească aflarea adevărului prin distrugerea, alterarea și sustragerea mijloacelor de probă, cei doi desfășurând acțiuni de natură să împiedice sau să amâne realizarea scopului procesului penal și să împiedice aflarea adevărului.

2. Învinuiții au comis o infracțiune pentru care legea prevede o pedeapsă mai mare de 4 ani și există probe că lăsarea lor în libertate prezintă un pericol concret pentru ordinea publică, art.174-175 Cod penal sancționând cu închisoare de la 10 la 20 ani și respectiv de la 15 la 25 închisoare omorul săvârșit asupra unei rude apropiate. Pericolul concret pentru ordinea publică rezultă din modul de comitere al infracțiunii și comportamentul celor doi învinuiți în timpul și după comiterea infracțiunii și impune luarea unor măsuri privative de libertate față de aceștia.

S-au invocat și dispozițiile art.88 alin.5 din Legea nr.302/2004 și art.65 alin.1,2 și 3 din Legea nr.302/2004 pentru susținerea cererilor de emitere a mandatelor europene de arestare respectiv de urmărire internațională în vederea extrădării celor doi.

Examinând propunerea de arestare preventivă formulată curtea va reține următoarele:

La data de 6 decembrie 2012 ora 11.15 împotriva învinuiților Moraru Gheorghe Ștefan Cosmin și Pazurik Erika Krisztina s-a început urmărirea penală pentru comiterea infracțiunii de omor calificat, faptă prev. și ped.art.174-175 lit. c Cod penal constând în aceea că în data de 3 decembrie 2012, în intervalul orar 7.40-8.00 dimineața în locuința lor situată în Oradea au ucis-o pe VP, mama învinuitei Pazurik Erika Krisztina și respectiv soacra învinuitului Moraru Gheorghe Ștefan Cosmin; actele de extremă violență au fost percepute în mod direct de martorii KMM, KF și BC.

Urmare acestor manifestări în ziua de 3 decembrie 2012 și în data de 4 decembrie 2012 ora 11.00 învinuiții au avut o intensă activitate, constând în plecări și reveniri la domiciliu pentru pregătirea părăsirii domiciliului. În cadrul acestor activități s-a inclus și transportul unui colet voluminos din material de

polietilenă pe care învinuitul Moraru Gheorghe Ștefan Cosmin, singur dar cu multă dificultate l-a transportat de la apartament până în autoturismul său.

Apoi, învinuiții au făcut pregătiri pentru demolarea și renovarea finisajelor apartamentului sens în care l-au contactat pe martorul PA, căruia i-au cerut de urgență să scoată pardoseala din parchet și paviment de gresie din apartamentul lor și să înlăture tencuielile de pe pereți.

În data de 4 decembrie 2012, ora 8.30 învinuitul Moraru Gheorghe Ștefan Cosmin a dus la o spălătorie situată în Oradea două covoare mari, solicitând spălarea și curățarea acestora, după care în grabă de la locul respectiv abandonând covoarele.

S-a mai stabilit că învinuiții au solicitat de urgență bani de la părinții învinuitului Moraru Gheorghe Ștefan Cosmin, sub pretextul unei urgente plecări, explicând că există pericolul și temerea că autoritățile judiciare din România să îl facă responsabil de o faptă gravă pe care nu a comis-o și că această înscenare îl vizează pe el ca principal autor.

Potrivit art.146/1 Cod procedură penală se poate dispune arestarea preventivă a învinuitului dacă sunt întrunite condițiile prevăzute de art.143 Cod procedură penală și există vreunul din cazurile prevăzute în art.148 Cod procedură penală.

Procedând la verificarea îndeplinirii condițiilor de lege mai sus arătat, curtea apreciază că în cauză există indicii ce justifică presupunerea rezonabilă că este posibil ca învinuiții să fi comis faptele ce li se impută privind suprimarea vieții mamei respectiv soacrei lor, VP, fiind îndeplinită astfel condiția prealabilă prevăzută de art.143 Cod procedură penală. (...)

Acest aspect este dovedit și de comportamentul ulterior al celor doi inculpați care au dispărut și ei de la domiciliul lor precum și de afirmațiile făcute de învinuitul Moraru Gheorghe Ștefan Cosmin în fața martorilor PA și MG privind necesitatea plecării lor întrucât el este urmărit de organele judiciare și riscă să facă pușcărie pe viață iar învinuita Pazurik Erika Krisztina să execute o pedeapsă de 25 ani închisoare. Este evident că învinuitul se referea la săvârșirea unei infracțiuni deosebit de grave, posibil infracțiunea de omor calificat în condițiile în care art.176 Cod penal prevede pedeapsa detențiunii pe viață pentru infracțiunea de omor deosebit de grav (acestea nefiind aplicabile în speță).

În ceea ce privește faptul că victima VP ar putea fi decedată, curtea apreciază că acest lucru rezultă din întreruperea bruscă, imediat după data de 3.12.2012 a oricărui contact între victimă pe de o parte și membrii de familie și prieteni pe de altă parte, deși aceasta avea relații apropiate cu fratele său, mama sa precum și cu prietena ei OM.

Plecarea voluntară a victimei de la domiciliu nu poate fi luată în calcul câtă vreme de la domiciliul acesteia nu lipsesc bunuri, aceasta nu și-a exprimat anterior vreo intenție în acest sens, ci dimpotrivă i-a spus martorei UIC că în data de 5.12.2012 va merge la mama sa pentru a tăia porcul.

Martora OM a arătat că victima nu își închidea niciodată telefonul și, cu toate acestea din data de 3.12.2012 ambele telefoane pe care aceasta le deținea sunt închise.

La dosarul cauzei nu există date din care să rezulte că victima s-ar fi aflat în relații de dușmănie cu alte persoane, ipoteză care să justifice un scenariu de schimbare radicală a vieții personale pentru a se ascunde și nu avea motive de sinucidere; aceasta nu avea antecedente medicale sau comportamentale care să facă probabilă o plecare voluntară de la domiciliu.

Curtea apreciază ca relevantă și percepția pe care au avut-o toți martorii care au avut contact ulterior cu cei doi învinuiți și care au arătat că aceștia erau foarte agitați, toți bănuind că cei doi au făcut un lucru foarte grav.

Fiind îndeplinită condiția prevăzută de art.143 Cod procedură penală curtea va proceda la verificarea existenței temeiurilor de arestare prevăzute de art.148 Cod procedură penală invocate în susținerea propunerii de arestare, constatând următoarele :

Există cazul prevăzut de art.148 lit. a Cod procedură penală, din actele dosarului rezultând că învinuiții s-au deplasat în Italia încercând să se sustragă de la urmărirea penală, (...) ambii fiind într-o stare emoțională vădită care ar fi fost determinată de faptul că autoritățile din România încearcă să le însceneze săvârșirea unor infracțiuni. (...)

Există cazul prevăzut de art.148 lit. b Cod procedură penală, din declarația martorilor coroborate cu procesul verbal de cercetare la domiciliul învinuiților, rezultând că învinuita Pazurik Erika Krisztina, imediat după comiterea faptei a încercat să curețe locul faptei, învinuitul Moraru Gheorghe Ștefan Cosmin a dus toate covoarele din apartament la spălătorie și i-a cerut martorului PA să scoată pardoseala din gresie și parchet din locuință și să înlătore tencuiala de pe pereți.

Există și cazul prevăzut de art.148 lit. f Cod procedură penală, infracțiunea de omor calificat prev. și ped.art.174-175 lit. c Cod penal fiind sancționată cu pedeapsa închisorii mai mare de 4 ani iar lăsarea în libertate a celor doi învinuiți prezintă pericol concret pentru ordinea publică.

Pericolul concret pentru ordinea publică rezultă din gravitatea deosebită a faptei pentru care sunt cercetați cei doi învinuiți și care determină o reacție particulară a opiniei publice la comiterea faptelor de această natură și suscită o tulburare a societății astfel că se justifică o detenție preventivă a acestora; în acest sens s-a pronunțat și Curtea Europeană a Drepturilor Omului în cauza Letellier c/a Franței.

De asemenea în doctrina și jurisprudența națională s-a arătat că pentru infracțiunile deosebit de grave, cum este și omorul calificat, probele referitoare la existența acestor infracțiuni și identitatea făptuitorilor constituie tot atâtea probe cu privire la pericolul concret pentru ordinea publică, pentru că prin natura lor au o rezonanță și implicații negative asupra siguranței colective.

Curtea a avut în vedere și gradele de rudenie și respectiv afinitate existente între cei doi învinuiți și victimă precum și împrejurarea că învinuitul



Moraru Gheorghe Ștefan Cosmin este avocat în cadrul Baroului Bihor, împrejurare față de care acesta trebuia să dea dovadă de mai mult respect față de lege.

Pentru motivele mai sus arătate, în baza art.146/1 alin.9 Cod procedură penală va admite propunerea de arestare preventivă formulată de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Oradea și va dispune arestarea preventivă a învinuiților Moraru Gheorghe Ștefan Cosmin și Pazurik Erika Krisztina pe o durată de 10 zile, cu începere de la data prinderii și punerii în executare a mandatului.

Împotriva învinuiților se vor emite mandate de arestare preventivă conform art.136 alin.5, 146/1 alin.10, 151 și 152 Cod procedură penală.

Referitor la propunerile Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea privind emiterea de către autoritățile române a unui mandat european de arestare și respectiv a unui mandat de urmărire internațională în vederea extrădării celor doi învinuiți și de remitere a autoturismului și a altor obiecte reprezentând mijloace de probă, curtea față de dispozițiile art.81 alin.2 din Legea nr.302/2004 va sesiza Biroul de executări penale din cadrul Curții de Apel Oradea în vederea soluționării acestora.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE :**

În baza art.146/1 alin.9 Cod procedură penală admite propunerea de arestare preventivă formulată de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Oradea și dispune arestarea preventivă a învinuiților :

1. **Moraru Gheorghe Ștefan Cosmin** – și
2. **Pazurik Erika Krisztina,**

pe o durată de 10 zile, cu începere de la data prinderii și punerii în executare a mandatului.

Împotriva învinuiților se vor emite mandate de arestare preventivă conform art.136 alin.5, 146/1 alin.10, 151 și 152 Cod procedură penală.

Sesizează Biroul de executări penale din cadrul Curții de Apel Oradea cu propunerile formulate de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Oradea privind emiterea mandatelor europene de arestare, a mandatelor de urmărire internațională în vederea extrădării învinuiților precum și remiterea autoturismului proprietatea lui Moraru Gheorghe Florian și a altor obiecte reprezentând mijloace de probă.

Cu recurs în 24 ore de la pronunțare și comunicare cu inculpații.

Data în camera de consiliu și pronunțată în ședința publică din data de 7 decembrie 2012, ora 16.15.

PREȘEDINTE

GREFIER

- pentru conferențiere,

