

R O M Â N I A
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI – SECȚIA A II-A PENALĂ

Dosar nr. 9384/2/2012
(3801/2012)

Î N C H E I E R E

Ședința din Camera de Consiliu din data de 16.12.2012
Curtea constituită din:

Pe rol se află soluționarea propunerii Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism de luare a măsurii arestării preventive față de inculpații **Martiș Adrian, Nanu Mihail Andrei, Blaga Elena, Ghiorghe Orlando Ionuț, Suditu Andrei, S.N., Creștin Ioan, Benga Dumitru, Barbu Vrânceanu Jenica, Locic Marius, Alexandrescu Liuba Liliana, Peter Claudia Maria, Pop Damiela Camilia.**

Dezbaterile au avut loc în ședința din data de 15.12.2012, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată ce face parte integrantă din prezenta încheiere.

Având nevoie de timp pentru a delibera, judecătorul a amânat pronunțarea pentru astăzi, 16.12.2012, când în aceeași compunere, a hotărât următoarele:

CONSIDERENTE

Asupra cauzei penale de față:

Prin Referatul din 14.12.2012 întocmit în dosarul nr.102/D/P/2012 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, s-au solicitat următoarele:

I. În temeiul dispozițiilor *art.148 lit.b și f C.p.p. rap. la art.149¹ C.p.p. și următoarele C.p.p.*, luarea măsurii arestării preventive pe o perioadă de 29 de zile pentru inculpații:

1. MARTIȘ ADRIAN, cercetat pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de art. 7 alin. 1 din Lg. 39/2003, art. 215 alin. 1, 2, 3 și 5 C.p. cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p. și art. 29 alin. 1 lit. a și b din Lg. 656/2002 (republicată) cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p., toate cu aplic. art. 33 lit. a C.p.,

2. NANU MIHAIL ANDREI, cercetat pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de art. 7 alin. 1 din Lg. 39/2003, art. 215 alin. 1, 2, 3 și 5 C.p. cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p., și art. 29 alin. 1 lit. a și b din Lg. 656/2002 (republicată) cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p., toate cu aplic. art. 33 lit. a C.p.

II. În temeiul dispozițiilor *art.148 lit.C.p.p. rap. la art.149¹ C.p.p. și următoarele C.p.p.*, luarea măsurii arestării preventive pe o perioadă de 29 de zile pentru inculpații:

1. BLAGA ELENA, cercetată pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de art. 7 alin. 1 din Lg. 39/2003, art. 215 alin. 1, 2, 3 și 5 C.p. cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p, toate cu aplic. art. 33 lit. a C.p.,

2. GHIORGHE ORLANDO - IONUȚ, cercetat pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de art. 7 alin. 1 din Lg. 39/2003, art.26 C.p. rap. la art. 215 alin. 1, 2, 3 și 5 C.p. cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p, art. 290 C.p. cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p., toate cu aplic. art. 33 lit. a C.p.,

3. SUDITU ANDREI, cercetat pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de art. 7 alin. 1 din Lg. 39/2003, art. 215 alin. 1, 2, 3 și 5 C.p. cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p, art. 26 C.p. rap. la art. 43 din Lg. 82/1991 cu referire la art. 289 C.p. cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p., art.290 C.p. cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p., art. 29 alin. 1 lit. a și b din Lg. 656/2002 (republicată), cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p., toate cu aplic. art. 33 lit. a C.p.,

4. S.N., cercetat pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de art. 7 alin. 1 din Lg. 39/2003, art. 215 alin. 1, 2, 3 și 5 C.p. cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p ,art.290 C.p. cu aplic.art. 41 alin. 2 C.p. art. 291 C.p. cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p., art. 29 alin. 1 lit. a și b din Lg. 656/2002 (republicată), cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p., toate cu aplic. art. 33 lit. a C.p.,

5. CREȘȚIN IOAN, cercetat pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de art. 7 alin. 1 din Lg. 39/2003, art. 215 alin. 1, 2, 3 și 5 C.p. cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p, art.290 C.p. cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p., art. 29 alin. 1 din Lg. 656/2002(republicată), toate cu aplic. art. 33 lit. a C.p.,

6. BENGĂ DUMITRU, cercetat pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de art. 7 alin. 1 din Lg. 39/2003, art. 215 alin. 1, 2, 3 și 5 C.p. și art. 290 C.p. cu aplic. art. 41 alin. 2 c.p. toate cu aplic. art. 33 lit. a C.p.,

7. BARBU VRÂNCEANU JENICA, cercetată pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de art. 7 alin. 1 din Lg. 39/2003 și art. 215 alin. 1, 2, 3 și 5 C.p, toate cu aplic. art. 33 lit. a C.p.,

8. LOCIC MARIUS, cecetat pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de art. 7 alin. 1 din Lg. 39/2003 și art. 215 alin. 1, 2, 3 și 5 C.p, art. 26 C.p. rap. la art. 290 C.p. art. 29 alin. 1 lit. a și b din Lg.656/2002 (republicată) cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p. toate cu aplic. art. 33 lit. a C.p.,

9. ALEXANDRESCU LIUBA-LILIANA, cercetată pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de art. 7 alin. 1 din Lg. 39/2003 și art.26 C.p rap. la art. 215 alin. 1, 2, 3 și 5 C.p, cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p., toate cu aplic. art. 33 lit. a C.p.

10. POP DAMIELA CAMILIA (fostă NICHITA RUS), notar public, cecetată pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de art. 7 alin. 1 din Lg. 39/2003 și art.26 C.p rap. la art. 215 alin. 1, 2, 3 și 5 C.p, cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p., toate cu aplic. art. 33 lit. a C.p.,

11. PETER CLAUDIA-MARIA, cercetată pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de art. 7 alin. 1 din Lg. 39/2003, art. 215 alin. 1, 2, 3 și 5 C.p. cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p, art.26 C.p. rap. la art. 29 alin. 1 lit. a și b din Lg. 656/2002 (republicată) cu aplic. art. 41 alin. 2 c.p., toate cu aplic. art. 33 lit. a C.p.

III. În temeiul dispozițiilor art. 148 lit. f și a C.p.p., rap. la art. 149¹ C.p.p. și următoarele C.p.p., luarea măsurii arestării preventive pe o perioadă de 30 de zile de la data încarcerării pentru inculpații:

1. CREȘȚIN VASILE, cercetat pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de art. 7 alin. 1 din Lg. 39/2003, art. 215 alin. 1, 2, 3 și 5 C.p. cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p., art. 26 C.p, rap. la art. 290 C.p. cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p, art. 291 C.p. cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p. și art. 29 alin. 1 lit. a și b din Lg. 656/2002 (republicată) cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p., toate cu aplic. art. 33 lit. a C.p.,

2. RUȘITORU MIHĂIȚĂ - CĂTĂLIN, cercetat pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de art. 7 alin. 1 din Lg. 39/2003, art. 26 C.p. rap. la art. 215 alin. 1, 2, 3 și 5 C.p. cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p, art. 29 alin. 1 lit. a și b din Lg. 656/2002 (republicată), cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p., toate cu aplic. art. 33 lit. a C.p.,

3. MILITARU CONSTANTIN IRINEL, cercetat pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de art. 7 alin. 1 din Lg. 39/2003, art. 26 C.p. rap. la art. 215 alin. 1, 2, 3 și 5 C.p. cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p, art. 290 Cp și art. 26 Cp rap. la art. 29 alin. 1 lit. a și b din Lg. 656/2002 (republicată), cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p., toate cu aplic. art. 33 lit. a C.p.

.....
Din analiza probelor administrate în dosarul penal cu numărul de mai sus, s-a stabilit următoarea stare de fapt:

La data de 04.05.2012, prin ordonanța procurorului s-a dispus disjungerea cauzei din dosarul nr. 171/D/P/2011 în care s-au efectuat cercetări cu privire la MOȘTEANU LUCIAN, BĂRBULESCU GABRIEL ș.a.m.d. pentru săvârșirea infracțiunilor de inițiere/constituire, aderare sprijinire a unui grup infracțional organizat, înșelăciune cu consecințe deosebit de grave și fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. de art. art. 7 din Lg. 39/2003, art. 215 alin. 1, 2, 3 și 5 C.p., art. 290 C.p. toate cu aplic. art. 33 lit. a C.p, dispunându-se totodată continuarea cercetărilor față de făptuitorii **CREȘȚIN VASILE, SAVA TIPA, SUDITU ANDREI, RUȘITORU CĂTĂLIN și MARTIȘ ADRIAN**, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de grup infracțional organizat, înșelăciune cu consecințe deosebit de grave și fals în înscrisuri sub semnătură privată, ca urmare a verificării denunțului formulat de către N.V., aspecte care s-au confirmat în sensul celor menționate. Potrivit denunțatorului în perioada 2008 - 01 februarie 2011, mai multe societăți comerciale ar fi obținut ilegal credite de la diferite sucursale ale BRD – GSG – GRUP UNIREA și GRUP DOROBANȚI, care în marea lor majoritate au fost utilizate pentru alt scop decât cel declarat cu prilejul solicitării și care nu au fost rambursate.

Din actele premergătoare a rezultat că începând cu anul 2008, inculpații **VASILE CREȘȚIN și SAVA TIPA**, cunoscuți ca oameni de afaceri ce activau în diferite domenii comerciale, împreună cu funcționarii bancari inc.**MARTIȘ ADRIAN** - director general la BRD - GRUP UNIREA și inc.**NANU ANDREI** – director comercial la BRD - GRUP DOROBANȚI, au inițiat/constituit o grupare infracțională care a avut drept unic scop, obținerea de importante

beneficii financiare, prin fraudarea instituției bancare BRD SOCIETE GENERALE SA – ROMÂNIA, sub forma obținerii de credite bancare în condiții ilegale.

În fapt, membrii grupului infracțional organizat au acționat în mod concertat, în baza aceleiași rezoluții infracționale, dar desfășurând activități specifice pregătirii și profesiei fiecăruia dintre aceștia, în vederea implementării unui sistem de fraudare cu desfășurare pe termen lung, ocazie cu care au racolat și controlat activitatea mai multor persoane din mediul comercial și funcționari din cadrul instituției bancare, care au acționat în cunoștință de cauză, pe paliere diferite, la dispoziția inițiatorilor grupului organizat, în vederea îndeplinirii sarcinilor trasate.

Pentru transpunerea în practică a rezoluției infracționale, sub coordonarea inc. **VASILE CREȘTIN**, membrii grupului au gestionat activitatea unor societăți comerciale a căror activitate o controlau prin persoane interpușe în calitate de asociați/administratori/mandatari, sau au preluat controlul altor societăți comerciale, parte dintre ele cu activitate reală, urmare a cesionării acestora de către asociații inițiali, către persoane aflate pe palierul inferior de execuție în cadrul grupului, firme cărora le-au indus un comportament evazionist, în scopul îmbunătățirii parametrilor financiari contabili, pentru a crea aparență legală că acestea au dobândit vocația de a face obiectul unor creditări.

La această grupare au aderat și alte persoane, structura grupului fiind una piramidală, pe paliere de execuție, fiecare membru având un rol execuțional bine stabilit fie de către liderii grupării, fie de către ceilalți membrii.

La acest grup infracțional organizat au fost racolate deopotrivă, așa cum am precizat mai sus, atât persoane din mediul instituțiilor bancare care au ajutat la realizarea scopului infracțional datorită atribuțiilor de serviciu pe care le aveau de îndeplinit, cât și persoane cu atribuții conexe activităților de creditare bancară, cum ar fi evaluatorii atestați ANEVAR sau anumiți oameni de afaceri.

De asemenea, datorită mediului din care făceau parte liderii grupării au făcut posibilă racolarea și aderarea la gruparea infracțională și a unor notari, membrii ai grupării infracționale necesari pentru desfășurarea activității infracționale, deoarece dată fiind valoarea foarte mare a creditelor bancare ce trebuiau obținute nelegal, acestea trebuiau garantate cu anumite bunuri imobile, iar pentru instituirea ipotecii reale imobiliare se impunea încheierea unor contracte în formă autentică.

La grupul structurat, inițiat de cei menționați, au aderat pe parcursul perioadei cât a funcționat mai multe persoane care aveau rolul de a ceda sau prelua părțile sociale ale societăților comerciale care acționau ca paravan pentru activitatea ilicită desfășurată, de a ține evidența contabilă, de a întocmi documentele contabile fictive justificative pentru operațiuni comerciale inexistente (facturi, avize de expediție și de însoțire a mărfurilor, note de intrare recepție etc.).

Gruparea a fost susținută și sprijinită în diferite faze de mai multe persoane, care au acționat în mod coordonat într-o perioadă bine determinată, având o structură determinată, clară și roluri prestabilite pentru membrii săi în cadrul grupului.

Scopul constituirii grupului infracțional organizat a fost acela de a obține importante beneficii financiare ca urmare a săvârșirii unor infracțiuni economice cu consecințe deosebit de grave în dauna instituțiilor bancare și ale statului, reprezentat de FNGCIMM.

Fraudarea instituției bancare a fost posibilă și s-a realizat datorită puterii decizionale pe care o aveau doi dintre liderii grupării infracționale în cadrul celor două grupuri din subordinea BRD – GROUPE SOCIETE GENERALE SA, respectiv inc.**MARTIȘ ADRIAN** în calitate de director general al BRD - GRUP UNIREA și inc.**NANU ANDREI** în calitate de director comercial al BRD - GRUP DOROBANȚI, calitate în care cei doi au coordonat întreaga activitate infracțională din interiorul instituției pe care o conduceau. La această activitate de fraudare s-a alăturat și un alt reprezentant la instituției bancare ce făcea parte din comitetul de aprobare a creditului din centrala BRD- GSG-România, care a permis ca prin activitatea sa de „sfătuitor” al președintelui BRD – GROUPE SOCIETE GENERALE SA să-l informeze doar parțial pe acesta cu privire la un credit nelegal ce urma să fie acordat.

În acest fel, în perioada **ianuarie 2008 – decembrie 2011**, un număr de societăți **34 comerciale** din categoria celor prezentate mai sus, au făcut obiectul unor creditări ilegale, inc.**MARTIȘ ADRIAN** și inc.**NANU ANDREI**, în calitățile deținute, au coordonat strict procedurile de selecție a firmelor ce urmau să realizeze activitatea infracțională, procedurile de avizare pentru risc, de aprobare a creditelor la nivelul comitetului din cadrul grupului sau de însușire a situației acestora în condițiile asumării responsabilității pentru corectitudinea și autenticitatea datelor prezentate și propunerea aprobării lor la nivelul comitetului de aprobare din Centrala BRD, potrivit competențelor privind aprobarea angajamentelor.

Cei doi au implementat la nivelul instituțiilor bancare a căror activitate o coordonau de pe pozițiile manageriale deținute, un mod de lucru prin care au determinat mai mulți funcționari subordonați ierarhic să încalce în mod repetat prevederile legale și normele bancare în vigoare cu privire la activitatea de acordare a și prelungire a unor credite.

Sistemul implementat și întreținut de aceștia menit a fraudă banca și a le permite să-și însușească nelegal sumele de bani astfel obținute, în participație cu ceilalți membrii ai grupului, pentru impunerea căruia și-au folosit întreaga expertiză în domeniu, dar mai ales puterea de decizie conferită de poziția pe care erau încadrați, **consta** în creditarea succesivă a unor societăți, mare parte neeligibile, în condițiile în care erau constituite garanții supraevaluate reprezentând proprietăți imobiliare, îndeosebi terenuri și garantarea Fondului de Garantare a Creditelor pentru Întreprinderi Mici și Mijlocii (FNGCIMM), care, **pe principiul consacrat drept suveică**, utilizau o parte din banii obținuți pentru a plăti dobânzi exigibile și în unele situații chiar pentru a rambursa parte din creditele scadente obținute anterior de alte firme

controlate de grupul infracțional, evitând trecerea simultană la categoria neperformante a tuturor creditelor, și în acest fel generarea de suspiciuni privind existența fraudei bancare.

Extinzând pe termen lung și în sistem piramidal modul de fraudare, potrivit căruia paguba se localiza la FNGCIMM, iar în măsura în care nu exista garantarea Fondului, la bancă și la garanții ipotecari, inc.**MARTIȘ ADRIAN** și inc.**NANU ANDREI** au obținut beneficii pe două paliere principale:

- pe de o parte au obținut sume substanțiale pentru sine, reprezentând propria „parte” din rezultatul infracțional, pe care o primeau de la membrii grupului specializați în retragerea în numerar a banilor din conturile unor societăți după transferarea lor succesivă pentru a se pierde urma

- pe de altă parte au creat impresia unei activități legale prodigioase, ca urmare a menținerii creditării la un nivel ridicat, fapt care a fost bonificat corespunzător potrivit normelor băncii.

Pentru realizarea scopul infracțional, în condiții de păstrare a confidențialității inc.**MARTIȘ ADRIAN** a racolat ca membru al grupării infracționale pe consilierul de clientelă, inc.**PETER CLAUDIA**, persoană care se afla în cercul foarte apropiat de relații al lui inc.**VASILE CREȘTIN** și care executa întocmai dispozițiile date de către cei doi.

Prin intermediul inc.**PETER CLAUDIA** se promovau în vederea creditării la BRD - Grup Unirea, societățile pe care inc.**VASILE CREȘTIN** le controla prin persoane interpușe, firme care nu erau eligibile a obține credite bancare și pentru care nu se efectuau verificările în condiții de rigurozitate cerute de normele interne ale băncii, sens în care inc.**PETER CLAUDIA** și inc.**MARTIȘ ADRIAN**, au cunoscut în permanență că aceste societăți fac parte dintr-un grup de firme și ar fi trebuit tratate ca atare, date fiind normele de supraveghere prudentială ale BNR cu privire la activitatea de „*customer due diligence*” pe care banca trebuia să le implementeze și să le respecte.

Totodată inc.**PETER CLAUDIA** se asigura că documentele primite de la membrii grupului nu își urmau circuitul firesc în bancă în sensul că cererile de înregistrare nu erau date, semnate corespunzător, pentru a nu se putea verifica ordinea întocmirii și cronologia primirii documentelor.

Pentru a putea gestiona corespunzător activitatea zecilor de societăți care erau prezentate la bancă în vederea creditării sau care erau folosite pentru crearea de circuite financiare și comerciale reale sau fictive cu aparență de legalitate, în scopul realizării transferului banilor obținuți din credite și al retragerii lor în numerar ori al creditării conturilor unor societăți din țară sau din Bulgaria în vederea stratificării lor, inc.**VASILE CREȘTIN** beneficia de serviciile inc.**SAVA TIPĂ**, persoană responsabilă îndeosebi cu partea de întocmire a documentațiilor, în special așa-numitele planuri de afaceri și evaluarea garanțiilor în condiții de supraevaluare, precum și ale inc.**RUȘITORU CĂTALIN**, persoană care coordona diferiți interpuși ce acționau pentru identificarea de bunuri ce urmau a fi aduse în garanție și persoane care să fie interpuși drept reprezentanți legali, respectiv inc.**SUDITU ANDREI**, care era responsabil cu retragerea în numerar a banilor la dispoziția coordonatorilor.

Datorită perpetuării modului de lucru impus de inc.**MARTIȘ ADRIAN** și inc.**NANU ANDREI** în cadrul celor două grupuri ale BRD - *Unirea și Dorobanți* - s-a ajuns în situația în care mare parte dintre cei care aprobau sau propuneau spre aprobare creditele să aibă cunoștință despre faptul că societățile cărora le sunt aprobate creditele sunt coordonate de aceleași persoane, deși acestea nu apăreau ca deținătoare ale unor calități oficiale în aceste societăți.

Totodată, cei doi inculpați, menționați mai sus, profitând de pozițiile de decizie deținute în cele două sucursale BRD, au impus cu privire la aceste credite acordate nelegal, ca garanțiile imobiliare aduse de ceilalți membrii ai grupării să fie supraevaluate, deși era de notorietate faptul că piața imobiliară se afla în declin datorită crizei economice care a afectat toate domeniile de activitate în mod special cel imobiliar.

Cu toate acestea inc.**PETER CLAUDIA, D.C.** și alți consilieri de clientelă au semnat contracte de ipotecă în calitate de reprezentanți ai BRD - GRUP UNIREA și al BRD GRUP DOROBANȚI și au luat la cunoștință faptul că aceste garanții sunt constituite nu prin adevăratul proprietar al bunului imobil, ci prin mandatar ai acestora, în multe situații fiind vorba de persoane care apar în situații frecvente, în relație cu banca în calitate de asociat/administrator/garant ipotecar/mandatar ai garanților ipotecari..., în marea lor majoritate persoane cu o situație materială precară și lipsite de instruire.

Terenurile aduse în garanție erau identificate de către executanți ai inc.**RUȘITORU CĂTĂLIN** în special, printre aceștia cel mai activ dovedindu-se a fi **P.A.** care identifica proprietarii, îi îndruma pentru încheierea actelor notariale la notarii învinuiți, unde în loc să se încheie contracte de vânzare cumpărare conform interesului vânzătorilor, îi determina să încheie antecontracte de vânzare, dar cu plata integrală a bunului, și două procuri, una prin care promitentul cumpărător era împuternicit să reprezinte proprietarul în vederea vânzării ulterioare și alta prin care era împuternicit să ipotecheze terenul la bancă în vederea obținerii unor credite.

Procedura respectivă a fost aleasă ca mod de lucru de membrii grupului infracțional pentru a se putea realiza evaluarea terenurilor aduse în garanție la prețuri mult supraevaluate, întrucât prețurile de vânzare la data încheierii antecontractelor erau cele reale și se situau mult sub nivelul la care ele erau evaluate prin rapoartele de evaluare, iar prin această modalitate antecontractele cu prețul real mult mai mic nu mai ajungeau la dosarul de creditare și în marea majoritate a cazurilor nici adevărații proprietari nu semnau contractul de credit ca garanți ipotecari în nume propriu intrând în contact direct cu banca, ci prin mandatar, membrii ai grupului infracțional, evitând în acest fel o eventuală suspiciune de deconspirare a situației reale.

Notarii învinuiți, au încheiat și autentificat contracte de vânzare - cumpărare ce aveau ca obiect terenuri arabile cu un anumit preț și în aceeași zi respectiv la un interval de câteva zile au încheiat contracte de ipotecă în favoarea BRD-ului ce priveau aceleași terenuri, dar la valori cu mult mai mari

decât cele pentru care încheiase contractele de vânzare cumpărare, situație în care cumpărătorul și garantul ipotecar au fost aceeași persoană.

Totodată, gestionarea dosarelor în vederea creditării evidențiază faptul că în marea lor majoritate societățile erau firme care nu aveau istoric în relație cu BRD și care aveau reprezentanți legali care dobândiseră calitatea de asociat/administrator cu puțin timp înainte de obținerea creditării și care în mare parte apăreau cu diferite calități în mai multe situații de creditare.

....

Au existat situații când societățile care au beneficiat de credite în mod ilegal nu aveau sediul social sau un alt punct de lucru pe raza județului în care activează unitatea bancară teritorială, în ciuda faptului că este una dintre condițiile pe care un grup trebuie să le respecte pentru a putea acorda credite unui client...

....

A existat o situație când acționarul majoritar, inc. VASILE CREȘȚIN, în considerarea căruia a fost acordat creditul de investiții de 6,4 milioane Euro, a cesionat părțile sociale în aceeași zi, în care administratorul societății a semnat contractul de creditare, în acest caz este vorba de SC PE. I. S.SRL.

Inc. MARTIȘ ADRIAN și ceilalți membrii ai grupului infracțional au racolat și persoanele care în calitate de evaluatori autorizați ANVAR, pentru a îndeplini dispozițiile date de coordonatorii grupului și atingerea scopului infracțional, întocmeau rapoarte de evaluare la valori mult peste prețul de circulație al terenului la data respectivă, pentru terenurile ipotecate în favoarea băncii, la data creditării.

Mai mult decât atât, evaluatorii au fost în mare măsură colaboratori apropiați ai BRD-ului sau foști angajați, ale căror servicii au fost în timp externalizate și care primeau în cele mai multe cazuri dispoziția de a realiza în mod nelegal evaluarea direct de la funcționarii bancari membrii ai rețelei infracționale (NANU ANDREI- director comercial BRD -GRUP DOROBANȚI cu expertul evaluator G.I.O.).

În acest context, s-a ajuns la situații anacronice potrivit cărora, în plină criză economică în luna februarie 2009 un teren intravilan cu destinație agricolă – arabil care a fost achiziționat cu 150.000 Euro potrivit contractului de vânzare cumpărare, să fie evaluat de expertul evaluator **G.I.O.** la suma de 5.300.000 Euro și depus drept garanție la creditul de 2.900.000 Euro, acordat SC G. G. L. SRL. Această vădită discrepanță putea fi sesizată cu ușurință de către funcționarii bancari, dar aceștia au preferat să păstreze o situație de nelegalitate cunoscută și acceptată de toată lumea, deoarece tocmai asta era modalitatea de a duce la îndeplinire scopul infracțional.

Evaluatorii racolați de către inc.**MARTIȘ ADRIAN** au fost **G.O. I., G. D. M. și B. G..**

Faptul că evaluatorii menționați au întocmit numeroase rapoarte de evaluare, din care rezultă în mod vădit supradimensionarea prețului terenurilor raportat la valoarea reală de piață a acestora și care cuprind chiar mențiuni contrazise de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, rezultă fără dubii din declarațiile vânzătorilor și antecontractele încheiate cu aceștia.

Mai mult, a rezultat din actele premergătoare administrate că evaluatorii și ceilalți nu au efectuat verificări în teren așa cum era firesc întocmind rapoartele de evaluare din birou.

X X X

Inc. MARTIȘ ADRIAN, în calitate de director executiv la BRD – GSG UNIREA, pentru acoperirea fraudelor bancare, împreună cu G.(fostă B.) **M. B.** – director comercial și **B. E.** au aprobat acordarea, reînnoirea/reeșalonarea unor credite în condițiile în care depășea mandatul, pe care îl aveau SC T.T.SRL, respectiv au acordat credite unor societăți comerciale, care prezentau suspiciuni majore cu privire la bonitate și buna credință în derularea raporturilor comerciale cu banca, în sensul că într-o perioadă mai mică de 4 luni și înaintea acordării creditului aceste societăți și-au schimbat acționarii/administratorii, pe parcursul derulării/suplimentării contractului de creditare și-au schimbat acționarii/administratorii.

Inc. BLAGA ELENA, în calitate de director comercial adjunct la BRD GSG Unirea a încălcat în mod repetat, Normele băncii și nu a efectuat controalele necesare de aprobare a creditelor clienților persoane juridice, menținând în eroare persoanele implicate în procesul de acordare a creditelor, contribuind prin această activitate la crearea unor expuneri importante a băncii.

Societățile comerciale care au beneficiat de credite bancare de la BRD GSG UNIREA nu aveau sediul social sau un alt punct de lucru pe raza județului în care activează unitatea bancară teritorială, aceasta fiind una dintre condițiile pe care BRD GSG UNIREA, le-a impus după 2010, funcționarilor bancari și care trebuiau să le respecte pentru a putea acorda credite.

Comitetul de credite, împreună cu consilierii de clientelă au ignorat faptul că acționarii, respectiv administratorii s-au schimbat înainte de prelungirea, respectiv suplimentarea creditelor acordate acelor societăți comerciale.

În luna martie 2011, inc. **BLAGA ELENA** a semnat o cerere de garanție adresată FNGCMM, în care se menționează faptul că SC AMB PROINVEST TRANS GROUP SRL nu avea restanțe de plată, deși aceasta în realitate figura cu restanțe mai mari de 60 de zile la plata creditului.

Inc. MARTIȘ ADRIAN, **inc. GHERMAN** (fostă BEBEȘEL) **MARIA BIANCA** și **inc. BLAGA ELENA** au aprobat credite unor societăți comerciale cu situație financiară și economică vulnerabilă, pentru care a existat o prezentare nefavorabilă acestora în analizele realizate de funcționarii bancari din back – office, însă acest aspect nu a contat în momentul în care inculpații mai sus menționați au admis nelegal acordarea creditelor.

B.D., director executiv la BRD-GSG Dorobanți, **inc. NANU ANDREI**, director comercial la BRD – GSG Dorobanți și **ANGHELESCU ALEXANDRU**, director comercial adjunct la BRD – GSG Dorobanți au aprobat acordarea unor credite, respectiv au acordat credite unor societăți comerciale, care aveau slăbiciuni majore, în sensul că într-o perioadă mai mică de 4 luni, înaintea acordării creditului aceste societăți și-au schimbat

acționarii/administratorii pe parcursul derulării/suplimentării contractului de creditare și-au schimbat acționarii/administratorii. Aceste societăți erau clienți noi, societăți de apartament și odată cu cererea de acordare a creditului au formulat cereri de deschidere de cont.

Consilierii de credit **T.M.G.**, **B.A.** și **M.M.**, împreună cu membrii Comitetului de credite nu au urmărit retragerile de numerar din liniile de credit acordate societăților comerciale de tip evazionist, retrageri care au fost sub forma unor transferuri bancare efectuate altor societăți decât cele prezentate în planul de afaceri și menționate în contractele comerciale depuse la dosarul de credit.

Inc. PETER CLAUDIA, consilier de credit la BRD Grup Unirea, pentru a acoperi o parte din fraudă bancară, condiționa transferul bancar din creditul acordat către anumite societăți comerciale ce figurau cu credite restante pentru a fi acoperită fraudă bancară.

X X X

Astfel, având în vedere aspectele de nelegalitate menționate anterior, pentru a se putea îndeplini scopul infracțional în vederea obținerii resurselor financiare nelegale, inc.**VASILE CREȘȚIN** l-a racolat pe inc. **S.N.**, despre care știa că are nevoie urgentă de importante sume de bani pentru a continua activitatea comercială la una din societățile sale .

Totodată, cunoștea despre acesta că își desfășoară activitatea comercială și controlează prin persoane interpuase mai multe societăți comerciale. Aceste societăți comerciale aveau legătură între ele, efectuând numeroase transferuri bancare, astfel putând fi pregătite pentru creditare.

Mai mult decât atât, persoanele care erau asociați și administratori figurau ca salariați la una din societățile la care inc.**S.N.** era administrator, ceea ce îi conferea acestuia posibilitate de a avea un control permanent asupra acestor societăți.

Pe parcursul desfășurării activității infracționale, la rândul său, inc.**S.N.** i-a determinat pe **I.M.**, **G.M.** și **D.T.V.**, să semneze contractele de creditare și facturile pe baza cărora au fost retrași nelegal banii din creditele acordate, iar la scurt timp, de la retragere, au fost cesionate părțile sociale unor persoane ce fuseseră racolate de ceilalți membrii ai grupării infracționale.

Datorită faptului că, inc.**S.N.** nu a obținut suma de bani pe care inc.**MARTIȘ ADRIAN** și inc.**VASILE CREȘȚIN** o promisese că va fi creditată acesta nu a mai plătit creditele pe cele 8 societăți coordonate de el.

În acest context inc.**VASILE CREȘȚIN** și-a continuat activitatea infracțională prin intermediul inc.**SUDITU ANDREI**, persoană de încredere în cadrul grupului infracțional

Pentru a nu fi descoperită activitatea infracțională, sumele de bani provenite din obținerea în mod fraudulos a creditelor, erau transferate din conturile societății beneficiare, având ca justificare facturi fictive, ulterior retragerile efectuându-se succesiv în numerar pe baza unor borderouri de achiziții fictive.

X X X

Una din condițiile impuse de liderii grupării infracționale, inculpații **VASILE CREȘȚIN, MARTIȘ ADRIAN și NANU ANDREI**, a fost ca solicitarea inițială de creditare să fie efectuată într-un anume quantum tocmai pentru a nu putea fi descoperită fraudă bancară.

Pe parcursul derulării activității infracționale au fost acordate credite cu un plafon maxim de **3.000.000** Euro și din acesta s-au plătit o parte din creditele acordate unor societăți comerciale controlate de membrii grupării infracționale, pentru a nu se descoperi fraudă bancară și pentru ca acestea credite să nu fie trecute la categoria creditelor neperformante, pentru care trebuiau să fie constituite provizioane.

Garanțiile instituite în favoarea băncii, ipoteci de grad I și II erau schimbate într-un timp relativ scurt cu altele a căror valoare era supraevaluată.

Datorită faptului că transferul dreptului de proprietate asupra terenurilor implica cheltuieli suplimentare efectuate de către membrii grupării, creditele nu erau plătite la timp și pentru a nu putea fi descoperită fraudă bancară și pentru a se optimiza profiturile bancare s-a apelat la o altă formă de garantare care de această dată liderii grupării au urmărit fraudarea bugetului de stat prin păgubirea FONDULUI NAȚIONAL DE GARANTARE pentru IMM-uri.

X X X

Mecanismul infracțional a fost unul complex și vast care s-a extins și la ATE BANK, de unde membrii grupării infracționale au beneficiat de credite în numele societăților comerciale.

Sumele de bani obținute au fost între **1.000.000 EURO și 3.500.000 EURO**, societățile comerciale în numele cărora au fost obținute în mod ilegal credite, în prezent nu mai desfășoară activitate economică, fie sunt în insolvență, fie au fost radiate, respectiv au fost cesionate părțile sociale unor persoane fără venituri și cu un grad de instruire redus tocmai pentru a se pierde urmele infracțiunilor.

X X X

Contractele comerciale din care rezulta bonitatea societăților s-au dovedit a fi false, așa cum rezultă din procesele verbale întocmite de către organele judiciare respectiv declarațiile reprezentanților acestor societăți care afirmă că nu au existat relații comerciale cu societățile menționate în contract.

În plus, din adresele emise de Inspectoratele Teritoriale de Muncă rezultă că societățile în cauză nu au avut salariați, respectiv au avut un număr mult mai mic de salariați în raport cu numărul prezentat în planul de afaceri.

Din declarațiile proprietarilor de terenuri rezultă prețul de vânzare al terenurilor, ceea ce pune în evidență că valoarea acestora a fost supraevaluată de către evaluatorii care au sprijinit gruparea infracțională.

X X X

Au fost identificate un număr de 35 societăți comerciale care au obținut în mod nelegal credite de la BRD SOCIETE GENERALE SA – ROMÂNIA, respectiv GRUP UNIREA și GRUP DOROBANȚI și ATE BANK, cauzându-se un prejudiciu în valoare totală de 82.016.727 Euro, respectiv 7.408.717 Ron.

De la BRD – GRUP UNIREA au obținut credite în valoare totală 41.263.595 Euro, respectiv 3.562.460 lei un număr de 20 societăți comerciale .

De la BRD – GRUP DOROBANȚI au obținut credite în valoare totală de 31.048.063 EURO, respectiv 1.660.000 lei, un număr de 14 societăți comerciale .

De la ATE BANK au obținut credite în valoare totală de 9.705.069 euro, respectiv 7.408.712 lei, un număr de 3 societăți comerciale .

De la FNGCMM au obținut garanții în valoare totală de circa 23.000.000 lei (5.400.000 euro) în legătură cu un număr de 9 societăți comerciale.

X X X

I. SOCIETĂȚI COMERCIALE CARE AU OBȚINUT CREDITE ÎN MOD NELEGAL DE LA BRD SOCIETE GENERALE SA – ROMÂNIA, GRUP - UNIREA

1. SC F. SRL, în perioada 30 iulie – 5 noiembrie 2008 a contractat două credite de la BRD Sucursala Unirea, în valoare totală de 1.602.445 Euro.

Pentru a beneficia de aceste credite, **TUDORAN NICOLAE** îl împuternicește pe inc.**S.N.**, prin procura notarială nr.1748 din 25.07.2008 să-i reprezinte interesele pentru societatea SC F. SRL, inclusiv în cazul semnării contractului de credit.

La data de 14.07.2008 inc.**S.N.** formulează către BRD GSG – Unirea o cerere pentru obținerea unei linii de credit în valoare de 7.095.000 Ron pe o perioadă de 12 luni și propune garanții, ipoteca.

La data când a formulat cererea de creditare, inc.**S.N.** nu avea nici o calitate la SC F. SRL, fiind împuternicit cu 11 zile mai târziu de către administratorul societății.

La data de 30.07.2008, inc. **S.N.**, în calitate de împuternicit pe SC F. SRL a semnat contractul de credit nr. 183, privind acordarea unui plafon multicurrency în valoare de 1.105.000 Euro pe un termen de 12 luni.

Inc. S.N. a semnat și în numele codebitorului SC S. SA, unde avea calitatea de acționar.

Contractul de credit a fost semnat, din partea BRD-GSG Sucursala Unirea de către inc. **MARTIȘ ADRIAN**, director executiv Grup și Gherman (fostă Bebesel) Bianca Maria , director comercial.

Acest credit a fost garantat cu mai multe imobile , ... evaluate la o valoare de circulație de 2.072.353,00 Euro.

Același credit a fost garantat cu proprietatea SC S. SA ... cu două terenuri ... evaluate la o valoare de circulație de 4.498.784,00 Euro, deși avem de-a face cu terenuri imobile cu destinație agricolă.

Din fișa de sinteză întocmită la data de 31.07.2009, de funcționarii bancari abilitați pentru acordarea creditului multicurrency, controlorul de credite, **U.V.** a precizat că:

- punctele forte sunt terenurile, a căror valoare a crescut în anul 2008 de 3,2 ori față de anul 2007.

- punctele slabe fiind menționate cele care se referă la faptul că societatea înregistrează un dezechilibru financiar important fără sursă proprie asigurată, că are un grad de capitalizare redus, că sediul societății este la Tg. Jiu, în București având un punct de lucru.

Referitor la faptul că SC F. SRL, are sediul în Tg. Jiu precizăm că, contractul de credit încheiat anterior fișei de sinteză și anume la 30.07.2008, iar fișa de sinteză a fost întocmită la 31.07.2008, în contractul de credit nr. 183 din 30.07.2008 se menționează că SC F. SRL are sediul în orașul ... și nu se face referire la punctul de lucru din Mun. București.

Comitetul de credite din Centrala BRD, întocmește procesul verbal 91 A/31.07.2008 și aprobă acordarea creditului multicurrency în valoare de 1.105.000 Euro.

Liderul grupării infracționale, inc. **MARTIȘ ADRIAN** a semnat contractul de credit redactat la 30.07.2008 la data de 01.08.2008, fără să țină cont de faptul că societatea înregistra un dezechilibru financiar și avea marjă de rentabilitate nete reduse cauzate și de rezultatul financiar negativ.

Contractul de garanție reală mobilă pe sume de bani este semnat din partea BRD – GSG Unirea de către inc. **MARTIȘ ADRIAN** și **GHERMAN (fostă BEBESEL) BIANCA MARIA**.

Contractul de ipotecă este semnat din partea BRD - GSG Unirea de către PETER CLAUDIA și S.N., în calitate de reprezentant legal al SC F. SRL și SC S. SA.

Ulterior, S.N., formulează o cerere de credit pentru refinanțare pe o durată de 10 ani cu o perioadă de grație de 2 luni și garanții ipotecă. Această cerere de credit nu este datată, iar valoarea creditului solicitat este de 1.605.000 Euro.

Astfel că, urmare acestei cereri se încheie contractul de credit la data de 05.11.2008, în care se menționează că administratorul societății, N.T., solicită creditul pentru refinanțarea achiziției hale de creștere animale, cu preluarea plafonului de lucru multicurrency.

Acest contract de credit este semnat din partea BRD –GSG Unirea de către MARTIȘ ADRIAN și GHERMAN (FOSTĂ BEBESEL) BIANCA MARIA, iar din partea SC F. SRL de către administratorul N.T.. Și pentru aprobarea acestui contract de credit nu au fost luate în calcul mențiunile efectuate de către controlorul de credite U.V..

Contractul de credit a fost aprobat de către Comitetul de credit din Centrală, potrivit procesului verbal 132 A din 04.11.2008.

Garanțiile constituite în favoarea băncii au fost: terenuri proprietatea SC F. SRL, aflate pe raza localităților ... și evaluate la suma de 2.072.353 Euro, aceleași cu cele instituite pentru acordarea creditului multicurrency, deși în fișa de aprobare a creditului se menționase să se schimbe garanțiile cu altele, care sunt mai ușor de valorificat.

La data de 05.12.2008, se încheie contractul de ipotecă pentru toate terenurile menționate la creditul multicurrency, ceea ce înseamnă că pentru majorarea creditului de 500.000 Euro nu au fost instituite garanții în plus în favoarea băncii.

Pentru a se vedea bonitatea SC F. SRL, aceasta a depus contracte de vânzare-cumpărare încheiate cu diferite societăți comerciale...., contract care s-a dovedit a fi fals.

Din linia de credit acordată sumele de bani au fost retrase după cum urmează:

- 309.789,83 lei plată efectuată la 01.08.2008 către SC T.T.A.C. SRL /pentru 4 facturi obiect porumb,

- 649.020,05 lei și 164.000 lei - transferuri bancare efectuate la 01.08.2008 către SC S. SA, pentru 11 facturi având ca obiect tineret - creștere

- 501.429,64 lei, transfer efectuat la 01.08.2008 către SC S.F.SRL pentru 27 facturi având ca obiect carcasă porc , facturile fiind întocmite pentru SC S.F. SRL de I. M., administrator,

- 34.471,80 lei, transfer efectuat la 05.08.2008 către SC E.O.SRL pentru 2 facturi ce au ca obiect produse agricole ,

- 500.000 lei, transfer efectuat la 01.08.2008 către SC S.G. SRL pentru o factură reprezentând lucrări efectuate,

- 642.600 lei și 529.783 lei - transferuri efectuate la 01.08.2008 către SC F. D. SRL pentru 2 facturi ce au ca obiect contravaloare lucrări.

Societățile SC F. D. SRL, SC E. O. SRL și SC S.G. SRL, nu fac parte din societățile menționate în planul de afaceri și nu au existat contracte comerciale încheiate de SC F. SRL cu acestea. Aceste societăți sunt controlate, prin persoane interpușe de către VASILE CREȘȚIN, SAVA TIPA, CREȘȚIN IOAN și S.N..

În prezent creditele nu sunt plătite iar societatea se află în insolvență.

2. SC T. T. SRL, cu sediul în orașul ..., având ca asociat unic și administrator pe S.N.C., această societate era controlată de către S.N..

În aceeași perioadă în care SC F. SRL, beneficia de creditul acordat de către BRD – GRUP UNIREA, S.N.C., depune la data de 23 octombrie 2008, în numele SC T.T., o cerere de credit ce avea ca obiect acordarea unui credit pentru investiții, în cuantum de 1.750.000 Euro, pe o durată de 10 ani și cu o perioadă de grație de 12 luni, având garanții propuse ipotecă.

La data de 7.11.2008 se semnează contractul de credit nr.292 de către S.N. C., administrator al SC T. T. SRL, din partea BRD-GSG Unirea semnează: GHERMAN (FOSTĂ BEBESEL) BIANCA MARIA, pentru directorul executiv ADRIAN MARTIȘ și BLAGA ELENA semnează, în calitate de director comercial adjunct.

Au fost depuse documentele societății care urmau să fie analizate în vederea obținerii creditului iar la cinci zile de la depunerea cererii, în ziua de 28 octombrie 2008, S.N. C. fiul lui S.N., a cesionat părțile sociale deținute la SC T. T.SRL lui C.G., care potrivit deciziei asociatului unic nr. 1/28-10-2008 devine asociat unic și administrator la SC T. T.SRL.

La data de 7 noiembrie 2008, MARTIȘ ADRIAN, a semnat contractul de credit deși concluziile analistului de credit au fost următoarele: societatea comercială ocupă pe piața concurențială o poziție nesemnificativă, clientul este nou fără un istoric în cadrul BRD-ului, din analiza financiară societatea

avea capitaluri nesemnificative, o structură bilanțieră dezechilibrată, o cifră de afaceri modestă. Societatea nu avea un patrimoniu, fiind fără active circulante (stocuri), creanțele înregistrate sunt fin departe de cifrele stipulate în contracte. Creditul solicitat este de o valoare mare în raport cu cifra de afaceri și potențialul societății.

Aprecierea comercială și perspective au fost menționate de consilierul firmă cu activitate nouă cu risc de nerealizare a contractelor prezentate la bancă.

- Creditul a fost garantat cu mai multe imobile și terenuri

Contractul de credit nr... din 7.11.2008 a fost aprobat prin procesul verbal nr. ..., Hotărârea 1 din 17.11.2007 de către: MARTIȘ ADRIAN, BLAGA ELENA și GHERMAN (FOSTĂ BEBESEL) BIANCA MARIA, fără să țină cont de riscurile menționate în fișa de analiză, în sensul că societatea SC T.T.SRL, la data analizei nu poate susține ratele aferente creditului solicitat, că este un client nou și are activitate nouă și prezintă un risc de nerealizare a contractelor prezentate la bancă.

Firma este fără patrimoniu și figurează cu capitaluri nesemnificative.

Calitatea garanțiilor și gradul de acoperire este sub 100%.

S-a menționat că terenurile depuse ca și garanție sunt dispersate din punct de vedere geografic.

Cu toate acestea, membrii grupării infracționale aprobă creditul în valoare de 1.750.000 Euro.

Acest credit a fost aprobat în considerarea acoperirii creditului contractat de către: SC C. U. S. SRL, SC C.&E.&P. SRL, SC D. SRL și G.I..

Terenurile ipotecate în favoarea băncii au fost supraevaluate, iar contractul de ipotecă a fost semnat din partea BRD-GSG Unirea, de către PETER CLAUDIA.

.....

Pe parcursul derulării contractului, C. G. îi cesionează părțile sociale lui S.D., care devine asociat unic și administrator, iar împuternicit pe cont este Suditu Andrei.

Creditul în valoare de 1.750.000 Euro nu a fost plătit, iar prin procesul verbal nr. 225 din 02.12.2010, **membrii Comitetului de credit, MARTIȘ ADRIAN și BLAGA ELENA și controlorul de risc U.V.**, au aprobat și avizat reeșalonarea creditului de investiții acordat SC T. T. SRL, fără a solicita garanții suplimentare și fără a impune clauze speciale.

La data de 02.12.2010 se semnează actul adițional nr. 1, prin care se suplimentează creditul cu suma de 26.447,86 Euro.

La data de 30.09.2011 se încheie actul adițional, semnat de către Martiș Adrian și Blaga Elena, din partea BRD și S. D., în calitate de administrator al SC T. T. SRL, prin care se reeșalonează creditele acordate și se acordă pentru reeșalonarea ratei de capital restante din 03.06.2011, prin decalarea termenului de rambursare, cu valabilitate 15.10.2011, respectiv pentru reeșalonarea dobânzii restante din 03.06.2011, aferente creditului de investiție, cu valabilitate 15.10.2011, **valoarea totală a cester două credite este de 11,883 Euro.**

La data de 01 februarie 2011 organele de poliție au efectuat verificări la sediul social a lui SC T. T. SRL și au constatat că societatea este fantomă, BRD GRUP UNIREA acordă două credite pe termen scurt administratorului S.D. tocmai pentru a nu se întocmi un referat de către reprezentanții bancari pentru trecerea creditului în valoare de 1624.151,55 Euro la credite neperformante .

La dosarul cauzei nu există o cerere de reeșalonare din partea lui S. D. iar reeșalonarea a fost acordată fără să fie efectuate verificările impuse de Normele bancare.

Din conținutul raportărilor transmise de către ANAF DGFP ILFOV prin adresa nr 518648/14.09,2012 a rezultat faptul că societatea a depus raportări contabile semestriale doar la 30 iunie 2008, respectiv 30 iunie 2009, ceea ce denotă că funcționarii bancari nu au făcut verificări conform fișei postului .

Până la această dată SC T.T. SRL, nu a plătit creditul restant.

Din cercetări a rezultat că SC T. T. SRL a fost folosită de către membrii grupării infracționale pentru retrageri de numerar, urmând să introducă în circuitul legal sumele de bani provenite din creditele obținute în mod ilegal.

Cel care a efectuat retragerile de numerar, în calitate de împuternicit pe conturile SC T. T. SRL, deschise la BRD-GSG și CEC Bank – Sucursala Victoria este Suditu Andrei, care a efectuat numeroase retrageri pe baza unor borderouri de achiziții cereale întocmite fictiv.

3. SC A. I. E. SRL, cu sediul social în ...aceeași adresa cu asociatul unic și administratorul societății, I. M..

La data de 31 octombrie 2008 , I. M. formulează o cerere de acordare a două credite la BRD –GRUP UNIREA , în valoare de **590.000 Euro** pentru investiții, respectiv 50.000 Euro linie de credit, pe o perioadă de 10, respectiv 12 luni , cu o perioadă de grație de 12 luni pentru creditul de investiții, ce vor fi garantate cu bunuri imobiliare și gaj pe conturile societății.

După ce sunt analizate documentele societății de către analistul de credite, Peter Claudia, care a verificat pe site-ul RECOM la 31 octombrie 2008 pe SC A. I.E. SRL și a constatat că aceasta se află în dizolvare cu toate acestea întocmește un referat pentru a se aproba creditele solicitate.

LA 07 noiembrie 2008 , membrii comitetului de credite, MARTIȘ ADRIAN, GHERMAN (FOSTĂ BEBEȘEL) BIANCA MARIA ȘI BLAGA ELENA, propun spre aprobare creditul prin întocmirea unui proces verbal care are același număr ca cel întocmit pentru aprobarea creditului la SC TURBO TAZ SRL societate ce face parte din grupul firmelor controlate de S.N. .

Prin contractul de credit nr. 293/07.11.2008 a fost acordat creditul de investiție pe termen lung în valoare de **590.000 Euro pe un termen de 10 ani** cu o perioadă de grație de 12 luni și cu o utilizare în mai multe trageri. Creditul este destinat pentru finanțarea achiziției imobil teren intravilan 660 mp și construcție pe acesta, respectiv brutărie și magazin alimentar în sat

Contractul de credit este garantat cu garanții imobiliare și anume terenuri arabile proprietății ale SC A. IM. E.SRL din comuna ... , care a u fost supraevaluate, clădirile ce au fost ipotecate erau adevărate ruine. La data

când a fost garantat creditul proprietatea aparținea SC D. SRL, fiind întocmit un precontract de vânzare cumpărare care a fost semnat din partea societății de către G.I., în calitate de împuternicit al administratorului societății. De menționat că SC D. SRL a beneficiat și de sumele de bani provenite din contractul obținut de către SC T.T. SRL la data de 07.11.2008, în aceeași zi cu creditul acordat lui SC A. I.E. SRL.

Acest contract de credit a fost încheiat tocmai pentru a se acoperi fraudă bancară în sensul că era plătit creditul ce fusese acordat societății comerciale D. SRL, reprezentată de G.I..

Conform extrasului de Carte Funciară din 14.11.2008, pe acest teren exista interdicția de înstrăinare nr.....06.02.2007 înscrisă în favoarea BRD SA -Sucursala Decebal pentru suma de 2.200.000 RON.

În aceeași zi cu acordarea creditului de investiții se acordă și o linie de credit, în valoare de 50.000 euro conform contractului de credit nr. 294/07.11.2008.

La data de 14 octombrie 2009, după ce fuseseră cesionate părțile sociale de către asociatul unic și administrator, I.M. către F. D. D. așa cum rezultă din încheierea nr.7479/02.10.2009, se solicită acordarea unei linii de credit în valoare de 600.000,00 Euro de către SUDITU ANDREI, care fusese împuternicit de către F.D. D..

Și acest contract de credit este acordat de către aceleași persoane conform contractului de credit nr. **159/14.10.2009** care era destinat în exclusivitate pentru finanțarea nevoilor de trezorerie. Din partea societății A. I. E. SRL, contractul de credit a fost semnat de către SUDITU ANDREI în calitate de mandatar.

Pentru garantarea acestei linii de credit au fost folosite terenuri supraevaluate din orașul ... proprietatea lui N. R. care a fost supraevaluat de către SC T. S. SRL, ... emiterea a 2 bilete la ordin avalizate de administrator.

.....
La doi ani de la acordarea acestor credite prin actul adițional nr.1/02.12.2010 – se acordă un credit pe o perioadă de 3 luni, în valoare de 8.550,59 Euro, credit care este nepurtător de dobânzi și comisioane reprezentând reeșalonare credit deoarece membrii grupării infracționale nu plățiseră la termen ratele scadente și pentru a se ascunde fraudă bancară, MARTIȘ ADRIAN și Blaga Elena acordă acest credit. În același mod se procedase și la SC T.T. SRL.

Acest mod de creditare reprezenta tocmai modalitatea de menținere în eroare a instituției bancare pe perioada de derulare a creditelor în condițiile în care MARTIȘ ADRIAN, GHERMAN (FOSTĂ BEBEȘEL) MARIA BIANCA, BLAGA ELENA și consilierul de credite, PETER CLAUDIA acordau credite în quantum mic pentru a se acoperi dobânzile și comisioanele restante, în considerarea ca aceste credite să nu fie trecute la credite neperformante și astfel să fie descoperită fraudă bancară.

La data de 25.11.2011, DRS Darian, reprezentată de evaluator T.B., evaluează la solicitarea BRD – GSG Unirea , terenul arabil, situat în orașul

Otopeni în suprafață de 5.593 mp, la suma de 70.560 Euro și nu așa cum fusese evaluat la data de 15.10.2010 de către evaluatorul Ghiorghe Orlando Ionuț la suma de 1.020.000 Euro.

În prezent creditele în valoare de 1.240.000 euro nu sunt plătite iar până la citirea actului de sesizare BRD- SOCIETE GENERALE SA se va constitui parte civilă în procesul penal.

4. SC XENIX IMPEX SRL, cu sediul social în orașul ...

Societate controlată de către S.N. prin salariatul său la SC S. SRL , G. M. .

La data de 14.08.2008, G.M., în calitate de administrator formulează cererea de credit pentru acordarea unui credit în valoare de 1.500.000 Ron , având ca destinație capital de lucru pentru o perioadă de 30 de zile.

În aceeași zi a fost întocmit referatul pentru aprobarea creditului de către C.V. și aprobat de BLAGA ELENA - director comercial adjunct la BRD Grup Unirea.

Ulterior, G.M. formulează o cerere de acordare a unui credit în valoare de 3.000.000 Euro pe un termen de 10 ani, ce avea ca destinație achiziția unor terenuri și construcții situate în localitatea

Acest credit a fost acordat pentru a se acoperi o parte din creditul acordat SC T.P.. SRL, care era controlată de CREȘȚIN VASILE.

Valoarea bunurilor, aparținând lui SC T. P. . SRL a fost supraevaluată, fiind calculată la suma de 4.509.522 Euro, terenuri și construcții situate în localitatea

La data de 29.09.2008 se semnează contractul de credit nr. 254 , în valoare de 3.000.000 Euro între SC XENIX IMPEX SRL, reprezentată de Gagea Mircea și BRD GSG UNIREA, reprezentată de MARTIȘ ADRIAN pentru care a semnat GHERMAN (FOSTĂ BEBEȘEL) BIANCA MARIA și BLAGA ELENA .

Contractul de ipotecă a fost semnat din partea BRD – GSG Unirea de către PETER CLAUDIA, iar contractul de garanție reală mobilă pe sume de bani viitoare nr. ... din 7.10.2008 a fost semnat de către GAGEA MIRCEA, în calitate de administrator al SC X.I. SRL și MARTIȘ ADRIAN pentru care a semnat GHERMAN (FOSTĂ BEBEȘEL) BIANCA MARIA și BLAGA ELENA, din partea BRD.

5. SC PROD IL FORNO SRL, cu sediul social în ... având ca asociat unic și administrator pe D.T.V..

La data de 10.10.2008, se formulează o cerere de credit în valoare de 2.000.000 Ron, pentru o perioadă de 30 de zile și se propune garanții cesiune de creanță.

La data de 14.10.2008, se încheie contractul de credit nr. 266 între BRD GSG UNIREA, reprezentată de MARTIȘ ADRIAN și GHERMAN (BEBEȘEL) MARIA BIANCA și SC PROD ILFORNO SRL, reprezentată de D.T.V., în valoare de 2.000.000 Ron, pentru o perioadă de 30 de zile, având ca și garanție sumele de bani viitoare.

Potrivit extrasului de cont, suma de bani a fost retrasă în numerar.

Din referatul întocmit pentru solicitarea acestui credit aprobat de către GHERMAN (fostă BEBEȘEL) BIANCA MARIA se precizează că SC P. I. SRL nu figurează la Centrala incidentelor de plată cu incidente majore, că societatea înregistrează pierderi din exploatare, că nu are stocuri, iar capitalurile proprii sunt negative.

Cu toate acestea, este aprobat contractul de credit și nu se ține cont de incidentele bancare pentru care BANCA INTENSA SANPAOLO a refuzat deschiderea de cont datorită incidentelor bancare cu care societatea figura la Centrala riscurilor bancare.

În realizarea scopului infracțional, membrii grupării infracționale, prin intermediul lui S.N. îl determină pe D.T. V. să formuleze la data de 25.10.2008, o cerere de credit în valoare de 1.800.000 Euro, pe o perioadă de 5 ani cu o perioadă de grație de 6 luni, cu destinația credit de investiții și garanții propuse gaj.

....
Din concluziile acestei analize, rezultă că societatea are contracte încheiate pentru perioada 2008 – 2009 de valori semnificative, performanțele financiare ale societății sunt slabe, iar calitatea garanțiilor au un grad de acoperire minim, iar creditul va fi acordat dacă va fi plătit în totalitate creditul de 2.000.000 Euro.

Fișa de analiză este semnată de către PETER CLAUDIA – consilier clientelă, C. V. - analist credite, H.O. – șef serviciu persoane juridice și GHERMAN (FOSTĂ BEBEȘEL) BIANCA MARIA – director comercial.

Cu toate acestea, la data de 28.10.2008 se încheie contractul de credit nr. 277 între SC P.I.L F.SRL și BRD – GSG UNIREA, contract semnat din partea băncii de către MARTIȘ ADRIAN și GHERMAN (FOSTĂ BEBEȘEL) BIANCA MARIA.

În aceeași zi, se semnează și contractul de garanție reală mobilă ce avea ca obiect mai multe mijloace de transport a căror valoare fusese supraevaluată.

...
6. SC L.D.S. T.T. SRL, cu sediul social în București, Calea Crângași, nr. 6, Bl 17A, Sc. 2, Etj. 6, Ap. 77, Sector 6, și are ca principal obiect de activitate comerț cu ridicata al deșeurilor și resturilor.

SC L.D.S. T. T. SRL controlată prin persoane interpușe (asociat și administrator) de către S.N. care a fost racolat de către liderii grupării infracționale VASILE CREȘȚIN și MARTIȘ ADRIAN, obține de la BRD - Grup Unirea în baza contractului de credit nr. 308 din 21.11.2008 un descoperit de cont în valoare de 2.000.000 de euro. La data acordării creditului erau asociați L.E.D. și B.D.V. - administrator, care și semnează contractul de credit.

Pentru obținerea creditului au fost aduse garanții imobiliare, iar contractul de credit a fost semnat pentru codebitor, SC T. T.A.C. SRL, B. I., în calitate de administrator. Pentru garant ipotecar SC N.C. I. SRL, N. O., administrator și garant ipotecar S.N. C. prin împuternicit N. G..

Din partea BRD contractul de credit a fost semnat de către GHERMAN (fostă BEBESEL) BIANCA MARIA pentru MARTIȘ ADRIAN și BLAGA ELENA în calitate de director comercial adjunct.

...

Liderul grupării infracționale MARTIȘ ADRIAN, deși până la întocmirea acestei analize din Decembrie 2009 a semnat mai multe notificări de plată către SC L.D.S. T. T. SRL, ignorând analiza economică întocmită de subalternii săi, a aprobat prelungirea liniei de credit.

Din linia de credit denumită „Descoperitul de cont” a fost retras de către administratorul societății efectuându-se transferuri bancare către societăți din cadrul grupării infracționale, societăți care nu figurau în planul de afaceri depus la bancă.

Acest descoperit de cont a fost prelungit prin act adițional nr. 1 din 18.12.2009 până la data de 01.01.2010, în condițiile în care începând cu luna Aprilie 2009 societatea figura în incidență bancară cu numai puțin de 18 bilete la ordin, care fuseseră refuzate la plată, deoarece nu exista disponibil în cont, ultimul fiind la 27.05.2009. La data de 14.09.2009 din înștiințarea de plată nr. 4589 rezulta că la soldul de 2.000.000 de euro societatea avea o restanță de 64.194,62 euro, ce reprezenta 6.000 de euro comision gestionare linie de credit și 58.194,62 euro dobânda aferentă.

În prezent societatea nu a plătit creditul, iar FNGC - IMM s-a constituit parte civilă în procesul penal cu suma de 1.200.000 Euro.

7. SC S. F. SRL, cu sediul social în ... având ca asociat unic pe M.T. și administrator pe G. S..

La data de 21.10.2008 societatea a beneficiat de un credit – linie de credit tip plafon multicurrency în valoare de 2.000.000 euro pe o perioadă de 12 luni, acordat de BRD – Sucursala Grup Unirea, conform contractului de credit nr. 272/21.10.2008.

...

La data de 16.10.2008, administratorul G.S. formulează o cerere de acordare a unei linii de credit în valoare de 2.000.000 Euro pe o durată de 12 luni, propunând ca și garanții: ipotecă și gaj.

Pentru aprobarea creditului, aceasta a depus o serie de documente : bilanțuri, balanțe, dar și contracte comerciale din care rezulta că SC S.F. SRL desfășoară activitate comercială și are relații comerciale cu mai multe societăți, unele dintre ele fiind, societăți controlate de către membrii grupării infracționale, iar altele cunoscute ca și societăți comerciale solvabile, care aveau ca principal obiect de activitate comercializarea cerealelor la fel ca și SC S.F. SRL.

Fișa de analiză întocmită la data de 20.10.2008 de către consilierul de clientelă Peter Claudia, Violeta Cristescu – analist credite și Gherman (fostă Bebeșel) Maria Bianca – director comercial a concluzionat că societatea este un client nou, are o activitate în curs de dezvoltare, are garanții acoperitoare fără să precizeze proporția, lipsesc activele imobilizante necesare îndeplinirii condițiilor contractuale.

...

Linia de credit a fost utilizată în perioada 22 - 23.10.2008.

Pentru a se acoperi fraudă bancară în perioada 05.11.2008 – 05.11.2009, s-au restituit dobânzi și comisioane în valoare de **166,966.96 Euro**, iar la rată nu s-a efectuat nici o plată.

8. SC S. B. G. SRL

Societatea a beneficiat de un credit pe un termen de 12 luni – linie de descoperit de cont în valoare de 1.000.000 euro, acordat de BRD - GSG, Sucursala Unirea, în baza contractului de credit nr. 158/14.10.2009.

La data obținerii creditului SC S.B. G. SRL era înregistrată la ORC Constanța, sub nr. J13/67/2007, CUI 20525722, având obiect principal de activitate „intermedieri în comerțul cu produse diverse” și sediul în ... și a avut asociat unic și administrator pe R. F..

Cererea de creditare se depune la 07.10.2009, fără a se preciza reprezentantul societății în relație cu banca iar pentru obținerea creditului și derularea acestuia a fost împuternicit MARINAȘ CONTANTIN DRAGOȘ, împuternicit al lui R.F. în baza procurii notariale nr. .../02 – octombrie – 2009, ce nu are nici o calitate în cadrul societății.

...

Garantarea creditului s-a făcut prin garantul ipotecar SUDITU ANDREI, în calitate de mandatar al proprietarilor, cu un teren cu valoare supraevaluată amplasat în localitatea ..., având o suprafață de 8.254 mp, cu 14.6 m lățime și o lungime de 564.5 m, ceea ce presupune că nu era pretabil pentru construcții rezidențiale.

Terenul a fost supraevaluat de către expertul evaluator G. DIANA M. din cadrul SC T. C. SRL, care a apreciat că deși se afla în zona de extindere a Aeroportului Otopeni, urmând a fi expropriat în baza utilității publice, l-a evaluat la 06.10.2009, la suma de 1.568.260 euro. Ulterior, la 22.09.2010 terenul a fost reevaluat de expertul evaluator GHIORGHE ORLANDO IONUȚ din cadrul SC T. S. SRL la suma de 1.407.000 euro.

Din partea BRD contractul de ipotecă pentru terenul supraevaluat a fost semnat de PETER CLAUDIA-MARIA.

....

Creditul acordat SC S. B.G.este restant și a fost trecut în cele din urmă la categoria creditelor restante.

9. SC A.B. PETROL GRUP SRL

Societatea a beneficiat de un credit de descoperit de cont de la BRD Grup Unirea – Sucursala Decebal, în valoare totală de 3.000.000 Euro, după cum urmează:

-1.000.000 Euro pe 12 luni, acordat în baza contractului de credit nr. 190/23.12.2009;

- 2.000.000 Euro acordate în baza Actului adițional nr. 2/27.04.2010, prin care s-a reînnoit și majorat creditul aflat în sold, până la suma de 3.000.000 Euro, pe 12 luni.

La data contractului de credit SC A.B. P. G.SRL era înmatriculată cu nr. ..., având sediul în ... (din 02.12.2009 declară punct de lucru fără activitate în ..., obiect de activitate principal Comerț cu amănuntul al carburanților pentru

autovehicule în magazine specializate și asociați pe T.E. (99,8% părți sociale și administrator) și Ș. C. (0,2%).

În vederea obținerii creditului s-au depus la bancă cererea nr. .../26.11.2009, formulată în numele lui P.C.M., mandatar al lui T. E., prin care se solicită o linie de credit de 2.000.000 Euro/12 luni, propunându-se garanții ipotecare și garantarea FNGC IMM (în baza Hotărârii AGA nr. 11/24.11.2009 ce prevede și împuternicirea mandatarului să semneze documentele privind creditul) și cererea nr.1/18.12.2009, privind solicitarea unei linii de credit de 1.000.000 Euro/12 luni, sub semnătura lui T. E., prin care se propun doar garanții ipotecare (în baza hotărârii AGA nr. 2/18.12.2009). Deși în cererea inițială depusă sub semnătura lui P.C.M., care ulterior semnează și contractul de credit, se prevăd garanții extinse pentru bancă, se aprobă un descoperit de cont garantat doar cu garanții imobiliare, conform cererii nr. 2, renunțându-se de către funcționarii bancari la garanția FNGC IMM, propusă de solicitant.

Creditarea suplimentară de 2.000.000 Euro prin Act adițional, se acordă urmare cererii nr.1/04.03.2010 formulată sub semnătura lui T. E., care are la bază Hotărârea AGA nr.1/15.03.2010, document care este însă emis la o dată ulterioară cererii.

P.C.M. a indus și menținut în eroare BRD la încheierea și în timpul derulării contractului de credit, întrucât în calitate de mandatar al administratorului (procură nr. 3168/06.11.2009, revocată prin declarația autenticată nr. 306/22.02.2010) a depus contracte care au fost declarate ca fiind în derulare și pentru susținerea cărora a fost acordat creditul dar care în parte nu sunt reale și a declarat un număr nereal de salariați (12 angajați, atât la acordare credit cât și la semnarea actului adițional, în condițiile în care la data inițială erau 7, iar la data actului adițional societatea nu mai avea niciun angajat).

...

Consilierul de clientelă acționează cu rea credință și în ceea ce privește constituirea garanțiilor, deoarece, deși din bilanțul societății rezultă că deține o clădire (stație PECO) și mijloace de transport, nu a solicitat luarea lor în garanție și deși în prima cerere solicitantul a propus garantarea FNC IMM, nu a fost luată în calcul, acceptându-se însă garanții ipotecare reprezentând terenuri intravilane cu destinație agricolă, cu valori vădit supraevaluate. De altfel, concluziile analizei de risc întocmită de către ofițer analiză credite A. M., atât anterior acordării creditului cât și la data actului adițional, confirmă datele de mai sus, identificând multiple puncte slabe: patrimoniu nesemnificativ, grad de capitalizare redus, situație sensibilă a unor furnizori și clienți și calitate slabă a garanțiilor, comparativ cu punctele tari (cifra de afaceri în creștere, situație financiară echilibrată și contracte în derulare de valori semnificative) ultimele rezultând exclusiv din documentația prezentată de societate.

Acordarea creditării este aprobată la nivelul BRD Grup Unirea de comitetul de credit alcătuit din: MARTIȘ ADRIAN, GHERMAN (fostă BEBESEL) BIANCA MARIA și BLAGA ELENA (PV nr. 249/23.12.2009 Hotărârea nr.3), același comitet aprobând și creditul suplimentar acordat prin actul adițional (PV nr.51 Hotărârea nr.7/18.03.2010), în condițiile în care la

semnarea contractului de credit inițial s-a stabilit în sarcina societății clauza menținerii profitului net pe 2009 pe întreaga perioadă de creditare și majorarea capitalului cu minimum 100.000 Euro în termen de 90 zile de la data punerii la dispoziție a facilității, care nu au fost îndeplinite de către debitor.

...

Creditul acordat SC AB P. SRL este restant din 30.04.2011, suma datorată în prezent băncii fiind constituită din valoarea creditului și alte restante.

10. SC S.G. B. SRL, cu sediul social în comuna ..., având ca asociat unic și administrator pe D.K., care l-a împuternicit să-i reprezinte interesele în numele societății pe membrul grupării infracționale CREȘTIN IOAN.

SC S.G. B. SRL a beneficiat de 4 contracte de credit: nr. 329/10.12.2008, nr. 339/18.12.2008, nr. 342/18.12.2008 și nr. 30/26.02.2009 de la BRD Grup Unirea și de 4 acte adiționale : nr. 1/24.03.2009, nr. 2/12.05.2009, nr. 3/26.03.2010 și nr. 4/30.04.2010 la contractele de credit nr. 342/18.12.2008, nr. 329/10.12.2008 și nr. 30/26.02.2009. Valoarea totală de expunere a acordării creditelor în mod nelegal, denumit „plafon multicurrency”, este de 2.532.939,30 euro acordat pentru o perioadă de 12 luni, această sumă fiind rezultată din cumularea soldurilor contractelor menționate.

Potrivit activității infracționale desfășurată de către membrii grupării se solicită o serie de credite care includ și creditele acordate inițial, fiecare credit purtând o altfel de denumire, iar acordarea lor este efectuată de către același comitet de credite, MARTIȘ ADRIAN, GHERMAN (fostă BEBESEL) BIANCA MARIA și ELENA BLAGA.

...

Pentru garantarea creditelor acordate în mod nelegal de către BRD Grup Unirea au fost încheiate contracte de ipotecă asupra unor terenuri supraevaluate și au fost depuse contracte cu care comerciale pe care împuternicitul societății a precizat că le are în derulare.

Nici una din societățile în conturile cărora au fost efectuate transferurile bancare nu au fost menționate de către CREȘTIN IOAN în planurile de afaceri depuse pentru mărirea exponențială a acordării creditelor în numele SC S.G. B. SRL.

Intenția de fraudare a comitetului de credit, MARTIȘ ADRIAN, GHERMAN (fostă BEBESEL) BIANCA MARIA și ELENA BLAGA și a consilierului de credite PETER CLAUDIA, rezultă din faptul că deși au analizat toate documentele depuse de către împuternicitul CREȘTIN IOAN, au ignorat faptul că administratorul societății D.K. a depus două copii xerox de pe actul de identitate din care rezultă că pe unul este cetățean bulgar, iar pe celălalt este cetățean slovac.

În procesele verbale care au fost aprobate de comitetul de credite pentru acordarea creditelor societății SC S.G. B. SRL, se anticipează încheierea unor contracte comerciale, în sensul că data trecută pe contractul comercial este ulterioară întocmirii procesului verbal. Mai mult decât atât

creditul din luna Decembrie 2008 a fost aprobat înainte de a se face analiza de risc de către funcționarii bancari.

La fiecare încheiere de contract de credit, respectiv a actelor adiționale a contractelor de credit, se face mențiunea că nu au fost plătite ratele, dobânzile și comisioanele aferente și cu toate acestea se mărește plafonul de acordare prelungindu-se totodată și perioada de restituire a creditului.

În aceeași perioadă membrii grupării infracționale obțin în aceleași condiții nelegale un credit în valoarea de 4.500.000 Euro de la ATE BANK – Sucursala Grivița.

Aceste credite nu au fost plătite până la această dată, iar SC S.G. B. SRL se află în lichidare judiciară.

Din verificările efectuate la ONRC, coroborate cu cele de la Administrația Financiară Satu - Mare și de la ANAF, a rezultat că din anul 2010 societatea nu a desfășurat activitate și nu a avut salariați.

Pentru acoperirea fraudelor bancare MARTIȘ ADRIAN împreună cu CREȘȚIN VASILE au efectuat transferuri bancare în contul lui SC S.G. B. SRL, iar până la această dată creditul nu a fost trecut de funcționarii bancari la credite neperformante.

11. SC PROSERV COMPANY SRL, cu sediul social în București, str. Brașoveni, nr. 4, bl.17, sc.A, et.8, apt.50, sector 2, având ca asociat unic și administrator pe SUDITU ANDREI.

La data de 26 martie 2009, contractul de credit nr. 53. La acest contract au fost încheiate 3 acte adiționale prin care a fost majorat succesiv creditul ajungând la data de 01 septembrie 2009 în valoare de 2.983.591 Euro. ...

Contractul de credit nr. 53 din 26.03.2008 a fost semnat de către MARTIȘ ADRIAN și BLAGA ELENA, în calitate de reprezentanți ai BRD și SUDITU ANDREI, în calitate de administrator dar și de garant ipotecar a două terenuri ce au fost ipotecate în favoarea BRD, contractul de ipotecă fiind semnat de Peter Claudia, reprezentant legal al BRD.

La actul adițional nr. 1 din 14.04.2009, prin care se solicită majorarea descoperitului de cont de la 850.000 Ron la 3.300.000 Ron, valabil până la 26.03.2010 se instituie garanții asupra celor două terenuri ce au fost ipotecate pentru acordarea descoperitului de cont inițial și asupra unui teren arabil în suprafață de 14.100 mp aflat în intravilanul orașului Buftea, proprietatea lui Suditu Andrei.

Actul adițional a fost semnat de către MARTIȘ ADRIAN și BLAGA ELENA din partea BRD –GSG Unirea și Suditu Andrei, în calitate de administrator al societății și de garant ipotecar.

Contractul de ipotecă a fost semnat de către Peter Claudia, din partea BRD – GSG Unirea.

Actul adițional nr. 2 din 17.07.2009, prin care se majorează descoperitul de cont până la suma de 12.600.000 RON cu termen de rambursare la data de 27.03.2010. Pentru acordarea acestui credit se suplimentează garanțiile existente cu ipoteca asupra unui teren arabil

intravilan în suprafață de 7.096 mp , care a fost evaluat la suma de 2.838.400 Euro de către SC E. SRL. Acest act adițional a fost semnat din partea BRD – GSG Unirea de către MARTIȘ ADRIAN pentru care a semnat GHERMAN (FOSTĂ BEBEȘEL) MARIA BIANCA și BLAGA ELENA .

...
Toate contractele de ipotecă au fost întocmite la BNP Liuba Alexandrescu, care a luat cunoștință de faptul că terenurile ipotecate în favoarea băncii erau cu mult supraevaluate peste prețul real de vânzare-cumpărare. Acest fapt rezultă și din contractul de vânzare-cumpărare autentificat prin încheierea nr. 575 din 15.04.2010, din care rezultă că Suditu Andrei a cumpărat terenul arabil extravilan, care a fost introdus în intravilanul orașului Otopeni, județul Ilfov, în suprafață de 7.096 mp. de la P.P. cu suma de 283.840.000 Euro.

...
La data de 20.04.2010 același notarul public, Alexandrescu Liuba, care autentificase contractele de vânzare cumpărare asupra celor două terenuri din orașul Otopeni, autentifică prin încheierea nr. 608, contractul de ipotecă încheiat între BRD GSG Unirea, reprezentată de Peter Claudia și Suditu Andrei pentru creditul în valoare de 12.600.000 lei. Acest credit fusese transformat de către BRD-GSG Unirea în Euro din anul 2009., ocazie cu care a constatat că cele două terenuri , pentru care se plătise suma de 567680 Euro, fuseseră evaluate la două zile la suma de 2.650.000 Euro.

Cu toate aceste inadvertențe, MARTIȘ ADRIAN, BLAGA ELENA, GHERMAN (fostă BEBEȘEL) MARIA BIANCA, membrii în Comitetul de credite, acordă și semnează actele adiționale ale contractului de credit, fără să aibă obiecțiuni cu privire la discrepanța între prețul de vânzare al terenului și evaluarea făcută de către Ghiorghe Orlando Ionuț.

Deși, evaluatorul vorbește de o evaluare recomandă de 2.650.000 Euro, în procesul verbal întocmit la data de 15.07.2009 de către MARTIȘ ADRIAN și BLAGA ELENA se face referire la garanțiile existente evaluate la suma de 1.553.920 Euro și garanții suplimentare, tot terenuri, care au fost evaluate la o evaluare de circulație de 2.838.400 Euro.

Ulterior, aceste terenuri sunt evaluate la data de 17.04.2010, respectiv 28.04.2010, când au trecut în proprietate lui SUDITU ANDREI, la suma de 2.650.000 Euro, respectiv 1.180.000 Euro (cele două terenuri aflate în orașul Buftea).

...
Din linia de credit acordată, care a fost majorată în perioada 2008 – 2009, au fost efectuate transferuri bancare către alte societăți comerciale, pe care SC PROSERV COMPANY SRL nu le-a menționat la data acordării/suplimentării liniei de credit și acestea au fost: SC S.G. B.SRL (societate controlată de Vasile Creștin), SC E. A. SRL (societate controlată de membrii grupării infracționale Suditu Andrei și Vasile Creștin).

Peter Claudia, consilier clientelă, care avea obligația să monitorizeze retragerile de numerar din linia de credit acordată cu SC P.C. SRL, trebuia să încunoștințe conducerea BRD – GSG Unirea că se efectuează transferuri

bancare în conturile altor societăți decât cele menționate în planul de afaceri și în procesul verbal de analiză al clientului.

...
SUDITU ANDREI, în perioada 2008 - 31.12.2010, a efectuat numeroase transferuri bancare în contul SC P.C. SRL, deschis la CEC BANK - Sucursala Victoria și a retras pe baza unor borderouri fictive sumele de bani, existente în cont.

12. SC MERCUR TRADING IMPEX SRL

Societatea a beneficiat de un descoperit de cont destinat finanțării activității curente în valoare de 2.950.000 Euro/12 luni, acordat de BRD - Sucursala Unirea în baza contractului de credit 186/17.12.2009.

La data obținerii creditului firma era înregistrată la ORCTB cu nr. ..., având sediul în municipiul .. obiect activitate „Comerț cu ridicata al produselor chimice” și a avut asociat unic/administrator pe I. M.T..

Deși cererea nr. 012/11.12.2009 prin care se solicită obținerea creditului este întocmită și semnată în numele lui SANDU DANIEL, persoană care apare în relație cu banca pe mai multe societăți ce au beneficiat de creditare ilegală în calitate de asociat/administrator, garant, reprezentant legal, pentru obținerea și derularea creditului M.T.IM. SRL este reprezentată de R.M., mandatar al asociatului unic/administrator T.I. M., în baza procurii autentificate cu nr. 784/19.05.2010. R.M. este localizat pe palierul de execuție al grupului infracțional organizat și datorită nivelului de educație scăzută și al situației sociale precare, era interpus de membrii grupului în diferite societăți comerciale care au obținut creditare de la BRD anterior sau ulterior prezentului credit.

.....
În contractul de credit nr. 186 din 17.12.2009, redactat de către funcționarii bancari, există omisiuni intenționate și sunt inserate date care nu existau la data redactării, constând în aceea că nu se menționează decât numărul procurii mandatului R.M., respectiv 784, întrucât în concret procura este autentificată la notar la 19.05.2010, deci nu exista la momentul înregistrării contractului de credit, omisiunea având rolul de a induce în eroare, precum și menționarea lui R. T., fratele lui R.M., drept garant ipotecar și mandatar al garanților ipotecari D. B. M s.a., în baza procurilor nr. 236/27.05.2010 și nr. 234/27.05.2010, procuri la care nu se putea face referire, în contractul de credit înregistrat la bancă la 17.12.2009, având în vedere data autentificării.

Pentru a încerca să confere aspect de legalitate întocmirii și înregistrării acestui contract, funcționarii bancari au menționat în cuprinsul său faptul că este întocmit la 17.12.2009 și semnat de către părți la 01.06.2010, dată la care ar trebui să intre în vigoare, aspect care nu poate justifica modul în care a fost realizat respectivul document, întrucât este absurdă acceptarea ipotezei că la bancă a fost redactat și înregistrat un contract bilateral, fără ca acesta să fie semnat de părți la data înregistrării.

Anterior semnării contractului se aprobă PV nr. 244 - Hotărârea 2/16.12.2009 de către membrii comitetului de credit: GHERMAN (fostă BEBEȘEL) MARIA BIANCA, BLAGA ELENA și ALINA IOSEP, în condițiile în care din analiza de risc efectuată de CECILIA NECULA, rezultă o serie de elemente care arată că firma nu are bonitate: apar alți asociați decât cei de la semnarea contractului, înregistrează restanțe la buget, declară contracte cu societăți care parte dintre ele nu figurează pe site-ul ONRC că au bilanțul depus, iar din analiza de risc întocmită la 16.12.2009 de Victoria Udrea rezultă că societatea este client sensibil care potrivit documentelor depuse de reprezentanții firmei prezintă: rentabilități foarte reduse, patrimoniu foarte redus și capitaluri proprii nesemnificative.

Deși MARTIȘ ADRIAN – director executiv grup este menționat parte în contract împreună cu GHERMAN (fostă BEBEȘEL) MARIA BIANCA – director comercial, contractul este semnat de către aceasta din urmă și de către BLAGA ELENA, pentru MARTIȘ ADRIAN, fapt care denotă modul în care practicile ilegale impuse de către acesta au fost însușite și de către ceilalți factori de decizie din BRD Unirea.

Inducerea și menținerea în eroare a BRD este probată atât de faptul că documentele depuse de către societate nu reflectă realitatea, atât sub aspect contabil cât și al numărului de angajați declarați, într-o situație 19, în altă situație 6, pentru ca în mod real să nu aibă niciunul la ITM, cât și al depunerii unor contracte cu diferiți furnizori și clienți care nu au la bază operațiuni comerciale reale.

Participarea la activitatea infracțională a consilierului de clientelă PETER CLAUDIA – MARIA este dată de faptul că nu a efectuat și nu a pus la dosarul de creditare toate verificările care se impun cu privire la societate, din care ar fi rezultat că SC M.T. I.SRL figurează la CRB cu incidente de plată în datele de 07.04.2010 și 03.05.2010, adică înainte de așa zisă dată a semnării contractului, nu a evidențiat faptul că societatea figura la 28.02.2010 cu restanțe la bugetul de stat în sumă de 169.405 lei, potrivit certificatului de atestare fiscală din 31.03.2010 și cu alt sediu social decât cel cunoscut.

....

Rezoluția infracțională a vizat și prejudicierea FNGCIMM, fiind asigurată garantarea sumei de 550.000 Euro de către Fond (scrisoarea de aprobare nr. 8853/16.04.2010), document care nu exista la data redactării și înregistrării contractului de credit, deși este menționat în contract. Au mai fost constituite și acceptate de bancă garanții nereale, precum 2 BO avalizate de administrator T.I.M. (la 07.02.2012 un BO este introdus la plată pentru suma de 3.313.982,9 Euro, înregistrându-se refuz de plată pentru lipsă totală disponibil) și garanții reale reprezentând creanțe asupra unui număr de 11 debitori cedați, care nu au fost însă notificați.

Prin Actul adițional nr.1/31.12.2010, semnat în ultima zi a anului, societății i se aprobă un nou credit pe termen scurt de 50.000 Euro, nepurtător de dobânzi și comisioane, reprezentând reeșalonare, pentru a se

plăti obligațiile restante și pentru a evita în acest fel trecerea creditului la neperformat.

...
În acest context sub semnătura lui R.M., împuternicit pe conturile societății, banii obținuți din credit au fost transferați prin virament bancare în conturile unor societăți cu comportament evazionist de tipul fantomă aflate sub controlul membrilor grupului infracțional organizat.

.....
13. SC P.I. SRL

Cu sediul social în având ca asociați pe VASILE CREȘTIN și BARBU VRÂNCEANU JENICA - administrator.

Societatea a fost înființată în anul 2006, având ca obiect principal de activitate închirierea utilajelor de construcții și demolare cu personal de deservire aferent.

De la data înființării până la data de 27.03.2009 când a fost obținută linia de credit în valoare de 6.400.000, 000 Euro, societatea nu a desfășurat activitate.

....
VASILE CREȘTIN îi propune lui BARBU VRÂNCEANU JENICA - administrator să îl sprijine în obținerea creditării.

VRÂNCEANU JENICA, în calitate de administrator al SC P.I. formulează o cerere pentru un credit de investiție la BRD Sucursala Unirea și nu la BRD Sucursala Dorobanți cum era firesc .

La data de 06.03.2009 BARBU VRÂNCEANU JENICA, formulează cererea nr. 12 de solicitare a unui credit de investiții în valoare de 6.400.000 Euro, garanțiile propuse fiind ipoteca asupra imobilului din

Analiza de risc a fost efectuată la data de 27.03.2009, în aceeași zi cu încheierea contractului de credit nr. 54/27.03.2009, analiză de risc ulterioară întocmirii procesului verbal nr. 57, Hot. Nr. 10 din 24.03.2009, prin care Comitetul de Credit al BRD Grup Unirea au aprobat creditarea societății SC P.I. SRL , client al BRD.

În analiza de credit se menționează că la data aprobării creditului VASILE CREȘTIN deține 95% din părțile sociale ale SC P.I. SERV SRL și BARBU VRÂNCEANU JENICA 5%, fapt contrazis de documentele aflate la dosarul de credit, în sensul că la data de 26.03.2009 VASILE CREȘTIN prin AGA nr. 7 hotărăște împreună cu BARBU VRÂNCEANU JENICA schimbarea sediului social al SC P. SRL, cedarea de către asociatul CREȘTIN VASILE a 19 părți sociale cu valoare nominală de 10 lei fiecare, deținute de acesta, reprezentând 95% din capitalul social al SC P. SERV SRL către BARBU VRÂNCEANU JENICA.

Ca urmare acestei cesionări, BARBU VRÂNCEANU JENICA devine asociat unic și administrator al societății.

...
În analiza de risc întocmită la data de 27.03.2009 se menționează faptul că imobilul este închiriat și are o suprafață de 662,67 mp., că

societatea deși înființată de aproape 2,5 ani nu a avut activitate până în prezent.

Punctele tari, locația este ultracentrală și este achiziționată în vederea închirierii, iar imobilul va fi preluat cu chiriașii existenți, cel mai important chiriaș fiind Grupul BRD Dorobanți.

Punctele slabe sunt valoarea foarte mare a creditului raportată la veniturile estimate din chirii și existența unor controverse legate de afacerile anterioare ale acționarului majoritar, VASILE CREȘȚIN.

Sursele de rambursare ale creditului sunt profitul net și amortizarea/vânzarea imobilului ceea ce reprezintă o contradicție având în vedere faptul că nu se putea estima profitul net atâta vreme cât societatea nu avusese activitate, iar CREȘȚIN VASILE era cunoscut că efectuase mai multe tranzacții, mai mult sau mai puțin obișnuite.

În aceeași analiză de risc se menționează faptul că, chiria lunară obținută la data solicitării creditului pentru spațiile închiriate deja totalizează aproape 22.700,00 Euro în timp ce dobânda lunară pe care SC P.I. S.SRL o avea de plătit este de cca. 30.000 Euro.

Concluziile analizei au fost că trebuie susținută comercial societatea și interesul grupului în raport cu acționarii companiei. În toată prezentarea nu se face referire ca această societate fără activitate comercială și cu un capital social de 200 Ron face parte dintr-un grup de firme și fără nici o susținere se vorbește de acționarii unei companii.

Anterior analizei de risc prin procesul verbal nr. 57, Hot. 10 din 24.03.2009, membrii Comitetului de Credit propun spre aprobare Comitetului de Credit din Centrala BRD o prezentare sumară a societății în comparație cu celelalte prezentări efectuate în vederea aprobării creditelor. Acest proces verbal conține o prezentare într-o singură pagină și face referire în contradicție cu mențiunile din analiza de risc în sensul că vor fi încasate venituri din chirii până la concurența sumei de 30.000 Euro/lună fără să existe o susținere reală în acest sens.

Acest proces verbal este semnat de către MARTIȘ ADRIAN, GHERMAN (fostă BEBESEL) BIANCA MARIA și BLAGA ELENA.

...
Evaluarea imobilului ce urmează a fi ipotecat este de 12.000 Euro/mp în suprafață de 600 mp care valorează 7,2 milioane Euro. Acest credit este efectuat de către VASILE CREȘȚIN, un investitor imobiliar care deține 90% din acțiunile societății SC P.I. SRV SRL.

În această prezentare succintă nu au cum să se regăsească elementele de risc și s-a efectuat doar o prezentare generală a lui MARIUS LOCIC și a lui VASILE CREȘȚIN fără a se face referire la faptul că acesta nu este administratorul societății și nu vorbește de adevăratul administrator BARBU VRÂNCEANU JENICA. Această prezentare a lui CREȘȚIN VASILE și a lui LOCIC MARIUS nu are un suport real în sensul că, din analiza de risc și din documentele depuse în vederea obținerii creditului nu rezultă bonitatea societății și faptul că VASILE CREȘȚIN ar fi un investitor imobiliar.

Mai mult, imobilul în considerarea căruia se solicită creditul și care urmează să fie ipotecat a fost supraevaluat de către o societate de evaluare care a fost solicitată de către liderul grupării infracționale MARTIȘ ADRIAN.

Este de notorietate faptul că, în luna martie 2009, piața imobiliară din România era blocată, chirile erau în scădere și exista riscul ca acest credit să nu fie achitat în integralitatea sa, ca urmare a vânzării imobilului, a cărei valoare fusese supraevaluată, iar banca urmă să rămână cu paguba.

Este evidentă intenția funcționarilor bancari de fraudare a instituției bancare și de menținere în eroare datorită prezentărilor succinte și fără să existe o succesiune în analiza de risc a societății creditate.

După ce a fost aprobat și creditată societatea SC P.I. SERV SRL, aceasta nu a mai plătit ratele scadente și la data de 16.02.2012 s-a întocmit nota de predare în gestiunea creditelor neperformante, care a fost semnată de către MARTIȘ ADRIAN, BLAGA ELENA, TOMA ALEXANDRA, OSIAC ADRIAN MIHAI și HAȘ ODETA.

Deși creditul a fost aprobat la data de 26.03.2009 și din nota de predare din gestiunea creditelor neperformante a rezultat că în perioada martie-decembrie 2011 s-a încasat de la SC P. S. SRL suma de 603.490,95 Euro, reprezentând dobânzi și comisioane se poate constata că de fapt din această sumă cea mai mare parte a fost încasată de la societatea care a aprobat creditul și anume BRD SOCIETATE GENERALE, care în perioada 1.09.2009 - decembrie 2011 a plătit lunar suma de 35.141,23.000 Euro ca urmare a contractelor de închiriere încheiate cu societatea beneficiară a contractului de credit.

Ingineria financiară pusă la cale de către COJOCARU LUCIAN, MARTIȘ ADRIAN, BLAGA ELENA, funcționari bancari cu atribuții de decizie în cadrul BRD și VASILE CREȘTIN, LOCIC MARIUS, L.E.M. și BARBU VRÂNCEANU JENICA a fost în sensul că, dobânzile și comisioanele aferente creditului de 6,4 milioane Euro urma să fie plătită de către BRD, prin contractele de închiriere a spațiului care fusese ipotecat în favoarea sa, iar creditul să fie achitat din vânzarea imobilului supraevaluat.

Participația lui LOCIC MARIUS la activitatea infracțională a grupului constă în faptul că societatea la care era administrator, SC LOCIC IMOBILIARE a fost beneficiara a mai multor sume de bani efectuate prin transfer bancar, sume ce aveau ca și justificare facturi fictive întocmite de către membrii grupării infracționale pentru a se putea justifica așa zisa relație comercială dintre societățile care au fost beneficiare în mod ilegal a creditelor acordate de către BRD GRUP UNIREA (din contul SC AGROCEREAL a fost transferată suma de 25.000 Euro în contul lui LOCIC IMOBILIARE, bani ce ulterior au fost dovediți că au ajuns în posesia senatorului Voicu Cătălin, pentru a fi folosiți ca mită la magistrații de la ICCJ, dosar care se află în curs de soluționare pe rolul TB).

14. SC D. 2006 SRL, cu sediul social în localitatea ... având ca asociat unic și administrator pe STOICA GHEORGHE care a semnat contractele de credit acordate societății în perioada 10.12.2008 - 29.11.2010, alături de liderul grupării infracționale CREȘTIN VASILE - în calitate de fideiutor.

SC DELISA 2006 SRL societate controlată de liderul grupării infracționale, prin persoanele interpușe GHEORGHE STOICA și ZAPOROJANU IRINA - administrator.

Pentru a-și pune în aplicare scopul infracțional și a respecta modalitatea de săvârșire a infracțiune de înșelăciune în dauna BRD, liderii grupării infracționale MARTIȘ ADRIAN și VASILE CREȘTIN sunt de acord să acorde SC DELISA 2006 SRL un credit în valoare de 51.620 euro, pe o perioadă de 3 luni de zile, pentru finanțarea proiectului complexului „...".

Contractul de credit nr. 328 din 10.12.2008 este semnat de către STOICA GHEORGHE și de MARTIȘ ADRIAN, director executiv grup BRD - Sucursala Unirea și BEBESEL BIANCA MARIA, director comercial. Deși se semnează un grafic de rambursare de către membrii grupării infracționale, grafic pe care nu este menționat data rambursării și valoarea ratei, iar pe cererea de tragere de credit, ce reprezintă anexa 1 la contract, nu se prevede data tragerii, scadența și nici rata dobânzii.

La data de 29.11.2010 se încheie actul adițional nr. 1 la contractul 328 din 10.12.2008 prin care se acordă un credit pe un termen de 10 ani, cu o perioadă de grație de 7 luni, în valoare de 1.000.000 euro. Actul adițional este semnat de către MARTIȘ ADRIAN și BEBESEL BIANCA MARIA pentru BRD - Sucursala Unirea și de STOICA GHEORGHE - administrator și de CREȘTIN VASILE - fideiusor.

La data de 26.07.2011 pentru a nu fi descoperită fraudă bancară și de a nu fi executată garanția și anume complexul „Oșanul” a fost diminuată valoarea creditului de 1.000.000 de euro cu suma de 375.328 euro, deoarece nu a fost utilizată.

Ca și la celelalte societăți, controlate de către membrii grupării, a fost întocmită analiza de risc din 2010, în urma căreia s-a constatat că din 2009 societatea nu a avut activitate și a obținut autorizație de construcție în Martie 2010. Cu toate acestea creditul de 1.000.000 de euro a fost aprobat, deși era cunoscut faptul că societatea nu dispunea de mijloacele financiare necesare restituirii creditului.

În documentele contabile depuse de către membrii grupării infracționale se menționează că Z.I. este contabil șef al SC D. SRL dar și administrator al societății, fapt ce nu se poate corobora această ultimă calitate cu mențiunile efectuate la ORC. Această situație ar fi trebuit avută în vedere la efectuarea analizei de risc de către funcționarii bancari.

15. SC N. E. SRL, cu sediul social ... și cu punct de lucru ..., având ca asociați: SC C. C. I. SRL, (reprezentată de administrator D. B. F.) și D. B. F. administrator.

Societatea face parte din grupul societăților comerciale controlate de către membrii grupării infracționale, inclusiv de către D.B.F.

La data de 27.08.2008, se încheie contractul nr. 274 între BRD - GSG și SC E. D.C. SRL. Valoarea creditului este de 2.000.000 Euro, pe o perioadă de 12 luni, produsul băncii fiind intitulat „descoperit de cont”.

Din partea BRD – GSG Unirea contractul de credit este semnat de către MARTIȘ ADRIAN - director executiv și GHERMAN (FOSTĂ BEBEȘEL) BIANCA MARIA - director comercial, iar pentru SC E. C. SRL semnează în calitate de administrator, D. B.F. și pentru și în numele garantului semnează A. D., în calitate de administrator la SC R. T. SRL.

La data de 22.1.2008 se încheie actul adițional nr. 1 la contractul de credit nr. 274, semnatare fiind aceleași persoane.

La data de 15.04.2009 se încheie actul adițional nr. 2 la contractul de credit nr. 274.

La data de 27.10.2009 se încheie actul adițional nr. 3 la contractul de credit nr. 274, din care rezultă că a fost prelungită perioada de creditare a descoperitului de cont și totodată, au fost suplimentate garanțiile instituite în favoarea băncii.

La data de 29.12.2009 se încheie actul adițional nr. 4 la contractul de credit nr. 274 din care rezultă că au fost prelungită perioada de creditare cu încă două luni.

La data de 05.05.2010 se încheie actul adițional nr. 5 la contractul de credit nr. 274, prin care s-a reînnoit descoperitul de cont în valoare de 2.000.000 Euro și s-a amânat pentru o perioadă de o lună plata dobânzilor și comisioanelor în valoare de 50.063,72 Euro.

La data de 06.10.2010 s-a încheiat actul adițional nr. 6 la contractul de credit nr. 274, prin care se amână la plată dobânda la descoperitul de cont în valoare de 53.905,93 Euro, pentru o perioadă de două luni de zile, fără să fie instituite garanții suplimentare, această amânare nefiind purtătoare de dobânzi.

La data de 30.11.2010 se încheie actul adițional nr. 7 la contractul de credit nr. 274, prin care se reînnoiește descoperitul de cont pentru încă o perioadă de 3 luni de zile până la data de 2.03.2011 fără să fie suplimentate garanțiile și fără aducerea la cunoștință a garanților ipotecari de prelungirea descoperitului de cont. Aceștia nu au semnat actul adițional.

La data de 29.04.2011 se încheie actul adițional nr. 8 la contractul de credit nr. 274, prin care rezultă că SC NEW EURODINCOM SRL se afla în procedură de reorganizare judiciară și se solicită decalarea termenului de plată a dobânzii restante în valoare de 9.403,05 Euro pentru o lună de zile. Garanțiile rămânând aceleași.

Deși pe actul adițional sunt trecuți administratorul judiciar P.V. și garanții ipotecari, actul adițional nu este semnat decât de administratorul Dinu Bogdan Florin.

Toate actele adiționale sunt întocmite și încheiate în cunoștință de cauză de către Comitetul de credite din cadrul BRD-GSG Unirea (Martiș Adrian, Gherman Bianca Maria și Blaga Elena).

S-a constatat din actele premergătoare că nu toate cererile de credit formulate la BRD – GSG Unirea nu îndeplinesc condițiile de formă în sensul că, nu sunt datate și înregistrate la BRD GSG Unirea.

....

Aceste aspecte trebuiau să fie avute în vedere și de către Comitetul de acordare al creditelor.

Frauda bancară rezultă și din faptul că în perioada 14.05.2007 – 23.10.2008 societatea se afla înregistrată la Centrala incidentelor de plăți cu numeroase bilete la ordin refuzate din lipsă parțială/totală de disponibil, iar în perioada 14.05.2007 – 16.05.2008 societatea s-a aflat în interdicție bancară de a emite CEC-uri.

Mai mult decât atât, în perioada acordării creditului și încheierii actelor adiționale enumerate societatea a continuat să figureze cu incidente bancare la Centrala riscurilor de plăți, dar cu toate acestea funcționarii bancari au continuat să persevereze în activitatea infracțională de fraudare a BRD – GSG Unirea, prin prelungirea succesivă a descoperitului de cont și a dobânzilor aferente.

Tocmai acest mecanism de întocmire succesivă a actelor adiționale era modul prin care se putea ascunde frauda bancară prin neprovizionarea descoperitului de cont și trecerea descoperitului de cont la categoria creditelor neperformante.

În prezent creditul nu este plătit și a fost trecut la categoria creditelor neperformante.

16. SC C. I. C.I.COM SRL, cu sediul social în .., având ca asociat unic și administrator pe CONSTANTIN MARIN.

În perioada 23.06.2009 - 04.03.2010 a încheiat contractul de credit nr. 110 și 10 acte adiționale la acesta, după cum urmează:

La data de 23.06.2009 a fost încheiat contractul de credit nr. 110, în valoare de 2.450.000 Ron, pentru o perioadă de 12 luni.

Actele adiționale încheiate la data de 23.06.2009 din care rezultă că a fost suplimentat descoperitul de cont cu suma de 2.046.800 Ron, fără ca acest act adițional să fie semnat și de către garanți, respectiv actul adițional nr. 2 din 30.06.2009 din care rezultă că s-a suplimentat descoperitul de cont cu suma de 403.200 Ron nu a fost semnat de către garanții ipotecari.

La data de 27.07.2009, se încheie actul adițional nr. 3 la contractul de credit nr. 110, prin care se modifică contractul nr. 110 în sensul că, se transformă într-un plafon mltioption și se majorează până la 3.932.460 Ron. Pentru acest act adițional se suplimentează garanțiile ipotecare în sensul că se instituie ipotecă asupra a 7 terenuri arabile și se mențin celelalte garanții ipotecare.

Pentru constituirea ipotecilor în favoarea băncii, N.V. îl racolează pe F.C., pe care îl determină să încheie mai multe procuri notariale din care rezulta că acesta era mandatar al adevăraților proprietari ai terenurilor ipotecate.

Fiecare act adițional încheiat succesiv până la data de 04.03.2010 a fost dublat de alt act adițional și la fiecare apărea același reprezentant ca și garant ipotecar, F. C.. Pe parcursul derulării contractului ca și la celelalte societăți comerciale au fost cesionate părțile sociale și pentru ca banca să fie menținută în eroare, cu privire la faptul că societatea nu mai desfășoară activitate economică, a fost împuternicit N.V., care a semnat actele adiționale.

Concomitent cu derularea acestui contract, la data de 04.03.2010 se încheie contractul de credit nr. 25, prin care s-a acordat un credit în valoare de 289.655 Euro, pe o perioadă de 3 luni și au fost reeșalonate dobânzi în valoare de 259.346 Ron, respectiv dobânzi penalizatoare în valoare de 30.309 Ron.

La data de 27.08.2009, în paralel cu celelalte contracte se încheie un alt contract de credit nr. 142, în valoare de 630.000 Ron, pe o perioadă de 30 de zile, contract care s-a încheiat în beneficiul lui N.V., banii ajungând în contul SC G.T. SRL.

La data de 26.10.2009 se încheie actul adițional nr. 1 la contractul de credit nr. 142, prin care se prelungește termenul de valabilitate al contractului pentru 5 zile.

La data de 04.03.2010 se încheie actul adițional nr. 2 la contractul de credit nr. 142, prin care se restructurează creditul și se prelungește perioada de creditare.

Pentru acordarea acestor credite s-au depus documente contabile și contracte comerciale din care rezultă bonitatea societății comerciale.

S-au depus contracte comerciale încheiate cu societățile controlate, atât de N.V., dar și de ceilalți membrii ai grupării infracționale, contracte care în realitate nu s-au executat.

De asemenea, valoarea terenurilor care au fost ipotecate în favoarea băncii a fost cu mult supraevaluată.

În realitate, F. C. a primit bani de la N.V. pentru a plăti contravaloarea terenurilor, care au fost ipotecate.

Și pentru acestea s-au încheiat antecontracte de vânzare-cumpărare, și totodată s-au dat procuri pentru ca F.C. să reprezinte pe adevărații proprietari în fața funcționarilor bancari, la semnarea contractului de ipotecă.

Garanțiile au fost schimbate succesiv culminând în cele din urmă cu obținerea unei garanții din partea FNGCMM, în valoare de 2.500.000 lei, reprezentând un procent de garantare de 44,0791% din valoarea finanțării garantate.

...

Din conturile acestor societăți banii au fost retrași de către N.V. și SUDITU ANDREI, pe baza unor documente justificative întocmite fictiv.

Creditul care a însumat o valoare totală de 5.671.620 lei, nu a fost plătit până la această dată, iar BRD GSG – Unirea l-a trecut în cele din urmă la categoria creditelor neperformante.

17. SC A. A. SRL, cu sediul social în ... având ca asociați pe JUGĂNARU ANDREI FLORIN și B.D. - administrator, este cunoscută ca fiind o societate cu caracter evazionist, prin conturile căreia au fost efectuate mai multe transferuri bancare pentru a îndeplini condițiile de garantare.

Societatea este controlată de către N.V., prin intermediul lui B.D., în calitate de administrator și JUGĂNARU ANDREI FLORIN.

La data de 23.07.2010, JUGĂNARU ANDREI FLORIN la îndemnul lui N.V. a semnat o cerere de credit la BRD - Sucursala Calea Călărași. Această unitate bancară se subordonează BRD - Grup Unirea.

În cererea de credit se menționează că dorește o linie de credit, în valoare de 2.950.000 Euro pentru capital de lucru, după care se revine ștergându-se valoarea inițială și s-a adăugat suma de 1.000.000 Euro pe o durată de creditare de 12 luni.

Garanțiile propuse au fost următoarele:

- 600.000 Euro FNGCIMM
- Terenurile aflate în intravilan în localitățile ...

Membrii grupării infracționale au depus un plan de afaceri din care rezulta că SC A. A. are contracte încheiate în derulare cu mai multe societăți comerciale. Ca și celelalte societăți care au beneficiat de credit de la BRD - Grup Unirea, această societate era un client nou, motiv pentru care în analiza de risc s-a prevăzut o solicitare de descoperire de cont de 880.000 Euro.

O parte din societățile menționate în planul de afaceri erau societăți evazioniste controlate de către membrii grupării.

...

De asemenea, s-a constatat că toate celelalte contracte depuse pentru a se analiza bonitatea SC A. ART sunt încheiate cu societăți tip evazionist așa cum am precizat, și care urmau să fie folosite în activitatea de creditare.

Din creditul aprobat de 880.000 Euro, o parte din bani au fost folosiți pentru plata unor credite restante, iar diferența a fost utilizată de N.V. împreună cu B.D..

Pentru garantarea acestui credit s-a obținut o garanție din partea FNGCIMM în valoare de 440.000 Euro, reprezentând 50% din soldul liniei de credit în sumă de 880.000 Euro acordat de BRD către ANRO ART prin contractul de credit nr.75/29.10.2010.

.....

Prejudiciul cauzat FNGCIMM este de 440.000 Euro, iar diferența de 440.000 Euro este cauzat BRD - Societe Generale SA.

Până la această dată creditul nu a fost plătit, iar FNGCIMM potrivit Convenției nr. 97 din 08.12.2008 a executat obligația către BRD și se constituie parte civilă în prezenta cauză cu suma de 440.000 Euro.

18. **SC M.G.S. SRL**, cu sediul social în ... având ca asociat unic și administrator pe TACHE ȘTEFAN și are ca principal obiect de activitate fabricarea de structuri metalice și elemente componente.

La dosarul de credit nu există comunicat de către BRD o cerere de solicitare credit, dar prin procesul verbal nr. 187 din 25.09.2009 rezultă că volumul angajamentelor de plată al societății este în valoare de 2.695.424 Euro.

Procesul verbal de descoperire temporară de cont în valoare de 1.051.000 Ron, este semnat din partea BRD - Grup Unirea de către unul din liderii grupării, MARTIȘ ADRIAN și GHERMAN (fostă BEBESEL) BIANCA în calitate de director economic și BALAGA ELENA, director adj. economic.

Garanțiile depuse pentru expunerea totală de 2.904.018,06 Euro sunt : un imobil casă de locuit situat în localitatea ..., o garanție reală asupra

stocului de marfă, materie primă și produse finite fără să fie precizată valoarea lor, o altă garanție reală mobilă pe suma de 25.000.000 lei ce urmează a se încasa din contractele comerciale și o garanție în cuantum de 70% din valoarea creditului acordată de către Fondul de Garantare.

Membrii grupării infracționale au solicitat pe această societate acordarea mai multor contracte, ajungându-se în perioada 12.04.2009 - 17.06.2009 la o descoperire totală de expunere de 2.904.018,06 Euro.

Fiecare descoperire de cont a avut garanția Fondului de Garantare, însumând în total suma de 1.680.000 Euro.

Creditele acordate au fost retrase de către T.Ș., fiind efectuate transferuri bancare către alte societăți decât cele înscrise în planul de afaceri, unde figurau ca și clienți societăți comerciale cunoscute în piața comercială. Și pe această societate garanțiile au fost schimbate, așa cum procedau membrii grupării infracționale, cu garanții imobiliare a căror valoare era supraevaluată de către societățile de evaluare agreeate de BRD sau au fost depuse bilete la ordin avalizate de T. Ș..

O parte din banii obținuți în mod ilegal de la BRD - Grup Unirea au fost transferați în baza unor facturi proforme în Bulgaria, de unde ulterior au fost retrași în numerar de către membrii grupării infracționale.

....

19. SC P. I. SRL

Societatea a beneficiat de un descoperit de cont pe termen scurt în valoare de 1.000.000 Euro pe o perioadă de 12 luni, acordat de BRD - Sucursala Unirea în baza contractului de credit nr. 181/30.11.2009.

.....

În vederea obținerii creditului se depune cererea nr. 12/25.11.2009 sub semnătura lui S. DA., mandatar al lui H. I. O., conform procurii autentificată nr. 1707/23.11.2009 și al asociatului M. I., în baza procurii autentificată nr. 1706/23.11.2009, ambele la BNP L. A.. Cererea de credit prin care se solicită linie de credit pe 12 luni și se propun garanții ipotecare este însă ulterioară verificărilor efectuate de către consilierul de credit, respectiv verificare efectuată de bancă la ONRC, acord din 19.11.2009, precum și obținerii acordului de consultare a CIP și CRB, care sunt tot din 19.11.2009.

S. D. a indus și menținut în eroare BRD depunând documente și înscrisuri primite de la ceilalți membri ai grupului infracțional, privind situații financiar-contabile false din care rezultă faptul că la 30.06.2009 cifra de afaceri a societății a crescut cu 250% față de perioada precedentă, în condițiile în care activează în sectorul construcțiilor și nu are puncte de lucru declarate, iar sediul social este într-un apartament de bloc, contracte false declarate ca fiind în derulare și pentru susținerea cărora s-a solicitat obținerea liniei de credit și a declarat că societatea are un număr de 8 angajați în condițiile în care firma avea la data creditării un singur angajat potrivit datelor de la ITM.

Consilierul de clientelă PETER CLAUDIA a promovat dosarul în vederea creditării în condițiile în care firma nu figura la ORC cu bilanț depus pe 2008, se afla în aplicația ECRIS (verificare din 28.02.2011) în litigiu cu DGFPMB care a acționat-o în instanță pentru recuperarea debitelor restante, iar analiza

de risc realizată de U.V. la 30.11.2009, arată că: este client nou, acționează într-un domeniu de activitate afectat de criză, este o societate de talie redusă fără cotă pe piață, nu deține bunuri în patrimoniu, capitalurile proprii sunt reduse până la nivelul anului 2009, prezintă garanții sensibile sub forma unui teren intravilan arabil. Analistul de risc prezintă un aviz favorabil care este însă condiționat de îndeplinirea unor condiții care nu s-au realizat și a căror îndeplinire nu a fost urmărită, ca de exemplu: prezentare Raport întâlnire de către consilierul de clientelă cu justificarea elementelor de susținere a clientului, majorare capital social cu 30-35% din valoarea creditului, prezentare extrase cont perioada ianuarie 2008-30.06.2009 de la alte bănci, suplimentarea garanției, acordarea creditului în tranșe pe măsura constituirii de noi garanții și a realizării cash-flow, prezentarea lunară de balanțe și verificarea de către consilierul de clientelă a realizării contractelor.

Comitetul de credit al BRD Grup Unirea aprobă la 30.11.2009 PV nr.233, membrii comitetului de aprobare fiind: MARTIȘ ADRIAN, GHERMAN (fostă BEBEȘEL) MARIA BIANCA și BLAGA ELENA, preluându-se în procesul verbal întocmit doar o mică parte din condițiile stabilite de analistul de risc atunci când a dat un aviz favorabil.

...

Garantarea creditului s-a făcut cu un teren intravilan arabil cu valoare supraevaluată amplasat în ..., pentru care SANDU DANIEL, membru al grupului infracțional ce acționează pe palierul de execuție, a fost mandatar al garantului ipotecar.

Terenul a fost supraevaluat de către expertul evaluator DIANA MIHAELA GIREADĂ din cadrul SC T.C. SRL și deși se află în zona de extindere a Aeroportului Otopeni, urmând a fi expropriat în baza utilității publice, a fost evaluat la 2.057.850 E (169 E/m), prin raportul de evaluare nr. 347/29.10.2009.

Contractul de ipotecă este semnat de către consilier PETER Claudia - Maria și autentificat sub nr. 1761/30.11.2009 la BNP Liuba Alexandrescu iar pentru garantul ipotecar semnează SANDU DANIEL în baza procurii nr. 547/30.11.2009 emisă de același BNP.

...

Creditul aflat în sold este reînnoit de către bancă în baza Actului adițional nr. 2/28.02.2011 pentru 3 luni și se acordă suplimentar suma de 22.397,59 Euro, în condițiile în care la dosar nu există cerere de reînnoire, la data semnării firma înregistrează restanțe de peste 30 zile față de bancă începând cu 30.11.2010, situațiile financiare depuse la bancă nu concordă cu cele de la organul fiscal (verificare din 28.02.2011 a datelor de bilanț pe 2009 efectuată de bancă), există două incidente cu BO în anul 2010, iar structura acționariatului societății fusese modificată integral fără a fi adusă la cunoștința bancii. La semnarea actului adițional SC P. I.SRL este reprezentată de administrator N.I., persoană care potrivit evidențelor ORC nu figura la acea dată cu respectiva calitate.

Referitor la garanția ipotecară se depune raportul de evaluare întocmit de IONUȚ ORLANDO GHIORGHE, la 22.10.2010, pentru același teren

proprietatea lui C.T., care și de această dată este mult supraevaluat față de valoarea de piață, terenul fiind evaluat la 1.950.000 Euro (159 E/m). Este de precizat că peste numai un an, terenul este reevaluat la solicitarea BRD întocmindu-se raportul de evaluare nr. 14029/16.11.2011 de către T. B. în numele D.D. SA, ocazie cu care se stabilește valoarea de 338.500 Euro/mp (27,7 E).

Suma de bani reprezentând creditul de 1.000.000 Euro, a fost transferată în perioada 04.12.2009 – 11.12.2009, în baza unor documente justificative fictive, cu titlul de plată, în conturile unor societăți a căror activitate este controlată de membrii grupului infracțional..., controlată de SUDITU ANDREI, membru al grupului care retrage banii în numerar din conturile de la CEC Bank Sucursala Victoria aparținând acestei societăți.

Niciuna din societățile comerciale în favoarea cărora au fost efectuate transferurile bancare nu a fost menționată de membrii grupării ca aflându-se în relații comerciale cu SC PROMETAL IND SRL.

Deși la dosarul de creditare nu se depune un plan de afaceri, sunt prezentate mai multe contracte pentru susținerea cărora este solicitat și se obține creditul, contracte care însă nu sunt reale, relațiile comerciale dintre părțile menționate în contracte nedesfășurându-se în realitate.

20. SC A.P. I.T. G. SRL

Societatea beneficiază de un credit de descoperit de cont de la BRD Sucursala Decebal în sumă totală de 1.500.000 E, obținut după cum urmează:

- 1.000.000 Euro pe 12 luni, acordat în baza contractului nr. 98/08.07.2010;
- 500.000 Euro în baza Actului adițional nr. 1/21.04.2011 la contractul de credit, prin care se prelungește valabilitatea creditului și se majorează suma la 1.500.00 Euro.

La data creditării inițiale A. P. I. T. G. SRL era înmatriculată la ORC Constanța cu nr. ..., având sediul social în ..., obiect de activitate principal „Comerț cu ridicata al fructelor și legumelor” și asociat unic/administrator pe BURCEA MIHAI ADRIAN.

Deși cererea pentru obținerea creditului se depune la bancă la 26.04.2010 sub semnătura administratorului și este susținută de decizia acestuia în calitate de asociat unic din aceeași dată, societatea este reprezentată legal la încheierea contractului de credit de către MILITARU CONSTANTIN IRINEL, în calitate de mandatar al lui BURCEA MIHAI ADRIAN, conform procurii nr.716/20.04.2010.

MILITARU CONSTANTIN IRINEL a indus și menținut în eroare banca la încheierea și în timpul derulării contractului, întrucât în calitate de reprezentant legal al firmei a depus documente financiar contabile false și contracte despre care a precizat că sunt în derulare dar care nu reprezintă operațiuni comerciale reale.

Totodată, MILITARU CONSTANTIN IRINEL a semnat contractul de credit nr. 98/08.07.2010 și în calitate de garant ipotecar și mandatar al garanților ipotecari A. M. C. și soția, în baza procurii nr. 1089/08.07.2010

autentificate la BNP L. A., În acest context, a menținut în eroare BRD la semnarea contractului de ipotecă nr. 1095/08.07.2010, aducând drept garanții terenuri cu privire la care cunoștea că au valori mult supraevaluate, 2 dintre acestea, amplasate în ..., dobândindu-le în proprietate la prețuri mult inferioare celor din rapoartele de evaluare, prin contract de vânzare cumpărare nr. 1093/08.07.2010, la data semnării creditului, a contractului de ipotecă și a împuternicirii sale prin procură de către soții A. (toate actele autentificate la BNP L. A.).

Notarul Liuba Alexandrescu, persoană care sprijină grupul infracțional organizat, autentifică contractul de vânzare - cumpărare încheiat de MILITARU CONSTANTIN IRINEL și în prezența sa se plătește prețul contractului, pentru ca la aceeași dată să autentifice contractul de ipotecă nr. .../08.07.2010, în care valoarea terenurilor ce au făcut obiectul vânzării, cât și a celui din ..., al soților A., pentru care se încheie antecontract și procură, sunt vădit supraevaluate, putând și având obligația să remarcă discrepanța vădită dintre valoarea prețului contractului de vânzare - cumpărare și a evaluării consemnate în contractul de ipotecă și instituite ca atare, pentru garantarea creditului de 1.000.000 E.

Terenurile aduse în garanție au fost identificate de către P. A., membru al grupului infracțional ce acționa pe acest palier și sunt supraevaluate de expert B.R.M. din cadrul T. S.SRL la 24.06.2010, la valoarea de circulație de 755.000 E (145 E mp), 756.000 E (151 E mp) și 388.000 E (119 E/mp)

Consilierul de credit CLAUDIA PETER a promovat dosarul societății în vederea aprobării creditării în condițiile în care firma este client nou în relație cu banca, avea datorii la bugetul de stat, figura cu 4 incidente la CIP toate în 2009, nu figurează cu bilanț la 2009 pe site-ul Ministerului de Finanțe și la ORC, documentele depuse de societate nu corespund cu cele existente la organul fiscal iar potrivit analizei de risc are active imobilizate reduse, prezintă contracte cu firme din care unele din verificările efectuate de bancă rezultă că se află în insolvență.

....
T. O. semnează și contractul de ipotecă prin care se constituie garanțiile imobiliare, din care rezulta faptul că valorile evaluărilor erau mult supraevaluate și pentru a îngreuna aflarea adevărului nu pune la dosarul de credit contractele de vânzare-cumpărare încheiate de MILITARU CONSTANTIN IRINEL la aceeași dată cu contractul de ipotecă, de unde rezultau valorile reale la care fuseseră vândute terenurile. Mai mult decât atât, tot în încercarea de a ascunde acest lucru, în PV-ul promovat de consilierul de clientelă nr. 54/18.03.2011 prin care se aprobă majorarea creditului în baza Actului adițional, la prezentarea garanțiilor pentru terenurile din Snagov este menționat proprietar, nu MILITARU CONSTANTIN IRINEL care deținea real proprietatea la acea dată, ci fostul proprietar, care apare pe rapoartele de evaluare, realizate anterior contractului de credit.

....

Cererea pentru majorarea și prelungirea creditului se depune la 16.03.2011 sub semnătura lui S.C., în condițiile în care ea are la bază o hotărâre a AGA din 18.03.2011.

Consilierul de clientelă a promovat dosarul în vederea acordării unei suplimentări în condițiile în care de la data obținerii creditului societatea și-a schimbat asociații și sediul social în alt județ fără a încunoștiința banca iar potrivit analizei de risc din 23.03.2011, întocmită de D.B. firma înregistra restanțe la 28.02.2011 și nu figura cu bilanț pe site-ul Ministerului de Finanțe la 2009.

Cu prilejul actului adițional se suplimentează garanțiile cu garantarea FNGCMM de 450.000 E, potrivit scrisorii de garantare nr.231/14.04.2011, procent de garantare 30%. Persoanele care au făcut verificarea la FNGCMM tre buiau să constate că societatea nu are date de bilanț și respingă solicitarea BRD, în condițiile în care chiar la analiza internă efectuată de experții acestei instituții a rezultat că firma se include în categoria de risc ridicat potrivit normelor FNGCMM.

Banii obținuți din credit au fost virați cu titlul de plată efectuată în baza unor facturi fără acoperire în conturile mai multor societăți de tipul fantomă controlate de membrii grupului infracțional și cu privire la care societatea nu a prezentat la bancă faptul că deține relații comerciale cu acestea...

În perioada 07.04.2011 – 31.05.2011 din conturile societății se plătește societatea plătește la BRD suma de 1.246.323 lei, rambursând o parte din creditului obținut.

II. SOCIETĂȚI COMERCIALE CARE AU OBȚINUT ÎN MOD NELEGAL CREDITE DE LA BRD – GRUP DOROBANȚI

1. SC F. C. SRL, cu sediul social în, având ca asociat unic și administrator pe M. G. P., care l-a împuternicit să-i reprezinte interesele în numele societății pe C. C., care a și semnat contractul de credit nr. 29 din 25.02.2010 cu BRD - Sucursala Dorobanți.

SC F. C. SRL este societate controlată de către membrii grupării infracționale C.V. și C.I.. Această societate a fost pregătită de către membrii grupării infracționale pentru obținerea creditelor în mod nelegal, în sensul că au efectuat în contul deschis la Raiffeisen Satu – Mare, mai multe transferuri bancare, din care rezulta bonitatea societății, ca urmare a efectuării analizei de risc de către analistul de credit.

În luna Februarie SC F.C. SRL își mută sediul social din localitatea ..., ca urmare a cesionării părților sociale de către asociatul unic P. M.N. către M.G. P..

Capitalul social al societății rămâne neschimbat și este în valoare de 200.000 de ron. În aceeași lună se formulează cerere de creditare la BRD - Sucursala Dorobanți unde se solicită un credit pe termen scurt în valoare de 2.400.000 euro, pe o perioadă de 12 luni, ce va fi garantat cu garanții imobiliare. Creditul este garantat cu terenul intravilan în suprafață de

40.610,68 mp situat în comuna ..., parcela .../1/40, proprietatea lui D.G. și are ca destinație agricolă - teren arabil.

Terenul a fost evaluat de către membrul grupării infracționale GHIORGHE IONUȚ ORLANDO, reprezentant al SC T. S. SRL, la data de 17.02.2010, la suma de 5.331.000 euro.

Cealaltă garanție a fost o garanție reală mobilă pe sume de bani viitoare ce urmează a fi încasate în conturile deschise pe numele SC F.C. SRL la BRD. Pentru obținerea acestui credit membrii grupării infracționale au întocmit și un plan de afaceri în luna Ianuarie 2010, din care rezulta că societatea are sediul în localitatea Satu - mare și asociat unic este P.M. N. Societatea avea ca obiect principal de activitate lucrări de construcții rezidențiale și nerezidențiale, precum și comerțul cu cereale.

Din planul de afaceri a rezultat că societatea nu desfășoară activitate comercială cu parteneri externi. Pentru a fi acoperită fraudă bancară societatea își mută sediul social în București, schimbându-și și acționariatul, fapt neluat în calcul de către analistul de credit, la întocmirea analizei de risc, în vederea aprobării creditului de către Comitetul de Aprobare a Creditului.

Creditul este aprobat și pe baza unor documente justificative, întocmite în fals, în perioada 25 - 26.02.2010, în baza a două facturi proforme se efectuează două transferuri bancare din linia de credit în valoare de 2.103.063,20 euro către SC T. - M. E.SRL, din localitatea ..., fără ca această societate să fie menționată în planul de afaceri, existând indicii temeinice că acești bani au fost retrași/transferăți de către persoane controlate de membrii grupării infracționale pentru a li se da o altă destinație cu aparență de legalitate.

Din aceeași linie de credit se efectuează transferuri bancare către alte societăți ce erau controlate de către membrii grupării și anume : SC E. SRL, SC S.G. B. pentru a fi transferați în mod succesivi către alte societăți comerciale, ca în final să ajungă, aparent legal, la membrii grupării infracționale.

Această linie de credit nu este plătită, iar în perioada 27.07.2010 - 09.11.2010 directorul comercial adjunct, A. A., care semnase contractul de acordare a liniei de credit, semnează alături de același consilier clientelă, D.C., respectiv NANU ANDREI, notificările efectuate, nu cum era firesc, către asociatul și administratorul societății, ci către persoana împuternicită pe societate C. C., ceea ce denotă că cei doi funcționari bancari aveau cunoștință de faptul că societatea face parte din gruparea controlată de VASILE CREȘȚIN și NANU ADRIAN.

La data de 06.12.2010 se întocmește un raport de întâlnire cu reprezentantul administratorului P. M.N., C.C. și ca urmare a acestei întâlniri s-a stabilit să se treacă la executarea garanțiilor, deoarece nu a fost plătită linia de credit, astfel că trecându-se la executarea garanțiilor se efectuează de către bancă în luna Mai 2011 un raport de evaluare asupra terenului ipotecat, al cărui proprietar este D.G., de către societatea de evaluare SC D. D. SA, cu sediul în municipiul Cluj - Napoca. Acest evaluator a constatat că folosind aceleași metode de comparație directă ca și membrul grupării

infracționale, evaluatorul GHIORGHE ORLANDO IONUȚ, că terenul în suprafață de 40.610,68 mp este estimat la o valoare de piață de 113.000 ron și nu la valoarea recomandată de către GHIORGHE ORLANDO IONUȚ de 5.331.000 euro din Ianuarie 2010 - perioadă de apogeu a crizei economice - imobiliare.

Un an mai târziu se efectuează, din dispoziția băncii, un alt raport de evaluare asupra aceluiași teren, ce fusese ipotecat în favoarea băncii, de către un alt evaluator, pe nume M. R. I., care la data de 20.06.2012 a evaluat terenul la o valoare de piață de 148.000 euro.

În prezent, SC F. C. SRL este radiată și s-a constatat că în perioada 2008 - 2010 societatea nu a raportat bilanț contabil din care să rezulte că a desfășurat activitate economică. Această situație trebuia să fie constată și de către consilierul de clientelă D.C., ca urmare a interogării site-ului ONRC și să constate că există riscul ca această societate să nu fi desfășurat activitate economică de la data înființării 2007 până la data solicitării liniei de credit de 2.400.000 euro din Februarie 2010.

2. SC G. G.L. SRL

SC GFR GRAND LOGISTIC SRL este înregistrată la ORC București cu sediul în București,, având asociat și administrator pe M. M. și asociat pe M. (fostă Du.) M..

Societatea a fost înființată în anul 2007, având obiect principal de activitate comerț cu ridicata al altor bunuri de uz gospodăresc.

De la data înființării și până la sfârșitul anului 2008, societatea nu a depus la Administrația Financiară - sector 1, documentele referitoare la activitatea comercială desfășurată, întrucât nu a avut activitate.

Cum era de așteptat membrii grupării infracționale, CREȘȚIN VASILE și R.C. îi racolează pe R.T. și pe B.L.(concubin) pentru a fi împuterniciți să semneze în numele societății GFR G. L. SRL, garanțiile, respectiv contractele de credit.

Astfel că, M.M. o împuternicește pe B. L. prin procura notarială nr. 192/15 februarie 2010 emisă de BNP L. A..

Pentru obținerea creditului, NANU MIHAIL ANDREI – DIRECTOR COMERCIAL i-a trimis pe membrii grupării infracționale să depună o cerere la BRD – Agenția Otopeni, Grup Dorobanți pentru obținerea unei linii de credit în cuantum de 2.900. 000,00 Euro, destinată în exclusivitate pentru finanțarea activității curente. Cererea de credit depusă la Agenția Otopeni nu a fost datată și nu are numărul de înregistrare, iar din conținutul ei a rezultat că nu sunt menționate garanțiile pe care societatea comercială avea să le propună în favoarea BRD – GSG DOROBANȚI.

La data de 22.02.2010 se încheie contractul de credit între BRD - GSG Dorobanți și SC GFR G. L. SRL, ce avea ca obiect acordarea unui credit, în valoare de 2.900.000 Euro, pe un termen scurt, de 12 luni, garantat cu terenuri proprietatea lui SANDU DANIEL.

Contractul este semnat din partea BRD Agenția Otopeni de M. M. - director și V. Al. - consilier clientelă, iar din partea SC GFR GRAND LOGISTIC SRL, B. L., în calitate de împuternicit și SANDU DANIEL - garant

ipotecar. Contractul de ipotecă s-a încheiat la data de 23.02.2010 și a fost autentificat la BNP R.J., din partea băncii BRD Agenția Otopeni, V. A. - consilier clientelă.

Anterior acestei autentificări, la data de 10.02.2010, R.J. a întocmit și autentificat contractul de vânzare-cumpărare ce avea ca obiect vânzarea-cumpărarea terenului ce urma să fie ipotecat la bancă și care fusese cumpărat cu suma de 150.000 Euro.

Linia de credit a fost garantată ca și celelalte linii de credit obținute până la acea dată pe alte societăți comerciale (SC M.G. și SC F. C. SRL), cu garanții imobiliare – terenuri a căror valoare era supraevaluată de către evaluatorul GHIORGHE IONUȚ ORLANDO.

Sandu Daniel, executant în cadrul grupului infracțional, cumpără cu banii de la R. C., dați prin intermediul lui Suditu Andrei, un teren intravilan în ..., în suprafață de 26.249 mp conform contractului de vânzare – cumpărare nr. 595/10 februarie 2010, cu suma de 150.000 Euro și evaluat de către SC T. S. SRL-expert anevar, IONUȚ ORLANDO GHIORGHE la data de la 15 februarie 2010 același teren a fost evaluat la suma de 5.145.000,00 Euro.

De remarcat este faptul că membrii grupării erau foarte bine organizați în contextul în sensul că inspecția acestui teren a fost efectuată anterior efectuării vânzării – cumpărării. La data de 11 ianuarie 2010, expert anevar IONUȚ ORLANDO GHIORGHE ar fi inspectat terenul în prezența lui T. M., reprezentant al proprietarului G. E. I..

În plină criză imobiliară prețul terenului în cauză a crescut progresiv de la 22.313,00 Euro la 150.000,00 Euro și a fost evaluat la 5.145.000,00 Euro.

Din analiza datelor transmise de Primăria Mogoșoaia rezultă că la momentul redactării raportului de evaluare nu s-a avut în vedere adevăratul teren ci o altă proprietate în condițiile în care terenul era individualizat cu vecinătăți în contractul de v/c încheiat cu S.D. care trebuiau și puteau fi verificate foarte ușor.

Consilierul de clientelă V.A. – a avut posibilitatea să observe această supraevaluare dar nu a adus-o la cunoștința superiorilor săi, deoarece adevărații beneficiari ai creditului erau cunoscuți de către aceștia iar cei care aprobau creditul făceau parte din gruparea infracțională (NANU MIHAIL ANDREI, M.M. - director Agenția Otopeni și Vasile Alexandru – consilier clientelă)

Totodată, la dosarul de credit, membrii grupării, pentru a menține în eroare instituția bancară au întocmit un plan de afaceri în care au menționat că au încheiat contracte comerciale cu mai multe societăți comerciale, ... TOATE aceste societăți comerciale fac parte din grupul societăților controlate de către membrii grupării infracționale și la acea dată aveau în derulare credite acordate de către BRD – GSG UNIREA. Ulterior, aceste societăți nu au plătit creditele așa cum rezultă din cele expuse mai sus și în prezent se află în procedură de reorganizare sau un comportament tip fantomă.

De asemenea, în planul de afaceri s-a făcut referire la faptul că societatea are un număr de 11 salariați fapt contrazis de mențiunile adresei

ITM din care rezultă că GFR G. L. SRL, nu a figurat în perioada 2008 -2012 în evidențe cu contracte de muncă active sau încetate.

Cu toate acestea, așa cum am menționat a fost încheiat contractul de credit nr,27, între G.G. L. SRL și BRD G. S. GE. SA – GRUP DOROBANȚI BUCUREȘTI în valoare ce 2900.000,00 EURO.

Din linia de credit obținută se fac plăți către alte societăți comerciale care nu figuau în planul de afaceri, respectiv societăți din Bulgaria.

.....
Din verificările efectuate a rezultat că această marfă nu a fost niciodată livrată în România, iar din conturile societăților dssin ..., banii au fost retrași în numerar.

Din aceeași linie de credit s-au efectuat și transferuri bancare către societățile comerciale controlate de către membrii grupării infracționale.

.....
După ce au fost retrasă toată suma de 2.900.000 Euro din linia de credit de către B. Livia, au fost cesionate la data de 30.03.2010, părțile sociale către F.D.Da. și B. G. G., care a fost numit și administrator, această cesiune a fost făcută tocmai pentru a se acoperi fraudă bancară.

În prezent creditul nu este achitat, fiind trecut de către reprezentanții BRD GSG Dorobanți la categoria creditelor neperformante.

3. SC P.&B. SRL, cu sediul social în comuna ..., având ca asociați pe B.E. și M.A.G.- administrator.

Societatea a fost înființată la data 05.02.2008 și a avut capital social subscris în valoare de 200 Ron.

La data de 26.03.2010, membrii grupării infracționale l-au îndrumat pe Misirliu Alexandru să depună cererea de acordarea unei linii de credit în valoare de 2.850.000 Euro pe o perioadă de 12 luni, propunând garanții imobiliare. Odată cu depunerea cererii au fost depuse și documentele contabile ale societății, din care rezulta bonitatea acesteia.

Din analiza de credit întocmită la data de 05.05.2010 a rezultat că punctele slabe ale societății sunt aceleași ca și la celelalte societăți beneficiare a creditelor acordate în mod ilegal, în sensul că aveau o rentabilitate scăzută, societatea nu dispune de mijloace proprii de transport specializat de mărfuri, are o putere financiară redusă comparativ cu marii jucători din piață, iar amenințările menționate în fișa de analiză erau: criza economică și concurența ridicată pe piața comerțului cu combustibil.

- Cu toate acestea, creditul avea să fie aprobat în condițiile în care garanțiile propuse au fost terenuri arabile, a căror valoare a fost mult supraevaluată.

.....
Toate aceste terenuri ce fuseseră cumpărate de către M.A. G., în aceeași zi cu încheierea contractului de credit, respectiv 07.05.2010, au însumat o suprafață de 33,400 mp și anterior cumpărării au fost evaluate (27.04.2010) la suma de 4.170.000 Euro de către evaluatorul Ghiorghe Orlando Ionuț.

Contractul de ipotecă din partea BRD - GSG Dorobanți a fost semnat de către D. D.R..

Toate actele de autentificare a contractelor de vânzare-cumpărare și a contractului de ipotecă au fost întocmite de către Notarul Public R.J..

La data de 07.05.2010 se încheie contractul de credit nr. 66 între BRD - SUCURSALA TRIUMF și SC PIU&BIF SRL, contract semnat din partea BRD – Sucursala Triumf de către D. C. – director și consilier clientelă S. N., iar din partea SC PIU&BIF SRL a fost semnat de către M. A.G., în triplă calitate și anume: împuternicit, garant ipotecar și garant fidejutor.

La data de 31.05.2010 se încheie actul adițional nr. 1 la contractul de credit nr. 66 din 07.05.2010, prin care s-au suplimentat garanțiile datorită PV 102, Hot. Nr. 10 din 28.05.2010, competența Comitetului de credit Grup Dorobanți, care hotărâse completarea structurii de garantare a liniei de credit de 2.850.000 lei.

În aceeași zi, a fost încheiat un alt contract de ipotecă, în favoarea BRD – Sucursala Triumf, prin care V.N. , în calitate de mandatar și garant ipotecar în favoarea lui SC PIU&BIF SRL a semnat contractul de ipotecă autentificat la același biroul notarial. Acest teren în suprafață de 14.399,66 mp, situat în comuna Periș, județul Ilfov, parcela 609/6 a fost evaluat de același expert evaluator Ghiorghe Ionuț Orlando la suma de 1.478.000 Euro.

Banii au fost retrași din linia de credit, în perioada 07.05. – 31.05.2010, către următoarele societăți comerciale: SC E. SRL, al cărui administrator era liderul grupării infracționale – S. T. și un alt membru , R.E.L. și SC E. SRL .

Din verificările efectuate a rezultat că societatea nu avea activitate comercială, pe site-ul Ministerului de Finanțe și ORC nu figurează cu bilanțuri contabile depuse pentru perioada 2009 - prezent, iar M.A.G. împreună cu B.E. au cesionat părțile sociale, pe parcursul derulării contractului și anume la 14.12.2009, către H. D., cetățean bulgar și C. I. I.. După cum se poate observa cesionarea părților sociale și schimbarea acționariatului era una din modalitățile de sfârșire a acestor infracțiuni grave, care avea loc înainte de a ajunge la scadență contractul de credit.

În prezent creditul este trecut la categoria creditelor neperformante, iar SC PIU&BIF SRL, la data de 13.02.2012 figura cu un credit restant în valoare de 3.149.384,65 Euro.

4. SC COMERȚ ȘI PRODUCȚIE „D.” SRL

Societatea a beneficiat de un credit pe termen scurt – linie de credit în valoare de 3.000.000 E pe o perioadă de 12 luni, acordat de BRD - Grup Dorobanți, Sucursala Dorobanți, în baza contractului de credit nr. 186/04.11.2009.

La data obținerii creditului SC COMERȚ ȘI PRODUCȚIE „DOINA” SRL era înregistrată la ORC Covasna, sub nr. având sediul în Covasna, str. ... obiect de activitate „Lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale” și asociat unic/administrator pe REPEDE IOAN din data de 22.07.2008 când preia părțile sociale de la vechiul asociat.

Cererea de creditare se depune la 01.09.2009, la BRD Sucursala Dorobanți, aceasta fiind susținută de Hotărârea AGA a SC COMERȚ ȘI

PRODUCȚIE „D.” SRL din aceeași dată, în care se menționează decizia de a se obține creditarea de la această unitate bancară din București, în condițiile în care firma are sediul social în jud. Covasna.

REPEDE IOAN a indus și menținut în eroare BRD la încheierea contractului și pe parcursul derulării acestuia întrucât a depus la dosar documente conținând date false privind situația financiar contabilă, contractele încheiate și Planul de Afaceri al societății, întocmit de SC E. SRL, printr-un alt membru al grupării infracționale R. E.L., în care se precizează că societatea are un număr de 4 salariați, în condițiile în care firma nu figurează ca angajator în evidențele ITM Covasna.

Deși în Planul de Afaceri se menționează că societatea are 4 salariați, în fișa de analiză întocmită de angajații BRD, ce nu este semnată și nici datată, pentru a se prezenta o bonitate crescută a societății se menționează un număr de 6 angajați.

Contractul de credit a fost semnat în numele directorului comercial NANU ANDREI, de către un alt funcționar și de către M.B. consilier clientelă corporate, în condițiile în care consilierul de clientelă a promovat societatea în vederea creditării deși aceasta avea sediul social în alt județ, capital social minim, garanții supraevaluate și nu era client cu istoric BRD.

Deși în contractul de credit se precizează obligativitatea încheierii unei polițe de asigurare de viață de către asociatul unic R.IO., aceasta nu a fost încheiată și nici urmărită îndeplinirea acestei condiții.

Membrii comitetului de aprobare a creditului din partea Grupului DOROBANȚI au fost: BĂJESCU DANA - director general, NANU ANDREI - director comercial și NICULINA FLORESCU- consilier credite, iar pentru comitetul de credit din centrală semnează pentru aprobare: GAVRILESCU Gabriela, POPA Sorin, CERCEL Claudiu și COJOCARU Lucian.

Garantarea creditului s-a făcut cu un teren cu valoare supraevaluată amplasat în localitatea ..., pentru care garant ipotecar a fost Ș. G., în calitate de mandatar al proprietarului, cu care însă a fost încheiat un antecontract de vânzare-cumpărare ce nu a fost depus la dosar, din care rezultă diferența de valoare a terenului la data semnării antecontractului și valoarea evaluată.

Terenul a fost supraevaluat de către expertul evaluator D. M. G. din cadrul SC T. C. SRL și deși se află în zona de extindere a Aeroportului Otopeni, urmând a fi expropriat în baza utilității publice a fost evaluat conform raportului de evaluare din August 2009, la 5.063.500 euro (190 euro/mp) în condițiile în care prin antecontractul de vânzare cumpărare se stabilește ca preț al vânzării suma echivalent a 16 euro/mp, iar suma reală ce a fost plătită proprietarului la momentul încheierii antecontractului de vânzare-cumpărare fiind de 14 euro/mp, conform declarației fiului vânzătorului.

Identificarea proprietarului imobilului adus în garanție la obținerea creditului și determinarea acestuia să încheie un antecontract de vânzare cumpărare și două procuri pentru mandatarul Ș. G. s-a realizat de către P.A.,

membru al grupului infracțional care acționa pe acest palier, el determinându-l pe promitentul vânzător să încheie antecontractul de vânzare cumpărare 506/04.11.2009. Toate aceste documente s-au întocmit în ziua acordării creditului la BNP D.-C. P..

Banii obținuți din credit au fost transferați în baza unor facturi nereale în conturile societăților comerciale E. SRL și K. A. SRL controlate de membrii grupului infracțional organizat.

Creditul este restant și a fost trecut la categoria creditelor neperformante.

5. SC I.O. SRL

Societatea a beneficiat de un credit pe termen scurt – linie de credit în valoare de 3.000.000 E pe o perioadă de 12 luni, acordat de BRD - Grup Dorobanți, Sucursala Triumf, în baza contractului de credit nr. 219/18.12.2009.

La data obținerii creditului SC I. O. SRL era înregistrată la ORC Constanța având sediul în obiect de activitate „Comerț cu ridicata al materialului lemnos și al materialelor de construcții și echipamentelor sanitare” și a avut asociat unic/administrator pe C. I..

Deși cererea de creditare se depune la 30.11.2009 în numele lui C.I., reprezentant al societății în relație cu banca pentru obținerea și derularea creditului a fost MILITARU CONSTANTIN IRINEL, împuternicit al lui C. I. în baza procurii nr. 1043/07.12.2009, persoană aflată pe palierul de execuție în cadrul grupului infracțional.

MILITARU CONSTANTIN IRINEL a îndus și menținut în eroare BRD depunând documente și înscrisuri false primite de la ceilalți membrii ai grupului infracțional, privind situații financiar-contabile, contracte care au fost declarate ca fiind în derulare și pentru susținerea cărora s-a solicitat obținerea liniei de credit și a declarat că societatea are un număr de 2 salariați cu prilejul depunerii la 08.12.2009 a cererii de intrare în relația cu banca și a declarației privind încadrarea în categoria IMM, în condițiile în care firma nu figurează ca angajator în evidențele ITM Constanța.

Societatea nu a depus la DGFP – AFP Constanța raportări financiar contabile referitoare la activitatea comercială desfășurată, nu a funcționat la sediul social, iar la 24.01.2012 a fost deschisă procedura generală de insolvență.

.....
Membrii comitetului de aprobare a creditului din partea Grupului DOROBANȚI au fost: BĂJESCU DANA - director general, NANU ANDREI - director comercial și NICULINA FLORESCU- consilier credite, iar pentru comitetul de credit din centrală semnează pentru aprobare: GAVRILESCU Gabriela, POPA Sorin, CERCEL Claudiu și COJOCARU Lucian.

Garantarea creditului s-a făcut cu două terenuri cu valoare supraevaluată amplasate în localitățile ... pentru care garant ipotecar a fost MILITARU CONSTANTIN IRINEL, în calitate de mandatar al proprietarului terenului din Otopeni, cu care însă a încheiat antecontract de vânzare-cumpărare ce nu a fost depus la dosar, precum și în nume propriu, pentru

terenul din Snagov, achiziționat cu puțin timp înainte de acordarea creditului. Terenul din Otopeni a fost supraevaluat de către expertul evaluator DIANA MIHAELA GIREADĂ din cadrul SC T.C.SRL și deși se află în zona de extindere a Aeroportului Otopeni, urmând a fi expropriat în baza utilității publice a fost evaluat la 13.11.2009, la valoarea de 3.383.000 Euro (170 Euro/m) în condițiile în care prin antecontractul de vânzare cumpărare se stabilește ca preț al vânzării suma echivalentă a 199.000 Euro, confirmată și de fiul vânzătorului cu prilejul audierii sale. –Deferența deosebit de mare dintre prețul plătit în cazul contractului de vânzare cumpărare și valoarea de circulație a terenului conform raportului de evaluare trebuia să fie constatată de către notar D.C.P. în prezența căreia s-a plătit prețul contractului de vânzare cumpărare la 17.12.2009 și care a autentificat și contractul de ipotecă la 18.12.2009, în care este trecută valoarea vădit supraevaluată.

Terenul din a fost supraevaluat de către expertul evaluator Ionuț Orlando GHIORGHE din cadrul SC TAYGETA STAR SRL care a stabilit la data de 15.12.2009 valoarea de evaluare de 2.071.000 Euro (171 Euro/m), în condițiile în care el fusese dobândit de MILITARU CONSTANTIN IRINEL la 17.12.2009, deci la două zile după evaluare, la prețul echivalent a 205.849,77 Euro (17 Euro/m).

D.C. semnează în numele BRD și contractele de ipotecă pentru terenurile supraevaluate deși putea și ar fi trebuit să își dea seama că garanțiile nu au valori reale.

Funcționarii bancari nu au urmărit cu bună știință modul în care au fost îndeplinite de către împrumutat condițiile prevăzute în contract în timpul derulării acestuia, un exemplu în acest sens constând în aceea că deși prin contract se impunea încheierea de către C.I. a unei asigurări de viață cesionate în favoarea băncii, a fost depusă la dosarul de credit doar o cerere de asigurare adresată Generali România Asigurare Reasigurare SA, societate care urmare verificărilor efectuate comunică faptul că cererea nu a fost finalizată iar COSOR IONADI nu este asigurat la această companie.

MILITARU CONSTANTIN IRINEL a efectuat și operațiunile pe conturile societății, transferând din banii obținuți ca urmare a creditării, suma de 2.634.084,00 Euro în contul firmei K.G. 1” E. din ..., cu justificarea plată în avans a unor cantități de cereale și restul în contul unor societăți a căror activitate este controlată de membrii grupului infracțional și care ulterior au ajuns în conturi de la CEC Bank Sucursala Victoria pe care efectua retrageri SUDITU ANDREI.

Transferurile sau făcut în baza unor facturi fictive în conturi aparținând: SC T. T. SRL - 1.207.859,52 lei, SC E. SRL – 210.285 lei cu justificarea plată aferentă prestări servicii conform contract nr. 89/01.11.2009, în realitate reprezenta suma de bani ce urma să fie primită de către SAVA TIPA, care deținea această societate și SC I.SRL - 89.975 lei.

Niciuna din societățile comerciale în favoarea cărora au fost efectuate transferurile bancare nu a fost menționată de membrii grupării în planul de afaceri ce a fost prezentat pentru a demonstra bonitatea societății și care a

fost întocmit de către R.E.L., asociat și administrator la SC E.SRL, împreună cu T.S., important membru al grupului infracțional.

De altfel, contractele care au fost prezentate în respectivul plan de afaceri sunt nereale, parte dintre acestea fiind regăsite și în documentele prezentate de către alte societăți (ex: contractul nr. 13/09.07.2009 cu SC J.P. COM SNC apare și în relație cu SC S.B.G. SRL, altă societate care aparține grupului infracțional și a fost beneficiara unei creditări ilegale).

Creditul acordat SC INO OIL SRL este restant din 31.01.2011 suma datorată în prezent băncii fiind constituită din valoarea creditului și alte restante.

6. SC A.J. C. SRL

Societatea a beneficiat de un credit pe termen scurt – linie de credit în valoare de 2.750.000 Euro/12 luni, acordat de BRD - Agenția Ștefan cel Mare, Grup Dorobanți, în baza contractului de credit nr. 53/01.04.2010.

La data obținerii creditului firma era înregistrată la ORCTB cu nr. J ..., având sediul în, obiect de activitate „Comerț cu ridicata al materialului lemnos și al materialelor de construcții și echipamentelor sanitare” și a avut asociat unic/administrator pe B.L., care a preluat părțile sociale de la V. L. și C. M., în baza cesiunii din 19.01.2010, înregistrată la ONRC urmare încheierii din 08.03.2010, calitatea acesteia în societate fiind practic oficializată cu mai puțin de o lună înainte de aprobarea creditului.

BOBU LIVIA face parte din palierul de execuție al grupului infracțional organizat și este folosită de membrii grupului pentru a fi interpusă în structura acționariatului mai multor societăți comerciale cu comportament fiscal evazionist, aflate în coordonarea grupului și utilizate pentru transpunerea în practică a rezoluției infracționale. Este de menționat că în numele și pe semnătura acesteia, la 22.02.2010, se obține de către SC G.G. L. SRL, firmă din aceeași categorie aflată sub controlul grupului, suma de 2.900.000 E în baza contractului nr. 27/22.02.2010 încheiat cu BRD.

Sub semnătura lui B.L. se depun la BRD Grup Dorobanți 2 cereri de credit, respectiv nr. 01/11.03.2010 prin care se solicită 2.750.000 Euro/12 luni și nr. 2/11.03.2010, potrivit căreia valoarea creditului solicitat este de 2.950.000 Euro, aspect lipsit de logică în contextul în care se urmărea obținerea unui singur credit.

B. L. a indus și menținut în eroare BRD depunând documente false privind societatea, contracte false care au fost declarate ca fiind în derulare și pentru susținerea cărora s-a solicitat obținerea liniei de credit și a declarat în fals că societatea are un număr de 3 angajați și 10 colaboratori în condițiile în care firma la data solicitării și a obținerii creditului nu avea nici un salariat în evidențele ITM București.

Consilierul de clientelă promovează în vederea aprobării dosarul în condițiile în care: potrivit competenței teritoriale cererea trebuia adresată unei sucursale a BRD din sectorul 4, unde societatea avea sediu, firma era nouă în relație cu banca, la data depunerii cererii, solicitându-se sub semnătura lui B. L. și deschiderea de conturi la BRD, atât cererea de acordare a creditului

cât și cea de deschidere a contului la bancă sunt susținute de două decizii ale asociatului unic care au obiect diferit, dar ambele decizii au nr. 1/11.03.2010, aspect care arată faptul că documentele juridice întocmite pentru societate nu sunt reale, ci doar întocmite conjunctural pentru a se transpune în practică rezoluția infracțională.

....
Contractul de credit nr. 53/01.04.2010 este semnat de către V. D. – responsabil agenție BRD și T.M.G. – consilier clientelă.

Garantarea creditului s-a realizat cu un teren amplasat în intravilanul orașului ..., cu destinația agricol, în suprafață de 22.266 mp, aparținând lui D.V., care a fost reprezentată la încheierea contractului de ipotecă de mandatar SANDU DANIEL, membru al grupului infracțional organizat. Terenul a fost mult supraevaluat comparativ cu valoarea de piață, prin raportul de evaluare al SC T.S.SRL din 06.03.2010, respectiv la valoarea de 4.008.000 E de evaluator autorizat IONUȚ ORLANDO GHIORGHE.

Aprobarea creditelor în regim de celeritate chiar și în condițiile în care nu existau piese importante la dosar este evidențiată și în această situație, în care nu a fost depus un plan de afaceri care să susțină solicitarea clientului, iar la dosar au fost atașate doar niște contracte cu furnizorii SC B. G. SA, SC M. G.SA și SC A.P. SRL, în funcție de care trebuiau efectuate tragerile din credit și care au rezultat din verificări că sunt false.

În aceste condiții tragerile din credit au fost efectuate pe baza unor facturi fără acoperire comercială, emise de societăți controlate de membrii grupului infracțional, efectuându-se plăți sub semnătura lui B.L., persoană împuternicită pe conturi, către: SC S.G. B. SRL (3.242.178 lei), SC D. P. SRL (2.945.113,15 lei), SC A.M.G. S. SRL (4.229.429,58 lei), SC E. SRL (243.950 lei) și SC T.T.SRL (20.249,20 lei), societăți care nu au fost declarate ca fiind în relația comercială cu SC A. J. C. SRL la solicitarea creditului sau care ar fi trebuit să beneficieze de bani din credit.

7. SC G.A.P. SRL

Societatea a beneficiat de un credit pe termen scurt – linie de credit în valoare de 2.800.000 Euro pe o perioadă de 12 luni, acordat de BRD - Grup Dorobanți, Agenția Grivița, în baza contractului de credit nr. 14/29.01.2010.

La data obținerii creditului firma era înregistrată la ORCTB cu nr. J ..., având sediul în București, ..., obiect de activitate „Comerț cu amănuntul al altor bunuri noi, în magazine specializate” și asociat unic/administrator pe R.S..

Deși cererea de creditare se depune la 18.12.2009, în numele lui R.S. (în baza Deciziei asociatului unic al SC G. A.P. SRL din aceeași dată), reprezentant al societății în relație cu banca pentru obținerea și derularea creditului a fost RADU TĂNASE (membru al grupului infracțional ce acționează pe palierul de execuție), în calitate de mandatar al lui R. S. în baza procurii autentificate cu nr. 114/29.01.2010 la BNP L. A..

RADU TĂNASE a indus și menținut în eroare BRD depunând documente și înscrisuri false privind situații financiar-contabile, extrase ORC, contracte care au fost declarate ca fiind în derulare și pentru susținerea cărora s-a

solicitat obținerea liniei de credit și a declarat că societatea are un număr de 22 de salariați, în formularul de intrare în relație cu banca, mențiune preluată în nota economică întocmită la dosar, în condițiile în care firma nu figurează ca angajator în evidențele ITM București. Din verificări a rezultat că firma nu a funcționat la sediul social și nu a depus raportări la organul fiscal.

Consilierul de clientelă B.A. nu a efectuat verificările cerute de normele băncii, deși avea obligația să le realizeze, din care ar fi rezultat că firma avea sediul expirat, nu funcționa cu activitate comercială la sediul declarat întrucât acesta era stabilit la adresa unui cabinet de avocatură în baza unui contract de asistență juridică, nu avea puncte de lucru și nu a depus la organele fiscale raportări financiar contabile. Totodată, nu a verificat nici documentele depuse la dosar de reprezentantul societății, precum Certificatul constatator ONRC nr. .../28.12.2009, din care rezultă că SC G.A.P. SRL avea la data eliberării (anterior creditării) sediul expirat și figura cu bilanț nedepus la Registrul Comerțului pentru anul 2008. Mai mult decât atât, documentul existent la dosar conține date false, care arată că firma are sediul social stabilit în baza contractului de asistență juridică nr. 200064/16.07.2009, care expiră la 15.07.2010, iar din verificări a rezultat că respectivul contract este în realitate datat 16.07.2008 cu valabilitate până la 15.07.2009, aspect confirmat și de avocat M. R.AD. care l-a întocmit.

Promovat de consilierul de clientelă, dosarul este analizat la 12.01.2010, de către controlor risc E.F., care învederează că: firma este nouă în relația cu banca, figurează la CIP cu incident de plată în 02.02.2009 și se solicită creditul pentru activitate în domeniul distribuției de produse petroliere (fără a se verifica existența unui certificat de comercializare produse energetice), ocazie cu care stabilește condiția suplimentară a încheierii unei polițe de asigurare pentru R.S., cesionată în favoarea băncii, asigurare care însă nu s-a încheiat.

.....

Potrivit modului de operare al grupului infracțional, proprietarii terenurilor aduse în garanție au fost identificați de către P. A., persoană care i-a determinat pe aceștia să încheie antecontracte de vânzare - cumpărare, documente în care apar valorile reale ale terenurilor ce fac obiectul ipotecării. Astfel, au fost semnate antecontractele nr. 35/29.01.2010, între CIUCUR GEORGE și promitent cumpărător SANDU DANIEL, autentificat la BNP D. C. P., prețul vânzării fiind echivalentul a 75.080 E (5 E/mp) achitat integral la data semnării și nr. 2682/10.11.2009 între soții G. și promitentul cumpărător SANDU DANIEL, autentificat la BNP E., prețul vânzării fiind de 300.000 Euro (15,66 Euro/mp) achitat integral la data semnării, determinându-i totodată să semneze și câte 2 procuri, prin care promitenții vânzători împuternicesc pe promitenții cumpărători să ipotecheze terenul la bancă în vederea obținerii unor credite și să vândă terenul.

De remarcat este faptul că la BNP D. C.P. se autentifică la 29.01.2010, antecontractul de vânzare și cele două procuri semnate de către C. G. și la aceeași dată, același notar public, autentifică contractul de ipotecă nr. 39/29.01.2010, privind instituirea garanției imobiliare în favoarea BRD asupra

terenului, cât și contractul de ipotecă nr. 38/29.01.2010 privind instituirea garanției imobiliare în favoarea BRD asupra terenului proprietatea soților Gheorghe N. și A., ambii garanți reprezentați la data ipotecii de mandatar SANDU DANIEL. Cu această ocazie notarul public putea și avea obligația să observe diferența de valoare dintre prețul de tranzacționare a terenurilor în baza antecontractelor și prețul de ipotecare stabilit în baza rapoartelor de evaluare.

La dosarul de credit deși nu se depune un plan de afaceri, în vederea inducerii și menținerii în eroare a funcționarilor bancari se depun mai multe contracte pentru susținerea derulării cărora se solicită obținerea creditului, din verificări rezultând că acestea nu sunt reale, fie nefiind încheiate în realitate de părți, fie fiind întocmite în relație cu alte firme aflate sub coordonarea grupului infracțional și a căror contabilitate nu poate fi identificată.

.....

Societatea este în procedură de insolvență din data de 08.06.2012.

8. SC D. E.SRL, cu sediul social în ... și are ca principal obiect de activitate intermediari în comerțul cu material lemnos și materiale de construcții. Asociatul unic și administratorul societății este D. AL. R..

Societatea a fost înființată în anul 2005 și până la data de 12.02.2010 are ca asociat unic și administrator pe N. C. I., iar de la această dată părțile sociale au fost cesionate către D.AL.R., potrivit adresei nr. ... din 02.10.2010 a ORC București.

La data de 08.10.2009, D.A.R. a solicitat prin cererea nr. 1 o linie de credit pentru o perioadă de 12 luni, în valoare de 920.000 Euro.

La BRD - Grup Dorobanți, D.A. R. a precizat în cererea de credit că linia de credit va fi garantată cu ipotecă și garanția FNGC-IMM.

Membrii grupării infracționale, funcționari bancari, BĂJESCU DANA, NANU ANDREI și ZEVELEANU GABRIELA sunt cei care aprobă linia de credit la data de 13.11.2009, prin procesul verbal nr. 221.

În dosarul de credit nu există efectuată analiza de risc și fișa de sinteză, fiind făcută doar o prezentare a societății.

Pentru acordarea acestei linii de credit s-a ocupat, D.C. - consilier de clientelă.

Linia de credit a avut ca destinație finanțarea activității curente. Garanțiile depuse de către membrii grupării infracționale a fost un teren intravilan din satul, situat în tarlaua ... în suprafață de 6.714,84 mp, evaluat potrivit raportului de evaluare întocmit de SC P. C. SRL, nr. 1466 din 16.11.2009 la suma de 597.623 Euro.

Celelalte garanții fiind cea a Fondului de Garantare, în valoare de 580.000 Euro și o garanție reală mobilă pe sume de bani viitoare la BRD și alte bănci, pentru 1.050.000 Euro.

Cererea de credit este aprobată la data de 13.11.2009 de către Comitetul de Credit, aprobare ce se materializează în procesul verbal nr. 221 care este semnat de B. D., N.A. și Z. G., iar la data aprobării nu exista raportul de evaluare al terenului.

Contractul de credit aprobat de către Comitet la 13.11.2009, este semnat la data de 8.12.2009 de către NANU ANDREI - director comercial și D.C. - consilier clientelă, ambii din partea BRD, iar din partea SC D. E. SRL este semnat de către D.A.R..

.....
Retragerile din linia de credit au fost efectuate către alte societăți comerciale, așa cum membrii grupării infracționale au procedat și la celelalte societăți comerciale.

De această dată cele mai mari sume au fost transferate către RCC T. M. SRL, al cărui administrator este C.F. și SC G. H. C.SRL al cărui administrator este T.M..

La data de 19.06.2012, FNGCMM a transmis către BRD un contract de mandat, în vederea reprezentării la distribuirea prețului obținut în urma valorificării garanțiilor accesorii finanțării acordate de către BRD lui SC D. E. SRL.

Din adresa ORC nr. 794973 din 02.10.2009 a rezultat că SC D.E. SRL are sediul expirat și în perioada 2005 - 12.02.2010 asociat unic și administrator a fost N.C.I..

Din adresa ITM nr. P 11042/66089 din 08.10.2012, SC D.E. SRL , începând cu data de 1.12.2009 nu mai figurează cu salariați.

9. **SC M.G. SRL**, cu sediul în ..., având capital social 200 Ron și ca asociați pe P. O. și SC C.B. G. Ltd, Societate controlată de către VASILE CREȘȚIN și R.C..

La data de 21.01.2010, SC MALYTEX GROUP SRL a încheiat cu BRD – GSG Dorobanți, contractul de credit nr. 11 în valoare de 2.800.000 Euro, pe o perioadă de 12 luni, având ca destinație finanțarea activității curente.

Contractul a fost semnat din partea BRD – GSG Dorobanți pentru N. M. A., director comercial, de către A.L.A., director comercial adjunct și din partea SC MALYTEX GROUP SRL a fost semnat de către R. R.A. și în calitate de garant ipotecar , Ș. G..

De asemenea, A.L.A. a semnat și contractul de garanție mobilă pe sume viitoare de bani, contractul nr. 79 din 21.01.2010, cu încălcarea, cu bună-știință, a Normelor bancare referitoare la faptul că societatea SC MALYTEX GROUP SRL, nu activa în raza teritorială de competență a BRD – GSG Dorobanți, aceasta avea sediul social în județul Bacău, la data acordării creditului și nu avea punct de lucru în raza de competență.

Garanțiile constituite în favoarea BRD – GSG Dorobanți au fost un teren arabil intravilan, situat în Comuna ... Evaluarea s-a făcut de expertul evaluator Ghiorghe Ionuț Orlando, în prezența lui T.M., reprezentant al proprietarului Ș. G. și la data de 15.01.2010, terenul a fost evaluat la suma de 4.079.000 Euro și un alt teren arabil în suprafață de 18.147 mp, situat în comuna ..., al cărui proprietar este Ș.Ge., care a fost evaluat de același expert evaluator, Ghiorghe Orlando Ionuț, la suma de 1.488.000 Euro, data evaluării fiind în aceeași zi cu cea a terenului din comuna Periș, județul Ilfov, 15.12.2010.

Această supraevaluare ar fi putut fi observată cu ușurință de către funcționarii bancari, având în vedere faptul că, piața imobiliară la acea dată era blocată, iar valoarea terenurilor scăzuseră drastic.

Mai mult decât atât, se putea observa faptul că proprietarul Ș. G. cumpărase terenul la data de 10.12.2009 cu suma de 261.230,50 Euro și la o lună de zile valoarea acestui teren crescuse de 20 ori, fapt inexplicabil în plină criză imobiliară, fiind de notorietate scăderea dramatică a prețurilor, pe piața imobiliară.

Terenul din comuna ..., fusese cumpărat de Ș. G., potrivit contractului de vânzare-cumpărare la data de 14.01.2010 cu suma de 45.367,50 Euro, și acest teren a fost supraevaluat la o valoare de 25 de ori mai mare, decât valoarea de vânzare-cumpărare. Această supraevaluare a fost făcută la o zi după ce au fost întocmite și autentificate actele de vânzare-cumpărare.

Supraevaluarea terenului rezultă și din raportul de evaluare întocmit la data de 18.05.2011 de către DRS D., care aceeași suprafață de teren a fost evaluată la suma de 206.000 Euro, sub prețul de vânzare-cumpărare din data de 10.12.2009.

La data de 22.02.2011, DRS D., reprezentată de T.B. a evaluat același teren, ... la suma de 28.000 Euro.

Contractul de ipotecă instituit în favoarea BRD – GSG Dorobanți a fost semnat de către garantul ipotecar Ș.G. și din partea BRD – GSG Dorobanți de către G.I.A.. Contractul a fost autentificat prin încheierea de autentificare nr. 203 din 21.01.2010 la BNP R.J.

Pentru acordarea acestui credit au fost depuse la BRD – GSG Dorobanți, contracte comerciale din care rezulta că societatea comercială desfășoară activitate comercială și poate plăti ratele aferente la linia de credit.

Ca și în cazul celorlalte societăți, banii au fost retrași din linia de credit și s-au efectuat transferuri bancare către următoarele societăți: SC L.SRL și SC K.V G. 1” EOOD. Din conturile societății din Bulgaria există date și indicii că sumele de bani au fost retrase în numerar și nu a existat nici o relație comercială cu SC M. G.SRL.

Creditul nu a fost plătit și a fost trecut la fel ca și la celelalte societăți controlate de către membrii grupării infracționale, la credite neperformante.

10. **SC E. SRL**, cu sediul social în ..., având ca asociat unic și administrator pe S.T..

SC E. SRL la data de 08.05.2011 a fost obținut contractul de credit nr. 23 încheiat între BRD SOCIETE GENERALE SA - Sucursala Grup Dorobanți.

....

Valoarea creditului obținut a fost de 1.160.000 Ron pe o perioadă de 1 an de zile.

În aceeași zi de 8.04.2011 se semnează actul adițional nr. 1, deoarece a fost garantată suma de 580.000 lei de către FNGCIMM.

Surprinzător este faptul că nu a fost întocmit un singur contract de creditare și în aceeași zi întocmindu-se și un act adițional în care se

precizează că pentru garantarea creditului FNGCIMM a instituit garanția de 580.000 lei.

De precizat este faptul că SC E. SRL este administrată de către membrul grupării infracționale, S.T., care a beneficiat de numeroase transferuri bancare de la societățile ce fac parte din gruparea infracțională fără să existe în realitate o relație comercială.

Pentru a se demonstra bonitatea societății au fost depuse ca și celelalte societăți comerciale, contracte comerciale încheiate cu diferite societăți comerciale din care unele erau controlate de către membrii grupării infracționale.

S.T. beneficiase și de creditul obținut în mod nelegal pe SC S.G. B. de la ATE BANK și de la BRD în anul 2009.

Din linia de credit banii au fost folosiți în interesul personal al lui S. T. și s-au efectuat diverse plăți către societăți comerciale care nu figurau în planul de afaceri al SC E. SRL.

Linia de credit nu a fost plătită iar creditul a fost trecut la categoria creditelor neperformante.¹

11. **SC A. P. I. T. G. SRL**, cu sediul social în și are ca principal obiect de activitate comerț cu ridicata al produselor alimentare, al băuturilor și al tutunului și are ca asociați pe MILITARU CONSTANTIN IRINEL și S.C.R. - administrator, persoane care au devenit asociați ca urmare a cesiunii părților sociale cu circa 2 luni de zile înainte de acordarea creditului, cesiunea realizându-se în luna Ianuarie 2011, așa cum rezultă din mențiunile efectuate la Registrul Comerțului.

De menționat este faptul că M. C. I. este membru grupării infracționale și la data de 18.12.2009 a semnat contractul de credit nr. 219, acordat de către BRD - Sucursala Triumf, Grup Dorobanți, în calitate de reprezentat al SC I. O. SRL, pentru suma de 3.000.000 de euro.

La data de 08.07.2010, SC A.P. I.T.G. SRL a beneficiat de o descoperire de cont, conform contractului de credit nr. 98, în valoare de 1.000.000 de euro. Această descoperire de cont a fost garantată cu terenuri supraevaluate, a căror evaluare a fost făcută de către unul din membrii grupării ce face parte din cadrul SC T. S.SRL, rapoartele fiind întocmite în aceeași zi.

Pentru a se acoperi fraudă bancară, membrii grupării infracționale, hotărăsc mutarea sediului social al SC A.P. I. T. G. SRL din municipiul Constanța în municipiul București, sens în care la data de 07.02.2011 a fost radiată de la ORC Constanța și înmatriculată la ORC București. Acoperirea fraudei bancare a constat tocmai în mutarea sediului social deoarece potrivit normelor interne de acordare a creditului, BRD - Sucursala Decebal ar fi trebuit să nu acorde credit deoarece se încălca competența teritorială a băncii.

După mutarea sediului social membrii grupării infracționale, prin persoane interpușe, au solicitat și obținut, la data de 21.04.2011, o majorare de 500.000 de euro și totodată prelungirea duratei creditului, această majorare fusese prevăzută în analiza de credit efectuată la data de

17.03.2010. Majorarea liniei de credit a fost garantată cu o scrisoare de garantare emisă de către FNGC IMM, la data de 14.04.2011, la solicitarea BRD - Sucursala Decebal, nr. 1374 din 23.03.2011.

....
Procesul verbal nr. 54 din 18.03.2011 pentru aprobarea majorării și prelungirii liniei de credit a fost semnat de către liderul grupării M. A. alături de O. R.M. și V. P.. Solicitarea de garantare nr. 1374, din 23.03.2011, a fost semnată de către BLAGA ELENA, director comercial și O.R.M., director comercial adjunct. După cum se poate observa din analiza actelor premergătoare, societatea la data de 30.03.2011 figura cu incidente de plată fiind înregistrată în cip în perioada 08.09 - 06.11.2009. De asemenea societatea figura ca fiind înființată în anul 2008, iar contul bancar la BRD a fost deschis la data de 22.04.2010. Societatea nu face parte dintr-un grup de firme așa cum rezultă din analiza de risc întocmită de către Ș.V., consilier clientelă, O.H., analist credite și BLAGA ELENA.

Din evidențele ITM a rezultat că societatea a avut doi salariați, cărora la data de 01.04.2010 le-a fost încetat contractul de muncă. Unul dintre cei doi salariați fiind primul asociat al firmei.

Ca și la celelalte societăți comerciale care au beneficiat de credite în mod nelegal, au fost trecute, ca și clienți, societățile comerciale în numele cărora membrii grupării infracționale își desfășurau activitatea.

În prezent SC A.P.I. T. G. SRL are sediul social expirat din 26.01.2012, dată la care a expirat contractul de asistență juridică nr. .../27.01.2011, în baza căruia se stabilea sediul social din București.

Creditul în valoare totală de 1.500.000 de euro nu a fost plătit și a fost trecut de către bancă la categoria creditelor neperformante.

12. SC B. T. SRL, cu sediul social în ..., având ca asociat unic și administrator pe M.M., a obținut o linie de credit la data de 02.10.2009, conform contractului nr. 169, în valoare de 3.000.000 lei pentru o perioadă de 12 luni.

La data de 24.08.2009, a fost formulată cererea de credit de către SUDITU ANDREI, în calitate de împuternicit, prin procura notarială nr. 1015 din 12.05.2009, în care M.M. îl împuternicea pe acesta să semneze contracte de credit în numele SC B. T. SRL.

SC BLITZ TRANSPORT SRL era controlată de către membrii grupării infracționale, VASILE CREȘȚIN și NANU ANDREI, în calitate de director la BRD - Sucursala Dorobanți, Grup Dorobanți.

Contractul nr. 169 din 02.10.2009 este semnat din partea BRD de către NANU ANDREI, în calitate de director și G. A., consilier clientelă. Din partea SC B.T. SRL, contractul de linie de credit este semnat de către SUDITU ANDREI, în calitate de garant ipotecar, M.M., garant fidejutor, nefiindu-i trecută calitatea de reprezentant al societății prin mandatar SUDITU ANDREI, N.R. garant ipotecar, prin mandatar SUDITU ANDREI și P.N.S. garant ipotecat prin mandatar T. M. V..

Așa cum s-a precizat terenurile ce au constituit garanția ipotecară au fost supraevaluate de către expert evaluator din cadrul SC T.C. SRL, GIREADĂ DANIELA MIHAELA.

....

Din verificările efectuate la societățile menționate a rezultat că nu există contracte comerciale încheiate de către SC BLITZ TRANSPORT SRL cu acestea, respectiv acestea au fost întocmite în fals.

Din linia de credit au fost efectuate transferuri bancare în perioada 07-09.10.2009 către următoarele societăți comerciale: 2.652.239 Euro către SC H. 77 E. - ... și 1.264.000 lei către SC EU. SRL și SC P.C. SRL.

Societățile care au fost beneficiarele sumelor de bani nu sunt menționate în planul de afaceri, iar din cercetări au rezultat că acestea sunt controlate de către membrii grupării infracționale și la rândul lor au fost beneficiarele unor linii de credit.

Pentru a se crea o aparență legală, o parte din linia de credit, în cuantum de aprox. 1 milion de EURO a fost transferată în baza unei facturi proforme în contul SC H.77 E., cu sediul în ..., pentru ca de aici să fie retrași în numerar și împărțiți între membrii grupului infracțional.

....

La data de 16.03.2010, se semnează actul adițional nr. 2 la contractul de credit nr. 169 din 02.10.2009, deoarece potrivit procesului verbal nr. 47 ce a avut la bază Hotărârea nr. 2 din 11.03.2010 a fost obținut acordul băncii, cu privirea la modificarea structurii acționariatului, în sensul că M.M. a cesionat părțile sociale lui SANDU DANIEL - 99% și SUDITU ANDREI - 1%.

Din partea BRD semnează acest act adițional, G.A. - consilier clientelă și director adjunct A. A..

La data de 17.03.2010, se încheie contractul de fidejusiune nr. 335, prin care garanții fidejutori, SANDU DANIEL și SUDITU ANDREI se obligă, în solidar, cu clientul la rambursarea obligațiilor izvorâte din contractul de credit cu toate bunurile prezente și viitoare până al plata sumei de 2.950.000,00 Euro. Funcționarii bancari trebuiau să verifice transferurile bancare și să dispună măsuri cu privire la depunerea contractelor comerciale, în baza cărora au fost efectuate transferurile bancare.

SANDU DANIEL și SUDITU ANDREI, asociați la SC B. T.SRL nu au plătit creditul obținut, motiv pentru care conducerea BRD a trecut acest credit la categoria creditelor neperformante.

13. SC G. T. SRL

Inițial societatea a beneficiat de un credit pe termen scurt – linie de credit în valoare de 400.000 euro pe o perioadă de 12 luni, acordat de BRD - Grup Dorobanți, Sucursala Dorobanți, în baza contractului de credit nr. 5/08.01.2010, iar ulterior prin actul adițional nr 1/01.04.2010 creditul a fost majorat la suma de 1.000.000 euro.

La data obținerii creditului SC G.T. SRL era înregistrată la ORC București, sub nr...., având sediul în București, ..., obiect de activitate „Comerț cu ridicata al cerealelor, semințelor, furajelor și tutunului neprelucrat”

și asociați pe N. V. cu un procent de 10% și N.V. cu un procent de 90% iar administrator pe N.V..

La dosar au fost depuse trei cereri de creditare la 18.12.2009, 25.02.2010 și respectiv la 03.03.2010, toate la BRD Sucursala Dorobanți.

Contractul de credit a fost semnat de NANU ANDREI, director comercial și S.S. consilier clientelă corporate iar actul adițional de A.A., adjunct director comercial.

Garantarea creditului inițial s-a făcut cu un teren cu valoare supraevaluată, în suprafață de 3.430 mp, amplasat în localitatea Măgurele, jud. Ilfov, ulterior garanțiile fiind extinse prin obținerea unei scrisori de garantare din partea FNGCMM pentru suma de 500.000 euro, cât și cu un alt teren supraevaluat, în suprafață de 8.974 mp, situat tot în localitatea Măgurele, jud. Ilfov, pentru care garant ipotecar a fost N.V., în calitate de mandatar al proprietarilor, documentele fiind autentificate de BNP Etica.

Inițial proprietarii celor terenuri aduse în garanție pentru obținerea creditului l-au împuternicit pe F. C. să ipotecheze imobilele, acesta transferând acest drept lui N.V..

Cele două terenuri din Măgurele, Ilfov au fost supraevaluate de către expertul evaluator D. M.G. din cadrul SC T. C.T SRL conform raportului de evaluare din Noiembrie 2009, la suma de 379.500 euro respectiv 987.140 euro, aspect confirmat și de N.V. cu ocazia audierii.

Banii obținuți în mod ilegal au fost transferați în contul următoarelor societăți: SC B.T. SRL, SC F. M. SRL și SC P. C. SRL.

14. SC K. SRL, cu sediul social în orașul ..., având ca asociat unic și administrator pe P. M..

Societate controlată de către membrii grupării infracționale Creștin Vasile și Creștin Ioan, prin intermediul lui P. M., care la data de 31.03.2010 a încheiat contractul de credit nr.51 cu BRD GSG Dorobanți, în valoare de 2.975.000 Euro pentru o perioadă de 84 de luni cu 5 luni perioadă de grație având ca destinație investiții, prin cumpărarea unei instalații biodisel semiautomată.

Garanția acestui credit a fost un teren arabil intravilan, în suprafață de 25.200 mp, situat în proprietatea lui S. G.An..

Terenul a fost evaluat în plină criză imobiliară la suma de 4.740.000 Euro de către expertul evaluator Ghiorghe Orlando Ionuț.

.....

La data de 31.03.2010 G.A.I., în calitate de reprezentant BRD GSG Dorobanți semnează contractul de ipotecă.

Pentru inducerea și menținerea în eroare a societății bancare a fost depus un plan de afaceri, din care rezulta că societate are mai multe contracte comerciale încheiate, dar cu toate acestea funcționarii bancari au încălcat norma bancară referitoare la competența teritorială în sensul că, societate nu avea sediul social în raza de competență a BRD GSG Dorobanți și nu avea cont deschis la această bancă, dar ca și în celelalte cazuri de fraudă, contul a fost deschis la data acordării creditului de investiții.

Creditul nu a fost plătit și la data de 10.10.2012 societatea avea de restituit suma de 3.415.215,11 Euro.

La data de 18.05.2011 s-a constatat că valoarea de piață estimată pe bază de comparații este de 828.000 Euro.

15. SC A. B. C. SRL

Societatea a beneficiat de un credit pe termen scurt – linie de credit în valoare de 1.000.000 E pe o perioadă de 12 luni, acordat de BRD - Grup Dorobanți, Sucursala Dorobanți, în baza contractului de credit nr. 119/29.07.2009.

La data obținerii creditului SC A. B. C. SRL era înregistrată la ORCTB ..., având sediul în ..., obiect activitate „Lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale” și asociat unic/administrator pe M. L..

Deși cererea de creditare depusă la BRD, care nu are număr de înregistrare și nu este datată, pare a fi semnată de către M. L., reprezentant al societății în relație cu banca pentru obținerea și derularea creditului a fost B. M., membru al grupului infracțional ce acționează pe palierul de execuție, care a fost interpus în activitatea mai multor societăți comerciale cu diferite calități. În acest context, B.M. este menționat în contractul de credit nr. 119/29.07.2009 pe care îl și semnează, drept reprezentant legal al societății în baza hotărârii AGA fără număr din 04.07.2009, fără ca acesta să fie împuternicit prin procură de către M. L., aspect care a fost ignorat atât de către funcționarul bancar ce a redactat contractul, cât și de către NANU ANDREI – adjunct director comercial și M.B. – consilier clientelă, persoane care au semnat contractul în calitate de reprezentanți ai BRD.

În aceleași condiții se semnează de către B. M. și contractul de garanție reală mobilă nr. ...unde deși nu este trecut parte în contract, semnează ca reprezentant legal al lui M. L., fără a exista o procură care să-i confere calitatea de mandatar.

B. M. a indus și menținut în eroare BRD depunând la bancă documente și înregistrări false primite de la ceilalți membri ai grupului infracțional, privind situații financiar-contabile (firma a depus la AFP Sector 3 doar raportare contabilă la 30.06.2009 fără declarații sau alte situații financiar contabile), contracte nerealizate care au fost declarate ca fiind în derulare și pentru susținerea cărora s-a solicitat obținerea liniei de credit și a declarat în fals că societatea are un număr de 20 de angajați în nota de prezentare a societății și în planul de afaceri din 04.08.2009 în condițiile în care aceasta are numărul respectiv de angajați.

Contractul de credit a fost semnat de către NANU ANDREI – adjunct director comercial și M. B. – consilier clientelă, în condițiile în care consilierul de clientelă a promovat societatea în vederea creditării deși: avea capital social minim de 200 lei, nu depusese raportări, cifra de afaceri potrivit documentelor depuse la bancă era în scădere (33 % în 2008 față de 2007 și 30% în primele 4 luni din 2009 față de 2008) și desfășura activitate în sectorul construcțiilor aflat în declin la acel moment.

La baza semnării contractului a stat aprobarea dată de membrii comitetului de aprobare a creditului din partea Grupului Dorobanți, respectiv:

B.D. - director general, NANU ANDREI - director comercial și N. F. - consilier credite, persoane care semnează PV-ul nr. ..., document ce nu are avizul controlorului de credite E. F., care la acea dată figurează în concediu de odihnă.

Atât în contractul de credit cât și în procesul verbal aprobat de comitetul de credit se menționează drept condiție suplimentară necesitatea încheierii unei polițe de deces și invaliditate pentru asociatul societății, care să fie cesionată în favoarea băncii, tragerea din credit putându-se efectua doar după prezentarea acestui document în original.

Funcționarii bancari nu au urmărit cu bună știință modul în care au fost îndeplinite de către împrumutat condițiile prevăzute în contract în timpul derulării acestuia, creditul fiind pus la dispoziție și tras fără a fi îndeplinită condiția încheierii asigurării.

Garantarea creditului s-a făcut cu 2 terenuri a căror valoare de evaluare a fost mult supraevaluată... de expert evaluator D. M. G. din cadrul SC T. C. SRL la echivalent 1.672.000 E fără TVA (152 E mp), prin raport evaluare nr. ..., pentru ambele terenuri garant ipotecar fiind B.M..

Pentru luarea în garanție a celor două terenuri se încheie de către consilier M.M. în numele BRD și B.M., garant ipotecar, contractele de ipotecă nr. ... și nr. ..., în cuprinsul celui dintâi fiind menționat că terenul adus în garanție a fost dobândit de B.M. prin contract de vânzare cumpărare nr. ... (din data contractului de ipotecă iar prețul vânzării este de 47.000 E în condițiile în care ele este evaluat la 366.380 E), iar în conținutul celui de-al doilea se omite să se menționeze din ce dată este contractul de vânzare cumpărare, precizându-se doar contract nr. 1168/2009, toate documentele fiind autentificate la BNP L. A.. În fapt, contractul nr.1168 se autentifică la data de 06.08.2009, adică aceeași dată cu cea a contractului de ipotecă, iar valoarea de achiziție este 143.000 E, în condițiile în care terenul este evaluat la 28.07.2009 la valoarea de 1.672.000 EURO.

B. M. a efectuat și operațiunile pe conturile societății având specimen de semnătură în bancă, în baza căruia a dispus transferuri cu titlul de plăți în conturile unor societăți comerciale care nu au fost menționate la bancă ca aflându-se în relații contractuale cu comerciale SC A. B. C. SRL...

Creditul acordat SC A.B. C. SRL este restant din 31.08.2010 suma datorată în prezent băncii fiind constituită din valoarea creditului și alte restante.

III. SOCIETĂȚI COMERCIALE CARE AU OBTINUT ÎN MOD NELEGAL CREDITE DE LA ATE BANK ROMÂNIA SA

1. SC B. T.T SRL, cu sediul social în, având ca obiect de activitate transport rutier și la data obținerii creditului, asociat unic și administrator era M.M..

Societatea controlată de către membrii grupării infracționale obținuse la data de 30.09.2009 un credit în valoare de 2.950.000 Euro de la BRD – GSG Dorobanți, în mod ilegal așa cum rezultă din cele expuse mai sus.

La data de 01.02.2010, se înregistrează cererea de credit nr. 23 la ATE BANK , pentru acordarea unui credit în valoare de 1.200.000 Euro,

pentru o perioadă de 10 ani, cu o perioadă de grație de 12 luni ce avea ca destinație cumpărarea unui teren.

Pentru obținerea acestui credit au fost propuse garanții: ipotecă imobil, garanție reală mobilă, garanții personale (fidejusiune, BO).

Adresa de corespondență indicată de către M.M., era de fapt adresa unde locuiește fără forme legale N.V..

În același timp cu această cerere de credit se introduce și cererea de credit nr. 24, prin care se solicită o linie de credit revolving de 500.000 Euro, pe o perioadă de 12 luni, având ca destinație finanțarea activității curente, garanțiile propuse, ipotecă imobil, garanție reală mobilă, garanții personale (fidejusiune și BO) și scrisoare garantare FNGCIMM.

Au fost depuse actele contabile ale societății și mai multe contracte comerciale din care să rezulte bonitatea societății și faptul că, la acea dată societatea desfășura activitate comercială.

Garanțiile depuse de către SC B.T. SRL, prin intermediul lui N.V., care apărea ca director, a fost terenul proprietatea Notarului public, R. I.P.. Acest teren a fost vândut la data de 26.02.2010 de către Notarul Public R. I.P. lui SC B. T.SRL, reprezentată de administrator M.M..

Terenul intravilan este situat în comuna, este liber de construcții și are o suprafață de 20.175 mp.

Încheierea de autentificare a contractului de vânzare-cumpărare din data de 26.02.2010 a fost întocmită de Notarul public R. I.P..

Prețul terenului a fost de 1.200.000 Euro, atât cât s-a solicitat la data de 1.02.2010 de către SC BLITZ TRANSPORT SRL, prin cererea de credit. Acest teren a fost supraevaluat de către expertul evaluator B. G., la data de 08.02.2010, la suma de 1.513.575 Euro.

Acest teren în considerarea căruia s-a contractat creditul fusese cumpărat de către R. I.P. la data de 12.06.2008 cu suma de 1.200.000 Euro.

Notarul Public R. I. P., în cunoștință de cauză că acel teren intravilan arabil nu mai valora 1.200.000 Euro, deoarece piața imobiliară era în declin la începutul anului 2010, fiind afectată în mod dramatic de criza economică, s-a înțeles cu N.V. să inducă și să mențină în eroare pe reprezentanții ATE BANK, că în plină criză imobiliară un teren arabil valorează această sumă.

Pentru suma de 500.000 Euro, tot N.V. depune garanție constituirea unei ipoteci asupra a unui teren intravilan, situat în comuna Măgurele, județul Ilfov, în suprafață de 6.802 mp evaluat la data de 19.02.2010 de către expertul evaluator B.G., reprezintă al SC M. E. SRL, la suma de 401.318 Euro, iar ulterior evaluatorul băncii, Tudor Mihail a recomandat o valoare de garantare de 204.060 Euro. Proprietarul acestui teren a fost Radu Maria, care l-a împuternicit pe F.C. să semneze contractul de credit, în calitate de mandatar al acesteia.

După analiza documentelor contabile, cele două credite solicitate au fost aprobate după cum urmează:

La data de 26.02.2010 se semnează contractul de credit nr. 23, încheiat între ATE BANK ROMÂNIA SA, reprezentată de V. E. – director și C. V.- analist bancar și SC B. T. SRL de M.M. – asociat unic.

Se semnează și contractul de ipotecă nr. 13 din data de 26.02.2010 de către V.E. - director Ag. Iancu de Hunedoara și SC B.T. SRL, reprezentată de M.M., respectiv și contractul de garanție mobilă.

La aceeași dată de 26.02.2010 se semnează de către aceleași persoane și contractul nr. 24 prin care se acorda linia de credit de 500.000 Euro.

Contractul de ipotecă pentru acest credit este semnat de către F. C. , în calitate de mandatar al proprietarului terenului – Radu Maria.

M.M., în calitate de administrator al SC B.T. SRL semnează contractele de: fidejusiune, de garanție reală mobilă .

Linia de credit de 500.000 Euro a fost garantată de către FNGCMM cu un procent de 60%, respectiv 300.000 Euro, ce urmau să fie plătiți în două tranșe, câte 150.000 Euro fiecare.

Garanția FNGCMM a intervenit după ce M.M. cesionase părțile sociale lui SANDU DANIEL și SUDITU ANDREI , iar societatea își schimbase sediul social ...

La data de 01.03.2010 se întocmesc acte adiționale la contractele de credit nr. 23 și nr. 24, deoarece M.M. cesionase părțile sociale unui alt membru al grupării infracționale, respectiv lui SANDU DANIEL și SUDITU ANDREI.

SANDU DANIEL deși administratorul societății, îl împuternicește pe cont, pe SUDITU ANDREI.

Din linia de credit a fost retrasă toată suma în valoare de 500.000 Euro, bani care i-au revenit lui N.V..

Din verificări s-a constatat că SC B.T. SRL nu a funcționat la sediul social din sat ..., fiind vorba de o societate fantomă, iar până la această dată creditul nu a fost plătit.

2. SC E. A. SRL

Societatea a beneficiat de trei credite de la ATE BANK ROMÂNIA Sucursala Calea Griviței, în valoare totală de 3.000.000 Euro și 2.186.252 lei, după cum urmează:

- 2.186.252 lei pe 60 luni, cu o perioadă de grație de 6 luni, acordat în baza contractului de credit nr. 41/25.02.2008 pentru achiziție utilaje agricole;
- 2.000.000 Euro pe 84 luni, cu o perioadă de grație de 6 luni, acordat în baza contractului de credit nr. 135/03.06.2008, pentru achiziție teren și imobile;
- 191.249 Euro pe o perioadă de 81 de luni, cu perioadă de grație 3 luni, acordată în baza Actului adițional nr. 1/08.10.2008, la contractul de credit nr. 135/03.06.2008, privind majorare credit existent;
- 374.100 Euro acordată în baza Actului adițional nr. 2/20.11.2008, la contractul de credit nr. 135/03.06.2008, privind majorare credit existent;
- 25.164,14 Euro și perioadă de grație încă 12 luni, acordată în baza Actului adițional nr.3/31.12.2008, la contractul de credit nr.135/03.06.2008, privind majorare credit existent;
- 30.046,67 Euro acordată în baza Actului adițional nr. 4/27.02.2009, la contractul de credit nr.135/03.06.2008, privind majorare credit existent;

- 379.440,19 Euro reprezentând suplimentare a creditului existent până la suma de 3.000.000 E potrivit Actului adițional nr. 5/22.09.2009 și transformarea acestuia într-o facilitate de creditare cash, pentru care se încheie contract credit nr. 217/22.09.2009.

....
În calitate de reprezentanți legali ai societății, D.M. și V.D., cel din urmă în nume propriu și prin mandatar SUDITU ANDREI (important membru al grupului infracțional), au indus și menținut în eroare BRD la încheierea contractelor de credit și pe parcursul derulării acestora, prezentând documente financiar contabile și situații nereale în baza cărora au fost acordate credite după cum urmează:

- Contractul de credit nr. 41/25.02.2008 având obiect acordarea unui credit de investiție de 2.186.252 lei pe 60 luni, pentru achiziție utilaje agricole, este semnat în numele ATE de către P.D. director și B.M. contabil șef, iar pentru firmă de D. M., cererea de creditare fiind depusă la 20.02.2008.

Creditul este garantat cu 2 combine agricole marca New Holland și o presă de balotat, bunuri achiziționate în baza finanțării, care potrivit contractului trebuiau asigurate, iar asigurarea cesionată în favoarea băncii, la dosarul de credit neexistând documentele în cauză. Valoarea totală a acestora este de 2.732.815 lei fără TVA, așa cum rezultă din factura proformă nr. 17/28.01.2008 emisă de furnizorul SC F.D. SRL, firmă care face parte din grupul de societăți controlat de membrii grupului infracțional. La 25.02.2008, data creditului acordat de ATE, se transferă în contul acesteia suma de 2.129.082 lei, reprezentând contravaloarea bunurilor în cauză.

- Contractul de credit nr. 135/03.06.2008 prin care se acordă suma de 2.000.000 E pe 84 luni, reprezentând credit de investiții pentru achiziția unui teren în suprafață de 3.511 mp amplasat în ... și construcțiile aferente (2 imobile tip vilă finalizate, respectiv 6 construcții viitoare conform autorizațiilor de construire), precum și 4 acte adiționale la acesta, prin care se majorează creditul și care au ca obiect finanțarea în proporție de 70% a valorii facturilor prezentate pentru lucrările de construcție aferente proiectului imobiliar. Cererea se înregistrează la 26.05.2008.

Contractul este semnat în numele ATE de către L.G. I. E. director sucursală și U.C. A. contabil șef, iar pentru societate semnează D. M.. Actele adiționale la acest contract sunt semnate pentru bancă de aceleași persoane iar pentru societate, cu excepția actului adițional nr.1 care este semnat de asociatul unic V. D., care este și fidejutor, celelalte sunt semnate de către SUDITU ANDREI, mandatar al asociatului unic în baza procurii nr. 2731/08.10.2008.

Funcționarii bancari au semnat contractul de credit și au aprobat suplimentări succesive, fără să verifice realitatea datelor privind obiectul creditării, în condițiile în care în contract se menționează că acesta se acordă pentru achiziția terenului și a celor „8 imobile (vile) construite pe teren”, fără ca la dosar să existe documente că vilele au fost construite în totalitate (în fapt și în prezent acestea sunt edificate la stadiul structură de rezistență și pereți, nefiind construite nici măcar la roșu), ceea ce ar fi justificat valoarea

ridicată a creditului de investiții. În acest context, rezultă că au fost acordate ilegal majorările efectuate în baza actelor adiționale, privind finanțarea de lucrări pentru finalizarea cartierului rezidențial, funcționarii bancari neefectuând vizite la amplasamentul imobilului adus în garanție sau nesolicitând documente relevante în acest sens. Cu toate acestea, în nota de prezentare nr. 5633/29.09.2008, supusă aprobării comitetului de credit, referitor la garanții se menționează că imobilele aflate în diferite stadii de execuție vor fi finalizate în următoarele 6 luni.

Totodată, funcționarii bancari au acționat cu rea credință și în ceea ce privește urmărirea îndeplinirii obligației asumate de împrumutat la data fiecărui act adițional, potrivit căreia acesta urma să își achite integral restanțele aferente facilităților de credit, în caz contrar banca rezervându-și dreptul de a nu mai suplimenta această facilitate (nota nr. 5633/29.09.2008 arată că la acea dată se înregistrau dobânzi restante totale de 143.483 lei), iar consilierul de clientelă care nu a efectuat verificări pe parcursul derulării contractului din care ar fi observat că la ORC și pe site-ul Ministerului de Finanțe, firma nu mai figurează cu raportări ulterioare anului 2007.

Inițial, creditul este garantat cu ipotecă de rang II asupra bunului imobil, care este supraevaluat la 03.04.2008, la suma de 3.257.900 E, conform rapoartelor întocmite de evaluator S.I.I., evaluarea privind atât terenul cât și construcțiile pe acesta (ex. la vila 1 valoarea este 358.600 Euro din care 187.500 Euro terenul), ipoteca devenind de rang I, după ce se radiază o ipotecă existentă în favoarea BCR, precum și cu contract de fidejusiune semnat de DRAGOTĂ MARIAN și BO în alb emis acesta. Potrivit contractului bunurile aduse în garanție trebuiau asigurate la finalizarea lor iar asigurarea cesionată în favoarea băncii, ceea ce nu s-a întâmplat întrucât imobilele nu au atins nici măcar stadiul de construcție la roșu.

În baza acordului BCR SA nr. 2018/15.05.2008, SC E. AG. SRL, prin DRAGOTĂ MARIAN, preia creditele acordate de această bancă firmei SC A.I.C. SRL CUI 17651348 pentru care s-a constituit ipoteca menționată mai sus și cumpără bunurile imobiliare aduse în garanție prin contractul de vânzare cumpărare nr. 1262/03.06.2008, în cadrul căruia SC A.I.C. SRL este reprezentată de G.V.. Prețul vânzării potrivit contractului este 2.500.000 Euro, sumă care se menționează că va fi achitată astfel: 7.170.000 lei la data contractului de credit nr. 135, 46.400 lei în 24 ore iar restul de 500.000 E în termen de 90 zile, fiind luate în garanție prin contract de ipotecă autentificat nr. 1263/03.06.2008. Din contractul de vânzare cumpărare rezultă că la data contractului, subscrisa vânzătoare avea în derulare 2 contracte: contract de organizare șantier nr. 193/05.05.2008 încheiat cu SC B. G. SRL la prețul de 357.000 E și contract de antrepriză generală nr. 202/12.05.2008 încheiat cu F.D. SRL cu prețul de 343.000 E, pe ambele SC A.I. C. SRL precizând că le-a achitat integral, iar SC E.A. SRL se obligă să preia drepturile și obligațiile izvorâte din cele două contracte. Bunul imobil în integralitatea sa a fost achiziționat de la SC T.I. SRL în a doua parte a anului 2006 la prețul de 1.476.846 lei (420.753 Euro)

Pentru a solicita majorarea finanțărilor din partea băncii SC E.A. SRL prin D. M. depune documente contabile fictive (ex. factura nr. 18/16.09.2008 pe care nu apare numele și ștampila furnizorului și grafice de execuție de lucrări care nu se respectă) iar banii obținuți suplimentar sunt virăți în contul SC F.D. SRL și SC B. G.SRL ..., firme controlate de membrii grupului infracțional pe conturile cărora se realizează multiple operațiuni de creditare/debitare de către gruparea infracțională din conturile altor societăți.

- Contractul de credit nr. 217/22.09.2009 prin care se acordă suma de 379.440,19 Euro reprezentând suplimentare a creditului existent până la 3.000.000 Euro și transformarea sa într-o facilitate de creditare cash, are ca obiect achitarea popririlor în sumă de 74.632,04 lei instituită la solicitarea creditoarei M. IFN SA și 84.072 lei instituită de AFP Sector 3, restul banilor putând fi utilizați, potrivit contractului pentru plata în proporție de maxim 70% a facturilor aferente proiectului de investiții din Otopeni.

Contractul este semnat în numele ATE de către L.G. I.E. director sucursală și M. M. R. contabil șef, iar pentru societate semnează SUDITU ANDREI, mandatar al asociatului unic V. D., care este și fidejutor.

Potrivit contractului trebuiau constituite garanții suplimentare și reevaluate lucrările de construcție efectuate în Otopeni, aspecte care nu s-au realizat.

Banii obținuți prin acest credit sunt transferați la 23.09.2009 în contul SC S.G. SRL, firmă aparținând lui CREȘȚIN IOAN, fratele liderului grupării, fără ca între cele două societăți să existe la dosar documente care să denote existența unei activități comerciale. SC S.G.SRL deține o poziție cheie în circuitul banilor obținuți din creditările ilegale acționând ca element centralizator al sumelor către care efectuează viramente restul societăților controlate de membrii grupării.

La 14.05.2010 potrivit notificării BRD creditul este declarat scadent anticipat pentru că a înregistrat o întârziere la plată mai mare de 80 zile, suma restantă fiind 3.156.531 Euro (credite și dobânzi restante).

3. SC S.G.B. SRL, cu sediul social în București... având ca asociat unic și administrator pe D.K., cetățean sloven.

D.K. l-a împuternicește pe CREȘȚIN IOAN să-l reprezinte în relațiile comerciale.

Astfel că, la data de 18.12.2008 se încheie contractul de credit nr. 280 între ATE BANK ROMÂNIA și SC S.G.B. SRL, în valoare de 13.835.500 lei, pe un termen de 10 ani cu o perioadă de grație de 1 an ce avea ca obiect cumpărarea unui teren în suprafață de 100.000 mp, situat în orașul Livada, județul Satu Mare.

Contractul a fost semnat din partea ATE BAK de L.G. I.E. - director, U.C. A. - contabil șef și P. T.A. -analist bancar, iar din partea SC S.G. B. SRL a semnat, prin mandatar Creștin Ioan.

La data de 31.12.2008 se încheie actul adițional nr. 1 la contractul de credit nr.280, prin care se face conversia creditului acordat din lei în Euro astfel că, valoarea creditului este de 3.471.894,60 Euro,celelalte clauze rămânând la fel.

La data de 25.03.2009 se încheie contractul de credit nr. 42 pentru o perioadă de 10 luni, în valoare de 1.533.174 Euro, în care a fost încorporat și creditul acordat la data de 18.12.2008, prin contractul de credit nr. 281.

La două zile de la semnarea acestui contract, la data de 27.03.2009 se semnează contractul cadru nr. 42 unde apare ca asociat unic și administrator, dar și fidejutor, cetățeanul slovac D.K..

La acest contract se încheie succesiv actele adiționale, respectiv 2, 3, 6 și 7.

Actele adiționale nr. 2 și 3 deși au fost introduse la dosarul de credite, acestea nu sunt semnate de nicio persoană menționată în contract.

Actul adițional nr. 6 la rubricile fidejutor, administrator și asociat unic unde figurează D.K., acestea nu sunt semnate, iar la actul adițional nr. 7 deși este menționat la rubricile fidejutor, administrator și asociat unic în prima parte a actului adițional, la finele acestuia acesta nu mai figurează.

La data de 31.08.2009 se încheie contractul de credit nr. 191, în valoare de 1.500.000 Euro, care este semnat din partea SC S.G. B. SRL numai de către CREȘTIN IOAN și de garanții ipotecari...

La data de 03.09.2009 se încheie actul adițional nr. 1 la contractul nr. 191, prin care sunt schimbate garanțiile imobiliare. Acest contract este semnat de către aceleași persoane, din partea ATE Bank și din partea societății.

Sumele de bani acordate pentru creditele care aveau ca destinație finanțarea activității curente au fost folosite de către CREȘTIN IOAN, în interes personal.

În aceeași perioadă societatea, așa cum am precizat a beneficiat și de un credit la BRD – GSG Unirea.

Aceste credite nu au fost plătite până la această dată, iar SC S.G.B. SRL se află în lichidare judiciară.

Din verificările efectuate la ONRC, coroborate cu cele de la Administrația Financiară Satu - Mare și de la ANAF, a rezultat că din anul 2010 societatea nu a desfășurat activitate și nu a avut salariați.

XXX

Se arată că starea de fapt descrisă mai sus este confirmată de procesele verbale de redare a convorbirilor telefonice interceptate și înregistrate în cauză, purtate între membrii grupării infracționale, declarațiile învinuiților, inculpaților și martorilor audiați în cauză. Împrejurări relevante sub aspect probatoriu rezultă și urmare a perchezițiilor domiciliare efectuate în cauză, când s-au ridicat mai multe bunuri.

XXX

Referitor la temeiurile prev. de art.148 C.pr. pen., în referatul Parchetului se arată:

Pentru toți inculpații se invocă dispozițiile art.148 lit.f din C.p.p., în sensul că legea prevede pedeapsa închisorii mai mare de 4 ani și există probe certe că lăsarea sa în libertate prezintă un pericol concret pentru ordinea publică.

Față de inculpații **Martiș Adrian și Nanu Mihail Andrei** se invocă și prevederile art. 148 lit. b teza a II-a Cpp și anume că cei doi au sustras

mijloacele materiale de probă și au refuzat în mod constant să pună la dispoziția organelor de urmărire penală înscrisurile necesare verificării aspectelor de natură ce făceau obiect de cercetare în prezenta cauză. Aceste documente au fost solicitate în repetate rânduri, celor doi inculpați, în calitate de directori ai celor două sucursale ale BRD, însă aceștia au refuzat transmiterea lor în mod nejustificat, sub pretextul că sunt dispersate în diverse locații ale băncii.

Cu ocazia perchezițiilor domiciliare efectuate la inculpații **MARTIȘ ADRIAN și NANU MIHAIL ANDREI** și la locul de muncă al acestora au fost identificate înscrisurile menționate anterior.

Referitor la incidența disp. art.148 lit.f din C.p.p., respectiv lăsarea inculpatului în libertate prezintă un pericol concret pentru ordinea publică, se apreciază că această condiție este întrunită deoarece aceasta este apreciată în raport de disfuncțiile care s-ar crea în menținerea ordinii publice de către organele abilitate, precum și reacțiile societății civile față de stări de lucruri negative și prin care se încurajează alte persoane să încalce legea penală, precum și în raport de temerea colectivă că împotriva unor infracțiuni deosebit de grave organele statului nu acționează eficient.

Deși este evidentă preocuparea legiuitorului de a limita arestarea în temeiul cazului prevăzut la art.148 lit.f C.p.p., în mai toate actele prin care s-a analizat propunerea de arestare preventivă se folosește în continuare conceptul de „ordine publică”, fără ca legiuitorul să explice acest termen, pentru a avea o interpretare unitară și obligatorie.

În raport de aceste aspecte, este indiscutabil că sus-menționata condiție se realizează atunci când, în urma analizei tuturor circumstanțelor privitoare la faptă și făptuitor, se constată că lăsarea în libertate ar constitui un pericol pentru ordinea publică. A împărtăși punctul de vedere că aprecierea acestei condiții se face exclusiv raportându-ne doar la persoana făptuitorului, respectiv la circumstanțele sale personale, înseamnă a face o individualizare judiciară, etapă ce excede actualei faze procesuale și vizează eventuala aplicare a unei sancțiuni.

Mai mult, constatarea acestei condiții (lăsarea în libertate ar constitui un pericol pentru ordinea publică) exclusiv pe baza unor elemente de apreciere, precum datele care circumstanțiază persoana făptuitorului, timpul scurs de la săvârșirea faptelor cercetate, conduita persoanei bănuite de comiterea acestora pe parcursul investigațiilor, înseamnă implicit o eludare a art.16 din Constituția României, potrivit căruia: „Cetățenii sunt egali în fața legii și autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări”. A susține un asemenea punct de vedere înseamnă a crea discriminări între persoanele supuse judecății, în funcție de studii, de datele psiho-fizice și intelective care determină comportamentul, de viața familială, de starea civilă și starea materială, care, uneori (în situația infracțiunilor de natură economico-financiară) poate fi afectată tocmai de activitatea infracțională.

De asemenea, particularizant pentru prezenta cauză este faptul că inculpații au constituit/au sprijinit o grupare infracțională extrem de periculoasă, transfrontalieră, menită a cauza importante prejudicii bugetului

de stat de ordinul sutelor de milioane de euro. Constatăm că numărul societăților comerciale și al persoanelor fizice angrenate în derularea acestor tranzacții comerciale și financiare nelegale este impresionant, aceștia căutând a realiza circuite cât mai „complexe”, astfel încât organele de control ale statului să fie puse în imposibilitatea de a putea constata și dovedi faptul că ele nu s-au derulat niciodată în forma scriptică prezentată.

Împrejurarea că începând cu anul 2008, inc. VASILE CREȘȚIN împreună cu funcționarii bancari inculpații MARTIȘ ADRIAN - director general la BRD - GRUP UNIREA și NANU ANDREI – director comercial la BRD - GRUP DOROBANȚI, au inițiat/constituit o grupare infracțională care a avut drept unic scop, obținerea de importante beneficii financiare, prin fraudarea instituției bancare BRD SOCIETE GENERALE SA – ROMÂNIA, sub forma obținerii de credite bancare în condiții ilegale, reprezintă un aspect negativ menit a afecta încrederea populației în sistemul bancar, în sensul că persoane abilitate a gestiona resursele financiare ale populației pot renunța la orice elemente de probitate profesională și să accepte că prin cauzarea unui prejudiciu de aprox. 85 de milioane de EURO, societatea bancară poate avea de lichiditate în acoperirea fraudei bancare.

În fapt, membrii grupului infracțional organizat au acționat în mod concertat, în baza aceleiași rezoluții infracționale, dar desfășurând activități specifice pregătirii și profesiei fiecăruia dintre aceștia, în vederea implementării unui sistem de fraudare cu desfășurare pe termen lung, ocazie cu care au racolat și controlat activitatea mai multor persoane din mediul comercial și funcționari din cadrul instituției bancare, care au acționat în cunoștință de cauză, pe paliere diferite, la dispoziția inițiatorilor grupului organizat, în vederea îndeplinirii sarcinilor trasate.

Pentru transpunerea în practică a rezoluției infracționale, sub coordonarea lui inculpaților VASILE CREȘȚIN, MARTIȘ ADRIAN și NANU ANDREI membrii grupului au gestionat activitatea unor societăți comerciale a căror activitate o controlau prin persoane interpuse în calitate de asociați/administratori/mandatari, sau au preluat controlul altor societăți comerciale, parte dintre ele cu activitate reală, urmare a cesionării acestora de către asociații inițiali, către persoane aflate pe palierul inferior de execuție în cadrul grupului, firme cărora le-au indus un comportament evazionist, în scopul îmbunătățirii parametrilor financiari contabili, pentru a dobândi vocația de a face obiectul unor creditări.

La această grupare au aderat și alte persoane, structura grupului fiind una piramidală, pe paliere de execuție, fiecare membru având un rol execuțional bine stabilit fie de către liderii grupării, fie de către ceilalți membrii.

La acest grup infracțional organizat au fost racolate persoane din mediul instituțiilor bancare care au ajutat la realizarea scopului infracțional datorită atribuțiilor de serviciu pe care le aveau de îndeplinit.

De asemenea, datorită mediului din care făceau parte liderii grupării au făcut posibilă racolarea și aderarea la gruparea infracțională a unor notari și evaluatori, atestați ANEVAR.

La grupul structurat, inițiat de cei menționați, au aderat mai multe persoane care aveau rolul de a ceda sau prelua părțile sociale ale societăților comerciale care acționau ca paravan pentru activitatea ilicită desfășurată, de a ține evidența contabilă, de a întocmi documentele contabile fictive justificative pentru operațiuni comerciale inexistente (facturi, avize de expediție și de însoțire a mărfurilor, note de intrare recepție etc.).

Practic, constatăm că inculpații menționați mai sus, pentru care procurorul solicită emiterea unor mandate de arestare prin profesiile deținute și modul de acțiune, respectiv: notari publici, funcționari bancari, evaluatori, directori de bancă și oameni de afaceri au acționat în mod concertat pentru fraudarea a două societăți bancare cu bun renume în România.

Constatăm că, toți inculpații, conducători de grup de crimă organizată sau membrii ai acesteia, au avut o atitudine de completă aprobare și susținere a activității infracționale, ceea ce completează și conturează starea de fapt relaționată elementelor constitutive a unor infracțiuni grave de înșelăciune, fals în înscrisuri sub semnătură privată și spălare de bani.

Este adevărat că sintagma **ordinea publică** nu este definită în lege, dar în vocabularul limbii române, așa cum s-a reținut în practica și doctrina judiciară, aceasta semnifică ordinea politică, economică și socială dintr-un stat (Dicționarul Explicativ al limbii române, ediția a-II-a, Editura Enciclopedică, București, 1996, pag.726).

Coroborînd acestea cu considerațiile prezentate de autorități recunoscute (M. Cantacuzino-*Frauda la lege*) se conchide că nu poate fi găsit un criteriu absolut de a răspunde la întrebarea „ce înseamnă ordine publică”, întrucît noțiunea este relativă, în sensul că ea se modifică corelativ nevoilor sociale, de la o epocă la alta sau de la o societate la alta.

Cu alte cuvinte, ordinea publică se referă la organizarea societății și puterilor conferite organelor sale, capacitatea persoanelor, drepturile și obligațiile acestora, organizarea juridică, economia, în general, ceea ce implică o analiză în raport de toate aspectele menționate mai sus în vederea aprecierii dacă lăsarea în libertate a unei persoane prezintă pericol pentru această ordine publică. Așa cum am antamat, trebuie să ne referim la toate circumstanțele referitoare la fapta și făptuitor întrucît lăsarea în libertate a inculpatului, ca să prezinte pericol pentru ordinea publică, trebuie să fie raportată la o anumită faptă prevăzută de legea penală și nu *in abstracto*.

Această rațiune a avut-o în vedere legiuitorul atunci cînd la redactarea art.148 lit.f C.p.p. a impus corelativ (în același text de lege) atît condiția privitoare la săvîrșirea unei infracțiuni de o anumită gravitate (apreciată în raport de cuantumul pedepsei), cît și cea referitoare la lăsarea în libertate a inculpatului. Aceste condiții sunt nu numai cumulative, dar și interdependente. De altfel, este evident că înțelesul atribuit art.148 lit.f C.p.p. nu este cel că inculpatului i se impută deja săvîrșirea unei infracțiuni, fapt ce nu poate fi stabilit decît prin hotărîrea de condamnare rămasă definitivă, ci că există probe sau indicii temeinice în raport cu stadiul în care se află procesul penal, despre săvîrșirea unei infracțiuni, pentru ca, pe acest temei să se poată lua măsura arestării preventive dacă fapta este pedepsită de lege cu închisoarea

mai mare de 4 ani, ori aceste indicii temeinice și probe există, așa cum a statuat și Curtea de Apel București.

Examinând propunerea formulată de Parchet, Curtea apreciază că este - în parte - întemeiată, pentru următoarele considerente:

I. Referitor la aspectele de nelegalitate invocate de inculpați:

1). Neaudierea inculpaților de către procuror, cu încălcarea dispozițiilor art.13 din Legea nr.508/2004

Cele susținute în apărare sunt nefondate, întrucât, așa cum rezultă din declarațiile depuse în volumele 156-157, toți inculpații au fost audiați de către procuror, care a semnat pe tipizatul declarației. Mai mult, în multe dintre declarații, inculpații, înșiși fac mențiunea „la întrebarea procurorului” (cu titlu de exemplu fila 12 vol.156 – declarația inculpatei Peter Claudia Maria), ceea ce atestă, în plus, că audierea a fost efectuată de către procuror.

Drept urmare, au fost respectate dispozițiile prev. de art.235 C. pr. pen. privind punerea în mișcare a acțiunii penale, precum și dispozițiile art.149¹ alin.1 cu referire la art.150 C. pr. pen. privind sesizarea instanței cu propunerea de arestare preventivă.

Pe de altă parte, nu se poate constata încălcarea dispozițiilor art.12 alin.2 din Legea nr.508/2004 referitoare la competență, deoarece urmărirea penală a fost efectuată de către procuror, iar în cazul în care unele activități au fost desfășurate de către organele de cercetare ale poliției judiciare, aceștia au acționat în baza ordonanțelor de delegare emise conform art.135 C. pr. pen., de către procuror (cu titlu de exemplu, ordonanțele de delegare depuse la fila 2 vol.1, fila 2 vol.142, fila 1 vol.145).

2). Lipsa de concretețe a acuzației cu consecința încălcării dreptului la apărare, a nulității ordonanțelor de punere în mișcare a acțiunii penale și a lipsei calității de inculpat, ceea ce afectează valabila sesizare cu propunerea de arestare.

Nu sunt îndeplinite condițiile prev. de art.197 alin.1 și 4 C. pr. pen., deoarece nu se poate constata existența unei vătămări a dreptului la apărare.

Chiar dacă acuzația, astfel cum a fost menționată în rezoluția de începere a urmăririi penale și apoi în ordonanța de punere în mișcare a acțiunii penale, are un caracter succint, nu se poate susține că este vagă și neprecizată întrucât cuprinde suficiente elemente de individualizare a faptelor, prin indicarea perioadei în care a fost comisă, împrejurările săvârșirii acesteia, indicarea altor participanți, indicarea părților vătămate și indicarea modului de operare.

Faptul că inculpații au înțeles acuzațiile rezultă și din declarațiile acestora, în care relatează cu amănunte aspecte ce vizează faptele pentru care sunt cercetați, inculpații fiind audiați atât înainte de începerea urmăririi penale cât și ulterior, iar în final, înainte de sesizarea instanței, de către procuror.

Lipsa unei asemenea vătămări a putut fi observată și cu ocazia audierii de către instanță, cei mai mulți dintre inculpați încercând să lămurească aspectele esențiale ale acuzației ce face obiectul cercetărilor.

Drept urmare, instanța apreciază ca nefondate solicitările de constatare a nulității actelor procesuale mai susmenționate.

3). Corecta încadrare juridică a faptelor.

Date fiind limitele sesizării, la acest moment nu se poate analiza încadrarea juridică decât prin raportare la condițiile prev. de art.143 și art.148 C. pr. pen.

Din această perspectivă și pentru motivele ce vor fi expuse la punctul II din prezenta hotărâre, se apreciază că în cauză există indicii în sensul că inculpații au săvârșit fapte prevăzute de legea penală.

Având în vedere prejudiciul cauzat și modalitatea de operare, chiar și în situația în care s-ar considera că faptele funcționarilor bancari ar întruni elementele constitutive ale infracțiunii de delapidare și nu ale infracțiunii de înșelăciune, ar fi îndeplinită condiția referitoare la pedeapsa prevăzută de lege indicată de art.148 alin.1 lit.f teza a II-a și de art.148 alin.2 C. pr. pen., situația fiind identică din acest punct de vedere și în ceea ce-i privește pe ceilalți participanți, cercetați pentru acte de complicitate.

În funcție de probele ce vor fi administrate, corecta încadrare juridică a faptelor poate fi pusă în discuție în tot timpul urmăririi penale și al judecării.

4). Lipsa de motivare a referatului cu propunerea de arestare preventivă.

În opinia instanței, referatul a fost întocmit cu respectarea dispozițiilor art.149¹ alin.1 C. pr. pen. și prin raportare la condițiile prevăzute de lege pentru luarea măsurii arestării preventive, deoarece se expune istoricul cauzei, este descrisă situația de fapt cu referire la fiecare dintre inculpați, este indicată încadrarea juridică, sunt indicate mijloacele de probă și se redau integral sau în parte conținutul acestora, fiind invocate și argumente pertinente în susținerea condițiilor prev. de art.143 raportat la art.148 lit.b și f C. pr. pen.

5). Cât privește infracțiunile de fals material în înscrisuri sub semnătură privată și uz de fals reținute în sarcina inculpaților Ghiorghe Orlando Ionuț, Suditu Andrei, S.N., Creștin Ioan și Locic Marius, se constată că aceste infracțiuni nu pot face obiectul propunerii de arestare preventivă, deoarece nu este îndeplinită condiția referitoare la sancțiunea prevăzută de lege, având în vedere că pedeapsa închisorii este mai mică de 4 ani.

Situația este diferită în ceea ce privește infracțiunea de fals intelectual, pentru care pedeapsa prevăzută de lege este mai mare de 4 ani.

6). Referitor la apărarea invocată de inculpatul Locic Marius, în sensul că una din faptele pentru care este cercetat face deja obiectul unei alte cauze penale, în care a fost pronunțată o hotărâre în primă instanță de Înalta Curte de Casație și Justiție:

Se constată că susținerea este nefondată, inculpatul fiind cercetat și condamnat în primă instanță prin sentința penală nr.877/01.06.2012 a Înaltei Curți de Casație și Justiție pentru săvârșirea infracțiunii de cumpărare de influență cu privire la oferirea sumei de 25.000 euro inculpatului Voicu Cătălin, pentru ca acesta din urmă să intervină pe lângă polițiștii care

instrumentau o cauză în care Locic Marius era cercetat, în sensul soluționării favorabile a acesteia.

În cauza de față, astfel cum rezultă din propunerea de arestare (fila 26 pct.3), referirea la suma de 25.000 euro nu este legată de infracțiunea de cumpărare de influență, ci vizează modalitatea în care respectiva sumă a fost obținută de către inculpat, reținându-se că banii au provenit dintr-un credit fraudulos obținut de SC A. I.-E.SRL și au fost virați din contul acestei societăți (folosită de inculpatul Creștin Vasile), în contul SC Locic Imobiliare SRL.

În mod evident, este vorba despre situații de fapt diferite, chiar dacă se face referire la aceeași sumă de bani.

7). Respectarea dreptului la apărare cu ocazia soluționării propunerii de arestare la Curtea de Apel București.

Dreptul la apărare nu a fost încălcat prin punerea apărării în imposibilitate de a lua cunoștință de propunerea de arestare.

La termenul din 14.12.2012, în jurul orei 18⁴⁰, procurorul de ședință a înmănat o copie a referatului cu propunerea de arestare apărătorilor inculpaților, iar în jurul orei 19,¹⁰ avocații au confirmat acest lucru în fața instanței și au solicitat încuviințarea copierii referatului, cerere ce a fost admisă.

Pentru a da posibilitatea apărătorilor să ia cunoștință de respectivul referat, instanța a dispus reluarea cauzei după o suspendare de circa o oră.

La ora 20²⁰ ședința a fost reluată și s-a procedat la audierea inculpaților, în condițiile în care, așa cum s-a arătat la punctul 2 de mai sus, aceștia fuseseră audiați în faza actelor premergătoare și după începerea urmăririi penale și apoi după punerea în mișcare a acțiunii penale, fiindu-le aduse la cunoștință acuzația, în prezența apărătorilor aleși.

După audiere, finalizată în data de 15.12.2012 la ora 1¹⁰, dată fiind ora înaintată și oboseala inerentă, dar și pentru a da posibilitatea apărării să ia cunoștință de referatul cu propunere de arestare, s-a dispus amânarea cauzei pentru desfășurarea dezbaterilor la aceeași dată, ora 10⁰⁰, iar între timp, inculpații au fost puși în libertate ca urmare a expirării duratei reținerii.

Față de cele expuse, se apreciază că apărarea a avut timpul necesar pentru a lua cunoștință de motivele invocate de parchet în susținerea propunerii de arestare preventivă și să-și formuleze concluziile.

II. Cu privire la fondul propunerii de arestare preventivă.

1). Sunt îndeplinite condițiile prev. de art.143 cu referire la art.68¹ C. pr. pen. Întrucât din actul material probator rezultă presupunerea rezonabilă că inculpații au săvârșit faptele penale pentru care sunt cercetați.

a). Astfel, în sarcina inculpatului **Martiș Adrian** se reține că în perioada ianuarie 2008 - decembrie 2011, în calitate de director executiv grup BRD - Unirea, împreună cu CREȘTIN VASILE și NANU ANDREI - director comercial al BRD Grup Dorobanți au inițiat/constituit un grup infracțional organizat ce avea ca scop obținerea unor importante sume de bani în mod ilicit prin inducerea și menținerea în eroare a BRD - GROUPE SOCIETE GENERALE SA, cu ocazie încheierii și derulării contractelor de credit acordate cu încălcarea vădită a Normelor bancare. Pentru a aduce la

îndeplinire scopul infracțional i-a racolat pe funcționarii bancari: Ghermen (fostă Bebesel) Bianca Maria - director comercial BRD Grup Unirea, Blaga Elena - director comercial adjunct BRD Grup Unirea, Peter Claudia - consilier clientelă, C.L. - director în Centrala BRD, experții evaluatori: G. O. I., B. G. și G.M.D., care i-au sprijinit în activitatea infracțională, precum și a altor persoane, care aveau un rol execuțional, în vederea acordării în mod ilegal a creditelor la următoarele societăți comerciale...., cauzând un prejudiciu total 41.263.595 Euro, respectiv 3.562.460 Ron, în dauna BRD GRUP SOCIETE GENERALE SA - Grup Unirea.

Faptele sunt descrise pe larg în referatul Parchetului redat în cuprinsul prezentei încheieri, fiind vorba despre societățile care au luat credite de la B.R.D. – Grup Unirea (fila 18 și urm. din referatul depus la dosar), cu excepția faptelor de la pct.12 și 16, precum și de faptele descrise în legătură cu B.R.D. – Grup Dorobanți la pct.11 (fila 84 din referat).

Declarațiile de nerecunoaștere date de inculpat sunt infirmate prin declarațiile și denunțul formulat de N.V., care se coroborează cu declarațiile și denunțul formulat de inculpatul S.N. și cu declarațiile martorilor T.Ș., G.M.B., G.I. și C.A.V..

Indiciile privind comiterea faptei sunt puse în evidență și prin plângerea formulată de B.R.D. și raportul de audit, precum și prin fișa postului, contractele de credit semnate de către inculpat în calitate de director și membru al comitetului de credit la B.R.D - Unirea, precum și prin celelalte documente bancare.

b). Pentru inculpatul **Nanu Mihail Andrei** se reține că în perioada ianuarie 2008 - decembrie 2011, în calitate de director comercial Grup BRD - Dorobanți, împreună cu MARTIȘ ADRIAN - director executiv - Grup Unirea și CREȘȚIN VASILE au inițiat/constituit un grup infracțional organizat ce avea ca scop obținerea unor importante sume de bani în mod ilicit prin inducerea și menținerea în eroare a BRD - GROUPE SOCIETE GENERALE SA, iar pentru a duce la îndeplinire scopul infracțional i-a racolat pe funcționarii bancari: B.D. - director executiv, A.A. - director comercial adjunct, D.C. - director Sucursală Triumf, T.M.G. - consilier clientelă și pe experții evaluatori G.O.I. și G.M.D., care i-au sprijinit în activitatea infracțională, acordând credite cu încălcarea Normelor bancare unor societăți comerciale în mod nelegal..., cauzând un prejudiciu total estimat la 31.048.063 Euro, respectiv 1.660.000 Ron, în dauna BRD GRUP SOCIETE GENERALE SA - Grup Dorobanți.

Faptele sunt descrise în referat în legătură cu societățile care au obținut credite de la B.R.D - Grup Dorobanți, cu excepția celor de la pct.6, 10, 11 și 14.

Instanța are în vedere declarațiile și denunțul formulat de numitul N.V., declarațiile și denunțul formulat de inculpatul S.N., declarațiile învinuitului M.M., declarațiile inculpatului Dinu Bogdan Florin, declarațiile și denunțul inculpatului S.N., contractele de credit semnate de inculpat în calitate de director și membru al comitetului de credit la B.R.D. Dorobanți.

c). Pentru inculpata **Blaga Elena** s-a reținut că în perioada octombrie 2008 - decembrie 2011, a aderat și sprijinit grupul infracțional organizat al cărui lideri erau: MARTIȘ ADRIAN - director executiv BRD - Grup Unirea, NANU ANDREI - director comercial al BRD Grup Dorobanți și CREȘTIN VASILE, în scopul obținerii unor importante sume de bani în mod ilicit prin inducerea și menținerea în eroare a BRD - Grup Unirea la care îndeplinea funcția de director comercial C.. A semnat, fiind în cunoștință de cauză, contractele de acordare a creditelor și procesele verbale de acordare a creditelor pentru societățile comerciale controlate de către membrii grupării infracționale prin persoane interpuse..., cauzând un prejudiciu total 41.263.595 Euro, respectiv 3.562.460 Ron, în dauna BRD GRUP SOCIETE GENERALE SA - Grup Unirea.

Faptele sunt descrise pe larg în referat în legătură cu societățile care au obținut credite de la B.R.D - Grup Unirea, cu excepția celor de la pct. 1, 5, 14 și 16 și în legătură cu societățile care au luat credite de la B.R.D. – Grup Dorobanți, fapte descrise la pct.11.

Instanța are în vedere declarațiile și denunțul formulat de numitul N.V., declarațiile și denunțul formulate de inculpatul S.N., declarațiile inculpatei Barbu Vrânceanu Jenica, declarația învinuitei Gherman Maria Bianca și declarația martorului G.I., precum și plângerea formulată de B.R.D. și Raportul de audit, contractele de credit și celelalte documente bancare.

d). În sarcina inculpatului **Ghiorghe Orlando Ionuț** s-a reținut că în perioada ianuarie 2008 - decembrie 2011, a aderat și sprijinit grupul infracțional organizat al cărui lideri erau: MARTIȘ ADRIAN - director executiv BRD - Grup Unirea, NANU ANDREI - director comercial al BRD Grup Dorobanți și CREȘTIN VASILE, în scopul de a ajuta la obținerea unor importante sume de bani în mod ilicit prin ajutarea în orice mod la inducerea și menținerea în eroare a BRD - Grup Unirea și Grup Dorobanți, în calitate de evaluator la SC E. SRL și ulterior la SC T.STAR SRL, a întocmit rapoarte de evaluare cu privire la imobilele ce urmau să fie ipotecate în favoarea celor două unități bancare, rapoarte de evaluare în care erau menționate valori de recomandare cu mult peste valoarea de piață a imobilelor ce urmau să fie ipotecate și prin această activitate a ajutat pe membrii grupării să obțină în mod nelegal credite în numele și pe seama societăților comerciale pe care le controlau, prin persoane interpuse ... Prin această activitate a ajutat la cauzarea unui prejudiciu estimat la 25.480.000 Euro.

Faptele sunt descrise în referat în legătură cu societățile care au obținut credite de la B.R.D - Grup Unirea, la pct. 6, 8, 10, 11 și 19, precum și în legătură cu societățile care au luat credite de la B.R.D. Grup Dorobanți, descrise la pct.1, 2, 3, 6, 7, 9 și 14.

Declarațiile de recunoaștere ale inculpatului se coroborează cu declarațiile martorului B.A.R. cu rapoartele de evaluare întocmite de către inculpat, actele notariale privind vânzarea-cumpărarea imobilelor ce constituiau garanții la contractele de credit.

e). În sarcina inculpatului **Suditu Andrei** se reține că în perioada ianuarie 2008 - decembrie 2011 a aderat și sprijinit grupul infracțional

organizat al cărui lideri erau: MARTIȘ ADRIAN - director executiv BRD - Grup Unirea, NANU ANDREI - director comercial al BRD Grup Dorobanți și CREȘȚIN VASILE, în scopul de a ajuta la obținerea unor importante sume de bani în mod ilicit prin ajutarea în orice mod la inducerea și menținerea în eroare a BRD - Grup Unirea și Grup Dorobanți, în calitate de evaluator la SC E. SRL și ulterior la SC T. STAR SRL, a întocmit rapoarte de evaluare cu privire la imobilele ce urmau să fie ipotecate în favoarea celor două unități bancare, rapoarte de evaluare în care erau menționate valori de recomandare cu mult peste valoarea de piață a imobilelor ce urmau să fie ipotecate și prin această activitate a ajutat pe membrii grupării să obțină în mod nelegal credite în numele și pe seama societăților comerciale pe care le controlau, prin persoane interpuase Prin această activitate a ajutat la cauzarea unui prejudiciu estimat la 25.480.000 Euro.

Faptele sunt descrise în referat în legătură cu societățile care au obținut credite de la B.R.D - Grup Unirea, la pct. 2, 3, 8, 9 11, 16 și 19, precum și în legătură cu societățile care au luat credite de la B.R.D. Grup Dorobanți, descrise la pct. 5 și 12, precum și în referire la societățile care au obținut credite de la ATE Bank Romania la pct.1 și 2.

Declarațiile de recunoaștere ale inculpatului se coroborează cu procesele-verbale de redare a convorbirilor telefonice interceptate purtate cu N.V. (redate în referat ...d.u.p.), cu declarațiile inculpaților Bobu Livia și Vlad Daniel, declarațiile învinutului T.M.G., declarațiile martorilor ..., precum și cu actele notariale și documentele bancare.

f). Pentru inculpatul **S.N.** se reține că în perioada ianuarie 2008 - decembrie 2011, a aderat și sprijinit grupul infracțional organizat al cărui lideri erau: MARTIȘ ADRIAN - director executiv BRD - Grup Unirea și CREȘȚIN VASILE, în scopul obținerii unor importante sume de bani în mod ilicit prin inducerea și menținerea în eroare a BRD - Grup Unirea, prin folosirea documentelor contabile falsificate, folosirea contractelor comerciale despre care avea cunoștință că nu reflectă realitatea, prin semnarea contractelor de credit în calitate de împuternicit al adevăraților proprietari despre ale căror imobile cunoștea că sunt supraevaluate. A semnat contracte de credit, în calitate de fidejutor, garant ipotecar sau administrator al unor societăți comerciale, a întocmit facturi fictive, a semnat contracte comerciale din care rezulta bonitatea societăților comerciale la care era administrator și asociat sau pe care le controla prin persoane interpuase salariate la societățile comerciale unde avea calitatea de Președinte al Consiliului de Administrație, în vederea efectuării transferurilor de numerar în conturile unor societăți comerciale controlate de către membrii grupării infracționale, prin persoane interpuase. A efectuat retrageri de numerar în vederea introducerii sumelor de bani în circuitul legal, dându-le astfel aparența de legalitate, cunoscând că provin din activitățile infracționale.

Astfel că, prin activitățile sale infracționale a obținut sau mijlocit obținerea unor credite pe următoarele societăți comerciale de la BRD GRUP UNIREA...., cauzând un prejudiciu total de 14.500.000 Euro, în dauna BRD GRUP SOCIETE GENERALE SA - Grup Unirea.

Faptele sunt descrise în referat în legătură cu societățile care au obținut credite de la B.R.D - Grup Unirea, la pct. 1, 2, 3 4, 5, 6 7 și 12, precum și în legătură cu societățile care au luat credite de la B.R.D. - Grup Dorobanți, descrise la pct. 2.

Declarațiile de recunoaștere ale inculpatului se coroborează cu declarațiile și denunțul formulat de N.V., cu declarațiile martorului G.I., cu documentele bancare și cu verificările privind situația societăților comerciale implicate în circuitul infracțional.

g). În sarcina inculpatului **Creștin Ioan** se reține că în perioada ianuarie 2008 - decembrie 2011 a aderat și sprijinit grupul infracțional organizat al cărui lideri erau: MARTIȘ ADRIAN - director executiv BRD - Grup Unirea, NANU ANDREI - director comercial al BRD Grup Dorobanți și CREȘTIN VASILE, fiind racolat de către acesta din urmă în scopul comiterii infracțiunilor de înșelăciune cu consecințe deosebit de grave prin inducerea și menținerea în eroare a două unități bancare: BRD - GSG ROMÂNIA (BRD GRUP UNIREA și BRD GRUP DOROBANȚI) și ATE BANK, prin solicitarea pe baza unor documente contabile ce nu reflectau realitatea a unor credite, în numele și pe seama a două societăți comerciale și obținerea/semnarea contractelor de credit în calitate de împuternicit pe SC S. G. B. SRL și administrator la SC D. SRL, folosind sumele de bani retrase din contul acestor societăți prin reintroducerea lor în circuitul legal. De asemenea, a efectuat retrageri de numerar din conturile deschise de SC S.G. B. SRL, în calitate sa de împuternicit al administratorului acestei societăți comerciale și a reintrodus sumele de bani în circuitul legal, cunoscând că acestea provin din credite obținute în mod fraudulos.

Faptele sunt descrise în referat în legătură cu societățile care au obținut credite de la B.R.D - Grup Unirea, la pct. 1 și 10, precum și în legătură cu societățile care au luat credite de la B.R.D. Group Dorobanți, descrise la pct. 1 și 14 și ATE Bank Romania la pct.2 și 3.

Declarațiile de nerecunoaștere date de inculpat sunt infirmate prin declarațiile și denunțul formulat de N.V., declarațiile și denunțul formulat de S.N., prin contractele de credit și documentele bancare, precum și prin verificările privind situația societăților comerciale pentru a acționa inculpatul.

h). Pentru inculpatul **Benga Dumitru**, se reține că în perioada ianuarie 2009 - prezent, a aderat și sprijinit grupul infracțional organizat al cărui lideri erau: MARTIȘ ADRIAN - director executiv la BRD - Grup Unirea, NANU ANDREI - director comercial la BRD - Grup Dorobanți și CREȘTIN VASILE, care prin intermediul lui N.V. a fost racolat și a sprijinit gruparea infracțională în sensul că, a obținut în calitate de asociat și administrator la SC ANRO ART SRL un credit garantat de către FNGC IMM, prin mijloace frauduloase (contracte comerciale care în realitate nu aveau corespondent) cauzând un prejudiciu estimat la suma de 880.000 Euro în dauna BRD - Grup Unirea, bani pe care i-a transferat în conturile unor societăți comerciale din România, având ca și justificare documente contabile fictive. Societățile comerciale erau controlate de către N.V. și Suditu Andrei.

Faptele sunt descrise în referat în legătură cu societățile care au obținut credite de la B.R.D - Grup Unirea, la pct. 17, precum și în legătură cu societățile care au luat credite de la B.R.D. Group Dorobanți, descrise la pct. 11.

În cazul acestui inculpat, trebuie precizat că la pct.11 mai susmenționat (fila 84 din referatul cu propunere de arestare), fără formularea unei acuzații, se face doar referire la Benga Dumitru în legătură cu o societate al cărui asociat și administrator este Benga Mona, soția sa, și care ar fi beneficiat de o parte din sumele de bani obținute de către SC AMB P.T.G. SRL, așa încât nu poate fi vorba despre o faptă reținută în sarcina inculpatului, ci doar despre un indiciu privind implicarea acestui inculpat în activitatea infracțională, care vine să susțină acuzația descrisă la pct.17 și apartenența inculpatului la grupul infracțional organizat.

Indiciile temeinice privind comiterea faptei rezultă din procesul-verbal de redare a convorbirilor telefonice interceptate, evidențiate în cuprinsul referatului la filele 101, 102, 104 , 108-110, 118, 126, 137 și 175 – depuse în volumele 149-151 d.u.p., cu declarația martorului C.A.V., documentele bancare, documentele privind înființarea și funcționarea societății comerciale și cu procesul-verbal de percheziție domiciliară, din care rezultă că la domiciliul inculpatului au fost găsite o serie de acte ce aveau legătură cu SC AMB Proinvest Trans Grup SRL.

i). Pentru inculpatei **Barbu Vrânceanu Jenica** s-a reținut că în perioada ianuarie 2009 - decembrie 2011, a aderat și sprijinit grupul infracțional organizat al cărui lideri erau: MARTIȘ ADRIAN - director executiv la BRD - Grup Unirea, NANU ANDREI - director comercial la BRD - Grup Dorobanți și CREȘTIN VASILE, care prin intermediul lui CREȘTIN VASILE, a fost racolată și a sprijinit gruparea infracțională în sensul că, prin mijloace frauduloase, a obținut în calitate de asociat și administrator la SC P.I. SRL, un credit garantat cu bunuri imobiliare supraevaluate, cu sprijinul funcționarilor bancari Cojocaru Lucian, Martiș Adrian, Gherman (fostă Bebeșel) Maria Bianca și Blaga Elena și a lui Locic Marius, cauzând un prejudiciu estimat la suma de 6.400.000,00 Euro, bani pe care i-a transferat în conturile personale ale lui Locic Marius și L.E.M..

Faptele sunt descrise în referat în legătură cu societățile care au obținut credite de la B.R.D - Grup Unirea, la pct. 13.

Indiciile privind comiterea faptei penale sunt evidențiate de înscrisurile referitoare la tranzacția și celelalte convenții încheiate în legătură cu imobilul din ..., toate acestea fiind întocmite la aceeași dată sau la interval de una - două zile distanță, de verificările privind societatea SC P. I. Serv SRL, din care rezultă că aceasta nu avea nici un fel de activitate, implicarea inculpatei în activitatea infracțională rezultând și din faptul că aceasta avea o îndelungată experiență în activitatea economică și fiind o apropiată și o colaboratoare a inculpatului Creștin Vasile, a acceptat să semneze convențiile, cunoscând consecințele pe care lipsa de bonitate a societății le aveau în ceea ce privește derularea contractului de credit. Mai mult, a doua zi

după încheierea convenției de creditare, a acceptat să preia 95% din părțile sociale ale societății comerciale mai susmenționate.

j). Pentru inculpatul **Locic Marius** s-a reținut că în perioada ianuarie 2008 - decembrie 2011, a aderat și sprijinit grupul infracțional organizat ai cărui lideri erau: MARTIȘ ADRIAN - director executiv la BRD - Grup Unirea, NANU ANDREI - director comercial la BRD - Grup Dorobanți și CREȘȚIN VASILE, și prin intermediul acestuia din urmă a obținut un credit în numele societății SC P.I.S. SRL, în valoare de 6,4 milioane Euro, garantat cu imobilul proprietate comună cu soția sa L. E.M., cunoscând că valoarea acestuia este supraevaluată, iar creditul urma să fie plătit chiar cu banii obținuți de la BRD - Grup Dorobanți (banca creditoare), conform unor contracte de închiriere a spațiilor.

Acest credit a fost obținut cu concursul funcționarilor bancari: Cojocaru Lucian, Martiș Adrian, Gherman Maria Bianca și Blaga Elena, cauzând un prejudiciu estimat la suma de 6.400.000,00 Euro. Bani obținuți în mod ilicit au fost reintroduși în circuitul legal, prin transferarea lor succesivă în conturile societăților controlate de acesta. De asemenea, a fost beneficiarul unor importante sume de bani obținute în mod ilegal de către membrii grupării infracționale, pe baza unor documente justificative fictive, întocmite de către acesta.

Faptele sunt descrise în referat în legătură cu societățile care au obținut credite de la B.R.D - Grup Unirea, la pct. 3 și 13.

Mai întâi, trebuie precizat că referirea la inculpatul Marius Locic de la pct.3 nu poate fi considerată ca o acuzație de sine-stătătoare, întrucât nu este descrisă o anumită faptă comisă de către inculpat, menționându-se doar că a beneficiat de plăți în contul SC Locic Imobiliare SRL, efectuate din contul A., suma de bani provenind dintr-un contract de creditare, fără să se specifice în ce a constatat participarea penală a inculpatului.

Din aceste motive, instanța reține această referire doar ca un indiciu ce trebuie coroborat cu faptele descrise la pct.13.

Implicarea inculpatului în activitatea infracțională rezultă din declarațiile și denunțul formulat de N.V., care se coroborează cu declarațiile și denunțul formulate de Sandu Vasile, din care rezultă legătura existentă între Creștin Vasile și inculpatul Marius Locic, precum și din procesul-verbal de percheziție domiciliară efectuat la domiciliul inculpatului Martiș Adrian, director la B.R.D. Unirea, din care rezultă că în această locuință s-au găsit documente care aparțineau familiei Locic (contracte de împrumut), ceea ce pune în evidență și legătura dintre Martiș și Marius Locic.

Pe de altă parte, din procesul-verbal de percheziție domiciliară efectuată la locuința inculpatului, rezultă că au fost găsite documente ce aparțineau uneia din societățile controlate de Vasile Creștin prin intermediul lui Creștin Ioan, fiind vorba despre S.G. Băneasa.

Referitor la tranzacția privind imobilul din ... și la celelalte acte juridice încheiate între Marius Locic și SC P.I.S. SRL, se constată că actul de vânzare-cumpărare și celelalte convenții au fost încheiate la date succesive, iar acordarea creditului pentru SC P. I. S.SRL s-a făcut și în considerarea

persoanei inculpatului Locic, ceea ce creează suficiente indicii privind intenția frauduloasă de a obține în mod ilegal creditul de la B.R.D., pe care să-l folosească în interes personal, inculpatul Locic având posibilitatea, datorită experienței în domeniul imobiliar și al formalităților bancare, să realizeze că respectivul credit nu va mai fi rambursat, fiind de acord în aceste condiții să încheie contractul de vânzare-cumpărare al imobilului, fiind informat despre faptul că respectivul imobil era totodată adus ca și garanție pentru convenția de creditare.

Aceste aspecte rezultă din convențiile mai susmenționate și reies din declarațiile inculpatei Barbu Vrânceanu Jenica și chiar din declarațiile date de inculpatul Marius Locic.

k). Pentru inculpata **Alexandrescu Liuba Liliana** se reține că în perioada ianuarie 2008 - decembrie 2011, a aderat și sprijinit grupul infracțional organizat ai cărui lideri erau: MARTIȘ ADRIAN - director executiv la BRD - Grup Unirea, NANU ANDREI - director comercial la BRD - Grup Dorobanți, în sensul că în virtutea atribuțiilor de serviciu a autentificat pentru imobilele aduse în garanție și care erau supraevaluate de către experții evaluatori, contracte și antecontracte de vânzare - cumpărare, luând cunoștință de valoarea reală de tranzacționare a acestora, exprimând voința părților contractante. La aceeași dată sau la câteva zile de la autentificarea acestor documente, a autentificat contracte de ipotecă la BRD - GSG SA, unde erau constituite garanții pe aceleași bunuri dar la valori mult supraevaluate în raport cu valoarea de piață. Cu această ocazie, notarul public putea și avea obligația să observe diferența de valoare dintre prețul de tranzacționare al terenurilor în baza antecontractelor/contractelor și prețul de ipotecare stabilit în baza rapoartelor de evaluare. Totodată, a autentificat câte 2 procuri pentru fiecare garant ipotecar, la încheierea antecontractelor de vânzare - cumpărare, prin care erau împuterniciți membrii ai grupului infracțional aflat pe palierul de execuție să ipotecheze/să vândă terenurile, iar în acest mod se ascundea fraudă bancară în raport cu adevărații garanți ipotecari. Prin activitatea sa a mijlocit obținerea de credite de către următoarele societăți..., cauzându-se un prejudiciu total de 2.500.000 Euro.

Faptele sunt descrise în referat în legătură cu societățile care au obținut credite de la B.R.D - Grup Unirea, la pct. 11, 19 și 20, precum și în legătură cu societățile care au luat credite de la B.R.D. Grup Dorobanți, descrise la pct.2, 7 și 15.

Declarațiile de neregnoaștere ale inculpatei sunt infirmate, în primul rând, prin documentele notariale întocmite de către inculpată, într-o modalitate *sui generis*, antecontractele de vânzare-cumpărare, procura prin care promitentul vânzător îl împuternicea pe promitentul cumpărător să încheie contractul de vânzare-cumpărare, ca și contractul de ipotecă, fiind încheiate la aceeași dată, cu o evidentă disproporție de valoare între prețul vânzării trecut în antecontract și valoarea imobilului din contractul de ipotecă.

Chiar dacă inculpata nu avea, ca notar, atribuții exprese de a verifica sau de a interpreta raportul de evaluare întocmit de către un expert ANEVAR, calificarea sa juridică îi dădea posibilitatea de a înțelege consecințele pe care

le producea față de bancă un asemenea contract de ipotecă, așa încât, chiar dacă nu a urmărit, a acceptat că prin actele pe care le-a întocmit a sprijinit prejudicierea băncii.

În acest sens, trebuie precizat că potrivit art.46 din Legea 36/1995, notarul public are obligația să verifice dacă scopul pe care îl urmăresc părțile cu privire la actul pe care vor să-l încheie este în conformitate cu legea și să le dea îndrumările necesare asupra efectelor lui juridice.

Mai mult, conform art.6 din aceeași lege, notarul public are posibilitatea să refuze întocmirea actului în cazul în care actul solicitat este contrar legii. Dacă înscrisul prezentat are un conținut îndoielnic, iar notarul nu poate refuza instrumentarea actului, va atrage atenția părților asupra consecințelor juridice la care se expun și va face mențiuni expresă în act. Dacă partea se opune la inserarea mențiunii, notarul public va refuza întocmirea actului.

Pe de altă parte, nu poate fi omis faptul că aceste acte au avut un caracter de repetabilitate, dar și împrejurarea că inculpata a întocmit unele dintre actele notariale fără respectarea procedurii legale, astfel cum rezultă din declarațiile martorilor Ion Ion (care relatează că inculpata i-a determinat pe proprietari să semneze procurile) și a martorului Stoica Daniel, care contestă prezența la biroul notarial al inculpatei și semnarea vreunui act în prezența acesteia.

l). Pentru inculpata **Pop Daniela Camilia (fostă Nichita Rus)** s-a reținut că în perioada ianuarie 2008 - decembrie 2011, a aderat și sprijinit grupul infracțional organizat ai cărui lideri erau: MARTIȘ ADRIAN - director executiv la BRD - Grup Unirea, NANU ANDREI - director comercial la BRD - Grup Dorobanți, în sensul că în virtutea atribuțiilor de serviciu a autentificat pentru imobilele aduse în garanție și care erau supraevaluate de către experții evaluatori, contracte și antecontracte de vânzare - cumpărare, luând cunoștință de valoarea reală de tranzacționare a acestora, exprimând voința părților contractante. La aceeași dată sau la câteva zile de la autentificarea acestor documente, a autentificat contracte de ipotecă la BRD - GSG SA, unde erau constituite garanții pe aceleași bunuri dar la valori mult supraevaluate în raport cu valoarea de piață. Cu această ocazie notarul public putea și avea obligația să observe diferența de valoare dintre prețul de tranzacționare al terenurilor în baza antecontractelor/contractelor și prețul de ipotecare stabilit în baza rapoartelor de evaluare. Totodată, a autentificat câte 2 procuri pentru fiecare garant ipotecar, la încheierea antecontractelor de vânzare - cumpărare, prin care erau împuterniciți membrii ai grupului infracțional aflat pe palierul de execuție să ipotecheze/să vândă terenurile, în acest mod se ascundea fraudă bancară în raport cu adevărații garanți ipotecari. Prin activitatea sa a mijlocit obținerea de credite de către următoarele societăți: SC GRUP ALFA PROINVEST SRL și SC AB PETROL GRUP SRL, cauzându-se un prejudiciu total de 5.800.000 Euro.

Faptele sunt descrise în referat în legătură cu societățile care au obținut credite de la B.R.D - Grup Unirea, la pct. 19, precum și în legătură cu societățile care au luat credite de la B.R.D. Grup Dorobanți, descrise la pct.4 și 7.

Declarațiile de neregnoaștere ale inculpatei sunt infirmate de declarațiile martorilor ..., care se coroborează cu actele notariale întocmite de către inculpată și care evidențiază, la fel ca și în cazul inculpatei Alexandrescu Liuba Liliana, acceptarea faptului că prin intermediul întocmirii respectivelor acte, se sprijină prejudicierea băncii ca urmare a încheierii contractelor de creditare pe baza unor contracte de ipotecă în care bunurile erau supraevaluate.

Toate celelalte argumente expuse în cazul inculpatei Alexanrescu Liuba Liliana sunt valabile și în ce o privește pe inculpata Popa Damiela Camilia.

m). Pentru inculpata **Peter Claudia Maria** se reține că în perioada ianuarie 2008 - decembrie 2011, a aderat și sprijinit grupul infracțional organizat al cărui lideri erau: MARTIȘ ADRIAN - director executiv BRD - Grup Unirea, NANU ANDREI - director comercial al BRD Grup Dorobanți și CREȘȚIN VASILE, în scopul obținerii unor importante sume de bani în mod ilicit prin inducerea și menținerea în eroare a BRD - Grup Unirea la care îndeplinea funcția de consilier clientelă și ajutat în orice mod la transferarea sumelor de bani în conturile altor societăți comerciale despre care știa că nu există o relație comercială reală cu societățile care au beneficiat de credite în mod nelegal, condiționând aceste transferuri bancare de analiza și aprobarea unor altor credite obținute în mod nelegal, a semnat, fiind în cunoștință de cauză contractele de acordare a creditelor și procesele verbale de analiză de risc a societăților comerciale care au beneficiat în mod nelegal de credite și a semnat contractele de ipotecă, cunoscând că imobilele ipotocate în favoarea băncii sunt supraevaluate, astfel că prin activitatea sa s-a facilitat obținerea în mod nelegal de credite pentru unor societăți comerciale controlate de către membrii grupării infracționale prin persoane interpuse..., cauzând un prejudiciu total de 41.263.595 Euro, respectiv 3.562.460 Ron, în dauna BRD GRUP SOCIETE GENERALE SA - Grup Unirea.

Faptele sunt descrise în referat în legătură cu societățile care au obținut credite de la B.R.D - Grup Unirea, la pct. 1, 3, 5, 6, 8, 9, 10, 11, 12, 19, 20.

Inculpata susține că a încetat activitatea la BRD în iunie 2010, când a plecat prin demisie. Nu a fost identificată o probă în acest sens, dar și în situația în care cele susținute se adevăresc, o atare împrejurare nu influențează decât durata activității infracționale, fără să aibă relevanță din perspectiva indiciilor privind comiterea faptelor, în condițiile în care - așa cum reiese din referatul Parchetului - acuzația privește fapte din perioada în care inculpata a lucrat în cadrul BRD.

Indiciile privind desfășurarea unei activități infracționale rezultă din declarațiile și denunțul formulat de martorul N.V., declarațiile și denunțul formulat de inculpatul Sandu Nicolae, declarația inculpatei Blaga Elena și documentația bancară ce a stat la baza acordării creditelor în situațiile în care Peter Claudia Maria a fost implicată în calitate de consilier de clientelă.

Mijloacele de probă mai sus menționate evidențiază o strânsă legătură între această inculpată și inculpații Martiș Adrian și Creștin Vasile. Chiar inculpata a susținut că se ocupa de societățile comerciale în care Creștin Vasile era interesat, rezultând că inculpata cunoștea situația acestor societăți

comerciale și era conștientă de faptul că nu puteau să restituie creditul, iar în îndeplinirea atribuțiilor sale de serviciu, chiar dacă nu avea atribuții de decizie privind acordarea respectivelor credite, a sprijinit obținerea acestora prin semnarea contractelor de ipotecă, prin formularea unor opinii favorabile respectivelor societăți sau prin omisiunea de a evidenția aspecte relevante cu privire la bonitatea acestora.

În ciuda declarațiilor date de inculpată, se poate observa că, așa cum rezultă din fișa postului, în virtutea atribuțiilor, avea posibilitatea de a cunoaște situația exactă a clienților, prin obligația de întocmire a raportului de activitate, urmărirea soldurilor, operațiunilor și a volumului tranzacțiilor societăților debitoare (fila 211 vol.I d.u.p.).

Față de cele expuse, instanța consideră că există indicii privind comiterea de către inculpați a faptelor pentru care sunt cercetați.

Chiar dacă nu toți inculpații se cunosc între ei, există asemenea indicii și în ce privește infracțiunea prev. de art.7 din Legea nr.39/2003.

Această împrejurare este evidentă pentru cei care au acționat pe palierul de dispoziție (la B.R.D. Unirea, grupul fiind format de Creștin Vasile, Martiș Adrian, Tipa Sava, iar la B.R.D. Dorobanți de Creștin Vasile, Tipa Sava și Nanu Andrei), respectiv pentru palierul intermediar și de execuție care îi includea pe Rușitoru Mihăiță Cătălin, S.N., Suditu Andrei, Creștin Ioan, Benga Dumitru, Barbu Vrânceanu Jenica.

Modalitatea de operare nu implica existența unei relații directe între toți inculpații și, având în vedere posibilitatea ca fiecare dintre cei implicați să fie conștienți de întregul tablou infracțional și de necesitatea participării unui număr mai mare de persoane care concureau la realizarea scopului principal, constând în obținerea ilegală a creditelor, se apreciază că există indicii cu privire la comiterea acestei infracțiuni și în ceea ce-i privește pe inculpații Blaga Elena, Marius Locic și Peter Claudia, dar și pe evaluatorii imobiliari și pe notari (în forma aderării și sprijinirii), chiar dacă, în ceea ce-i privește pe notari, nu s-a dovedit existența unei relații directe cu liderii grupului, ci doar cu persoane de pe palierul de execuție (P.A.).

2). Sunt îndeplinite condițiile prev. de art.148 lit.b C. pr. pen. în ceea ce-i privește pe inculpații Martiș Adrian și Nanu Mihail Andrei.

Este adevărat că la domiciliile celor doi inculpați nu au fost găsite documente relevante din perspectiva operațiunilor de creditare, însă din probele administrate rezultă că cei doi au ascuns mijloace de probă importante, refuzând să le pună la dispoziția organului de urmărire penală, iar ulterior, cu ocazia perchezițiilor efectuate la cele două sedii ale BRD unde inculpații își desfășurau activitatea, au fost găsite dosarele de creditare pentru firmele controlate de grupul infracțional (a se vedea procesele-verbale de percheziție de la fila 2 vol.153 de la BRD Unirea și fila 298 vol.153 de la BRD Dorobanți).

3). Sunt îndeplinite și condițiile prev. de art.148 lit.f C. pr. pen.

Cu caracter general, trebuie reamintit că potrivit art.136 alin.8 C. pr. pen., la alegerea măsurii trebuie avută în vedere, pe de o parte, gradul de

pericol social al infracțiunii, iar pe de altă parte starea de sănătate, vârsta, antecedentele și alte situații privind persoana față de care se ia măsura.

Din această perspectivă, instanța va ține cont pentru fiecare inculpat în parte, de întinderea activității infracționale și contribuția la producerea prejudiciilor, de reacția opiniei publice față de comiterea unor fapte de o asemenea gravitate, de riscul de a continua activitatea infracțională, precum și datele ce caracterizează persoana inculpaților, respectiv vârstă, antecedente penale, situația familială și de atitudine manifestată în cursul procesului penal.

În ce privește durata de timp ce a trecut de la data comiterii faptelor, se apreciază că nu are o valoare de diminuare a pericolului pentru ordinea publică, având în vedere că ancheta a demarat ca urmare a denunțurilor formulate de către numiții N.V. și inculpatul S.N. în anul 2011, respectiv 2012, iar B.R.D. a formulat plângere penală la care a atașat raportul de audit în anul 2012.

Din această perspectivă, în ce-i privește pe **Martiș Adrian** și **Nanu Mihail Andrei**, având în vedere amploarea activității infracționale, poziția pe care au ocupat-o în B.R.D., faptul că s-au folosit de funcția pe care o dețineau, având în vedere legătura cu ceilalți membri ai grupării, contribuția determinantă la producerea prejudiciului, faptul că au urmărit obținerea pe nedrept a unor sume de bani ce proveneau din contractele de creditare, se apreciază că fapta prezintă o gravitate deosebită și, date fiind elementele mai susmenționate, lăsarea în libertate a acestora este de natură să creeze o reacție socială negativă.

Fără a fi vorba despre funcția de exemplaritate, care este specifică pedepsei și nu unei măsuri preventive, și în acord cu jurisprudența CEDO, ținând cont de gravitatea deosebită a faptei, de calitatea inculpaților și de prejudiciul impresionant cauzat uneia dintre băncile cele mai importante din România, se apreciază că lăsarea lor în libertate ar pune sub semnul îndoielii capacitatea instituțiilor statului de a avea o reacție promptă și adecvată față de fapte penale de acest gen.

Drept urmare, instanța consideră că lipsa antecedentelor penale nu este de natură a determina concluzia lipsei de oportunitate a privării de libertate.

Pe de altă parte, modalitatea în care inculpații au acționat - în disprețul normelor ce reglementează activitatea bancară și prin influențarea factorilor de decizie de la nivelul conducerii B.R.D. Societe Generale, pune în evidență și riscul reluării activității infracționale.

Cu privire la inculpatul **Suditu Andrei**, se au în vedere poziția importantă pe care a ocupat-o în grupul infracțional, numărul mare al actelor materiale, contribuția importantă la producerea prejudiciului, ceea ce conturează existența pericolului pentru ordinea publică, inclusiv prin riscul reluării activității infracționale, având în vedere că inculpatul este cunoscut cu antecedente penale, fiind condamnat anterior inclusiv pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune.

Din aceste motive, se apreciază că atitudinea de recunoaștere manifestată de inculpat nu are un caracter preponderent față de celelalte aspecte mai susmenționate, pentru a putea justifica lăsarea sa în libertate.

Nu este aplicabil nici principiul egalității de tratament juridic, având în vedere amploarea activității infracționale și antecedenta penală a acestuia.

Referitor la inculpata **Peter Claudia Maria**, instanța are în vedere gravitatea deosebită a faptelor, evidențiată de numărul mare al actelor materiale, de relația strânsă cu liderii grupului infracțional Martiș Andrei și Vasile Creștin, de contribuția la producerea prejudiciului dar și de faptul că inculpata s-a folosit de poziția pe care o avea în bancă, așa încât, și pentru considerente ce țin de rezonanța socială negativă a unor asemenea fapte de prejudiciere a unei unități bancare chiar de către angajații acesteia, se apreciază că scopul prevăzut de art.136 C. pr. pen. nu se poate realiza, cel puțin la acest moment, prin lăsarea în libertate a inculpatei.

Cercetarea inculpatei în stare de libertate nu se poate întemeia nici pe aplicarea principiului egalității de tratament cu alte persoane care sunt cercetate în cauza de față și care aveau atribuții similare în cadrul unității bancare, cum ar fi numiții B.A., D.C., Ș.V., deoarece inculpata Peter este într-o situație diferită de aceștia, tocmai datorită amplitudinii activității infracționale, relației cu liderii grupului și implicării în sprijinirea grupului infracțional și prin alte modalități decât cele ce decurgeau strict din atribuțiile de serviciu.

Referitor la inculpata **Blaga Elena**, se reține că deși există indicii privind comiterea a numeroase acte materiale și, pe cale de consecință, se reține o contribuție importantă la producerea prejudiciului, din probele administrate nu a rezultat că aceasta a intrat în posesia unor sume de bani din cele ce făceau obiectul creditării sau că a condiționat nerespectarea procedurilor bancare de obținerea unor foloase materiale.

Mai mult, unul dintre denunțator, respectiv S.N., a susținut că inculpata a sesizat de mai multe ori nereguli în legătură cu convențiile de creditare sau cu derularea creditelor și nu semna documentele decât după îndepărtarea acestor nereguli.

În plus, la evaluarea pericolului pentru ordinea publică, se are în vedere faptul că inculpata este în vârstă de 54 ani și că în prezent nu mai ocupă nicio funcție în sistemul bancar, fiind pensionată.

Pentru toate aceste considerente, se apreciază că desfășurarea procesului penal se poate realiza în bune condiții și prin lăsarea în libertate a acesteia.

În ce-l privește pe inculpatul **Ghiorghe Orlando**, fără a minimaliza gravitatea faptei ce decurge din importanța contribuției acestui inculpat la obținerea ilegală a creditelor, ca și evaluator imobiliar, instanța nu poate omite datele ce caracterizează persoana inculpatului, care pun în evidență lipsa unui pericol concret pentru ordinea publică, fiind vorba despre lipsa antecedentelor penale și atitudinea de recunoaștere și de asumare a faptelor comise.

Referitor la inculpatul **S.N.**, se reține că din punct de vedere al circumstanțelor reale, s-a situat pe o poziție în cadrul grupului, similară cu

cea a inculpatului Suditu Andrei, dar spre deosebire de acesta din urmă, contribuția inculpatului S.N. este mai redusă, acesta comițând mai puține acte materiale.

În mod determinant, pentru conturarea concluziei lipsei de oportunitate a arestării preventive a inculpatului S.N., instanța are în vedere atitudinea manifestată de acesta și dovedită prin înscrisurile depuse la dosar (fila 113-115 dosar u.p.), constând nu doar în recunoașterea faptelor, ci și în formularea unor denunțuri și punerea la dispoziție a unor înscrisuri.

Ponderea importantă a atitudinii de colaborare a inculpatului pentru descoperirea faptelor și a făptuitorului nu poate fi minimalizată de împrejurarea că, anterior, organele de urmărire penală fuseseră sesizate prin denunțurile formulate de numitul N.V. și apoi prin plângerea penală formulată de B.R.D. Grup Societe General, în condițiile în care inculpatul S.N. a relatat numeroase împrejurări pe baza cărora s-a pornit și s-a desfășurat cercetarea penală.

În plus, așa cum rezultă din actele în circumstanțiere, inculpatul are probleme de sănătate, nu este cunoscut cu antecedente penale și este în vârstă de 57 de ani, circumstanțe personale ce întăresc convingerea că buna desfășurare a procesului penal nu va fi afectată prin lăsarea în libertate a inculpatului.

Referitor la inculpatul **Creștin Ioan**, instanța reține că în ciuda relației de rudenie pe care acesta o are cu unul din liderii grupului, fiind frate cu Creștin Vasile, nu există indicii privind desfășurarea unei activități infracționale de o amploare deosebită, din probele administrate rezultând o implicare mai redusă a acestuia, reținându-se în sarcina sa comiterea a 6 acte materiale.

Pe de altă parte, se constată că inculpatul nu este cunoscut cu antecedente penale, în vârstă de 51 de ani și s-a prezentat la de la prima chemare a organului de urmărire penală, toate aceste aspecte punând în evidență lipsa unui pericol concret pentru ordinea publică.

De asemenea, în ce-l privește pe inculpatul **Benga Dumitru**, comiterea unui singur act material, lipsa antecedentelor penale și vârsta de 57 ani, conduc la concluzia că scopul prevăzut de art.136 C. pr. pen. se poate realiza și fără privarea sa de libertate.

În mod similar, se apreciază că nu este necesară nici privarea de libertate a inculpatei **Barbu Vrânceanu Jenica**, cercetată în legătură cu o singură faptă, fiind în vârstă de 62 ani, fără antecedente penale și cu probleme de sănătate, astfel cum rezultă din actele medicale depuse la dosarul instanței.

În ce-l privește pe inculpatul **Locic Marius**, se constată că este cercetat în legătură cu comiterea unei singure fapte.

Inculpatul este condamnat la pedeapsa închisorii cu executare în regim de detenție printr-o sentință nedefinitivă a Înaltei Curți de Casație și Justiție însă, raportat la faptele pentru care este cercetat în prezenta cauză, nu se poate reține existența unor antecedente penale.

Din punct de vedere al datelor personale, astfel cum rezultă din actele în circumstanțiere, este căsătorit și are doi copii minori.

Lipsa pericolului pentru ordinea publică este evidențiată și de faptul că, așa cum rezultă din înscrisurile depuse la dosar, acesta a respectat o perioadă lungă de timp (de circa 3 ani), restricțiile impuse prin luarea măsurii preventive a obligării de a nu părăsi țara, în cauza aflată pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Luarea unei asemenea măsuri și în cauza de față, nu poate fi considerată ca nelegală - din moment ce legea nu interzice expres acest lucru și nici ca lipsită de oportunitate, având în vedere stadiul procesual diferit al prezentei cauzei față de cea aflată pe rolul Înaltei Curți și posibilitatea încetării sau revocării acelei măsuri.

Referitor la inculpata **Alexandrescu Liuba-Liliana**, se constată că datorită specificului acțiunilor pe care le-a comis, a sprijinit în mod substanțial obținerea ilegală a creditelor însă, în sarcina sa se reține comiterea a 6 acte materiale, ceea ce evidențiază o contribuție mai redusă la producerea prejudiciului.

În plus, inculpata nu este cunoscută cu antecedente penale și, așa cum rezultă din actele în circumstanțiere depuse la dosar, este caracterizată favorabil de Camera Notarilor Publici și de către colegi, este căsătorită, are doi copii minori și probleme de sănătate, toate aceste împrejurări punând în evidență faptul că pentru buna desfășurare a procesului penal nu este necesară privarea de libertate a inculpatei.

În mod similar, pentru inculpata **Pop Damiela Camilia**, se reține că este cercetată doar pentru trei acte materiale și nu este cunoscută cu antecedente penale. În mod special, în ceea ce o privește, instanța are în vedere situația familială deosebită, astfel cum rezultă din înscrisurile depuse la dosar, respectiv că are un copil în vârstă de 14 ani cu dizabilități, dificultăți majore de integrare socială și școlară, care necesită supraveghere și reclamă prezența mamei.

Nu în ultimul rând, referitor la inculpatele Alexandrescu și Pop, trebuie avut în vedere și principiul egalității de tratament juridic, în condițiile în care, în cauza de față nu s-a formulat propunere de arestare preventivă pentru un alt notar public, în sarcina căruia s-au reținut mai multe fapte similare cu cele pentru care sunt acuzate inculpatele Alexandrescu și Pop, fiind vorba despre R.J..

Pentru toate aceste considerente, cu privire la cei 9 inculpați mai susmenționați, se apreciază, în condițiile existenței unor indicii temeinice privind comiterea faptelor, că se impune luarea unei măsuri preventive restrictive de libertate, cu stabilirea unui control judiciar strict, de natură să asigure buna desfășurare a procesului penal.

Drept urmare, în conformitate cu disp. art.149¹ rap. la art.143 și art.148 lit.b și f C. pr. pen., va admite în parte propunerea și va dispune luarea măsurii arestării preventive cu privire la inculpați Martiș Adrian, Nanu Mihail Andrei, Suditu Andrei și Peter Claudia Maria.

În temeiul art.149¹ alin.12 rap. la art.146 alin.11¹ cu referire la art.145¹ C. pr. pen., va lua măsura obligării de a nu părăsi țara față de inculpații Blaga Elena, Ghiorghe Orlando – Ionuț, S.N., Creștin Ioan, Benga Dumitru, Barbu Vrânceanu Jenica, Locic Marius, Alexandrescu Liuba-Liliana și Pop Damiela Camilia, cu impunerea obligațiilor prev. de art. 145¹ rap. la art.145 alin.1¹ și alin.1² C. pr. pen.

Conform art.192 alin.3 C. pr. pen., cheltuielile judiciare vor rămâne în sarcina statului, iar onorariul parțial al avocaților din oficiu, de câte 50 lei, pentru fiecare dintre inculpații mai sus menționați, se va suporta din fondul Ministerului Justiției.

DISPUNE

I. Admite în parte propunerea formulată de Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate și Terorism - Structura Centrală.

Dispune arestarea preventivă a inculpaților **Martiș Adrian, Nanu Mihail Andrei, Suditu Andrei și Peter Claudia Maria**, pe o perioadă de 29 de zile de la data punerii în executare a mandatului de arestare preventivă.

II. Respinge propunerea de arestare preventivă a inculpaților **Blaga Elena, Ghiorghe Orlando – Ionuț, S.N., Creștin Ioan, Benga Dumitru, Barbu Vrânceanu Jenica, Locic Marius, Alexandrescu Liuba-Liliana și Pop Damiela Camilia**.

Conform art.149¹ alin.12 rap. la art.146 alin.11¹ C. pr. pen., cu referire la art.145¹ C. pr. pen., ia față de inculpații **Blaga Elena, Ghiorghe Orlando – Ionuț, Sandu, Creștin, Benga Dumitru, Barbu Vrânceanu Jenica, Locic Marius, Alexandrescu Liuba-Liliana și Pop Damiela Camilia**, măsura obligării de a nu părăsi țara, pe o durată de 30 de zile, de la data de 16.12.2012 până la data de 14.01.2013 inclusiv.

Conform art. 145¹ rap. la art.145 alin.1¹ și alin.1² C. pr. pen., pe durata măsurii obligării de a nu părăsi țara, inculpații trebuie să respecte următoarele obligații:

- a) să se prezinte la organul de urmărire penală ori de câte ori sunt chemați;
- b) să se prezinte la organul de poliție în a cărui rază teritorială locuiesc, conform programului de supraveghere întocmit de organul de poliție, sau ori de câte ori sunt chemați;
- c) să nu își schimbe locuința fără încuviințarea instanței;
- d) să nu dețină, să nu folosească și să nu poarte nicio categorie de arme;
- e) să nu se apropie de ceilalți inculpați, învinuiți sau martori din cauză și să nu comunice direct sau indirect cu aceștia, cu excepția rudelor până la gradul II.

Conform art.145 alin.2² C. pr. pen., atrage atenția fiecărui inculpat că, în cazul încălcării cu rea-credință a acestor obligații, se va lua măsura arestării preventive.

Conform art.145 alin.2¹ C. pr. pen., copie de pe prezenta va fi comunicată inculpaților, secției de poliție în a cărei rază teritorială locuiesc, jandarmeriei, poliției comunitare, organelor competente să elibereze pașaportul și organelor de frontieră, în vederea asigurării respectării obligațiilor mai sus menționate.

Cheltuielile judiciare rămân în sarcina statului.

Onorariul parțial al avocaților din oficiu, de câte 50 lei, pentru fiecare dintre inculpații mai sus menționați, se suportă din fondul Ministerului Justiției.

Executorie cu privire la luarea măsurilor preventive.

Cu recurs în 24 de ore de la pronunțare.

Pronunțată în ședință publică, azi, 16.12.2012, ora 10⁰⁰.