

INALTA CURTE DE CASATIE SI JUSTITIE
SECTIA PENALA
DOSAR NR. 4941/1/2008
Amanare pronuntare

DOAMNA PRESEDINTE,

Subsemnatul **Remes Decebal Traian**, in calitate de inculpat in dosarul penal mai sus mentionat, prin aparator ales, avocat Dan Apostol, formulam prezentele:

CONCLUZII SCRISE

Prin care solicitam, in temeiul art. 345 alin.1 teza II C.pr.pen. raportat la art.11 pct. 2 litera a si art. 10 litera a din C.pr.pen., sa dispuneti **ACHITAREA** inculpatului cu privire la fapta pentru care a fost trimis in judecata, respectiv cea prevazuta de art. 257 alin. 1 Cod Penal, raportat la art. 6 din Legea nr.78/2000 (trafic de influenta) si **inlaturarea masurii sechestrului asigurator** dispus asupra imobilului situat in Baia-Mare, Bd. Republicii nr. 18/9, jud. Maramures, proprietatea subsemnatului.

In fapt:

Prin rechizitoriul intocmit la data de 06.06.2008, Parchetul de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie, Directia Nationala Anticoruptie, sectia de combatere a coruptiei, a dispus trimiterea in judecata a inculpatilor:

- Muresan Ioan, pentru savarsirea infractiunii de complicitate la infractiunea de cumparare de influenta, prevazuta de art.26 C.pen. raportat la art.6¹ alin.1 din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art.41 alin.2 C.pen.
- Ciorba Gheorghe, pentru savarsirea infractiunii de cumparare de influenta prevazuta de art.6¹ alin.1 din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.2 C.pen.
- Remes Decebal Traian, pentru savarsirea infractiunii de trafic de influenta prevazut de art.257 alin.1 C.pen. raportat la art.6 din Legea nr.78/2000.**

Infractiunea retinuta in sarcina subsemnatului consta in "**fapta invinuitului care, in calitate sa de Ministru al Agriculturii si Dezvoltarii Rurale, a acceptat si primit, la datele de 13.09.2007 si 23.09.2007, produse alimentare in valoare de 1500 ron si suma de 15.000 euro de la invinuitul Ciorba Gheorghe, prin intermediul inculpatului Muresan Ioan, in scopul de a-si exercita influenta pe langa functionarii Inspectoratului Teritorial de Regim Silvic si Vanatoare Rm. Valcea, insarcinati cu derularea procedurilor de achizitie publica, in vederea favorizarii firmei SC Construct Europromt SRL Certeze pentru adjudecarea a doua licitatii de lucrari in perimetrele de ameliorare Daneti 1- Perdeaua Lata si Cuculeanu 3.**"(pag.91/97 Rechizitoriu)

In cuprinsul Rechizitoriului este retinuta urmatoarea situatie de fapt:

La data de 11.09.2007 a fost intocmit de catre DNA- Serviciul teritorial Alba, PV de sesizare din oficiu, conform caruia omul de afaceri Ciorba Gheorghe intrase in contact cu fostul ministru al Agriculturii, Muresan Ioan, pentru ca acesta din urma sa-i faciliteze, cu sprijinul unor inalti functionari din Ministerul Agriculturii si Dezvoltarii Rurale, castigarea unor licitatii de lucrari, ce urmau sa fie organizate la diferite institutii din subordinea acestui minister, in schimbul unor bunuri si sume de bani. Se face referire la o posibila licitatie din 21.09.2007 la ITRSV Valcea cu o valoare de 35 mil. Ron pentru care Ciorba Ghe. era dispus sa ofere, prin intermediul lui Muresan Ioan, suma de 100.000 euro pentru ca acesta sa o remita mai departe functionarilor din cadrul ministerului agriculturii.

In cadrul dosarului nou format, 157/P2007, declinat pe rolul structurii centrale a DNA, au fost evaluate o serie de convorbiri telefonice si rapoarte de supraveghere operativa, retinandu-se cronologic urmatoarele:

-in cursul lunii august 2007, inculpatii Ciorba Ghe. si Muresan Ioan au discutat despre stabilirea unei intalniri cu ministrul in functie al Agriculturii si Dezvoltarii Rurale- Decebal Traian Remes si in legatura cu participarea la mai multe licitatii de lucrari ce urmau a fi organizate de structurile teritoriale – Hunedoara, Satu Mare, Salaj, Valcea, aflate in subordinea ministerului. Din discutiile telefonice redade Parchetul trage concluzia ca acestea evidentiaza “cu certitudine” (!!!) ca inculpatul Ciorba urmarea ca prin intermediul lui Muresan Ioan sa intre in contact cu Remes, ministrul ADR, fiind dispus sa ofere bani si produse alimentare pentru cumpararea influentei functionarului guvernamental.

-convorbirile telefonice purtate intre Muresan Ioan si Remes Steliana, precum si supravegherea operativa “demonstreaza fara dubiu” ca la data de 13.09.2007 inculpatii Muresan si Ciorba Ghe. s-au deplasat la domiciliul inculpatului Remes pentru a lasa mai multe produse alimentare in valoare de 1500 ron.

-la data de 23.09.2007, inculpatii Muresan Ioan si Remes Traian s-au intalnit la restaurantul “Rouge Toujours”, conversatia fiind inregistrata in mediul ambiantal audio si video. Din analiza unor pasaje ale dialogului dintre cei doi, Parchetul “deduce” implicarea acestora in activitati infractionale legate de favorizarea firmei SC Construct Europrom SRL Certeze in cadrul licitatiilor organizate de structuri aflate in subordinea MADR: “de fapt, discutia dintre cei doi a fost axata in mare parte pe licitatiile care interesau firma mentionata anterior, precum si pe modul in care se putea interveni pentru castigarea contractelor de lucrari.”

-la aceeasi data, 23.09.2007, are loc intalnirea dintre Muresan Ioan si Ciorba Ghe. retinandu-se in Rechizitoriu ca “cei doi au discutat aproximativ 5 min. timp in care, omul de afaceri a scos dintr-o servieta de culoare inchisa un dosar, din care i-a prezentat lui Muresan Ioan mai multe documente. Imediat dupa aceea, invinuitul Ciorba Ghe. a scos din aceeasi servieta si un plic alb, cu grosime de aproximativ un centimetru, pe care l-a inmanat inculpatului Muresan Ioan (...) Din inregistrarea video-ambientala se observa cum inculpatul Muresan Ioan a asezat dosarul si plicul cu bani pe scaunul aflat in stanga Ministrului ADR care, la final, le-a luat si le-a

introdus in servieta personala, acesta fiind momentul in care cei 15.000 euro au fost efectiv primiti de catre invinuitul Remes, in scopul evident de a sprijini societatea mentionata anterior la licitatie ce urma a fi organizata in saptamana imediat urmatoare de catre ITRSV Valcea.”

-conversatiile telefonice dintre Muresan si Ciorba din 24.09.2007, confirma in acceptiunea Parchetului existenta sprijinului din partea ministrului pentru castigarea licitatiilor. Mai mult decat atat, se apreciaza ca, acestea demonstreaza ca, pe langa “acceptarea si primirea produselor alimentare si a sumei de 15.000 euro de la inculpatul Ciorba Ghe., ministrul Remes a facut demersurile necesare pentru a afla date in legatura cu achizitia publica derulata de ITRSV Valcea, in septembrie 2007 (...) prin interventii la functionarii publici din cadrul structurii mentionata anterior, aflata in subordinea MADR.”

-la data de 02.10.2007 s-a dispus inceperea urmaririi penale fata de Ciorba Ghe. pentru savarsirea infractiunii de cumparare de influenta, invinuitul recunoscand la acel moment intreaga activitate infractionala si fiind de acord sa colaboreze cu procurorii DNA, conform art.19 din OUG nr.43/2002.

-sunt descrise in rechizitoriu activitatile ulterioare de urmarire penala realizate cu sprijinul inculpatului Ciorba Ghe., respectiv: intalnirea din 03.10.2007 din parcarea magazinului “Praktiker” Baia Mare intre Muresan Ioan si Ciorba Ghe. si intalnirea din 05.10.2007 de la domiciliul inculpatului Ciorba Ghe. dintre acesta si inculpatul Muresan Ioan.

La data de 28.01.2008 s-a dispus inceperea urmaririi penale fata de Decebal Traian Remes, pentru savarsirea infractiunii de trafic de influenta prev. de art. 257 alin.1 C.pen. raportat la art.6 din Legea nr.78/2000.

Cu privire la savarsirea faptei se arata in cuprinsul rechizitoriului ca: “atitudinea invinuitului din timpul derularii activitatilor infractionale denota fara dubiu, atat in plan obiectiv, cat si in plan subiectiv, ca Ministrul Decebal Traian Remes s-a implicat in rezolvarea favorabila a problemelor care prezentau interes pentru invinuitul Ciorba Gheorghe, in legatura cu procedura de licitatie demarata de catre ITRSV Rm. Valcea, in contextul in care, chiar in ziua urmatoare intalnirii dintre acesta si Muresan Ioan, la 24.09.2007, a intreprins demersurile necesare aflarii unor date concrete si corecte ale procedurii de achizitie publica comunicate telefonic inculpatului care, la randul sau, le-a transmis omului de afaceri. De altfel, Decebal Traian Remes nu a refuzat niciodata oferta de produse si bani, acceptand in mod tacit primirea acestora, in circumstantele cuprinse in interceptarile telefonice si inregistrările ambientale, lasand de fiecare data sa se inteleaga faptul ca isi va exercita puterea de influenta asupra functionarilor de la ITRSV Rm. Valcea sau de la Directiile de Agricultura si Dezvoltare Rurala. Problema influentei in cazul de fata apare ca o chestiune absolut reala care nu putea fi pusa la indoiala, fiind extrem de credibila pentru omul de afaceri Ciorba Gheorghe, rezultand atat din autoritatea cu care era investit membrul Guvernului, cat si din raporturile legale de subordonare dintre acesta si functionarii mentionati.”

Apreciem ca starea de fapt prezentata de Parchetul de pe langa ICCJ, DNA, nu corespunde realitatii, mijloacele de proba utilizate in dovedirea acuzatiilor fiind fie ilegal obtinute (ceea ce atrage incidenta art.64 alin.2 C.pr.pen.), fie nepertinente si neconcludente sub aspectul dovedirii savarsirii infractiunilor de catre inculpatul Remes.

Potrivit art.1 C.pr.pen. "Procesul penal are ca scop constatarea la timp si in mod complet a faptelor care constituie infractiuni, astfel ca orice persoana care a savarsit o infractiune sa fie pedepsita potrivit vinovatiei sale si nici o persoana nevinovata sa nu fie trasa la raspundere penala."

Din economia textului mentionat rezulta ca procesul penal nu poate fi privit ca o activitate de represiune, ci ca una desfasurata pentru tragerea la raspundere doar a persoanei care a comis o infractiune.

Pe de alta parte, potrivit art.17 alin.2 C.pr.pen. „infractiunea este singurul temei al raspunderii penale.” Prin alin.1 al aceluiasi articol s-a stabilit ca „infractiune este fapta care prezinta pericol social, savarsita cu vinovatie si prevazuta de legea penala.”

Conform art.62 C.pr.pen. „in vederea aflarii adevarului, organul de urmarire penala si instanta de judecata sunt obligate sa lamureasca cauza sub toate aspectele, pe baza de probe.”

Ca atare, savarsirea cu vinovatie a unei fapte prevazute de legea penala si care prezinta pericol social, trebuie sa fie stabilita pe baza de probe, convingerea de vinovatie trebuind sa fie certa, asa incat tragerea la raspundere sa se faca potrivit vinovatiei persoanei care a comis o infractiune. Cu alte cuvinte, in caz de condamnare trebuie sa se dovedeasca fara echivoc vinovatia inculpatului.

Potrivit art.52 C.pen. „pedeapsa este o masura de constrangere si un mijloc de reeducare a condamnatului. Scopul pedepsei este prevenirea de noi infractiuni.”

In raport cu textele mentionate, scopul procesului penal trebuie realizat in asa fel incat sa armonizeze interesul apararii sociale, cu interesele individului, in raport cu care nici o persoana nevinovata sa nu suporte rigurile legii.

In consecinta, prezumtia de nevinovatie nu poate fi anulata decat prin certitudinea instantei asupra vinovatiei inculpatului, formata pe baza de probe neindoielnice. Ca atare, cata vreme nu s-a stabilit cu certitudine temeiurile raspunderii penale, angajarea acestuia nu poate avea loc.

Dupa cum vom demonstra in continuare, probele (cele legal) administrate in prezenta cauza nu sunt de natura a rasturna prezumtia de nevinovatie in ceea ce ma priveste, principiul “in dubio pro reo” fiind pe deplin aplicabil.

Din toate probele dosarului, atat cele stranse in cursul urmarii penale, cat si cele administrate in faza cercetarii judecatoresti, rezulta ca subsemnatul nu am primit ori pretins bani sau alte foloase si nici nu am acceptat promisuni de daruri, direct sau indirect, respectiv acele produse alimentare aratate in rechizitoriu si nici suma de 15.000 Euro, astfel incat nu se poate retine existenta faptei de traficare a influentei.

Inexistenta faptei presupune, in mod logic, si inexistenta infractiunii si, pe cale de consecinta, apare imposibilitatea fundamentarii obiective a tragerii la raspundere penala, sens in care se impune ACHITAREA, in temeiul art.11 pct.2 lit.1 raportat la art.10 alin.1 lit.a C.pr.pen. intrucat fapta nu exista.

I. Cu privire la pretinsa primire si acceptare la data de 13.09.2007 a produselor alimentare retinute in rechizitoriu:

Este cert dovedit prin probele aflate la dosar ca actiunea inculpatilor Ioan Avram Muresan si Ciorba Gheorghe de a duce si lasa aceste produse la locuinta mea din Baia-Mare s-a realizat fara stiinta si participarea mea. Aceste produse au fost duse la locuinta mea din Baia-Mare, in lipsa mea si a sotiei mele, in urma unor insistente repetate, facute telefonic de catre I.A.Muresan asupra sotiei mele aflata la Bucuresti care, in cele din urma, a acceptat sa ii permita lasarea acestor produse menajerei noastre, fara ca ea sa banuiasca un moment ca acest gest are vreo semnificatie ilicita.

Eu am aflat despre gestul inculpatului I.A.Muresan din 13.09.2007 ulterior, dupa data de 10.10.2007, cand cele intamplate au devenit publice si din discutiile cu sotia, care a incercat sa se lamureasca asupra acelor aspecte, impreuna cu martora Koros sperziata la randul ei de propria abatere. Nu s-a discutat cu mine in nici o imprejurare despre produsele duse la domiciliul meu. Mai mult decat atat, inculpatul Muresan Ioan nu face nici o referire in dialogul cu sotia mea la o eventuala intelegere cu mine sau cu ea pentru o vizita la domiciliu. Mentiunea "...ca joi trebuie sa le duc la Remes...", din redarea convorbirilor telefonice dintre Ciorba Ghe. si o interlocutoare, nu face dovada faptului ca subsemnatul am solicitat sau am stiut despre remiterea acestor produse; acest "trebuie" este insusit doar de inculpatul Ciorba, pentru ca niciodata nu s-a convenit cu mine de catre vreunul dintre inculpati sau de catre vreun eventual intermediar, ca eu sa primesc acele produse. Numai printr-o interpretare fortata a parchetului se poate ajunge la concluzia ca produsele duse la domiciliul inculpatului Remes sunt de la un tert pentru cumparare de influenta, intrucat dialogul purtat intre Muresan si Remes Steliana, dovedeste simplul fapt ca sotia mea a inteles ca Muresan ii aduce niste "chestii de pus in frigider". Convorbirea dintre cei doi dovedeste de altfel fara dubiu ca deplasarea la locuinta mea a fost intempestiva, hotarata ad-hoc si nici nu stiau unde trebuie sa ajunga.

Totodata, declaratia martorei Koros face dovada ca aceasta nu a facut ceea ce-i transmisese sotia mea telefonic: "s-a recomandat ca fiind Muresan. La auzul acestui nume i-am confirmat ca dna Remes Steliana imi spusese ca urma sa vina. Aceasta discutie se purta la poarta de acces in curte, eu asteptand ca dl. Muresan sa-mi dea

acea plasa despre care mi se spusese. Acesta mi-a spus insa ca a venit cu masina si sa nu fie vazut sa-i permit accesul in curte pentru respectivul autoturism. In aceste conditii m-am conformat deschizand poarta metalica pentru a permite accesul in curte." Ca atare, menajera "s-a conformat" solicitarii unui tert, incalcand regulile impuse de propriul angajator. Tot martora arata ca "dl. Muresan m-a intrebat cateva date despre mine din politete, intrebandu-ma apoi daca il cunosc, eu confirmand ca l-am vazut la televizor si l-am recunoscut ca fiind fostul ministru al agriculturii.", aceasta calitate a inculpatului determinand-o de altfel in final sa se abata de la regulile casei si de la ordinele sotiei. Faptul ca nici inculpatul Muresan nu stia exact ce vrea sa faca si ce face in fapt (deci cu atat mai putin subsemnatul nu stiam!!) este dovedit in continuare de declaratia aceluia martor:"la un moment dat intre dl.Muresan si celalalt barbat a avut loc o discutie in sensul ca primul dintre ei i-a spus soferului ca nu se astepta sa fie atatea produse..."

Așadar, rezulta cu evidenta faptul ca realitatea apare distorsionata in cuprinsul rechizitoriului, acele produse duse la domiciliul familiei Remes, (fara stiinta inculpatului Remes) nefiind expresia „banilor ori foloaselor” ce ar raspunde elementului constitutiv al infracțiunii de trafic de influenta.

Faptul ca nici sotia mea nu a avut niciun moment reprezentarea vreunui gest infraccional, rezulta si din imprejurarea ca noi nu aveam nevoie de acele produse, intrucat suntem crescatori de animale din anul 2003 si anterior, in anul 2007, tocmai livrasem la abator circa 500.000 kg carne de porc, iar inainte de finalul anului 2007, am realizat alte livrari de 200.000 kg carne de porc (fiind depuse la dosar facturi doveditoare). Totodata, asa cum am declarat in fata instantei, in calitate de ministru al agriculturii, cunosteam ca la acea vreme era o epidemie de pesta porcina in tara si eram atent la aceasta boala care putea provoca moartea, astfel incat nu as fi acceptat acele bunuri. Au fost depuse la dosarul instantei dovezi in sensul ca ferma familiei de crestere porcine avea medic veterinar angajat permanent cu program de munca complet de la 01.07.2004 si ca atare nu se consuma in familie carne de porc de provenienta dubioasa. De asemenea au fost depuse la dosarul cauzei acte din care reiese faptul ca detin o livada din care produc tuica pentru familie, inclusiv o carte in care am facut referire la practica condamabila de a contraface produsul in zona Oas, din care provine denuntatorul. Este clar ca in aceste conditii, daca as fi cunoscut intentia de a mi se aduce aceste produse nu as fi acceptat.

In adresa din 14.09.2007 a procurorului Papici catre presedintele Tribunalului Bucuresti este descrisa, in pag.2-3, prezentarea la domiciliul lui Remes a inculpatilor Muresan si Ciorba, retinandu-se ca, "insa la acest moment nu am putut stabili cu certitudine daca ministrul in functie Remes Decebal Traian are cunostinta despre intentia de a-l corupe, in scopul.", ceea ce corespunde realitatii, atat la acel moment cat si ulterior, intrucat subsemnatul nu am avut cunostinta despre vreo intentie de corupere din partea unor terti.

In acest context rezulta in mod evident si cert ca este exclusa vinovatia mea sub

forma intentiei directe calificate ceruta de textul incriminator, atata vreme cat este dovedit ca eu nu am stiut despre gestul inculpatului I.A.Muresan si pe cale de consecinta nici despre motivatia acestui gest.

II. Referitor la pretinsa infractiune de trafic de influenta constand in primirea sumei de 15.000 Euro

In cauza nu exista probe care sa dovedeasca ca am acceptat si primit la data de 23.09.2007, suma de 15.000 Euro prin intermediul inculpatului I.A.Muresan in scopul retinut prin rechizitoriu.

Probatiunea invocata de Parchet privitor la aceasta acuzatie, consta in principal, in continutul inregistrarii audio-video realizata la data de 23.09.2007, cand se pretinde savarsirea faptei.

Or, aceasta inregistrare ambientala audio-video nu poate constitui temei pentru pronuntarea unei hotarari judecatoresti pentru urmatoarele motive:

- Proba este ilegala, neputand fi folosita in procesul penal, prin prisma dispozitiilor art. 64 alin.2 C.pr.pen.

Astfel, aceasta proba a fost obtinuta cu incalcarea art. 91¹ din Codul de Procedura Penala raportat la art. 28 si 53 din Constitutia Romaniei care permit inregistrarile si interceptarile doar in cursul "Instructiei penale", adica dupa inceperea urmaririi penale, asa cum rezulta din reglementarea acestora in titlul III, capitolul 2. al Codului de Procedura Penala consacrat probelor si mijloacelor de proba si din exprimarea expresa a textului art. 91¹ din acelasi cod, care arata exact si limitativ conditiile si cazurile in care este permisa recurgerea la aceste mijloace de proba: numai cu autorizarea motivata a judecatorului, la cererea procurorului care efectueaza sau supravegheaza urmarirea penala in conditiile prevazute de lege.

Or, inregistrarea audio-video din data de 23.09.2007 a fost efectuata cu incalcarea grosiera a textelor constitutionale si din codul de procedura penala mai sus aratate pentru ca la acea data in cauza nu era inceputa urmarirea penala, aceasta fiind inceputa ulterior (la 04.10.2007 fata de I.A.Muresan si la 28.01.2008 fata de subsemnatul).

Nelegalitatea recurgerii la interceptari si inregistrari audio - video, in faza actelor premergatoare, inainte de a se incepe urmarirea penala, a fost cert confirmata, explicata si subliniata si de catre Curtea Constitutionala in cuprinsul considerentelor Deciziei nr. 962/25.06.2009, publicata in Monitorul Oficial al Romaniei nr. 563 din 13.08.2009, considerente care sunt general obligatorii, asa cum a decis aceeasi Curte Constitutionala prin Decizia nr.694 din 20.05.2010, publicata in Monitorul Oficial al Romaniei nr.392 din 14.06.2010 (anexam ambele decizii ale Curtii Constitutionale in xerocopie).

Astfel, Curtea Constitutională a reținut în considerentele Deciziei nr.962/2009 ca: “Dispozițiile legale criticate nu permit (...) administrarea mijloacelor de probă în afara procesului penal, adică în faza actelor premergătoare. Dacă ar fi așa, în mod evident o astfel de instrumentare poate fi cenzurată în fața instanțelor de judecată. Nu se poate admite însă ideea înfrângerii prezumției de constituționalitate ca urmare a aplicării unor dispoziții legale în contradicție cu legea ori cu principiile fundamentale.

Acele premergătoare au o natură proprie, care nu poate fi identificată sau subsumată naturii precise și bine determinate a altor instituții și care au ca scop verificarea și completarea informațiilor deținute de organele de urmărire penală în vederea fundamentării convingerii cu privire la oportunitatea urmăririi penale. Având un caracter sui-generis sustras hegemoniei garanțiilor impuse de faza propriu-zisă de urmărire penală, este unanim acceptat faptul că în cadrul investigațiilor prealabile nu pot fi luate măsuri procesuale ori administrate probe care presupun existența certă a unei urmăririi penale începute.

De altfel, interceptarea și înregistrarea convorbirilor pot fi dispuse, așa cum se prevede în alin.1 al art.911 din Codul de procedură penală, la cererea procurorului care efectuează ori supraveghează urmărirea penală. Iată deci că administrarea unor astfel de mijloace de probă este plasată în cadrul primei faze a procesului penal, urmărirea penală putând fi începută, potrivit art.221 și 228 din Codul de procedură penală, atât în personam, cât și in rem. În plus, textul stabilește în termeni fără echivoc că înregistrarea audio sau video se dispune dacă sunt date privind pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni, prin această a doua alternativă înțelegându-se evident și situațiile ce intră în sfera actelor de punere în executare a hotărârii de a săvârși infracțiunea în acord cu art.20 din Codul penal referitor la tentativă, și nu în sfera unor simple acte de pregătire”

Considerentele Curții Constitutionale sunt obligatorii pentru toate subiectele de drept, așa cum aceeași Curte a arătat în mod constant în jurisprudența sa: “puterea de lucru judecat ce însoțește actele jurisdicționale, deci și Deciziile Curții Constitutionale, se atasează nu numai dispozitivului, ci și considerentelor pe care se sprijină acesta. Astfel, Curtea reține ca atât considerentele cât și dispozitivul deciziilor sale sunt general obligatorii și se impun cu aceeași forță tuturor subiectelor de drept.”

Nelegalitatea mijloacelor de probă reprezentate de înregistrările video și audio trebuie privită și prin prisma încălcării dispozițiilor art. 91² alin.3, art. 91³ alin.3, art.91⁴ și art. 91⁵ C.pr.pen. care reglementează modalitatea de prezentare la instanța a acestor înregistrări de către organele de urmărire penală.

Textele legale mai sus enunțate nu prevăd posibilitatea/obligativitatea prezentării instanței a unui colaj din înregistrările audio-video efectuate, a unei sinteze sau a unor părți considerate reprezentative din aceste înregistrări. Dimpotrivă, se prevede

faptul ca procurorul prezinta instantei de judecata suportul pe care sunt fixate inregistrările si interceptările; convorbirile sau comunicările inregistrate sunt redade integral in forma scrisa intr-un proces-verbal, iar la procesul-verbal se ataseaza, in plic sigilat, o copie a suportului care contine inregistrarea convorbirii; aceleasi considerente se aplica si inregistrărilor din mediul ambiental si inregistrărilor de imagini, cu exceptia redării in forma scrisa.

In conditiile in care s-a intervenit in text prin mixaje sau inlaturari de pasaje din convorbiri ori trucaje de imagini, inregistrările audio si video asupra carora s-au operat modificari nu mai pot fi considerate mijloace proba legale, nemaiputand fi retinute la solutionarea cauzei.

In cauza, toate inregistrările audio si video au suferit modificari, fiind realizate sinteze si mixaje ale acestora de catre Parchet, fapt ce atrage in virtutea dispozitiilor legale imposibilitatea utilizării acestora ca mijloace de proba in procesul penal.

In acest sens s-a pronuntat si Inspectia judiciara din cadrul CSM prin "Nota cu privire la materialul video transmis prin mijloace mass-media, intitulat - scurtmetrajul spagii Muresan-Remes", nota pe care o atasam prezentelor concluzii scrise, ca practica judiciara in materie.

Aceiasi inspectie judiciara a evidenciat incalcarile flagrante ale DNA in ceea ce priveste modalitatea de realizare a inregistrărilor si interceptărilor, a cazurilor in care se pot efectua copii de pe inregistrările originale, a modului de pastrare si a cazurilor cand aceste inregistrari pot fi distruse, in raport de dispozitiile art. 91 ind.2 alin.1-4, art.91 ind.3 alin. 3,5,6,7, art.91 ind.4 si art.91 ind.5 C.pr.pen, nelegalitati care au condus la o grava incalcare a drepturilor si libertatilor fundamentale ale subsemnatului.

Cu toate ca s-a evidenciat si stabilit fara echivoc in cadrul inspectiei judiciare ca nu au fost respectate dispozitiile procesual penale de catre Parchet, ca au fost vizionate sinteze si scurtmetraje ale inregistrărilor video si audio de catre magistrati, in afara totala a cadrului legal, ca s-au multiplicat si transmis catre terti, fara niciun drept, aceste inregistrari, nu s-a luat nicio masura legala, fata de persoanele responsabile.

Precizez ca legiuitorul a inteles sa inlature din cadrul procesului penal mijloacele de proba obtinute in mod nelegal conform art. 64 al. 2 din C.pr.pen., pe considerentul ca administrarea unor mijloace de proba cu incalcare a garantiilor procedurale care asigura acuratetea stabilirii elementelor de fapt ce trebuiesc probate, *produce grave vatamari ale dreptului la aparare prin rasturnarea artificiala a prezumtiei de nevinovatie (art. 5 indice 2 din C.pr.pen.) si prin aceasta a principiului aflării adevarului prev. de art. 3 din C.pr.pen.* Sanctiunea prevazuta de art.64 alin.2 C.pr.pen. nu inlatura sanctiunea nulitatii prevazuta de art.197 C.pr.pen. cu care coexista, insa prevede un efect special, total si de neinlaturat, in cazul probelor „culese” in mod nelegal.

Inlaturarea acestor inregistrari audio-video se impune si pentru motivul ca ele au fost facute publice prin intermediul televiziunii si prin alte mijloace mass-media, ceea ce a adus atingere si a produs o evidenta incalcare a dreptului la un proces echitabil prin nesocotirea principiului prezumtiei de nevinovatiei prev. art. 6, paragraful 2 din CEDO si art. 5 indice 2, din Codul de Procedura Penala, a dreptului la respectarea vietii private si de familie, a domiciliului si a corespondentei, prev. art. 8 din CEDO precum si a principiului lipsei de publicitate a urmaririi penale. Invocam in acest sens jurisprudenta CEDO, respectiv cauzele Samoila si Cionca impotriva Romaniei din data de 04.03.2008 definitiva la data de 04.06.2008 si Vitan contra Romaniei din data de 25.03.2008, definitiva la data de 01.12.2008, pe care le anexam in extenso prezentei.

Totodata, prin difuzarea acestor materiale in mass-media, s-a incalcat si obligatia confidentialitatii datelor prevazute de dispozitiile art.91 ind. 2 alin.4, art.91 ind.3 alin.5,7, art.91 ind.4 si art.91 ind.5 raportate la art.91 ind.3 alin.5 si 7 C.pr.pen.

Concluzionam prin a evidenta ca transmiterea neautorizata a montajului de inregistrari audio-video realizat de Serviciul Tehnic al DNA a incalcat flagrant dispozitiile Codului de procedura penala, ale Legii nr.544/2001 privind liberul acces la informatiile de interes public si ale Legii nr. 677/2001 pentru protectia persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal si libera circulatie a acestor date, aspecte care au fost prezentate in Nota inspectiei judiciare.

Fata de aceste considerente, solicit instantei inlaturarea acestor mijloace de proba obtinute ilegal in prezenta cauza.

➤ Chiar daca s-ar ignora caracterul nelegal, neconstitutional si contrar practicii CEDO al probelor constand in inregistrările audio-video mai sus analizate, din continutul lor nu rezulta ca subsemnatul am acceptat si primit la 23.09.2007 suma de 15.000 Euro in conditiile pretinse in rechizitoriu, fapta de traficare a influentei neexistand in materialitatea sa.

Astfel, nici din continutul inregistrărilor audio si nici din declaratiile martorilor ascultati in cauza nu rezulta ca eu as fi primit ori pretins bani sau alte foloase sau as fi acceptat promisiuni de daruri direct sau indirect, pentru mine sau pentru altul prin intermediul inculpatului I.A.Muresan in scopul de a interveni si exercita influente asupra unor functionari ai Inspectoratului Teritorial de Regim Silvic si Vanatoare Ramnicu-Valcea insarcinati cu derularea procesului de achizitii publice in vederea favorizării S.C. Construct Euro Prompt SRL Certeze pentru adjudecarea a doua licitatii de lucrari in perimetrul de ameliorare Daneti 1-Perdeaua Lata si Cuculeanu 3.

Relevante sub acest aspect sunt urmatoarele:

❖ Actul de sesizare- ce cuprinde faptele in legatura cu care instanta este obligata a se pronunta, cuprinde numeroase inadvertente si contradictii, realizandu-se o slaba corespondenta intre aspectele de fapt relatate si continutul constitutiv al

infrastructurii propuse a raspunde situatiei de fapt. Aceste carente sunt reliefate inca de la inceputul rechizitoriului:

Astfel, potrivit Parchetului (pag.2) "in cuprinsul PV din 11.09.2007, Serviciul Teritorial Alba a facut referire la o posibila licitatie ce urma a fi organizata in 21.09.2007 la Inspectoratul Teritorial de Regim Silvic si Vanatoare Valcea cu o valoare de 35000000 ron, pentru care Ciorba Ghe. era dispus sa ofere prin intermediul lui Muresan Ioan suma de 100.000 euro." Aceasta afirmatie din rechizitoriu nu se sustine deoarece: a) ITRSV Valcea nu a avut nici o licitatie programata pentru 21.09.2007 (a se vedea documentele depuse in vol.5); b) conform propriilor formulare de oferta facute de denuntator, valorile sunt: intr-o oferta-10.499.798,75 lei plus 1.994.961,76 lei TVA- total:12.494.760,51 lei echivalent a 3.210.947,63 euro; in alta oferta: 8.503.010,96 lei plus 1.615.572,08 lei TVA- total: 10.118.583,04 lei echivalent a 2.600.309,16 euro; c) insusi denuntatorul in declaratia din 31.10.2007 afirma ca "in 23.09.2007 (deci la 12 zile dupa ce Serviciul Teritorial Alba stia!!!) m-am gandit ...si ca sa acopar restul pana la concurenta sumei de 100.000 euro". Concluzia fireasca este ca, in acea continuare a declaratiei din 31.10.2007, denuntatorul se gandeste abia in 23.09.2007 sa puna in acord suma cu cea din PV de sesizare din oficiu din 11.09.2007!!!

Contradictiile si incertitudinile Parchetului referitoare la cuantumul efectiv al sumei presupus remise si incercarile ulterioare ale denuntatorului de a pune in acord declaratiile cu acele sume de bani sunt evidentiate inca din primele pagini ale Rechizitoriului, in care se arata ca "din analiza convorbirilor telefonice puse la dispozitie de catre Serviciul Teritorial Alba si evidentiate in mod sumar, rezulta cu certitudine ca invinuitul Ciorba Gheorghe urmarea ca, prin intermediul inculpatului Muresan Ioan, sa intre in contact direct cu Decebal Traian Remes, ministrul ADR, fiind dispus sa ofere in perioada imediat urmatoare, suma de 100.000 euro, precum si mai multe produse alimentare asa cum rezulta din conversatia telefonica din 10.09.2007, ora 17:11 minute, in scopul cumpararii influentei inaltului functionar guvernamental (filele 57-59, vol.2).

❖ Din probele administrate in cauza nu rezulta ca fapta de trafic de influenta presupus a fi savarsita de inculpatul Remes ar exista. Nici un moment inculpatul Remes nu a folosit influenta sau ar fi lasat sa se creada ca si-ar folosi influenta in scopul favorizarii firmelor denuntatorului.

Nu exista la dosar niciun in scris care sa dovedeasca faptul ca in derularea schimbului de corespondenta intre firma si persoana denuntatorului si institutii dependente de minister, un singur document a trecut pe la cabinetul meu.

Din probatoriul administrat rezulta ca nu am rostit in nicio imprejurare si nici nu s-a rostit de vreo alta persoana in dialog cu mine: denumirea de perimetre sau lucrari care urmau sa fie scoase la licitatie sau pentru care au fost deja tinute licitatiile; suprafete de ameliorare; sume in lei sau euro care sa reprezinte vreo lucrare licitata deja sau propusa pentru licitatie (a se vedea in acest sens valorile ofertelor depuse de firma denuntatorului); nume de persoane responsabile cu licitatiile din cadrul

ministerului sau de firme ori persoane interesate de acestea; denumire de institutie din cadrul ministerului, care aveau program de lucrari si in consecinta licitatii; numere de inregistrare ale ofertelor depuse de denuntator.

In continutul inregistrarilor audio nu exista nicio referire la firmele denuntatorului Ciorba Gheorghe. In acest sens precizam solicitarea formulata in 10.11.2010 la instanta de judecata - "sa mi se semnaleze cu ocazia prezentarii inregistrarilor referirile la firmele denuntatorului" - ceea ce nu s-a realizat intrucat nu exista astfel de referiri!!! Dialogurile dintre inculpatii Muresan si Remes, trunchiate si cel mai adesea neclare, contin generalitati si discutii care nu sunt de natura a dovedi vinovatia sub aspectul savarsirii faptelor retinute in rechizitoriu.

Nici unul din martorii audiati nu au confirmat existenta vreunui semnal din partea mea, fie direct (verbal, telefonic, scris), fie indirect, prin intermediar, in vederea tratarii intr-un anumit fel a intereselor firmei sau persoanei denuntatorului.

Astfel, in declaratia martorului Bulacu Constantin, se arata ca "in perioada derularii procedurilor de licitatie personal nu am fost niciodata contactat de firma EURO CONSTRUCT, nu am auzit nici despre alti membri ai comisiei sa se fi intamplat asa ceva. Nici cu reprezentanti ai Ministerului Agriculturii nu am discutat pe tema acestei licitatii, de altfel procedural lucrurile se derulau numai prin inscrieri."

In declaratia martorului Simion Ion, se precizeaza: "Personal, cred ca asa cum sunt desfasurate licitatiile nu se putea face o promisiune cuiva ca ar putea fi favorizat in cursul acestor proceduri. Licitatiile sunt organizate de catre o comisie formata din 9-11 membri si doar acestia hotarasc cu privire la atribuirea lucrarilor, iar ministrul agriculturii nu cred ca poate influenta cu ceva o astfel de hotarare. Singurul lucru pe care il poate face un ministru este sa faca presiuni la Guvern si Ministerul de Finante pentru punerea la dispozitie a unor sume cat mai mari de bani pentru lucrari."

Referitor la licitatie din 21.09.2007 de la DADR Valcea, arat ca, potrivit martorului Badele, la data respectiva, s-au deschis in fata tuturor plicurile cu ofertele, s-au citit si s-a incheiat PV, semnat de reprezentantii celor 4 firme concurente. Comisia de licitatie a lucrat fara a avea vreun semnal de favorizare si drept dovada, desi ulterior licitatie a fost contestata de una dintre participante, CNSC prin Decizia nr.3807/5C5/3858 din 11.12.2007 a respins contestatia, licitatie ramanand valabila si incheindu-se contractul nr.62/11.01.2008 intre DADR Valcea si SC Construct Europromt SRL.

Desi rechizitoriul lasa sa se inteleaga implicit ca prin influentarea mea s-ar fi incercat cumpararea de influenta la DADR Hunedoara, Satu Mare, Salaj si Valcea, a fost audiat doar directorul DADR Hunedoara, celelalte institutii fiind ignorate. In aceste conditii nu se poate admite ca s-a dovedit vinovatia subsemnatului, doar in prezenta unui denunt, fara alta proba la dosarul cauzei.

❖ Evaluarea și interpretarea distorsionată și nelegală a convorbirilor telefonice, doar în sensul dovedirii cu orice preț a acuzațiilor determină Parchetul să evedențieze doar frazele (de fapt, cuvintele) care ar putea, într-o interpretare exagerată, să susțină învinuirea și să omită, în schimb, replici precum: “No. Bun. OK. Deci, nu vrei să facem chestia asta?” (Muresan); “Nu” (Remes); “Nu. Am înțeles, gata, gata!”, care se regăsesc în procesul verbal de transcriere a convorbirilor telefonice din 27.02.2008, de la fila 318 (vol.2 UP).

❖ Declarațiile unor martori sau ale denuntatorului, de cele mai multe ori contradictorii, sunt insuficiente pentru a proba vinovăția subsemnatului, precum și realitatea faptelor relatate în cuprinsul rechizitoriului. De altfel, declarațiile acestora conțin chiar și elemente intrinseci ce pun la îndoială realitatea celor relatate, având în vedere faptul că există numeroase detalii ori chiar aspecte generale ce se afla în contradicție:

-contradicții între declarațiile inculpatului Ciorba Ghe. și cele ale fiului său, privind modalitatea în care au făcut rost de bani sau cu privire la informarea fiului de către tata cu privire la plic și bani (aspecte ce demonstrează necredibilitatea denuntatorului). În acest sens menționăm:

La data de 02.10.2007 Ciorba Ghe. a declarat că fiul său știa de plic, la 04.10.2007 a negat acest lucru și la 02.12.2009 în fața instanței a declarat din nou că “despre acest plic avea cunoștința și baiatul meu, Ciorba Marin (...) cu certitudine fiul meu știa despre suma de 15.000 euro înainte de începerea urmăririi penale.” Martorul Ciorba Marin în schimb a declarat la 04.10.2007 că nu a primit de la tatăl său “nici un fel de informații (...) arată că nu cunosc să fi fost sprijinit în vreun fel sau altul de către tatăl meu sau Muresan Ioan.” (pag.3)

-contradicții între declarațiile succesive ale inculpatului Ciorba Ghe. și cele ale martorei Alek, privind: plicul (forma, culoare, mărime), modul de închidere a acestuia; persoana care l-a închis, circuitul plicului între persoane, mărimea și forma bancnotelor.

-declarația martorei Alek care precizează că Ciorba Gheorghe i-a spus că s-a întâlnit cu Remes, deși el personal declară că acest lucru nu s-a întâmplat niciodată. Astfel, în cuprinsul declarației denuntatorului Ciorba Gheorghe din data de 21.02.2008 din cursul urmăririi penale (vol.3 UP), se arată că “**niciodată nu m-am întâlnit și nu am vorbit cu acesta (n.n. subsemnatul) direct sau prin telefon**”; “**tot ceea ce știu în legătură cu domnul Remes și cu obiectul prezentului dosar cunosc din discuțiile cu domnul Muresan Ioan, fără să am în vedere vreo altă sursă**”.

-declarațiile inculpatului Ciorba Ghe. sunt utilizate în mod forțat de către DNA, în încercarea de a atribui un caracter penal pretinselor fapte ale inculpatului Remes, chiar dacă acestea conțin atâtea inadvertențe încât fac din denuntator o persoană profund necredibilă.

Astfel, în declarația din 02.10.2007 inculpatul Ciorba Ghe. precizează: “în perioada 24-30.09.2007 fiul meu a depus ofertele la DADR Valcea pentru cele două licitații”(declarația olografă); în declarația scrisă la calculator se menționează că: “în săptămâna următoare, 24-30 septembrie 2007, fiul meu s-a dus la Direcția Silvică, unde a depus ofertele pentru cele două licitații”. Ori, în săptămâna 24-30 septembrie

2007 nici DADR Valcea, nici Directia Silvica (care?) nu au primit oferte de la fiul denuntatorului. Oferta SC Construct Europromt SRL Certeze s-a depus la o alta persoana juridica- Inspectoratul Teritorial de Regim Silvic si Vanatoare Rm.Valcea.

-in declaratia din 04.10.2007 seria A nr.0076160 inculpatul Ciorba incearca cu mari eforturi sa explice in fata organelor de urmarire penala existenta unei legaturi intre cifrele rostite de Remes intr-o convorbire telefonica inregistrata si afirma ca 106 si 146 sunt numerele de inregistrare a ofertelor depuse de fiul sau la Inspectoratul Silvic Valcea. In Vol.5 dosar se regasesc scrisorile de inaintare ale ofertelor facute de firma denuntatorului, astfel: 9559/25.09.2007 si 9560/25.09.2007. Ca atare: in data de 24.09.2007 subsemnatul nu puteam comunica nimanui numere de inregistrare viitoare; totodata, pentru doua scrisori prezentate concomitent nu se pot da numere cu o diferenta de 40 (106, 146), dovada ca ulterior, cand le-au prezentat au primit numere consecutive (9559, 9560).

-referitor la intalnirea dintre inculpatul Muresan si Ciorba Ghe. din 03.10.2007 in parcareea magazinului Practiker Baia Mare de la ora 17:19:14, subliniem ca din convorbirea dintre cei doi reies urmatoarele:

- *că un om (nu este sub nicio formă sigur că se referă la Remeș) îi cere lui Muresan să-l lase "un pic în pace";*
- *că omul se teme să vorbească la telefon;*
- *că Muresan așteaptă ca acela nenumit "să-l pună pe omu' meu "(al lui Muresan se subînțelege!) director adjunct într-o direcție și că Muresan îl va chema pe acela "afară ,, din minister să-i dea o chestie scrisă ...";*
- *că Muresan spune: "deci, măi îi ... îs pe cale de rezolvat! No...";*
- *că la întrebarea lui Ciorba Ghe. "trebe mașină ?" Muresan spune "Na, n-am apucat să-i spun asta!";*
- *că Muresan a primit un răspuns fără să precizeze de la cine și când exact: "Lasă-mă, amu lasă-mă";*
- *că Ciorba Ghe. spune "mai așteptăm. Așteptăm" iar Muresan confirmă : "Da, n-am putut, trebuie să așteptăm, amu până duminică, luni să vedem cum îi, știi?";*
- *că vor da o fugă până la București săptămâna viitoare;*

Avand in vedere data discuției- 03.10.2007 si faptul ca „saptamana urmatoare”, cand cei doi aveau intentia de a vorbi despre „asta mare”, cu tertul la care se refera (fie el si subsemnatul) era 08-14.10.2007, rezulta clar ca acest lucru nu s-a mai intamplat. Discuția dintre cei doi dovedește că INTERESUL LUI Ciorba GHE. privind licitațiile de la ITRSV Vâlcea nu a fost transmis subsemnatului nici până la 03.10.2007 deși procurorul afirmă că as fi făcut deja traficul de influență la 23.09.2007.

-in declaratia din 31.10.2007 inculpatul Ciorba se refera la doua suprafete de ameliorare de 540 si 480 hectare. Nici aceste suprafete nu au corespondent in documentele depuse la dosarul cauzei.

- de remarcat este contradictia evidenta care exista intre declaratiile inculpatului-denuntator Ciorba Gheorghe referitoare la asa-zisa cumparare a influentei pentru o licitatie la DADR Valcea din 21.09.2007 pentru care ar fi remis subsemnatului suma de 15.000 euro si acuzatia adusa de procuror care vizeaza traficul de influenta la ITRSV Valcea. Se ajunge astfel ca, distinct de obiectul denuntului, sa se cerceteze implicarea mea intr-o fapta care vizeaza o alta institutie (ITRSV Valcea) si in legatura

cu alte perimetre.

In acest sens mentionam:

Declaratia inculpatului Ciorba Ghe. din 02.10.2007- pag.10 (scriere olografa):
"Mentionez ca aceasta suma de bani i-am dat-o pentru ca DTR in calitate de ministru al agriculturii sa ma sprijine in castigarea de catre fiul meu a licitatiei organizate de catre DADR Valcea." In declaratia din 02.10.2007 -pag.5-pe calculator, se arata:
"Acesti bani au fost dati pentru ca ministrul agriculturii Decebal Traian Remes sa ma sprijine in castigarea licitatiei cu valoarea de 9 miliarde lei vechi, ce urma a fi organizata de catre Directia Agricola Rm. Valcea, unde in saptamana urmatoare chiar l-am trimis pe fiul meu Ciorba Ghe. Marin sa depuna documentele."

Conform declaratiei din 29.10.2007 a martorului Badele Florea-dir.executiv adj. la DADR Valcea, la licitatie pentru perimetrul de ameliorare Treapt-Scarisoara, Plaietu Daroai, ofertele au fost deschise la 21.09.2007 "in prezenta societatilor ofertante" (pag.1) si "pe reprezentantul societatii comerciale din Certeze l-am cunoscut cu ocazia licitatiei"(pag.2). Acelasi martor, in declaratia din 04.04.2008 precizeaza:"In prezenta reprezentantilor acestora (a firmelor ofertante) comisia a deschis ofertele prin care s-a verificat incadrarea acestora in caietul de sarcini privind eligibilitatea lor. In continuarea s-a citit pretul oferit de fiecare firma in parte. Dupa aceste activitati s-a incheiat PV semnat de comisia de licitatie si reprezentantii celor 4 societati comerciale participante fara a exista obiectiuni." Martorul Ciorba Gh. Marin confirma in declaratie ca a fost prezent si a semnat.

In ambele declaratii martorul Badele afirma ca la 6-7 zile dupa declararea firmei castigatoare (deci 27 sau 28.09.2007) "am fost sunat pe telefonul mobil personal de un barbat care s-a recomandat ca fiind Ciorba, reprezentantul firmei din Certeze declarata castigatoare a licitatiei", iar la pag.4 din declaratia din 24.04.2008 apare precizarea ca martorul s-a intalnit cu persoana in cauza la o statie PECO situata la circa 100 m de casa si "cu aceasta ocazie am constatat ca nu era tanarul participant la licitatie ci o persoana mai in varsta care s-a recomandat ca fiind tot Ciorba."

In concluzie: conform adresei primite de DNA de la DADR Rm. Valcea si declaratiilor martorului Badele, licitatie s-a tinut la 21.09.2007 in prezenta martorului Ciorba Marin (fiul) care a semnat si actele incheiate cu ocazia procedurii.

Denuntatorul arata in declaratia din 03.10.2007 data la DNA Satu Mare ca : "in legatura cu licitatie de la DADR Valcea pentru care m-am deplasat impreuna cu acesta (M.I) in perioada 22-23.09.2007 la Bucuresti unde ne-am intalnit si am remis actualului ministru al agriculturii DTR (zis Imparatul) suma de 15.000 euro (pag.15) ... firma fiului meu SC Construct Euro Prompt a castigat contractul de achizitie publica "lucrari de constructii si montaj-perimetrul de ameliorare Treapt-Scarisoara, Plaietu Daroai", cu valoarea de 789720,18 lei fara TVA. Aceasta este lucrarea pentru care eu am remis ministrului agriculturii suma de 15.000 euro." Aceleasi formulare se regasesc si in varianta de calculator ale declaratiei din 03.10.2007 data de denuntator. In declaratia din 04.10.2007 data la DNA Oradea, inculpatul Ciorba Ghe. spune:"Noi

ne-am deplasat in principal, la Bucuresti, in 22-23 sept.2007 pentru a-I da ministrului cei 15.000 euro in legatura cu licitatia de lucrari organizata de catre DADR Valcea in perioada 15-19 sept.2007."

Asadar denuntatorul arata ca a cumparat influenta (la 23.09.2007) pentru un fapt trecut, pentru o licitatie adjudecata!!! In rechizitoriu se ignora insa declaratia denuntatorului si se retin alte fapte, respectiv cumpararea de influenta pentru alte lucrari la o alta institutie si care urmau a fi derulate in viitor. Ca atare, fara nicio proba la dosar si in contradictie cu declaratiile denuntatorului se retine ca la 23.09.2007 denuntatorul cumpara influenta pentru viitoare licitatii la ITRSV Valcea pentru perimetrele de ameliorare Daneti-Perdeaua Lata si Cuculeanu 3.

Precizam ca institutia DADR Valcea este distincta de ITRSV Valcea, iar perimetrul de ameliorare pentru care pretinde inculpatul Ciorba Ghe. ca ar fi cumparat influenta este distinct de cele retinute in rechizitoriu. De altfel, in declaratiile din 03.10.2007 denuntatorul referindu-se la eventualele licitatii de la ITRSV Valcea precizeaza:"Muresan Ioan mi-a spus ca va discuta cu Traian Remes despre aceste 2 lucrari dar nu mi-a comunicat daca avem sau nu sprijinul lui." Asadar denuntatorul afirma la 03.10.2007 ca Muresan Ioan "va discuta" cu subsemnatul si nu i-a comunicat nimic pana la data respectiva. In totala contradictie se retine de catre procuror ca subsemnatul ma fac deja vinovat la 23.09.2007 (in trecut!) pentru o fapta ce se pretinde a viza viitorul. In declaratia data in fata instantei inculpatul Ciorba Ghe. precizeaza:"era vorba de 2 licitatii organizate de Regia Nationala a Padurilor de la Ramnicu Valcea, respectiv una de 200 miliarde lei vechi, cealalta de aprox. 100 miliarde lei vechi." Ori, in rechizitoriu se vorbeste de alte institutii, cu alte valori.

-contradictiile multiple care se regasesc in declaratiile inculpatului Ciorba Ghe. se impletesc cu neadevaruri evidente. Astfel, in declaratia data in fata instantei acesta afirma ca "la data cand a fost inmanat plicul cu bani firma baiatului meu era inscrisa la licitatie (pag.4)", desi abia in 25 septembrie 2007 au fost depuse ofertele si au primit numere de inregistrare!!!

-declaratiile inculpatului Ciorba Gheorghe nu pot constitui temeiul retinerii savarsirii infractiunii de trafic de influenta de catre subsemnatul, deoarece, pe de o parte, declaratiile acestuia sunt oscilante si chiar contradictorii, iar pe de alta parte, ele sunt ale unui participant la savarsirea unei infractiuni si deci, protrivit art.69, alineat 2 din C.pr.pen. aceste declaratii nu pot servi la aflarea adevarului decat in masura in care ele se coroboreaza cu fapte si imprejurari ce rezulta din ansamblul probelor obtinute legal in cauza. **Or, asemenea probe, care sa confirme fapta si vinovatia mea, nu exista.**

Chiar si in cea mai larga si extensiva interpretare, chiar de natura deductiva, in cauza nu se poate ajunge la o certitudine cu privire la fapta si vinovatia ce imi sunt imputate, ci dimpotriva, la o EVIDENTA INDOIALA, situatie in care instanta va trebui sa faca aplicatiunea principiului „in dubio pro reo,, si sa pronunte aceeasi solutie de achitare.

- ❖ Sub aspectul remiterii banilor pentru cumpararea influentei, pasajele considerate relevante de acuzare sunt redade in rechizitoriu insotite de comentarii "interpretative" ale Parchetului, care, din discutii indescifrabile, reuseste sa "puna cap la cap" cuvintele auzite si sa deduca existenta faptelor ce fac obiectul dosarului. Referitor la concluziile deduse de acuzare din supravegherea operativa, precizez ca rechizitoriul vine, sub acest aspect, in contradictie cu materialul probator pe care ar trebui sa se sprijine, sustinand in mod neadevarat ca inculpatul Muresan ar fi dus la masa si un plic in care s-ar fi aflat 15.000 euro.

In sensul celor mai sus mentionate, evidentiez urmatoarele aspecte:

-in adresa DNA din 28.09.2007 a procurorului Lucian Papici transmisa catre ICCJ (vol.2 UP- pag.2 alin.4) se afirma: "...un dosar cu documente si un plic voluminos care au fost remise la intoarcerea in local (pe sub masa) ministrului D.T.R."

-in Incheierea din 28.09.2007, a ICCJ, sectia penala, instanta reia identic pasajul: "un dosar cu documente si un plic voluminos care au fost remise la intoarcerea in local (pe sub masa) ministrului D.T.R."

-in PV din 23.09.2007 incheiat de comisar sef Petre Adrian, insp. Neagu Theodor si subinsp. Dobrica Daniela (pag.2 alin.2) se afirma: "in continuare la ora 12:20:55, M.I. avand asupra sa o mapa (dosar plic) din carton personalizata cu coperte de culoare gri, a revenit la masa la care se afla RDT, s-a asezat pe scaunul pe care il ocupase anterior si apoi, a asezat discret mapa pe scaunul liber, langa geanta.."

-plansele foto 41-52 il prezinta pe numitul M.I. in timp ce se deplaseaza catre restaurantul "Rouge Toujours" avand in mana dreapta un dosar, patrunde in incinta si se aseaza la masa la care se afla ministrul RDT.

-plansele foto 57-69 reprezinta principalele momente in care inculpatul Muresan se ridica... in timp ce numitul RDT introduce ceva in servieta personala si la randul sau se ridica de la masa.

Analiza celor anterior redade demonstreaza grave inadvertente in contextul in care, cei de la fata locului nu vad "plicul voluminos" si nu se refera la asa ceva; de asemenea nu se vede "o remitere pe sub masa" care ar fi presupus gesturi in consecinta; nici inregistrarea video nu surprinde plicul voluminos si remiterea pe sub masa.

In rechizitoriu la pag.27/97 se mentioneaza: "din inregistrarea video-ambientala se observa cum inculpatul M.I. a asezat dosarul si plicul cu bani pe scaunul aflat in stanga min. agriculturii si dezvoltarii rurale care la final le-a luat si le-a introdus in servieta personala." Desi cei de la fata locului nu se refera decat la un "dosar" procurorul de caz adauga de la sine si foloseste pluralul "le-a luat si le-a introdus". Ori, PV incheiat, plansele foto si inregistrarea video nu sustin afirmatia din actul de sesizare al instantei. **Niciunde nu apare acel plic!!**

Daca procurorul ar fi avut certitudinea ca exista un plic cu suma de 15.000 Euro este INEXPLICABIL de ce nu a recurs la procedura flagrantului. Aceasta procedura este

reglementata de lege si putea fi aplicata in speta, dispozitiile art. 22 din Legea nr. 115/1999 privind responsabilitatea ministeriala, statuand in sensul ca: “(1) In caz de infractiuni flagrante, persoanele prevazute la art. 6 (n.n. membri ai Guvernului) pot fi retinute si perchezitionate. Ministrul justitiei il va informa neintarziat pe presedintele Camerei din care face parte membrul Guvernului sau, dupa caz, pe Presedintele Romaniei.” Acest flagrant insa nu a avut loc!!!

In PV din 23.09.2007, la fila 345 (vol.II) se arata: “ apoi conform imaginilor video M.I. revine in incinta terasei avand asupra sa un dosar mapa din carton cu coperti gri” si “conform imaginilor video, dupa ce rosteste replica, acesta (MI) se ridica de la masa, Decebal Traian Remes ia geanta diplomat aflata pe scaunul liber alaturat, o aseaza pe masa, o deschide si introduce in interior mapa din carton aflata initial asupra inculpatului MI” (n.n. **DECI FARA NICI UN PLIC**) dupa care Traian Remes se ridica de la masa iar inregistrarea se incheie.

Avand in vedere ca sustinerile din Rechizitoriu nu au corespondent in realitatea faptica si in probele aflate la dosarul cauzei, am solicitat in fata instantei de judecata administrarea unor noi probe, astfel incat principiul aflarii adevarului sa-si gaseasca pe deplin aplicabilitatea.

Instanta a dispus efectuarea unei expertize criminalistice a inregistrarilor, fixand ca obiective: sa se stabileasca daca suporturile ce contin inregistrari si interceptari telefonice, audio si audio-video sunt originale; daca aceste suporturi sunt autentice, respectiv daca: sunt realizate simultan cu evenimente acustice continute si nu reprezinta o copie; daca nu contin eventuale interventii, ca stersaturi, inserari, intercalari de cuvinte, fraze sau alte elemente de contrafacere; au fost realizate cu echipamentul tehnic detinut de catre unitatea care a efectuat interceptarile si inregistrarile audio si audio-video; sa se stabileasca daca vocile inregistrate si identificate de organele de ancheta ca apartinand inculpatului Muresan Ioan ii apartin intr-adevar acestuia; daca in raport de caracteristicile vocii apartinand inculpatului Muresan si de mijloacele tehnice folosite, aceasta ar fi putut fi prelucrata cu softuri audio-video speciale; daca interceptarile si inregistrarile telefonice, audio si audio-video au fost supuse unor operatiuni de prelucrare: inserari, intercalari cu/de pasaje, fragmente din interceptari si inregistrari neaflata la dosarul cauzei.

Fata de concluziile raportului de expertiza, in raport de lipsa autenticitatii certe a inregistrarilor (existand doar posibilitatea ca ele sa fie fidele inregistrarilor originale), de faptul ca acestea nu au fost realizate simultan cu evenimentele acustice si vizuale continute, apreciem ca aceste mijloace de proba nu pot fi folosite in procesul penal, fiind in situatia unor probe obtinute ilegal (art.64 alin.2 C.pr.pen.).

Mai mult decat atat, concluziile raportului de expertiza criminalistica care abunda in generalitati si probabilitati, nu sustin acuzarea, neputand constitui o proba concludenta si pertinenta in pronuntarea unei solutii de catre instanta (nu exista certitudini ori in drept nu condamnăm pe baza unor probabilitati): “1. in situatia in

care este probabil ca..."; "2. intrucat inregistrările examinate nu sunt originale..."; "inregistrările si interceptările telefonice, audio si audio-video supuse examinării nu indeplinesc cumulativ cele 3 cerinte pentru autenticitate certa"; "3. este o probabilitate ridicata..."; "este probabil ca vocile din inregistrari... identificate de organele de ancheta ca apartinand inculpatului Muresan Ioan ii apartin acestuia"; **"nu se poate stabili o corespondenta între vocea numitului Muresan si celelalte inregistrari din tabelul 4"**; "4. tinand cont de observatiile preliminare, nu se poate stabili daca in raport de caracteristicile vocii apartinand inculpatului Muresan Ioan si de mijloacele tehnice folosite, aceasta ar fi putut fi prelucrata cu softuri audio-video speciale".

Totodata subliniem si urmatoarele aspecte regasite in expertiza:

- "din cauza fragmentarii inregistrării audio-video de pe suportul L20 (n.n. suport pe care se regaseste inregistrarea operativa intalnire Muresan cu Remes la 23.09.2007) nu se poate stabili daca aceasta a suferit interventii tehnice."

- "este o probabilitate foarte ridicata ca vocile din inregistrările MI53, MI99, MI106, MI113 identificate de organele de ancheta ca apartinand inculpatului Muresan Ioan sa ii apartina acestuia"; "este o probabilitate ridicata ca vocea din inregistrarea MI44 identifiata de organele de ancheta ca apartinand inculpatului Muresan Ioan sa ii apartina acestuia"; "este probabil ca vocile din inregistrările MI101b, MI109, MI111, identificate de organele de ancheta ca apartinand inculpatului Muresan Ioan sa ii apartina acestuia"; **"nu se poate stabili o corespondenta între vocea numitului Muresan Ioan si celelalte inregistrari din tabelul 4"**(n.n. celelalte inregistrari, adica majoritatea sunt: MI20, MI49, MI93, MI96, MI101a, MI310f-inregistrarea audio Muresan-Remes din 23.09.2007, MI310m-inregistrarea audio Muresan-Remes la 23.09.2007 microfon, MI310s-supraveghere operativa intalnire Muresan-Remes la 23.09.2007, MI105, MI108, MI112, MI382, MI395).

Precizez ca in data de 12.10.2010 (asa cum rezulta din Incheierea de sedinta) am solicitat suplimentarea obiectivelor stabilite cu inca 3 obiective pertinente:

-sa se indice daca inculpatul Remes sau altcineva, in dialog cu acesta, a rostit denumirea perimetrelor "Daneti 1 Perdeaua Lata si/sau Cuculeanu 3", suprafetele acestora de 370, 586 si 414 ha (variante ale procurorului de caz), valorile in lei de 10499798 respectiv 8503010 (fara TVA), valorile TVA de 1994961, respectiv 1615572, valorile totale de 12494760, respectiv 10118583 sau valorile in euro de 3210947, respectiv 2600309 si numerele de inregistrare ale ofertelor de 9559/25.09.2007, respectiv 9560/25.09.2007.

-pornindu-se de la afirmatia procurorului de caz, pag.27/97 din Rechizitoriu, referitor la data de 23.09.2007, sa se ceara expertilor sa semnalizeze tehnic obiectul numit "plic cu bani".

-sa semnalizeze tehnic "plicul voluminos" si indicarea daca inculpatul si interlocutorul au intrat concomitent sub masa sau au facut tatonari sau gesturi pentru a se feri de camerele de filmat in momentul remiterii "plicului voluminos".

Am formulat aceasta solicitare intrucat si in timpul urmaririi penale, cand am

solicitat procurorului de caz sa arate expres obiectul sau gesturile facute, asa cum acestea ar reiesi din inregistrările video (in acceptiunea DNA), aceasta expertiza ne-a fost refuzata. Ori, este evident ca acuzațiile sunt nereale in contextul in care nu ni se pot indica, nici la acest moment, prin raportare la probatoriu, cele retinute in rechizitoriu.

Chiar daca nu am contestat vocea, evidentiez faptul ca sustinerile din rechizitoriu nu se regasesc in aceste inregistrari, respectiv nu am discutat cu privire la obiectivele de investitii, nu am rostit nume, valori, numele din rechizitoriu.

Cererea de suplimentare a obiectivelor expertizei, cerere pe care am considerat-o esentiala pentru solutionarea corecta a prezentei cauze, aspect invederat de altfel si instantei in sedinta publica, a fost respinsa, drept pentru care subsemnatul am renuntat la expertiza.

Vizionarea DVD-ului in data de 10.11.2010 a demonstrat o data in plus faptul ca invinuirea adusa subsemnatului nu este sustinuta de probe certe. Asa cum am aratat la acel termen, inainte de inceperea urmaririi penale a aparut pe mai multe posturi de televiziune o caseta cu inscriptia "flagrant", insa ceea ce s-a urmarit in sala de sedinta la 10.11.2010 sunt imagini neclare, schimbari rapide de cadre, neconcordante cu ceea ce s-a prezentat in cursul urmaririi penale, existand suspiciuni si dubii ca acele secvente sunt colaje. Vizionandu-se acest CD nu apar probe certe cu privire la vinovatia mea, nesesizandu-se predarea sau primirea unui plic ce face obiectul infractiunii retinute in rechizitoriu, astfel incat se impunea, asa cum am solicitat, inserarea, de catre specialistii DNA, pe suportul magnetic, a momentului in care inculpatul Muresan mi-a inmanat plicul cu bani. Solicitarea a fost considerate insa neutila cauzei.

La data de 16.12.2010 am solicitat prin cererea depusa la dosar, in raport de PV din 27 februarie 2008 in care a fost redat in forma scrisa continutul dialogului purtat la data de 23.09.2007, intre Decebal Traian Remes si Muresan Ioan, sa se constate ca acesta nu corespunde fisierului trimis instantei, inscriptionat pe DVD-ul seria PAPA nr. 23LCO04074239 si vizionat la termenul din 10.11.2010. Intrucat nu s-a perceput existenta vreunui plic voluminos cu bani, un anume mod de remitere a acestuia si individualizarea licitatiilor in cauza, apreciem ca se impune constatarea nelegalitatii transcrierii efectuata in timpul urmaririi penale, care a incalcat dispozitiile art.91³ C.pr.pen., aflandu-ne in situatia unei lipse de corespondenta intre PV mentionat si elementele perceptibile din fisierul inscriptionat pe suport vizualizat neexistand secventa cu existenta vreunui plic, remiterea acestuia si individualizarea licitatiilor.

De altfel, la acelasi termen de judecata am aratat ca "in urma vizionarii DVD-ului nu s-a observat ca inculpatul Muresan Ioan sa-i fi remis vreun plic lui Remes Decebal Traian sau cu ocazia acestei intalniri cei doi sa fi purtat vreo discutie in legatura cu acest plic. De altfel, dialogurile nu se aud bine, astfel incat nu ne explicam modalitatea in care a fost posibil ca acestea sa fie redade in forma scrisa." **La toate**

aceste sustineri intemeiate, reprezentantul DNA nu a avut nicio obiectie!!, ceea ce inseamna ca a achiesat la pozitia noastra, fiind astfel de acord cu faptul ca acel plic nu a existat niciodata!

După cum se poate observa din probele administrate în cauză atât în faza de urmărire penală, cât și în faza de judecată realitatea celor expuse în cuprinsul rechizitoriului se află sub semnul îndoielii. Situația de fapt nu cuprinde în nici un caz elemente ce ar răspunde conținutului constitutiv al infracțiunii prev. și ped. de art. 257 C.pen.

În practica s-a stabilit ca, dacă din ansamblul probator nu se poate reține vinovăția inculpatului pentru săvârșirea faptei ce a făcut obiectul trimiterii în judecată și, în ciuda eforturilor din faza de cercetare judecătorească, dubiile n-au putut fi înlăturate, persistând o stare de incertitudine care exclude posibilitatea unei hotărâri de condamnare, în cauză operează principiul in dubio pro reo, în baza căruia instanța va pronunța o soluție de achitare¹.

Principiul in dubio pro reo se referă la existența unor asemenea dubii, încât ideea de certitudine care trebuie să fundamenteze condamnarea nu se poate contura. Invocăm în acest sens și Decizia nr. 3465/27.06.2007 a ICCJ, secția penală, în care s-a reținut că “în cazul în care probele referitoare la vinovăție nu sunt certe, sigure, complete, ci există îndoiala cu privire la vinovăția inculpatului, se aplică regula in dubio pro reo, potrivit căreia orice îndoială operează în favoarea inculpatului, iar pe baza acesteia, soluția ce se impune este achitarea inculpatului de către instanța de judecată”. Soluțiile doctrinale și jurisprudențiale din dreptul intern își găsesc corolarul și în jurisprudența CEDO: în acest sens menționăm cauza Telfner c. Austriei, 20.03.2001, în care s-a statuat că “o condamnare a inculpatului, în lipsa unor dovezi convingătoare de vinovăție, este de natură să atragă constatarea încălcării art.6 paragraf 2 din Convenție.”

În concluzie, din coroborarea tuturor probelor administrate în legătură cu această presupusă faptă a inculpatului Decebal Traian Remes rezultă împrejurarea că aceasta nu există. Existența faptei și vinovăția făptuitorului trebuie probate dincolo de orice dubiu, ori în prezenta cauză, în legătură cu aspectele deja analizate persistă o puternică îndoială ce nu a fost înlăturată.

Inclusiv analiza cuprinsului art. 257 C.p. raportată la situația de fapt avută în vedere indică cu evidență faptul că nu ne aflăm în fața infracțiunii de trafic de influență. Astfel, rezultă cu claritate din probele administrate faptul că nici un moment subsemnatul nu am primit ori pretins bani sau alte foloase sau acceptat promisiuni de daruri direct sau indirect, pentru mine sau pentru altul prin intermediul inculpatului I.A.Muresan în scopul de a interveni și exercita influențe asupra unor funcționari ai Inspectoratului Teritorial de Regim Silvic și Vanatoare Ramnicu-Valcea

¹ A se vedea Decizia nr.6535/07.12.2004 ICCJ, secția penală; Decizia nr. 4381/07.09.2004 ICCJ, secția penală; Decizia nr. 3696/11.09.2003;

insarcinati cu derularea procesului de achizitii publice in vederea favorizarii S.C. Construct Euro Prompt SRL Certeze pentru adjudecarea a doua licitatii de lucrari in perimetrul de ameliorare Daneti 1-Perdeaua Lata si Cuculeanu 3.

Fata de aceste considerente, solicitam in temeiul art. 11 pct. 2 litera a, raportat la art. 10 litera a din C.pr.pen., **ACHITAREA** pentru inexistenta pretinsei infractiuni de trafic de influenta prev. de art. 257 alin. 1 Cod Penal, raportat la art. 6 din Legea nr.78/2000, retinuta prin rechizitoriu si **inlaturarea masurii sechestrului asigurator** dispus asupra imobilului situat in Baia-Mare, Bd. Republicii nr. 18/9, jud. Maramures, proprietatea subsemnatului.

Anexe:

Hotararea CEDO din 04.03.2008 in cauza Samoila si Cionca impotriva Romaniei;

Hotararea CEDO din 01.12.2008 in cauza Vitan impotriva Romaniei;

Hotararea CEDO din 20.03.2001 in cauza Telfner c. Austriei;

Decizia Curtii Constitutionale nr.962 din 25.06.2009;

Decizia Curtii Constitutionale nr. 694 din 20.05.2010.

Decizia nr. 3465/27.06.2007, ICCJ, sectia penala

Nota nr.2254/21.02.2008 a Inspectiei judiciare din cadrul CSM "cu privire la materialul video transmis prin mijloace mass-media, intitulat -scurtmetrajul spagii Muresan-Remes".

DECEBAL TRAIAN REMES

Prin av. Dan Apostol

**DOAMNEI PRESEDINTE A INALTEI CURTI DE CASATIE SI JUSTITIE
SECTIA PENALA**