

DOAMNA PRESEDINTE

Subsemnatul **ZAMFIRACHI ADRIAN-RICHARTT**, in calitate de inculpat in dosarul cu numarul de mai sus, prin aparator ales **ION CAZACU**, formulez prezentele :

CONCLUZII SCRISE

in completarea pledoariei orale sustinuta de aparatorul meu cu ocazia dezbaterilor pe fondul cauzei.

Preambul

Prin Rechizitoriul nr. 63/P/2010 din 14 iulie 2010, am fost trimis in judecata sub acuzatia de :

1. constituire a unui grup infractional organizat, fapta prev. de disp. art. 7 din Legea nr. 39/2003
2. trafic de influenta , fapta prev. de disp. art. 257 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000
3. trafic de influenta , fapta prev. de disp. art. 257 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic art. 41 alin. 2 C.p. – toate cu aplic. art. 33 lit. a c. penal

I. *Prezentarea situatiei de fapt*

In cele ce urmeaza vom incerca sa facem o prezentare succinta a faptelor in realitatea lor, fapte confirmate, de altfel, si de probatoriile administrate in cursul urmaririi penale si al cercetarii judecatoresti.

1. In fapt, sunt acuzat ca, in perioada octombrie 2009 – martie 2010, impreuna cu Visan Mihail, Cojocaru Gheorghe si Vornicu Bogdan as fi constituit un grup infractional organizat, in scopul comiterii unor infractiuni de coruptie, prin racolare a unor persoane cercetate penal interesate sa dobandeasca beneficiul unor masuri judiciare favorabile in schimbul remiterii unor sume de bani si altor bunuri .

Se retine prin rechizitoriu ca : “*cercetarile efectuate au probat existenta unei intelegeri infractionale intre inculpatul Zamfirachi Adrian, invinuitii Visan Mihail, Cojocaru Gheorghe si Vornicu Bogdan ... inculpatul Zamfirachi Adrian, folosindu-se de relativele relatii personale si profesionale rezultate din exercitarea profesiei de avocat, transmiterea celorlalti membri ai grupului modalitatile prin care urma sa se realizeze demersurile de*

convingere a cumparatorilor de influenta pentru a remite sumele de bani pretinse in scopul traficarii influentei pe langa magistrati din cadrul instantelor de pe raza Municipiului Bucuresti “.

Din probele administrate in cercetarea judecatoreasca si chiar in faza de urmarire penala – a rezultat o cu totul alta situatie de fapt, cu privire la pretinsa fapta prev. de disp. art. 7 din Legea nr. 39/2003.

1. Astfel, cu privire la Vornicu Bogdan, subsemnatul am declarat, ab initio, si constant pe toata durata procesului - ca nu i-l cunosc, nu am luat niciodata legatura direct sau indirect legatura cu acesta, si nici nu am avut vreodata cunostinta despre existenta unei persoane cu acest nume.

Situatia reala de fapt a fost de altfel dovedita, prin declaratiile invinuitilor Vornicu Bogdan, Cojocaru Gheorghe si Visan Mihail, declaratiile acestora date in fata judecatorului fiind pe deplin confirmate de transcrierile convorbirilor telefonice dintre aceste persoane.

Astfel, in declaratia data in fata Curtii de Apel Bucuresti la data de 24.09.2010, Vornicu Bogdan declara : **“...nu l-am cunoscut pe inculpatul Zamfirachi. In prezenta mea Cojocaru nu a discutat telefonic cu Zamfirachi... Nu stiu si nu am auzit ca Visan sau Cojocaru sa caute clienti pentru avocati. Cojocaru nu a pronuntat niciodata numele Zamfirachi. De aceea, la momentul audierii mele la DNA, eu nu stiam cine este Zamfirachi...”**. (fila 2 din declaratia din 24.09.2010).

In declaratia data in fata Curtii de Apel Bucuresti la data de 24.09.2010 – Lovasz Gigi declara : **“Vornicu nu mi-a spus niciodata ca il cunoaste pe Zamfirachi”**(fila 2 si 3 din declaratia din 24.09.2010).

In declaratia data in fata Curtii de Apel Bucuresti la data de 29.09.2010, Visan Mihail declara : **“Eu nu am discutat cu Zamfirachi despre numitul Vornicu”** (fila 4 parag 2) **“In prezenta mea, Zamfirachi Adrian nu a discutat despre alte cauze cu Cojocaru Gheorghe, cu exceptia celei privitoare la Nitu Daniel”** (fila 4 parag 1).

2. Cu privire la numitul Cojocaru Gheorghe, am declarat faptul ca mi-a fost prezentat de catre Visan Mihail, ca fiind asociatul sau in o societate comerciala.

Asa cum am declarat constant, Visan Mihail imi prezentase ca mijloc de obtinere a veniturilor – activitati comerciale derulate prin intermediul unei societati, cu obiect de activitate amenajarea de locuri de joaca, mobilier fix si aranjamente florale pentru parcuri, prezentandu-mi si niste cataloage cu produse de gen.

In acest context, Visan Mihail mi l-a prezentat pe Cojocaru Gheorghe ca fiind asociatul sau in aceasta societate comerciala.

Am precizat de altfel ca Visan Mihail, cunoscand ca sunt avocat al unor autoritati publice locale m-a rugat, in cateva randuri, sa-l prezint unor primari – pentru a le prezenta oferte ale societatii mentionate, in scopul incheierii unor contracte de lucrari publice.

Acest aspect a fost probat prin procesul verbal de perchezitie corporala a invinuitului Visan Mihail, din data de 21.04.2010, ocazie cu care in geanta acestuia au fost gasite cataloage de genul celor sus-mentionate.

Totodata, in declaratia data in fata Curtii de Apel Bucuresti la data de 29.09.2010, Visan Mihail mai declara : **“L-am prezentat pe Cojocaru lui Adrian Zamfirachi spunandu-i ca suntem prieteni si asociati...Nu stiu daca i-am spus despre Nitu ca este nepot cu Cojocaru, dar i-am spus ca este ruda”** (fila 3 parag 6) .

Asa cum am declarat constant – nu am stabilit cu dl. Cojocaru Gheorghe nici un moment ca acesta sa “racoleze” vreo persoana cu probleme judiciare, nu am schimbat numere de telefon si nu am stabilit nici o modalitate de comunicare ori vreo eventuala colaborare, licita sau ilicita.

In declaratia data in fata Curtii de Apel Bucuresti la data de 29.09.2010 – Cojocaru Gheorghe declara : **“Nu am vorbit la telefon cu Zamfirachi in prezenta lui Vornicu pentru ca nu am telefonul lui Zamfirachi ...Domnul Zamfirachi nu mi-a cerut sa-i procur clienti...Necunoscandu-l pe Zamfirachi nu i-am cerut telefonul mobil al acestuia ... nu am discutat niciodata cu Zamfirachi despre dosarul fiului lui Lovasz Gigi. Inculpatul Zamfirachi nu avea de unde sa stie ca eu am discutat cu Lovasz. Nu stiu daca Vornicu il cunostea pe Zamfirachi... Nu am vorbit niciodata la telefon cu Zamfirachi.Nu cunosteam telefonul acestuia. Nu mi s-a cerut sa nu folosesc numele lui Zamfirachi. ”.**(fila 5, declaratia din 29.09.2010).

Desi Cojocaru Gheorghe afirma constant, in discutii purtate telefonic cu terti (inregistrate autorizat) ca tine zilnic legatura cu subsemnatul, ocazii cu care l-as informa curent cu privire la demersurile presupus infractionale – **probele administrate au dovedit fara dubiu nerealitatea acestei imprejurari.**

In fapt, Cojocaru Gheorghe a recunoscut, cu ocazia audierii la cercetarea judecatoreasca, ca nu a avut niciodata numerele mele de telefon, nici eu pe ale sale.

De altfel, desi subsemnatului mi-au fost interceptate telefoanele si am fost supraveheat operativ in perioada 18 septembrie 2009 – 22 aprilie 2010 – nu au putut fi relevate alte intalniri ori discutii cu Cojocaru Gheorghe .

Din probele administrate a rezultat faptul ca subsemnatul nu am discutat niciodata cu Cojocaru Gheorghe despre vreo problema judiciara, cu exceptia cauzei “Nitu”, cu privire la acesta acceptand prezenta sa la discutii datorita presupusei legaturi de rudenie dintre familia Nitu si Cojocaru Gheorghe, prezentata de catre Visan Mihail si confirmata de catre Nitu Daniel, caruia Cojocaru Gheorghe i se adresa doar cu apelativul “nepotul”.

In concluzie, va rog sa constatati ca subsemnatul nu am “organizat un grup infractional” cu acesti domni si nici nu am aderat sau sprijinit in vreun fel acest grup, daca el a existat, **fapta retinuta neputand fi comisa de subsemnatul .**

3. Se mai retine prin rechizitoriu ca subsemnatul as fi “*impus membrilor grupului infractional*” **sa nu foloseasca numele meu, si am refuzat intalnirile cu acestia.**

Acest aspect este nereal, in fapt, subsemnatul am comunicat numarul de telefon mobil **clientului** Nitu Daniel, am comunicat cu acesta deschis si repetat, am avut intalniri, in limita timpului disponibil, ori de cate ori mi s-a solicitat aceasta.

De altfel, subsemnatul am fost prezent la toate termenele de fond ca avocat ales al inc. Nitu Valentin, la fiecare termen de judecata avand discutii de ordinul orelor cu Nitu Daniel si familia acestuia.

Aceste aspecte sunt dovedite de numeroasele discutii telefonice dintre subsemnatul si Nitu Daniel, de faptul ca am discutat despre dosar cu acesta la fiecare termen de judecata si nu numai, precum si de declaratiile date in fata Curtii de Apel Bucuresti de catre Gheorghe Daniel, Burcea Cristinel, Nitu Daniel, Cojocaru Gheorghe si Visan Mihail .

In declaratia data in fata Curtii de Apel Bucuresti la data de 04.10.2010 **avocatul** Gheorghe Daniel arata ca : **“In repetate randuri domnul Zamfirachi (in prezenta lui Nitu Daniel n.n.) a spus ca situatia lui Nitu Valentin este grava ... ne-a spus ca**

pedeapsa va fi de 10-12 ani si toti se mirau, spunand ca este imposibil...” (fila 3 declaratie)

In declaratia data in fata Curtii de Apel Bucuresti la data de 24.09.2010, Nitu Daniel arata ca : **“Zamfirachi s-a prezentat la toate termenele de judecata ale fratelui meu... Nu a refuzat nici o solicitare a mea de a ne intalni sau de a vorbi la telefon... Zamfirachi nu mi-a solicitat sa nu folosesc numele sau in cadrul discutiilor telefonice ori in cadrul discutiilor purtate cu alte persoane” (fila 3 declaratie)**.

In declaratia data in fata Curtii de Apel Bucuresti la data de 06.10.2010, *avocatul* Burcea Cristinel arata ca : **” Fratele inculpatului a venit la fiecare termen si cu totii am avut ocazia sa stam de vorba pe holurile tribunalului ...in timpul acestor discutii am asistat la explicatiile date de domnul Zamfirachi in legatura cu stadiul procesului, cu probele ce urmau a fi administrate.Domnul Zamfirachi ii spunea fratelui inculpatului ca sunt sanse foarte mari sa se respinga cererile si ca situatia inculpatului nu era una roz... Ba mai mult, domnul Zamfirachi ii spunea din cand in cand domnului Nitu Daniel ca situatia fratelui sau nu este una usoara, si sa se astepte la o condamnare ...Nu am observat ca domnul Zamfirachi sa sugereze sau sa lase sa se inteleaga ca poate interveni intr-un sens sau altul.Lasa sa se creada, insa, ca este un avocat foarte bun si ca va face ceea ce trebuie mai bine decat altii pe cai legale...precizez ca am fost de fata la fiecare termen de judecata, pentru a-l asista pe domnul Zamfirachi. Nu am auzit ca Nitu Daniel sa adreseze vreun repros domnului Zamfirachi ..(fila 2 declaratie)**

4. Se mai retine prin rechizitoriu ca subsemnatul aveam **“o preocupare constanta si aproape obsesiva de a identifica eventuale demersuri ale organelor de urmarire penala de interceptare si inregistrare a convorbirilor purtate telefonic si in mediul ambiental”**(fila 274 Rechizitoriu) .

Asa cum am declarat de la debutul procedurii judiciare, subsemnatul am fost initial amenintat (in vara anului 2009) ca mi se va **“construi”** un dosar penal la nivelul DNA, iar in perioada august-septembrie am si fost cercetat de catre DNA Structura centrala, in doua cauze.

Ulterior, in luna septembrie 2009, am fost avertizat, de anumiți magistrati procurori, ca dl. Cerbu Viorel incearca sa ma aresteze, si, in jurul datei de 20 septembrie 2009 am fost informat si cu privire la actiunile d-lui Cerbu Viorel in cauza Filipoiu, ca sunt supravegheat operativ, am telefoanele urmarite si am instalata tehnica de supraveghere audio/video in biroul de avocatura.

Am hotarat in acele conditii sa actionez pe cai licite si legale, convocand telefonic Serviciul Roman de Informatii, Serviciul de Telecomunicatii Speciale, informand colegii stagieri si colaboratorii despre faptul ca sunt urmarit si ca se incearca confectionarea unui dosar penal impotriva mea.

Am informat si presa, convocand Realitatea TV si ziarul ZIUA la biroul meu pentru o conferinta de presa, ocazie cu care am expus jurnalistului Antohe Catalin aceste aspecte. De altfel situatia REALA de fapt este relatata de catre declaratiile martorilor Burcea Cristinel, Gheorghe Daniel (avocati) si Antohe Catalin (jurnalist) .

Astfel, in declaratia data in fata Curtii de Apel Bucuresti la data de 06.10.2010, *avocatul* Burcea Cristinel arata ca : **“legat de convingerea domnului Zamfirachi, ca avea in birou aparatura de inregistrare audio-video ...aceasta convingere s-a format datorita solicitarii unor clienti ce ofereau sume foarte mari sau aveau pretentii neortodoxe**

care i-au ridicat banuiala sa se incerca atragerea sa pentru a interveni pe langa magistrati. Credea ca este provocat ... Domnul Zamfirachi considera ca aparatura din biroul sau a fost plasata nelegal ... a apelat la SRI cand a vazut ca cei de la SRI nu au sosit a solicitat serviciile unei societati comerciale de detectare a aparaturii de interceptare” (fila 1 declaratie) .

In declaratia data in fata Curtii de Apel Bucuresti la data de 04.10.2010 *avocatul Gheorghe Daniel arata ca : “Zamfirachi avea convingerea ca in biroul sau este montata aparatura de interceptare...ca o parte din clienti sunt agenti provocatori. Veneau implicati in dosare penale si ofereau sume mari...” (fila 3 declaratie) .*

Martorul Antohe Catalin confirma, prin declaratia data in faza de urmarire penala, cele aratate ...

Asa-zisa mea preocupare de “zadarnicire a activitatii de urmarire penale” nu putea exista, eu STIIND ca sunt supravegheat, insa am actionat consider deschis si licit incercand sa aflu cauzele reale pentru care (amenintarile anterioare) au fost puse in executare si se incerca incriminarea mea.

5. Cu privire la Visan Mihail, am declarat ab initio ca nu i-am cerut acestuia niciodata sa “racoleze” persoane interesate de solutii judiciare favorabile”, aspect confirmat de catre acesta prin declaratia data in fata Curtii de Apel Bucuresti la data de 29.09.2010: *“Nu m-a rugat inculpatul Zamfirachi sa-i gasesc vreo persoana cu probleme juridice” (fila 4 parag. 2)*

Visan Mihail a fost insa “incantat” de prestatia pe care am avut-o in calitate de avocat ales al tatalui sau, castigand procesul acestuia din urma.

In aceste conditii, Visan Mihail mi-a recomandat, in anul 2009 – cateva persoane ce aveau afaceri judiciare (penale ori civile) .

Niciodata insa nu am promis lui Visan Mihail ori persoanelor prezentate de catre acesta ca voi incerca sa obtin solutii judiciare favorabile prin mijloace ilegale, ci doar exprimand puncte de vedere referitoare la sansele pe care le vad, in lumina experientei profesionale si a activitatilor de pregatire temeinica a apararii.

Acest aspect insa il voi relua, *infra* – in analiza celorlalte “infractiuni” din rechizitoriu ce ma privesc.

In aceste conditii – nu poate subzista infractiunea de “constituire de grup infractional”, cu membrii “grupului” eu neavand nici o cunostinta despre “discutiile” dintre acestia si intentiile lor.

6. Se mai retine prin rechizitoriu ca *“ in considerarea influentei pe care Zamfirachi Adrian a afirmat ca ar fi avut-o pe langa judecatori, invinuitul Vornicu Bogdan a intermediat legatura cumparatorilor de influenta Lovasz Gigi si Gheorghe Adriana Similar, invinuitul Cojocaru Gheorghe a intermediat legatura cumparatorului de influenta Nitu Daniel cu Zamfirachi Adrian” (fila 277 rechizitoriu).*

Probele administrate inlatura aceste sustineri, relevand o situatie de fapt complet diferita. Astfel, cu privire la “influenta asupra judecatorilor”- prin care subsemnatul as fi determinat pe cumparatorii de influenta Lovasz si Gheorghe sa ma angajeze - aceasta nu a fost nici un moment invocata de catre subsemnatul.

Astfel, in declaratia data in fata Curtii de Apel Bucuresti la data de 29.09.2010, Visan Mihail declara : *“Zamfirachi Adrian nu a discutat in prezenta numitului Cojocaru Gheorghe despre dosarul Lovasz... Eu nu i-am spus inculpatului Zamfirachi despre legatura intre Cojocaru si Lovasz Gigi...Inculpatul Zamfirachi Adrian mi-a spus ca*

nu intra in dosare in calitate de aparator daca nu le studiaza....Eu nu i-am cerut lui Zamfirachi Adrian sa intervina pe langa magistrati pentru o anumita solutie in legatura cu Lovasz” (fila 3 declaratie) .

In declaratia data in fata Curtii de Apel Bucuresti la data de 01.10.2010 Cojocaru Gheorghe declara : **“Nu am discutat alta problema judiciara cu domnul Zamfirachi cu exceptia celei privitoare la Nitu”** (fila 3 declaratie) .

Cu privire la “influenta” din cauza Nitu – aceasta nu a fost niciodata sustinuta ori sugerata de catre subsemnatul – aspect ce il voi evidentia *infra*.

7. In realitate, Visan Mihail si Cojocaru Gheorghe au “mizat” pe pregatirea profesionala a subsemnatului, si pe opinia exprimata cu privire la sansele judiciare relevate de situatia din dosar, astfel incat in situatia unei solutii favorabile sa poata sa-si insuseasca sume de bani de la aceste persoane, sume cerute acestora pentru un pretins trafic de influenta pe langa judecatori.

Acest aspect este relevat, cu titlu de exemplu, de cei 10.000 euro solicitati si primiti (in 2 transe a cate 5000 euro) de catre Visan Mihail de la Nitu Daniel, sub pretextul ca aceasta suma va fi primita ca mita de catre judecatorul fondului, Tranca Ana-Maria .

Demn de retinut este insa faptul ca subsemnatul nu am pretins si nici sugerat, nici unei persoane – ca as avea influenta pe langa judecatori, asa cum rezulta din declaratiile acestor persoane si din discutiile mele telefonice sau in mediul ambiental.

8. Relevanta este si modalitatea de “convingere” adoptata de catre Visan Mihail si Cojocaru Gheorghe, acestia sunandu-l pe Nitu Daniel si spunandu-i : “sa se uite la televizor” – convingandu-l pe acesta ca vicepresedintele PDL cu care ma aflam in emisiune ar fi amanta mea, care m-ar ajuta in rezolvarea problemei sale judiciare (**Cojocaru, la un moment dat, m-a sunat si mi-a spus sa ma uit pe postul Acasa pentru a-l vedea pe domnul Zamfirachi ... cu circa 4-5 zile inainte de a-l cunoaste pe Zamfirachi** - declaratia lui Nitu Daniel din data de 24.09.2010) .

Convorbirile telefonice de la acea data dintre Cojocaru Gheorghe si Visan Mihail – transcrise in cauza – confirma realitatea acestei “modalitati de convingere” utilizata de catre Visan Mihail, desi acesta stia ca cele pretinse nu corespund realitatii.

9. Relevant este si faptul ca subsemnatul **nu am acceptat in nici o situatie sa ma angajez in vreo cauza “prin intermediul” vreunei persoane, refuzand sa primesc vreo suma de bani de la alta persoana decat membrii ai familiei clientului potential.**

10. Totodata, subsemnatul **am conditionat angajarea mea in calitate de avocat – de studiul prealabil al dosarului si de o discutie neechivoca cu familia** – tocmai in considerarea faptului ca avusesera loc mai multe provocari la adresa mea, si doream sa evit orice speculatie.

Din acest motiv am si refuzat sa ma angajez in cauza Lovasz (lipsa dosarului) si am refuzat repetat sa ma angajez in cauza Nitu (studiu dosar si discutie ferma si neechivoca cu Nitu Daniel) .

Ori, din declaratiile acestor persoane ca si din discutiile purtate cu acestia – a rezultat fara dubiu acest aspect.

Astfel, **avocatul** Burcea Cristinel a declarat : **“Domnul Zamfirachi avea o regula din a studia dosarele in care avea sa intre sau in care se punea problema sa fie angajat”** (fila 3 din declaratia data la CAB 06.10.2010) .

Cojocaru Gheorghe declara ca *“...Am fost refuzat, domnul Zamfirachi spunandu-mi ca pana nu discuta cu cineva din familie si nu studiaza dosarul, nu intra in acea cauza...”* (fila 1, declaratia data la CAB in data de 01.10.2010).

Visan Mihail declara ca : *“Cojocaru a scos o suma de bani in euro, spunandu-i lui Zamfirachi ca sunt 35.000 de euro din partea lui Nitu Daniel. Zamfirachi a refuzat aceasta suma si a cerut sa vina la discutii un reprezentant al familiei (fila2) ... Inculpatul Zamfirachi Adrian mi-a spus ca nu intra in dosare in calitate de aparator daca nu le studiaza”* (fila 3 declaratie CAB din 29.09.2010).

Lovasz Gigi declara ca : *“Zamfirachi mi-a spus la intalnirea pe care am avut-o ca pana nu studiaza dosarul nu poate sa intre in dosar”* (fila 2 declaratia CAB din 24.09.2010).

11. In aceste conditii – subsemnatului mi-au fost intrutotul straine discutiile purtate de catre Vornicu Bogdan, Visan Mihail si Cojocaru Gheorghe care au facut demersuri de a obtine sume de bani ca urmare a folosirii numelui, notorietatii si reputatiei mele, alaturat carora au “atasat” si pretinse demersuri ilicite de infuentare a magistratilor.

In aceste conditii, va rog sa apreciati ca subsemnatul nu am comis aceasta fapta.

Pentru toate aceste considerente, **va rog ca, prin hotararea pe care o veti pronunta sa dispuneti**, in conformitate cu disp. **art. 11 pct. 2 lit. a rap. la art. 10pct. 1 lit. c C.pr.pen., achitarea mea sub aspectul savarsirii infractiunii de constituire a unui grup infraccional organizat, fapta prev. de disp. art. 7 din Legea nr. 39/2003- fapta nu a fost savarsita de catre inculpat.**

2. Cu privire la fapta nr. 19 din rechizitoriu:

1. In fapt, s-a retinut ca in perioada decembrie 2009 – martie 2010, subsemnatul as fi *“pretins si primit suma de 45.000 euro de la Nitu Daniel, lasand sa se creada ca ar avea influenta asupra magistratilor din cadrul Tribunalului Bucuresti si ai Curtii de Apel Bucuresti, pentru a-i determina sa pronunte o hotarare de punere in libertate a numitului Nitu Valentin, precum si pentru facilitarea aplicarii fata de acesta a unui regim sanctionator diminuat”* (fila 278 rechizitoriu) .

Se retine de asemenea ca *“Visan Mihail i-a prezentat inculpatului Zamfirachi Adrian situatia juridica a numitului Nitu Valentin, precum si solicitarea invinuitului Nitu Daniel, ca fratele acestuia sa fie pus in libertate. Zamfirachi Adrian a acceptat sa se implice in demersurile frauduloase si a precizat ca poate interveni pe langa judecatori ai Curtii de Apel Bucuresti solicitand in acest sens suma de 40.000 euro”* (fila 279 rechizitoriu) .

“In cursul lunii decembrie 2009, dupa primirea banilor, invinuitii Cojocaru Gheorghe si Visan Mihail s-au intalnit cu Zamfirachi Adrian in biroul de avocatura...inculpatul a precizat ca urmeaza sa aiba discutii cu judecatorii...le-a cerut sa pastreze, asupra lor, p perioada, suma de 40.000 euro ...Ulterior, Zamfirachi Adrian Richartt s-a intalnit si cu invinuitul Nitu Daniel pe care l-a asigurat de reusita interventiilor pe langa magistratii corupti ... inculpatul a facut distinctie intre suma de bani primita ca onorariu si banii care constituiau folos pentru exercitarea influentei asupra magistratilor. Tot in cursul lunii ianuarie 2010, Zamfirachi Adrian Richartt a primit diferenta din folosul pretins, respective 5000 euro, precum si suma care reprezenta onorariul ca aparator ales” (fila 280 rechizitoriu).

2. Aceasta situatie prezentata de procuror a fost dovedita ca necorespunzand realitatii – de probele administrate in cercetarea judecatoreasca si chiar in urmarirea penala. In realitate, subsemnatul am precizat ca in vara anului 2009 (perioada in care ma deplasam in carje si cu orteza) – m-am oprit, pe drumul spre localitatea socrilor mei, Bilciuresti – la locuinta lui Visan Mihail, cu aceasta ocazie prezentandu-mi-l pe “partenerul sau de afaceri” Cojocarul Gheorghe.

In acel context, Visan Mihail mi-a spus ca acesta are o ruda cu probleme, fiind arestat intr-un dosar pentru trafic de stupefiante.

3. Am precizat celor doi ca eu nu mai intru ca avocat in dosare cu droguri din anul 2006, si nu ma intereseaza subiectul.

Acest aspect corespunde realitatii, asa cum rezulta din declaratiile persoanelor audiate in cauza si din transcrierile convorbirilor telefonice si in mediul ambiantal.

Visan Mihail declara ca : **“Prima oara inculpatul Zamfirachi a refuzat sa aiba legatura cu dosarul lui Nitu. Zamfirachi a precizat ca nu mai intra in dosare de trafic de droguri ...”** (declaratie CAB din 29.09.2010) .

In declaratia data in fata Curtii de Apel Bucuresti la data de 06.10.2010, **avocatul** Burcea Cristinel arata ca : **“La inceputul colaborarii noastre mi-a spus ca nu va mai asista inculpati acuzati de trafic de droguri si a hotarat sa ocoleasca astfel de cauze. Timp de 2 ani nu a avut astfel de dosare pana la cazul Nitu”** (fila 3 declaratie) .

In declaratia data in fata Curtii de Apel Bucuresti la data de 04.10.2010 **avocatul** Gheorghe Daniel arata ca : **“Domnul Zamfirachi nu mai intra de ceva vreme in dosare cu trafic de droguri . Il cunosc pe domnul Zamfirachi de cand am intrat in avocatura, lucrez cu domnul Zamfirachi de circa 3 ani... Domnul Zamfirachi este o persoana foarte studioasa si precizez ca nu intra nepregtit in nici un dosar ... Domnul Zamfirachi refuza foarte multe dosare ..cand nu-i placeau clientii sau nu era sigur pe obtinerea unei solutii favorabile, aceasta din urma insemnand ca acel client nu putea avea castig de cauza ... In primul rand domnul Zamfirachi refuza dosarele avand ca obiect trafic de droguri... In legatura cu dosarul domnului Nitu Valentin, precizez ca a fost rugat sa-l apere pe acesta. Ne spunea ca nu stie cum sa refuze, ca nu vrea sa intre in acel dosar, ca a jurat ca nu va mai intra in dosare de trafic de droguri”** . (fila 2 declaratie) ...

Am declarat ca, incepand cu anul 2009, am fost nevoit sa incredintez pe fiul meu minor spre ingrijire bunicii materni, cu ocazia vizitelor de sfarsit de saptamana spre domiciliul acestora (com.Bilciuresti, DB) obisnuind sa ma opresc la Visan Mihail (si reluand o legatura intrerupta de cca 2 ani), motivul principal fiind ca acesta imi procura tuica de o calitate extrem de apreciata de socrul meu.

De fiecare data cand ma intalteam cu Visan, discutam cu acesta pe teme diverse, inclusiv de drept, si de fiecare data acesta insista sa ma angajez ca avocat ales al “rudei asociatului” – acesta fiind “arestat nevinovat”...

Pentru a scapa de aceste insistente, am comunicat lui Visan Mihail, in una din aceste vizite, ca nu as intra oricum in dosar, cu un onorariu sub 30.000 euro, avand convingerea ca onorariul exagerat de mare va descuraja rugaminti viitoare.

4. Aceasta modalitate de a “refuza” dosare in care nu doream sa ma angajez – era o practica a subsemnatului, dictate de mai multe considerente : in primul rand, pentru a nu refuza direct persoana/persoanele ce ma rugau sa accept dosarele unor prieteni sau

cunostinte; calitatea (familiei/nationalitatii) clientului; lipsa sanselor de a obtine o solutie favorabila (si implicit o scadere a cotei profesionale).

Astfel, in declaratia data in fata Curtii de Apel Bucuresti la data de 06.10.2010, *avocatul Burcea Cristinel* arata ca : **“Se intampla ca domnul Zamfirachi sa ceara sume foarte mari de bani de la potentiali clienti, daca nu considera ca are rost sa incheie contractul de asistenta, sansele de reusita fiind mici si uneori chiar din considerente de ordin umanitar...”**.

In declaratia data in fata Curtii de Apel Bucuresti la data de 04.10.2010 *avocatul Gheorghe Daniel* arata ca : **“Domnul Zamfirachi, pentru a nu spune ca refuza sa intre intr-un dosar, cerea o suma astronomica drept onorariu. Pentru a nu refuza direct, domnul Zamfirachi a cerut unui client un onorariu de 100.000 euro... ulterior mi-a spus de ce a cerut aceasta suma si anume pentru a-l forta sa-si caute alt avocat. Si in alte situatii a procedat in acelasi mod”** (fila 3 declaratie) .

Prin Ordonanta din 02 iulie 2010 – procurorii de caz au dispus – la cererea expresa a subsemnatului, transcrierea discutiei telefonice purtate la data de 16.04.2010, intre subsemnatul si avocatul Gheorghe Daniel, fiind intocmit in acest sens, de catre lucratori de politie judiciara DNA – procesul-verbal de redare din data de 02.07.2010 : (cu incepere de la pagina 10) :

Zamfirachi Adrian Richartt : ...Deci, eu p-asta nu-l vad... bine niciodata! Si, sincer iti spun, ca vad aici o pedeapsa de peste zece ani fara emotii. **Si, de fapt, daca o sa ma mai caute, o sa le spun ca nu le mai iau...nu le iau zece mii, o sa le cer o suma mult mai mare, tocmai pentru a putea sa fiu refuzat, intelegi, sa nu zica ca nu ...**

Gheorghe Daniel : I-ai refuzat. Da.

Zamfirachi Adrian Richartt : **Da. Si-o sa le cer o suma d'aia astronomica ... (neinteligibil)... Pac! O suma de aia astronomica si bineanteles ca oamenii o sa zica “DA, dar noi vrem ...garantii” si o sa-I trimit la piata sa-si cumpere de la MALL, sa-si ia ...frigider, sa-si ia ... televizor, plasma, ce vor vrea ei si sa le dea aia garantii. Da... Intelegi? Deci, nu e dosar de luat! ... Nu pot sa ma bag in mizeria asta !**

Aceleasi aspecte au fost confirmate si de catre *jurnalistul Catalin Antohe* .

La scurt timp dupa momentul in care i-am spus lui Visan Mihail ca onorariul minim ar fi de cel putin 30.000 euro - la biroul meu de avocatura a sosit Visan Mihail si Cojocaru Gheorghe, acesta din urma scotand din buzunar un teanc de euro, punandu-l pe birou.

Am intrebat ce reprezinta suma – CG comunicandu-mi ca sunt 30.000 euro, onorariu pentru dosarul “nepotului”.

De altfel, CG a lasat cu acea ocazie impresia ca sunt banii sai, si doreste sa ajute pe nepotul sau, aspect confirmat de catre Visan Mihail.

Am refuzat primirea sumei respective, comunicandu-le celor doi ca nu accept sa ma angajez ca avocat ales in nici o cauza – decat dupa o discutie cu persoana/familia in cauza si doar dupa studiul dosarului, solicitand sa se prezinte la biroul de avocatura un membru apropiat al familiei arestatului, indicand ca grad de rudenie sotie, fiu, fiica, parinte sau frate, pentru ca acesta sa aiba calitatea legala de contractant al serviciilor de asistenta juridica.

5. Aceasta modalitate de angajare a subsemnatului era o **regula de la care nu am facut niciodata derogare, in cursul intregii activitati de 13 ani ca avocat .**

Acest aspect este dovedit fara dubiu de probele administrate.

Astfel, in declaratia data in fata Curtii de Apel Bucuresti la data de 01.10.2010 – Cojocaru Gheorghe declara : **“...am fost cu Visan la domnul Zamfirachi. Eu i-am spus domnului Zamfirachi ca am banii de la Nitu Daniel. Am fost refuzat, domnul Zamfirachi spunandu-mi ca pana nu discuta cu cineva din familie si nu studiaza dosarul, nu intra in acea cauza...”** (fila 1 declaratie) .

In declaratia data in fata Curtii de Apel Bucuresti la data de 29.09.2010, Visan Mihail declara : **“ Cojocaru a scos o suma de bani in euro, spunandu-i lui Zamfirachi ca sunt 35.000 de euro din partea lui Nitu Daniel. Zamfirachi a refuzat aceasta suma si a cerut sa vina la discutii un reprezentant al familiei”** (fila 2 declaratie) .

In declaratia data in fata Curtii de Apel Bucuresti la data de 24.09.2010, Nitu Daniel declara : **“ Cand am fost la biroul domnului avocat Zamfirachi acolo se afla si un stagiar al acestuia. Domnul Zamfirachi mi-a spus ca inainte de a semna contractul de asistenta juridica trebuie sa studieze dosarul fratelui meu. Mai arat inca o data ca stiu ca avocatul a copiat la xerox dosarul penal”** (fila 3 declaratie) .

In declaratia data in fata Curtii de Apel Bucuresti la data de 24.09.2010 – Lovasz Gigi declara : **“Zamfirachi mi-a spus la intalnirea pe care am avut-o ca pana nu studiaza dosarul nu poate sa intre in dosar”** (fila2 declaratie).

6. De altfel, acest aspect rezulta si din convorbirile telefonice interceptate in perioada septembrie 2009 – aprilie 2010 - al caror continut era foarte bine cunoscut de catre procurorii de caz – acestia cunoscand exact cate dosare am refuzat in acea perioada, faptul ca nu acceptam angajarea prin “intermediari”, faptul ca volumul cauzelor importante in care eram angajat asigura venituri mari ce excludeau necesitatea traficului de influenta si, de fapt – **ca subsemnatul nu doar ca nu “racolam” clienti – ci refuzam aproximativ 80% din cauzele in care mi se solicita sa intru.**

In declaratia data in fata Curtii de Apel Bucuresti la data de 06.10.2010, *avocatul* Burcea Cristinel arata ca : **“Domnul Zamfirachi nu s-a plans niciodata de lipsa de clienti... Incerca sa-si selecteze clientii si sa asigure apararea in cazuri mai importante de unde-si asigura si un venit consistent”** (fila 3 declaratie) .

La scurt timp de la data intalnirii sus-mentionate, la sediul cabinetului de avocatura a sosit Nitu Daniel, ocazie cu care i-am spus acestuia ca am verificat pe portalul instantelor de judecata situatia cauzei in care se afla arestat fratele sau, Nitu Valentin.

Am afirmat cu acea ocazie ca este un dosar cu foarte multi inculpati, cu o complexitate ridicata si care va necesita un volum ridicat de studiu si de munca.

Am precizat d-lui Nitu Daniel ca conditionez angajarea de studiul prealabil al dosarului, de o discutie cu arestatul pentru a stabili in ce masura acesta este dispus sa accepte strategia de aparare pe care eu o voi considera optima, si am precizat ca nu voi intra in dosar cu un onorariu sub 35.000 euro.

Cu acea ocazie, dl. Nitu Daniel a dorit sa-mi inmaneze intreaga suma de 35.000 euro, insa am refuzat, spunandu-i acestuia ca doar dupa studiul dosarului si grefa cu arestatul vom incheia contractul de asistenta juridica.

Totodata, am prezentat d-lui Nitu Daniel pe avocatul stagiar Burcea Cristinel, urmand ca avocatul sa-l insoteasca la Tribunalul Bucuresti pe dl. Nitu Daniel, sa solicite copierea dosarului, din arhiva Tribunalului Bucuresti.

Tot cu acea ocazie, dl. Nitu Daniel m-a intrebat daca, in situatia in care ma voi angaja, sa pastreze si aparatorul ales deja angajat in cauza.

I-am spus d-lui Nitu Daniel ca, din mentiunile referitoare la cauza publicate pe portalul instantelor de judecata, am constatat ca avocatul ales angajat a avut mai multe conflicte cu judecatorul fondului, fiind si amendat in mod repetat, astfel incat eu apreciez ca nefiind oportuna o atitudine conflictuala si provocatoare la adresa judecatorului, aceasta fiind prejudiciabila intereselor procesuale ale inculpatului arestat, astfel incat recomand sa renunte la serviciile acestui avocat.

Aceste aspecte sunt dovedite, atat de informatiile publice postate pe portalul instantelor de judecata, cat si de declaratiile celor in cauza.

Astfel, pe Portalul Instantelor de Judecata, Tribunalul Bucuresti mentioneaza, in dosarul nr. 46982/3/2008 : "Inch. 14.09.2009 Amână discutarea cererii de scutire a plății amenzii, aplicate domnului avocat Dancu Cătălin Radu prin încheierea de ședință din data de 11.09.2009...Ia act de cererea de recuzare a președintelui completului de judecată, doamna judecător Trancă Anamaria, cerere formulată oral în ședința publică de la data de 11.09.2009, de către apărătorul ales al inculpatului Nițu Valentin, avocat Dancu Cătălin Radu".

In declaratia data in fata Curtii de Apel Bucuresti la data de 01.10.2010 – Cojocaru Gheorghe declara : "***Nitu Daniel ...mi-a spus ca domnul avocat Dancu Catalin, angajat in dosar, se certase cu d-na judecator si fusese amendat***" (fila 3 declaratie) .

In declaratia data in fata Curtii de Apel Bucuresti la data de 24.09.2010, Nitu Daniel declara : "***Stiu ca aparatorul din acel dosar, domnul Dancu, fusese in mod repetat amendat de judecator...Am asistat la sedintele de judecata din dosarul fratelui meu si apreciez ca domnul Dancu era o fire mai dificila***" (fila 3 declaratie) .

Dupa studierea dosarului si grefa avuta cu inculpatul arestat Nitu Valentin, la aproximativ 2 saptamani de la discutia purtata la sediul cabinetului de avocatura, am comunicat d-lui Nitu Daniel ca accept sa ma angajez in cauza, acesta sosind la birou si cu acea ocazie, am incheiat si un contract de asistenta juridica, si am discutat pe larg cu Nitu Daniel despre discutia avuta cu fratele sau, Nitu Valentin, despre actele din dosar si despre strategia de aparare propusa de catre subsemnatul lui Nitu Valentin si acceptata de catre acesta.

7. Nici un moment nu am promis ori lasat sa se inteleaga – lui Nitu Daniel ori lui Nitu Valentin – ca as avea vreo influenta asupra judecatorului fondului, dimpotriva, avertizandu-l pe acesta despre severitatea excesiva si de multe ori nejustificata a judecatorului fondului.

Acest aspect este relevat prin declaratia din data de 06.10.2010, data in fata Curtii de Apel Bucuresti de catre Nitu Valentin: "***Nu am obtinut promisiuni si nu am discutat cu domnul Zamfirachi despre interventia pe langa magistrati...***" (fila 1 declaratie) .

In declaratia data in fata Curtii de Apel Bucuresti la data de 24.09.2010, Nitu Daniel declara : "***Domnul Zamfirachi nu mi-a spus niciodata personal ca-mi garanteaza punerea in libertate a fratelui meu si nici nu mi-a spus personal ca ar cunoaste magistrati...Zamfirachi nu mi-a spus personal ca va da vreun ban la cineva ...***" (fila 3 declaratie) .

In declaratia data in fata Curtii de Apel Bucuresti la data de 06.10.2010, ***avocatul*** Burcea Cristinel arata ca : "***In legatura cu dosarul Nitu precizez ca din comportamentul domnului Zamfirachi apreciez ca acesta nu le-a garantat nimic si si-a facut treaba cu professionalism...Din cate imi amintesc domnul Zamfirachi a apreciat pedeapsa la 10 ani, aspect pe care l-a transmis familiei...Domnul Zamfirachi nu mi-a lasat niciodata***

de inteles ca a incercat sau va incerca sa intervina pe langa magistrati si nici de la clienti nu am retinut astfel de aspecte ...”.

In declaratia data in fata Curtii de Apel Bucuresti la data de 04.10.2010 *avocatul Gheorghe Daniel arata ca : “Domnul Zamfirachi, pentru a nu spune ca refuza sa intre intr-un dosar, cerea o suma astronomica drept onorariu. Pentru a nu refuza direct, domnul Zamfirachi a cerut unui client un onorariu de 100.000 euro... ulterior mi-a spus de ce a cerut aceasta suma si anume pentru a-l forta sa-si caute alt avocat. Si in alte situatii a procedat in acelasi mod”* (fila 3 declaratie) .

In declaratia data in fata Curtii de Apel Bucuresti la data de 01.10.2010 – Cojocaru Gheorghe declara : *“Am avut mai multe discutii cu Nitu Daniel. A fost la mine acasa de circa 25 de ori pentru aceasta problema. Imi spunea ca Zamfirachi nu explica despre punerea in libertate a fratelui sau... Visan ne spunea sa stam linistiti ca totul se rezolva. L-am intrebat pe Nitu Daniel daca are telefonul lui Zamfirachi si mi-a raspuns ca da si ca discuta cu acesta la telefon...Eu, Visan, Zamfirachi si Nitu ne-am intalnit in fata blocului domnului Zamfirachi si am mers la un bar. Nitu era nemulțumit, iar Zamfirachi a afirmat ca daca e nevoie se poate rezilia contractul. A precizat ca pana la acel moment atat a putut face si ca daca este nevoie ii va restitui banii...De fata cu mine Zamfirachi nu i-a promis lui Nitu Daniel ca va interveni si nici noua. Certitudinea ne-a fost data de Visan.....Pe inregistrarea ambientală apare avertismentul domnului Zamfirachi, in sensul ca judecatorul fondului este o persoana foarte severa. E posibil ca si anterior sa-l fi avertizat...Nu l-am auzit pe domnul Zamfirachi personal afirmand ca are influenta asupra judecatorului fondului. Zamfirachi nu a spus niciodata ca da bani magistratilor. In cadrul discutiei pe care am avut-o in masina in aprilie sau mai 2010, i-am spus lui Nitu Daniel ca Zamfirachi personal nu imi promisese mie nimic “.*

In declaratia data in fata Curtii de Apel Bucuresti la data de 29.09.2010, Visan Mihail declara : *“Zamfirachi nu mi-a spus ca cunoaste magistrati sau ca ar putea interveni pe langa acestia... In prezenta mea, a lui Cojocaru Gheorghe si a lui Nitu Daniel, Zamfirachi a spus ca daca Nitu Daniel este nemulțumit contractul de asistenta juridica poate fi reziliat...Stiu ca Zamfirachi a afirmat, raportandu-se la fapta, ca pedeapsa poate fi mare. Aceasta afirmatie a facut-o in prezenta mea, a lui Nitu Daniel si Cojocaru Gheorghe. Mai precizez ca acest aspect l-a precizat de mai multe ori.Mai precizez inca o data ca Zamfirachi nu mi-a precizat nici un nume de judecator pe langa care sa intervina”* (fila 4 declaratie) .

Realitatea situatiei de fapt relevata prin declaratiile mele constante este dovedita si infirma “adevarul juridic propus” prin rechizitoriu, dealtfel procurorii de caz cunoscand aceste aspecte ce rezultau din convorbirile ambientale inregistrate (si **pe care nu au dorit sa sa le transcrie**, subsemnatul identificandu-le partial cu ocazia prezentarii materialului de urmarire penala – aspect de natura sa ridice instantei legitime dubii cu privire la “obiectivitatea” si “impartialitatea” “urmaririi penale” ce a vizat persoana subsemnatului) .

8. Am sustinut constant faptul ca i-am explicat lui Nitu Daniel - ca nu intrevad sanse de punere in libertate a fratelui sau, intrucat hotararile definitive ce poarta asupra starii de arest a acestuia sunt pronuntate doar de Sectia II-A Penala a Curtii de Apel Bucuresti (in cauza fiind si un arestat minor), iar din experienta mea de avocat (si discutiile cu colegii avocati) stiu ca la aceasta Sectie sunt majoritari judecatori fosti procurori, fiind foarte

rare completele”bune” (in opinia subsemnatului obiective si impartiale) care mai pun in libertate inculpati arestati pentru infractiuni grave.

Am explicat ca majoritatea “punerilor in libertate” , la nivelul Curtii de Apel Bucuresti sunt, statistic la nivelul Sectiei I-A Penala, aratandu-i si pe internet cateva sedinte de judecata de la nivelul acestei instante, respectiv ca, in cateva saptamani, toate deciziile de punere in libertate au fost pronuntate doar de Sectia I-A Penala, in acest interval Sectia II –A Penala admitand si toate recursurile parchetului prin care instante de fond pronuntasera hotarari de punere in libertate.

Toate aceste aspecte sunt dovedite prin inregistrarile transcrise in cauza si prin declaratiile date in fata Curtii de Apel Bucuresti de catre Nitu Valentin, Nitu Daniel, Cojocaru Gheorghe si Visan Mihail.

Astfel, la dosarul cauzei – la fila 9/23 din procesul-verbal de transcriere intocmit de catre Scms. de politie judiciara Niculaita Elena-Violeta – se afla reprodus dialogul dintre subsemnatul si Nitu Daniel, la data de 09.04.2010 :

Nitu Daniel : 14 ani

Zamfirachi Adrian Richartt : Ma asteptam. Si ceilalti?

Zamfirachi Adrian Richartt : M! Era de asteptat la ... aceasta doamna.

Zamfirachi Adrian Richartt : Na! Bai, frate! Asta e !

La fila 10/23 din acelasi proces-verbal se afla reprodus dialogul dintre subsemnatul si avocatul Gheorghe Daniel, la data de 09.04.2010 :

Zamfirachi Adrian Richartt : Stii care e solutia la NITU?

Gheorghe Daniel : 12 ani.

Gheorghe Daniel : **Sef, deci tu ai pus 12**, dar el a mers numai pe “nu”.

La fila 12/23 din acelasi proces-verbal se afla reprodus dialogul dintre subsemnatul si Nitu Daniel, la data de 09.04.2010 :

Zamfirachi Adrian Richartt : El N-ai cum sa stai calm, da' aici ai nimerit de la bun inceput. Asta e judecatorul. Ce sa-i faci? Sa-l omoram pe judecator?! **Stiai foarte bine ca asta le trage. Si le-a tras. Ne asteptam la asta...** Asupra acestei situatii nu puteam sa intervenim si n-aveam cum.

La fila 12-13/23 din acelasi proces-verbal se afla reprodus dialogul dintre subsemnatul si Visan Mihail, la data de 09.04.2010 :

Visan Mihail :A... M-a sunat DAN.

Zamfirachi Adrian Richartt : Pai ce vrei? Care e problema? Ce? Nu era de asteptat sau cum?

9. Prin rechizitoriu – s-a facut referire la mai multe discutii purtate intre Visan Mihail si Cojocaru Gheorghe, incepand cu data de 30.11.2009 – acestia afirmand ca subsemnatul as fi acceptat sa “interven” pe langa judecatori pentru eliberarea lui Nitu Valentin.

10. Studiind dosarul acestei cauze, am constatat ca, in perioada in care am asigurat serviciile de avocat ales al inculpatului Nitu Valentin, fratele acestuia, Nitu Daniel – discuta aproape zilnic telefonic cu Cojocaru Gheorghe, acesta din urma pretinzand ca “tine legatura zilnic cu subsemnatul”, si ca as desfasura si demersuri nelegale de influentare a unor judecatori in scopul eliberarii lui Nitu Valentin.

11. Sunt asadar lucruri exterioare mie si care nu-mi pot fi imputate din moment ce Cojocaru Gheorghe a afirmat fara echivoc, in fata judecatorului fondului, ca eu nu am facut astfel de promisiuni.

12. Sunt indicate prin rechizitoriu o serie de discutii purtate telefonic între Cojocaru Gheorghe, Nitu Daniel și Visan Mihail – din care rezulta că atât Visan Mihail cât și Cojocaru Gheorghe afirmă că subsemnatul – ar fi “discutat”, cu o frecvență zilnică – cu mai mulți judecători și ar fi afirmat în repetate rânduri că Nitu Valentin va fi eliberat ca urmare a demersurilor mele ilicite pe lângă acești magistrați .

Din probele administrate – a rezultat fără dubiu că **Cojocaru Gheorghe a mintit – în TOATE aceste discutii, în fapt acesta neantălnindu-mă și nediscutând cu subsemnatul DELOC în această perioadă.**

13. Din probele administrate a mai rezultat și faptul că Visan Mihail și Cojocaru Gheorghe au pretins și primit de la Nitu Daniel suma de 10.000 euro (în două tranșe a câte 5000 euro) – motivându-i acestuia că subsemnatul ar fi solicitat aceste sume pentru a o mitui pe judecătoarea fondului Ana-Maria Tranca.

Aceste sume de bani au fost însușite de către Cojocaru Gheorghe și Visan Mihail, subsemnatul aflând despre această situație doar cu ocazia prezentării materialului de urmărire penală în prezenta cauză.

14. Acest aspect este de natură să **justifice interesul celor doi inculpați de a induce și menține în eroare constant pe Nitu Daniel, asigurându-l pe acesta că soluția în cauza fratelui său va fi una favorabilă.**

Demn de reținut este faptul că această situație nu putea fi reală – subsemnatul având, la fiecare termen de judecată – discutii contradictorii cu judecătorul menționat, fiind amenințat în repetate rânduri cu amendă.

Totodată, subsemnatul am explicat lui Nitu Daniel, la fiecare termen de judecată – despre severitatea excesivă a acestui judecător, despre faptul că este perceput de către toți avocații ca un magistrat ce îmbrățișează întru totul susținerile parchetului și că pronunță cele mai mari pedepse în cadrul acestei instanțe.

15. Visan Mihail a solicitat ca subsemnatul să-i dau un “comision” pentru clientul prezentat, motivând că datorită lui am putut încasa un onorariu consistent, însă l-am refuzat, probabil acest aspect determinându-l să încaseze prin demersuri proprii suma de 10.000 euro.

Acest “comision” este de altfel identificat prin discuția purtată la data de 14.12.2009, ora 15,04 (fila 286 rechizitoriu) .

Demn de reținut este faptul că, în data de 31.03.2010, Nitu Daniel mi-a solicitat să ne întâlnim pentru a discuta despre situația dosarului.

Cu acea ocazie, subsemnatul i-am precizat că nu mai sunt la birou, însă poate veni în fața blocului unde domiciliesc, și vom sta de vorbă la o cafenea în zonă.

La acea dată, Nitu Daniel a sosit cu autoturismul personal în fața locuinței mele, am purtat o scurtă discuție pe stradă, iar apoi am mers la un local cu specific “traditional” aflat în imediată vecinătate a domiciliului meu.

În local, subsemnatul am considerat că este necesar să clarificăm fără echivoc situația existentă, fiind intrigat de “interesul” deosebit al lui Visan Mihail în legătură cu acest dosar și de atitudinea de reproș tăcut a lui Nitu Daniel.

Astfel, am întrebat pe dl. Nitu Daniel (în prezenta lui Cojocaru Gheorghe) dacă este nemulțumit de prestația mea ca avocat, și să explice în ce constau aceste nemulțumiri.

16. Cu această ocazie, **subsemnatul am scos din buzunar suma de 35.000 euro – și i-am înmănat lui Nitu Daniel, spunându-i că putem înceta pe loc colaborarea.**

Dl. Nitu Daniel a refuzat sa primeasca banii, a afirmat ca doreste sa continuiam si m-a intrebat ce sanse are fratele sau.

Cu acea ocazie, i-am spus lui Nitu Daniel ca am avut grefa la penitenciar cu fratele sau, ca acesta se considera nevinovat, dar ca este disperat si ar face orice sa fie pus in libertate, inclusiv sa recunoasca comiterea faptei ori sa denunte alta persoana pentru a beneficia de o incadrare juridica diminuata.

Am explicat cu acea ocazie ca nu recomand nici una dintre aceste optiuni, intrucat consider ca probatoriul este "subtire" si chiar neloial administrat.

Totodata, am precizat ca eu, in lumina experientei profesionale – am fost totusi convins de nevinovata lui Nitu Valentin, intrucat, desi am explicat acestuia ca un rezultat negativ la testarea poligraf ii va agrava situatia – acesta a insistat cu tarie sa solicite aceasta proba .

De altfel, la termenul de judecata imediat urmator (07.04.2010) – am solicitat in scris si oral aceasta proba – ce a fost insa respinsa de judecatorul fondului.

17. La acea data, Cojocaru Gheorghe avea montata asupra sa tehnica de inregistrare ambientala apartinand DNA, insa, **la dosarul cauzei, nu a fost transcrisa decat discutia purtata pe strada nu si la restaurant.**

18. Deosebit de relevante sunt insa si transcrierile discutiilor din datele de 08 si 09.04.2010 – purtate intre Nitu Daniel si Cojocaru Gheorghe, si inregistrate cu tehnica de inregistrare ambientala apartinand DNA amplasata pe corpul celui ultim mentionat.

In aceste discutii, **in mod repetat Nitu Daniel afirma ca subsemnatul nu i-am promis niciodata vreun demers nelegal, si se plange ca a fost indus in eroare de catre Visan Mihail si Cojocaru Gheorghe.**

Cojocaru Gheorghe recunoaste explicit in aceleasi discutii ca personal a indus in eroare pe Nitu Daniel, dar ca a fost la randul sau indus in eroare de catre Visan Mihail, afirmand si confirmand ca subsemnatul nu am promis nici un demers nelegal.

Cojocaru Gheorghe incearca insa, in mod repetat, in cursul acestei discutii, sa provoace pe Nitu Daniel sa afirme daca, in vreuna din discutiile numeroase purtate cu subsemnatul – i-as fi promis vreun demers nelegal pe langa judecatori ori daca as fi lasat sa se creada ca am influenta asupra acestora prin mijloace nelegale.

Raspunsul constant si repetat al lui Nitu Daniel la aceste provocari este neechivoc, acesta lamentandu-se ca "**Adi nu a promis niciodata nimic**".

19. "Beneficiarul" "demersurilor nelegale de influentare a unor magistrati judecatori" – inculpatul Nitu Valentin – a fost de asemenea audiat in cauza, precizand ca, in nici una din discutiile purtate cu subsemnatul, in sala de sedinta la termenele de judecata ori la grefa penitenciarului – **subsemnatul nu am promis ca va fi eliberat, ca va primi o pedeapsa mica si nici nu am last minima impresie ca as avea vreo influenta asupra judecatorilor.**

20. La dosarul cauzei a fost atasat, ca urmare a cererii exprese a subsemnatului – **procesul-verbal din 05 iulie 2010**, intocmit de mai multi lucratori de politie judiciara din cadrul DNA – ST., ce cuprinde redarea in forma scrisa a dialogurilor ambientale purtate la data de 09.04.2010, de catre Cojocaru Gheorghe, Nitu Daniel, Visan Mihail si Zamfirachi Adrian Richartt :

Fila 2/149 :

Cojocaru Gheorghe : Si pe urma mai intreb eu ceva ca mi-a zis mie MIHAI ceva si care nu ... nu este in regula! ... Ti-aduci aminte ce mi-a zis MIHAI? Ca doi a fost de acord si unu' nu...

Fila 9/149

Cojocaru Gheorghe : Si mie, mie VISAN aia mi-a zis.

Fila 10/149

Nitu Daniel : O sa ma sune el cand pleaca de acasa. E calm, asa ... *"Era de asteptat!"*

Fila 11/149 :

Nitu Daniel : *"Era de asteptat!"* Da' calm, asa, deci, nu impacientat, nu absolut nimic, nici o remuscare, nimic !

Cojocaru Gheorghe : Cum *"Era de asteptat?"* Asa a zis ca *"Era ... Era de asteptat?"*... Deja ma pune pe ganduri! Eu ii zic in fata *"Bai, frate, voi m-ati bagat la mijloc pe mine!"* **Deci, MIHAI m-a bagat la mijloc!** *"Ca ...ati promis!"* Ca daca nu ne promitea nu era nimic!

Fila 12/149 :

Nitu Daniel : *"Si, pan'la urma, tu ce rol ai daca minimu' e zece? Ce rol ai in toata treaba asta Adriane?"*

Cojocaru Gheorghe : **Mie mi-a zis MIHAI**, eu o sa-i zic ca nu tre' sa-i zici tu, **ca s-a vorbit cu TRANCA**. Ce s-a vorbit cu TRANCA? S-a cerut si bani in plus! Nu tre' sa spun alea ... **S-a cerut bani! Ce s-a ... A facut pentru ea. Deci, expres a zis ca e pentru ea!** Pai, ce s-a facut ca s-a dat paispe'?

Nitu Daniel : Nu s-a facut nimic !

Cojocaru Gheorghe : **Si MIHAI tot ne-a, ne-a mintit! Eu ii zic in fata!** Mi-a zis ca, mie mi-a zis ca a vo ... au ... n-a fost de acord ... a ...

Fila 13/149 :

Nitu Daniel : **Si MIHAI tot ce mi-a zis a mintit!**

Cojocaru Gheorghe : *" Eu... nu stiu acuma daca MIHAI ...a... Ce i-ai zis tu lu' MIHAI e adevarat! Sau MIHAI m-a mintit pe mine! Si eu l-am mintit la randu' meu pe baiatu' asta, saracu"*

Nitu Daniel : Nu ... **Stii ce ma deranjeaza? E foarte calm omu', intelegi? E foarte linistit, intelegi?**

Fila 14/149 :

Nitu Daniel : **Adica nu e afectat deloc, nu, absolute nimic, ca si cum totu' ar fi ceva normal, intelegi?**

Cojocaru Gheorghe : A ... **ADRIAN nu stia?**

Nitu Daniel : **Nu, nu !**

Fila 22/149 :

Cojocaru Gheorghe : ...Si zic ... eu, acuma ii zic, eu o sa-I zic lu' ...a...lu' MIHAI : **"Bai MIHAI, tu mi-ai promis mie ca s-a vorbit cu TRANCA"**

Nitu Daniel : **Maria, sau ... da.**

Cojocaru Gheorghe : **"Ce s-a vorbit MIHAI? S-a dat 14 ani?"**

Fila 40/149

Cojocaru Gheorghe : **Da' tu nu ai zis lu'...lu' ADRIAN? Pai nu i-ai zis ca a vorbit cu asta? A zis ca vorbeste cu asta. A zis MIHAI .**

Nitu Daniel: **Nu a deschis subiectu'. Ii zic acuma, de fata cu asta, ca...Sa vada si el care minte. Sau mint amandoi si sunt la aceiasi vorba.**

Fila 80/149 :

Zamfirachi Adrian Richartt : **Era de asteptat. Eu v-am spus din timp ...V-am pregatit sufleteste .**

Fila 81/149 :

Zamfirachi Adrian Richartt : **Ba, eu v-am pus in tema, sa v-asteptati la ce-I mai rau. ... Am zis, sub doispe ani nu vad nici o pedeapsa ...**

Fila 82/149 :

Zamfirachi Adrian Richartt : **Bai, da' era de asteptat, eu nut e inteleg de ce esti...a... stresat? Pai, la ce te-asteptai?**

Nitu Daniel : ADI, nu ti se parea normal sa fiu stresat, cum vrei?

Zamfirachi Adrian Richartt : **Da' ce te-asteptai?**

Nitu Daniel : Ce vrei sa fac, acum, in situatia asta?

Zamfirachi Adrian Richartt : **Da' ce te-asteptai?**

Nitu Daniel : Sa-mi pun muzica, sa joc? Ce vrei sa ...?

Zamfirachi Adrian Richartt : **Da' ce te-asteptai?**

Nitu Daniel : Pai, m-asteptam, dar sunt niste pedepse exorbitante ! Nici in Uniunea Europeana nu vezi asa ceva !

Zamfirachi Adrian Richartt : Hai, ma ! ... Pai, v-am a... **v-am spus ca o sa fie urata?**

Nitu Daniel : **Pai, stiu.** Bun, bun.

Zamfirachi Adrian Richartt : Bun. Restu' avocatilor spuneau c-o sa fie bine. **Eu le-am zis : "De la doispe' in sus."**

Fila 95/149 :

Zamfirachi Adrian Richartt : **Si atunci? Da' eu v-am spus la ce sa va asteptati. Bine, eu ziceam c-o sa fie doispe ani, n-am zis ... nu m-am gandit chiar la paispe. Asta era**

...

Nitu Daniel : **Stiu !**

Fila 98/149 :

Zamfirachi Adrian Richartt : ... Pedepsele astea nu se mentin! El e infractor primar, n-are ... n-are antecedente, n-are recidiva, nu ...

Fila 105/149 :

Zamfirachi Adrian Richartt : Eu spun ca va fi bine, nu te inteleg? **Da' trebuia sa te astepti la chestia asta!**

Nitu Daniel : ... **Stiu, era logic, sa ma astept, Adriane, dar ...**

Zamfirachi Adrian Richartt : **Da' ti-am si zis ce va fi .**

Nitu Daniel : **Da si mie o speranta, da si mie o raza de lumina, sa ma leg si eu de ceva**

...

Zamfirachi Adrian Richartt : **Bai, nu!**

Fila 126/149 :

Nitu Daniel : **MIHAILA, sa-mi spuna si mie un lucru concret, frate, ca daca nu e si**

...

Visan Mihail : Mai discut eu cu el ...

Nitu Daniel : **Eu asta ti-o spun, ca daca nu-mi garanteaza nimic si merg pana in ultima instanta ... Eu la tine am apelat. Cand am vorbit prima data cu GIGI, cu tine am vorbit, da?**

Visan Mihail : **Foarte bine !**

Fila 132/149 :

Cojocaru Gheorghe : **Ce ne-a spus MIHAI pana acuma au fost minciuni.**

Fila 135/149 :

Cojocaru Gheorghe : **Nu, MIHAI, MIHAI, tot ce a spus pana acum a mintit! Nu i-a spus asta, iti spun eu sigur !**

Fila 141/149 :

Nitu Daniel : **“Acuma o aud din gura ta. Pai ce-mi spui tu mie, ceea ce faci tu, asta o poate face un simplu avocat...”**

21. Ceea ce rezulta cu evidenta – din discutiile purtate in mod real de catre Nitu Daniel, Cojocaru Gheorghe si Visan Mihail – este faptul ca, pana la data de 09.04.2010 (data discutiei ambientale evocate) – subsemnatul **nu am GARANTAT** obtinerea nici unei solutii “favorabile”, **nu am PROMIS** ori “lasat sa se inteleaga” ca voi **INTERVENI** ori ca “as avea influenta” pe langa magistrati.

22. Rezulta insa cu evidenta faptul ca subsemnatul **am avertizat, in mod repetat** – si anterior acestei date, pe Nitu Daniel – **cu privire la o condamnare a fratelui sau la o pedeapsa cu inchisoarea, in cuantum de aproximativ 12 ani.**

23. **Nitu Daniel a CONFIRMAT, in mod EXPLICIT** si repetat aceasta atitudine a subsemnatului, reprosand EXPLICIT faptul ca a fost indus in eroare, insa nu de catre subsemnatul ...

24. Doresc sa remarc insa faptul ca – la fiecare grefa solicitata la Penitenciarul Rahova cu Nitu Valentin, am fost nevoit sa astept durate nejustificat de lungi, intrand in conflict verbal cu angajatii si depunand chiar si plangere scrisa in una din aceste ocazii.

Legitima intrebare care se naste insa este de ce la dosarul cauzei – **DNA nu a atasat si inregistrările/transcrierile discutiilor dintre subsemnatul si Nitu Valentin, fiind vadit faptul ca aceste “intarzieri” erau rezultatul punerii in aplicare a autorizatiilor de interceptare obtinute la acele date de catre DNA.**

Este logic insa faptul ca “beneficiarul” arestat ar fi fost persoana cea mai insistenta in a obtine informatii despre o eliberare a sa, si stadiul “demersurilor”.

25. Declaratiile date de **Nitu Valentin releva insa fara echivoc faptul ca acestuia nu i-am promis nici un demers nelegal si nici nu am lasat sa se creada ca as avea vreo influenta asupra judecatorilor.**

26. Declaratiile lui Nitu Valentin au o **forta probanta deosebita**, intrucat provin de la o persoana a carei familie a “pierdut” 45.000 euro, era si este incarcerat, si la data audierilor primise o condamnare de 14 ani inchisoare.

In aceste conditii, in situatia in care subsemnatul as fi promis demersuri nelegale, pierderea sumei de 45.000 euro si “nerealizarea demersurilor promise” ar fi condus la o atitudine daca nu ostila la adresa subsemnatului cel putin la lipsa oricarei retineri in a expune asa zisele promisiuni nelegale.

27. Nu pot fi apreciate aceste declaratii ca fiind pro cauza (in favoarea subsemnatului) – la datele la care acestea au fost luate subsemnatul fiind arestat preventiv si neavand nici o posibilitate de a le influenta.

28. Se mai retine prin rechizitoriu ca : *“ pana in luna aprilie 2010, inculpatul Zamfirachi Adrian s-a intalnit de mai multe ori cu invinuitul Nitu Daniel, pentru a-i comunica detalii referitoare la modul in care si-ar fi exercitat influenta asupra magistratilor ... inculpatul Zamfirachi Adrian a adus ca argumente faptul ca s-a intalnit cu judecatori avand functii de conducere in cadrul Tribunalului Bucuresti si ai Curtii de Apel Bucuresti si ca a avut discutii directe cu membrii completelor care solutionau*

cererire de liberare ale celui arestat si carora le-a promis obtinerea unor foloase necuvenite” (filele 280-281 rechizitoriu).

Aceste sustineri sunt nereale si nedovedite.

29. In fapt, in toata perioada monitorizarii subsemnatului (septembrie 2009 – aprilie 2010) – **nu am afirmat, niciodata, ca m-am intalnit cu unul sau mai multi judecatori, cu sau fara functii de conducere** – din cadrul celor doua instante mentionate, nu am folosit numele vreunui judecator in sensul de a indica ca **as avea vreo influenta asupra acestuia.**

30. Dimpotriva, subsemnatul am avertizat familia Nitu, anterior finalizarii procesului in fond - ca judecatorul fondului este excesiv de sever si am anticipat o pedeapsa in jur de 12 ani inchisoare (cu executare ...).

31. Este dovedit insa faptul ca Cojocaru Gheorghe a facut aproape zilnic (in perioada decembrie 2009 –martie 2010) astfel de afirmatii, “informandu-l” pe Nitu Daniel ca a discutat (in aceeasi zi) cu subsemnatul si ca m-as afla fie cu judecatori fie cu membrii din conducerea celor doua instante la restaurant, pentru a “rezolva” nelegal eliberarea lui Nitu Valentin.

32. Visan Mihail a “informat” de asemenea, in repetate randuri, telefonic, pe Nitu Daniel sau pe Cojocaru Gheorghe, ca subsemnatul m-as afla la Restaurant ZET cu judecatorii ce-l vor pune in libertate pe Nitu Valentin .

Aceste discutii au fost interceptate si procesele verbale de transcriere se afla la dosarul cauzei.

33. Demn de retinut este faptul ca, in zilele in care aveau loc aceste discutii – subsemnatul nici nu ma intalnisem si nici nu luasem legatura telefonic cu Cojocaru Gheorghe ori cu Visan Mihail ...

34. Imprejurarea ca acesti inculpati afirmau in mod constant astfel de “intalniri” nu poate fi retinuta ca proba de vinovatie impotriva subsemnatului, ci dimpotriva dovedeste caracterul nereal al acestor sustineri, **cei doi inculpati mintind cu buna stiinta pe Nitu Daniel, in scopul ca acesta sa nu doreasca cumva rezilierea contractului de asistenta juridica cu subsemnatul** (ce ar fi dus si la restituirea sumei de 10.000 euro pretinsa si primita de Visan Mihail de la Nitu Daniel, pentru “mituirea” judecatorului fondului).

35. Demn insa de remarcat este faptul ca, la momentul audierii numitilor Visan Mihail, Cojocaru Gheorghe si Nitu Daniel – procurorii de caz cunosteau efectiv “programul” zilnic al subsemnatului (in perioada septembrie 2009 –aprilie 2010), toate discutiile mele telefonice, si, esential – continutul real al discutiilor purtate de catre subsemnatul cu cei trei – cel putin incepand cu data de 30.03.2010 (data “denuntului” formulat de catre Cojocaru Gheorghe, de la care acesta a fost “dotat” cu aparatura amplasata pe corp) .

Rog onorata instanta sa constate ca procurorul nu intrebat nici un moment pe vreunul dintre cei trei invinuiti cum justifica contradictia totala dintre discutiile purtate (cu subsemnatul ori intre acestia) si continutul “denunturilor” si ale declaratiilor consemnate in termeni extrem de rigurosi juridic ...

36. Discutiile REALE ale subsemnatului – astfel cum sunt ele prezentate de transcrierile aflate la dosar – releva faptul ca subsemnatul **NU am promis solutii**, NU am afirmat vreodata ca m-am intalnit ori discutat cu vreun judecator pentru a obtine orice solutie, **AM AVERTIZAT** cu privire la cuantumul pedepsei, si de fapt am purtat discutii

referitoare la opinia de avocat, strategii de aparare si sanse ce decurg din actiuni de pregatire legitima si licita a apararii.

37. Discutiile subsemnatului au comportat explicarea situatiei grave dpdv juridic a lui Nitu Valentin, aprecierea unui cuantum de 4-5 ani (cu executare!) ce ar fi just in cauza, in raport de gravitatea faptei si practica constanta a instantelor bucurestene - anticipare ce s-a dovedit de altfel a fi corecta, pedeapsa definitiva aplicata lui Nitu Valentin fiind de 5 ani inchisoare.

Pentru toate aceste considerente, ***va rog ca, prin hotararea pe care o veti pronunta sa dispuneti***, in conformitate cu disp. ***art. 11 pct. 2 lit. a rap. la art. 10 pct. 1 lit. a C.pr.pen., achitarea mea sub aspectul savarsirii infractiunii de trafic de influenta***, ***fapta prev. de disp. art. 257 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 - fapta nu exista.***

3. In fapt, s-a retinut ca in in data de 31.03.2010 subsemnatul as fi *“pretins suma de 15.000 euro de la invinuitul Nitu Daniel, lasand sa se creada ca as avea influenta asupra unui procuror de la DIICOT si asupra unor politisti din cadrul structurii de crima organizata a IGPR, pentru inscenarea unui flagrant referitor la detinerea de droguri de catre o persoana, in temeiul unui denunt mincinos formulat de Nitu Valentin, aceste imprejurari fiind de natura sa ii asigure acestuia din urma beneficial reducerii la jumătate a limitelor de pedeapsa”* (fila 278 rechizitoriu) .

1. Se retine ca situatie de fapt ca subsemnatul as fi *“precizat ca, pentru a-i asigura arestatului Nitu Valentin reducerea la jumătate a pedepsei aplicate acestuia, cunoaste o persoana dispusa ca, in schimbul sumei de 2000 euro, sa accepte sa fie surprinsa in flagrant de catre organelle de politie avand asupra sa droguri, in baza unui denunt mincinos formulat de catre arestatul Nitu Valentin”* (fila 307 rechizitoriu)

2. Demn de retinut este faptul ca, potrivit art. 2 din L143/2000, pedeapsa pentru trafic de droguri este inchisoarea de la 10 la 20 de ani.

“Aranjamentul” pe care subsemnatul l-as fi propus, in logica DNA – este acela ca un om ar fi acceptat, contra sumei de 2000-3000 euro – sa riste inchisoarea de la 10 la 20 de ani...

3. In realitate inasa, subsemnatul am discutat, la grefa penitenciarului, cu clientul meu, Nitu Valentin (la initiativa acestuia !) – despre efectele juridice ale unui denunt formulat in baza Legii nr. 143/2000 (n.b. in Penitenciarul Rahova aprx 70% dintre persoanele incarcate erau si sunt judecate/condamnate pentru infractiuni sanctionate de aceasta lege, majoritatea formuland sau fiind “victime” ale art. 16 si art. 19 din acest act normativ.

Astfel, in declaratia data de catre Nitu Valentin in fata Curtii de Apel Bucuresti la data de 06.10.2010, acesta arata ca : ***“Am intrebat in ce conditii pot face un denunt pe domnul Zamfirachi si pe alti avocati care au intrat in dosarul meu... Precizez ca stiam mai multe persoane care se ocupau cu traficul de droguri inasa nu cunosteam un colaborator.Nu cunosteam o persoana care sa cumpere drogurile de la acei traficanti...Nu am obtinut promisiuni si nu am discutat cu domnul Zamfirachi despre interventia pe langa magistrati...i-am spus domnului Zamfirachi ca vreau sa fac un denunt sau mi-am anuntat familia in acest sens “***

In declaratia data de *avocatul* Gheorghe Daniel in fata Curtii de Apel Bucuresti la data de 04.10.2010, acesta precizeaza ca : ***“ Nitu Valentin cunostea persoane ce locuiau in Ferentari sau Rahova si se ocupa cu traficul de stupefiante. (fila 1) Nitu Valentin a***

formulat acel denunt si nu s-a indicat de domnul Zamfirachi numele celor vizati in acel denunt. Precizez ca astfel de denunturi sunt formulate frecvent de catre detinutii din Penitenciarul Rahova. De aceea ideea denuntului i-a aprtinut lui Nitu Valentin. Cel ce urma sa fie arestat in cadrul denuntului era un Traficant in adevaratul sens al cuvântului, adica acesta comercializa droguri in cantitati mari, de ordinal sutelor de grame. Domnul Nitu Valentin mi-a atras atentia asupra acestui aspect, ca este vorba de o persoana ce vinde droguri in cantitati de sute de grame. Domnul Zamfirachi mi-a spus ca familia Nitu va pune la dispozitie suma de bani necesara cumpararii unei cantitati de stupefiante. De 2 sau 3 ori m-am prezentat la DIICOT... Domnul Zamfirachi a spus ca, in situatia in care refuza sa se ocupe de acest denunt, familia Nitu si el personal se vor adresa presei “ ...

In declaratia data de *avocatul* Burcea Cristinel in fata Curtii de Apel Bucuresti la data de 04.10.2010, acesta precizeaza ca : *“Domnul Zamfirachi mi-a spus ca inculpatul doreste sa faca un denunt... Eu nu l-am intrebat nimic mai mult. Cand mi s-a cerut sa ma duc la penitenciar am zis ca ma voi descurca sa-l ajut pe inculpat sa faca denuntul din punct de vedere al formei acestuia. Urma sa depun apoi acel denunt la DIICOT. Nu mi s-a sugerat ca denuntul trebuia sa ajunga la cineva anume ori sa-l depun la cineva anume, ci doar sa-l inregistrez”* (fila 2-3 declaratie)

In declaratia data de Nitu Daniel in fata Curtii de Apel Bucuresti la data de 24.09.2010, acesta arata ca : *“Zamfirachi mi-a spus ca persoana in legatura cu care urma sa se faca denuntul este un dealer care vinde o cantitate importanta de droguri”* (fila 3 declaratie) .

Nitu Valentin mi-a explicat ca este foarte bolnav, ca nu mai rezista detentiei, si ca ar fi dispus sa procedeze la un astfel de denunt.

Am explicat acestuia ca o astfel de atitudine procesuala poate fi considerata de catre judecatori ca o recunoastere implicita a vinovatiei, astfel incat nu eu nu recomand aceasta modalitate de aparare.

4. Nitu Valentin mi-a precizat ca poate indica un dealer important de heroina, despre care cunoaste ca vinde cantitati de drog de ordinul sutelor de grame, dar ca nu cunoaste un comparator din cercul acestuia de apropiati, si ca este totusi hotarat sa procedeze la acest denunt.

Subsemnatul, i-am comunicat cu acea ocazie lui Nitu Valentin faptul ca, din motive de ordin personal – nu asist la proceduri ce implica denunturi penale (in anul 2005 am avut neplacerea de a asista de un denunt prin care un client denunta un alt client al meu, iar cel din urma mi-a creat numeroase neplaceri profesionale – reprosand in mediul avocatial si infractional ca trebuia sa-l pun in tema cu privire la faptul ca a fost denuntat)

Prin intermediul unor cunostinte – am verificat insa numele traficantului - furnizat de catre Nitu Valentin, surse judiciare confirmandu-mi ca activitatile acestuia sunt cele descrise de catre Nitu Valentin.

Discutia mentionata in rechizitoriu dintre subsemnatul si Visan Mihail (fila 317) – care in opinia DNA ar “proba” ca subsemnatul “as avea incredere in Mihai” – s-a referit la imprejurarea ca i-am comunicat acestuia numele persoanei prin intermediul caruia am verificat identitatea si activitatea infractionala a persoanei indicate de catre Nitu Valentin, si inopotriva careia acesta dorea sa formuleze denunt penal.

5. In aceste conditii, asa zisa mea activitate nelegala (in opinia DNA) consta in aceea de a incerca sa gasesc o persoana dispusa sa incerce sa achizitioneze (sub supravegherea organelor abilitate) – o cantitate de drog de mare risc de la traficantul indicat de catre Nitu Valentin .

Subsemnatul am precizat lui Nitu Daniel, in realitate, ca este necesar sa urgentam realizarea denuntului fratelui sau, prin punerea la dispozitia DIICOT, de catre familia acestuia, a sumei de 10.000 euro – in vederea achizitionarii unei cantitati de 100 grame heroina de la persoana indicate de catre fratele sau Nitu Valentin, iar 5000 de euro reprezentau onorariile avocatilor ce urmau sa asiste pe Nitu Valentin in procedura denuntului.

De asemenea, am raspuns temerilor lui Nitu Daniel, spunandu-i acestuia ca voi solicita ca identitatea denuntatorului (Nitu Valentin) – sa fie protejata.

6. In acest context, i-am explicat lui Nitu Daniel ca exista persoane, de regula consumatori de droguri, care, contra sumei de 2000-3000 euro – accepta sa fie “sageata” – adica, in situatia unui denunt penal, sunt dispuse sa colaboreze cu organul abilitat si sub supravegherea acestuia sa tranzactioneze (autorizat) cantitati de stupefiante.

Am precizat inasa ca nu stiu in ce masura o astfel de persoana va putea finaliza o astfel de operatiune, astfel incat am recomandat sa identificam o persoana din anturajul traficantului de droguri indicat de catre Nitu Valentin, sa punem la dispozitia acestuia, prin intermediul DIICOT suma de 10.000 euro, astfel incat un flagrant reusit, ce viza un Traficant important (existent si nu “fabricat”) sa cantareasca efectiv la individualizarea(reducerea) pedepsei lui Nitu Valentin.

7. Subsemnatul nu am indicat numele nici unui procuror DIICOT, ori a vreunui ofiter de politie judiciara, asupra caruia as avea vreo influenta, inasa am precizat ca un Traficant important si punerea la dispozitia DIICOT a intregii logistici necesare nu vor putea justifica pasivitatea acestor institutii.

8. De altfel, discutiile ambientale dintre subsemnatul si avocatul Gheorghe Daniel – releva fara dubiu faptul ca subsemnatul am utilizat doar MIJLOACE LEGALE – solicitandu-I si acestuia acelasi lucru, respectiv sa insiste in realizarea unui denunt REAL, privind un Traficant REAL(si care nu acceptase in prealabil sa fie surprins cu droguri ...), si o cantitate MARE si REALA de stupefiante.

Astfel, asa cum rezulta din declaratia data de *avocatul* Gheorghe Daniel in fata Curtii de Apel Bucuresti la data de 04.10.2010, acesta precizeaza ca : “ *Nitu Valentin cunostea persoane ce locuiau in Ferentari sau Rahova si se ocupa cu traficul de stupefiante. (fila 1) Nitu Valentin a formulat acel denunt si nu s-a indicat de domnul Zamfirachi numele celor vizati in acel denunt. Precizez ca astfel de denunturi sunt formulate frecvent de catre detinutii din Penitenciarul Rahova. De aceea idea denuntului i-a apartinut lui Nitu Valentin. Cel ce urma sa fie arestat in cadrul denuntului era un Traficant in adevaratul sens al cuvantului, adica acesta comercializa droguri in cantitati mari, de ordinal sutelor de grame.Domnul Nitu Valentin mi-a atras atentia asupra acestui aspect, ca este vorba de o persoana ce vinde droguri in cantitati de sute de grame.Domnul Zamfirachi mi-a spus ca familia Nitu va pune la dispozitie suma de bani necesara cumpararii unei cantitati de stupefiante. De 2 sau 3 ori m-am prezentat la DIICOT...Domnul Zamfirachi a spus ca, in situatia in care refuza sa se ocupe de acest denunt, familia Nitu si el personal se vor adresa presei “ ...*

9. Prin Ordonanta din 02 iulie 2010 – procurorii de caz au dispus – la cererea expresa a subsemnatului, transcrierea discutiei telefonice purtate la data de 16.04.2010, intre subsemnatul si avocatul Gheorghe Daniel, fiind intocmit in acest sens, de catre lucratori de politie judiciara DNA – procesul-verbal de redare din data de 02.07.2010 : (cu incepere de la fila 5)

Zamfirachi Adrian Richartt : Da', inainte de asta, du-te la DIICOT.

Gheorghe Daniel : AM fost la DIICOT ... (neinteligibil) .

Zamfirachi Adrian Richartt : Si ?

Gheorghe Daniel : Nimic, nimic absolut !

Zamfirachi Adrian Richartt : Adica?

Gheorghe Daniel : Nu stiu ce se-ntampla, de ... de ce nu pleaca de acolo...

Zamfirachi Adrian Richartt : Bai, esti avocat ...

Gheorghe Daniel : Te s ...

Zamfirachi Adrian Richartt : Esti avocat. Tu trebuie sa te duci si sa le explici: "Bai, oameni buni, e unul care... astazi e, maine nu mai e, nu vreti sute de grame...eu ies in presa! Si anunt ca DIICOT-u' nu vrea sa faca treaba! De ce nu faci asta? Ca, asta este, pana la urma, clientu' tau pa povestea asta... Si omu' vrea sa faca un bine statului si statu' nu vrea. De ce? Ca...sunt procurorii...cum sunt. Foarte bine. Iesim frumos in presa, atunci, si spunem care e treaba, nu? Du-te pana la parchet si spune-le, foarte frumos, ca...vrei sa stii daca accepta sau nu, daca doresc sau nu. Sau, fa-le altceva, Costi

...

Gheorghe Daniel : Im?

Zamfirachi Adrian Richartt : M-asculti?

Gheorghe Daniel : Te-ascult!

Zamfirachi Adrian Richartt : Fa-i o scrisorica mica... onoratului DIICOT...

Gheorghe Daniel : Da?

Zamfirachi Adrian Richartt : Prin care-i intrebi, in scris, de ce structura specializata de parchet refuza de...7 zile sa valorifice o informatie buna, care-ar putea duce la depistarea unui important Traficant da stupefiante, care se ocupa cu vanzarea unor cantitati intre zeci si sute de grame in fiecare zi si care...desi...ai attentionat verbal parchetul ca...urmeaza sa...isi ia talpasita, parchetul refuza...sa...efectueze activitatea de depistare, retinere si tragere la raspundere penala. Si-ntrebi: "Oare, cumva, parchetul il foloseste pe acest vanzator de cantitati importante de cocaine, heroina si ecstasy drept...informator? Este permis, conform legii? Ia-ntreaba-l in scris!

Gheorghe Daniel : Aa...Pai nu, ca inca...

Zamfirachi Adrian Richartt : Si sa vedem cine...sa-ti raspunda...

Gheorghe Daniel : ...n-am dat nimic, n-am dat nici un nume.

Zamfirachi Adrian Richartt : Stiu. Dar i-ai dat informatii si-ai spus ca vinde cantitati mari.

Gheorghe Daniel : Da...

Zamfirachi Adrian Richartt : Stiu ca n-ai dat nume. Dar, in momentu' in care ai discutat cu doamna procuror HATU, cel putin asa mi-ai spus mie, daca mi-aduc eu bine aminte

...

Gheorghe Daniel : Da, bineinteles.

Zamfirachi Adrian Richartt : Stie ca, unu: e vorba de o persoana care vinde cantitati mari, doi: ca este maxima urgenta, pentru ca este posibil sa-si ia zborul din tarisoara. E-adevarat ce mi-ai spus mie?

Gheorghe Daniel : E-adevarat. Exact asta i-am spus.

Zamfirachi Adrian Richartt : - Bun! E, pai, in conditiile astea, maestre, intreaba tu parchetu' in scris care e povestea? Ori permit colaboratorilor, a...ca-n America sa stea liber pa strada si sa dea la populatie sute da grame da coca zilnic...Si-atunci, sa sum si noi, daca asta e statu'roman. Sa permita sa...

Gheorghe Daniel : OK si ne-a ...

Zamfirachi Adrian Richartt : ...stea la liber si sa dea la populatie sa umple spitalele da copii si da tineri si da alte alea...Ia-ntreaba!

Gheorghe Daniel : Am inteles...

Zamfirachi Adrian Richartt : Dar opreste-te la DIICOT, COSTI.

Gheorghe Daniel : MA opresc, ma opresc, ca e si interesul meu, n-am un ban!

Zamfirachi Adrian Richartt : Pai opreste-te. Sa-ti plateasca oamenii onorariul!

Gheorghe Daniel : Zi de zi. Zi de zi am fost acolo, te rog sa ma crezi.

Zamfirachi Adrian Richartt : M-asculti?

Gheorghe Daniel : Da, te ascult!

Zamfirachi Adrian Richartt : DIICOT'u trebuie sa-ntelega ca...dispozitiile legii referitoare la protectia martorului sunt optionale doar in ceea ce priveste introducerea in programul da protectie. In ceea ce priveste valorificarea unor potentiale infractiuni grave, asa cum sunt obligate sa dea curs solicitarii, sunt obligate sa-ncheie formele sa...prin care omul beneficiaza de art. nouasprezece, singura dispozitie optionala si dispozitiva, iar nu imperativa, este cu privire la introducerea in programul de protectie. Dar, parchetul este obligat prin lege. Neefectuarea activitatii da depistare, retinere si prindere a infractorilor denuntati pentru savarsirea de infractiuni grave, potrivit aceleiasi legi, constituie incalcarea legii, abuz in serviciu in ceea ce priveste activitatea procurorului. Ai inteles? COSTI?

Gheorghe Daniel : Am inteles.

Zamfirachi Adrian Richartt : Nu trebuie neaparat s-o pui in scris, ca nu vrea nimeni sa se certe cu DIICOT-ul. Deocamdata. Dar, important este sa ia act da faptul ca ala e pa goana si vinde cantitati mari. Daca nu vor sa faca nimic, sa ti-o spuna ...

10. Mijloacele utilizate de catre subsemnatul sunt, dealtfel, utilizate cu succes si in mod constant de catre DIICOT si IGPR.

11. Consider ca ajutorul propus organelor abilitate de prindere in flagrant a unui Traficant REAL si IMPORTANT de droguri nu este nelegal, chiar daca prin aceasta se obtinea o situatie juridica favorabila inculpatului Nitu Valentin.

12. Discutiile purtate cu Nitu Daniel, prin care subsemnatul am explicat acestuia consecintele juridice ale realizarii denuntului – prin prinderea in flagrant a unui Traficant REAL – nu se pot constitui in “promisiuni nelegale”, ci intr-o consultatie juridica corecta – si acordata in baza contractului de asistenta juridica incheiat intre subsemnatul si Nitu Daniel.

Am precizat cu acea ocaze faptul ca, in situatia in care DIICOT confirma printr-o adresa oficiala instantei (chiar si in caile de atac) faptul ca Nitu Valentin beneficiaza de disp. art. 19 din Legea nr. 143/2000 – pedeapsa acestuia va fi injumatatita, in situatia in care

pedeapsa initiala nu a fost stabilita prin raportare la art. 19, aceasta fiind practica constanta la acea data a ICCJ si CAB.

Faptul ca am apreciat, in discutiile purtate cu Nitu Daniel – ca sunt sigur ca la DIICOT si politie se va realize acest denunt iar fratele sau va beneficia de reducerea pedepsei – s-a datorat convingerii subsemnatului ca :

1. Traficantul indicat de Nitu Valentin era real, important din perspectiva cantitatilor mari de drog de mare risc comercializat ;

2. DIICOT nu putea refuza concretizarea denuntului, depistarea si retinerea unui Traficant important de droguri de mare risc (si real...) ;

3. Logistic urma sa elimine orice probleme birocratice, prin punerea la dispozitie a sumei necesare (10.000) euro achizitionarii unei cantitati de aprox. 100 grame heroina/cocaine ;

4. Stiam ca pot exercita reale presiuni mediatice, ce ar fi condus la disparitia “oboselii” ori a “dezinteresului” DIICOT ;

13. In aceste conditii – rezulta cu evidenta faptul ca **nu m-am angajat sa “inscenez un flagrant mincinos”**, pentru ca arestatul Nitu Valentin sa beneficieze “nelegal” de o situatie judiciara favorabila (injunatirea pedepsei) si **nu am PROMIS ori “lasat sa se inteleaga” ca voi INTERVENI nelegal** pe langa procurori DIICOT ori politisti pentru realizarea flagrantului “mincinos”.

14. In realitate, am procedat legal si corect, am incercat sa-mi ajut clientul cu sfaturi si mijloace LEGALE, nu am INTERVENIT pe langa NICI UN POLITIST ori PROCUROR DIICOT, iar **realizarea denuntului ar fi dus la prinderea si oprirea din activitatea infractionala a unui REAL si important Traficant de droguri de mare risc.**

15. Imprejurarea ca aceasta ar fi dus la reducerea pedepsei arestatului Nitu Valentin **nu consider ca atribuie un caracter de nelegalitate demersului subsemnatului**, avocatului Gheorghe Daniel, ori Nitu Valentin.

Pentru toate aceste considerente, *va rog ca, prin hotararea pe care o veti pronunta sa dispuneti*, in conformitate cu disp. art. 11 pct. 2 lit. a rap. la art. 10 pct. 1 lit. a C.pr.pen., *achitarea mea sub aspectul savarsirii infractiunii de trafic de influenta , fapta prev. de disp. art. 257 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 - fapta nu exista.*

4. Cu privire la fapta nr. 20 din rechizitoriu:

1. In fapt, s-a retinut ca in cursul lunii decembrie 2009, subsemnatul as fi : *“transmis sotilor Lovasz, prin intermediul invinuitilor Visan Mihail si Cojocaru Gheorghe, ca accepta sa se implice in demersurile frauduloase de punere in libertate a fiului cumparatorilor de influenta, precizand ca in schimbul sumei de 30.000 euro poate interveni pe langa magistratii... inculpatul a primit in data de 05.01.2010 suma de 11.000 euro, prin intermediul invinuitilor Visan Mihail, Vornicu Bogdan si Cojocaru Gheorghe”* (fila 331 rechizitoriu) .

2. **Probele cauzei dovedesc fara dubiu faptul ca subsemnatul nu am luat niciodata direct ori indirect legatura cu Vornicu Bogdan, nu am cunoscut despre existenta acestuia, deci nu aveam cum sa pretind ori sa primesc – “prin intermediul acestuia” – vreo suma de bani de la familia Lovasz.**

3. Probele cauzei dovedesc fara dubiu faptul ca subsemnatul nu discuta niciodata cu Cojocaru Gheorghe despre familia Lovasz, si dealtfel despre nici o alta persoana, cu sau fara probleme judiciare – in afara “nepotului” Nitu Valentin.

4. Subsemnatul nu am primit nici o suma de bani, de la nici o persoana – cu referire la familia Lovasz ori in considerarea unor demersuri legale/ilicite pentru aceasta.

5. In realitate, Visan Mihail m-a contactat, spunandu-mi despre un prieten al sau, pe nume “BUBA” (Lovasz Gigi) – care ar avea o problema juridica.

Visan mi-a prezentat in linii mari situatia, respectiv ca arestatul ar fi cercetat pentru complicitate la talharie, autorul fiind cercetat in stare de libertate, arestatul nu ar fi recidivist, ar fi fost intr-o ocazie pus in libertate de catre instanta de fond insa mentinuta starea de arest prin admiterea recursului procurorului.

In aceste conditii, Visan Mihail a remarcat ca ar fi usor de obtinut punerea in libertate a fiului lui Lovasz Gigi, si doar pentru acest lucru – acesta este dispus sa plateasca un onorariu de 7000 euro.

6. Am explicat lui Visan Mihail ca nu pot intra in dosar decat in conditiile pe care le cunoaste, respectiv dupa discutie cu familia si studiul dosarului.

7. Am desemnat in acest sens pe avocatul stagiar Burcea Cristinel sa caute in arhive orice hotarari (de la fond ori de la recurs) referitoare la fiul lui Lovasz Gigi, urmand ca, in situatia in care va identifica dosare – sa iau legatura cu un membru al familiei in vederea copierii acestora.

8. In paralel, am luat legatura cu avocatii alesi ai fiului lui Lovasz Gigi, initial cu Lupu Florin, care m-a sfatuit sa nu ma angajez, caci familia Lovasz vrea “garantii” ori cere onorariile inapoi daca nu se obtin rapid solutii favorabile, sunt periculosi si dispusi la scandal.

9. In acelasi timp, am solicitat lui Visan Mihail sa mi-l prezinte pe Lovasz Gigi, prin prezenta acesta confirmandu-mi impresia avocatului Lupu Florian.

10. Precizez faptul ca cu Lovasz Gigi m-am intalnit o singura data, in una din zilele in care era fixat termen de judecata in recurs, la Tribunalul Bucuresti.

Cu acea ocazie, am trimis si stagiarul Burcea Cristinel sa verifice la ce sectie penala si sala se judeca cauza, cate dosare sunt pe lista si ce numar de ordine avea cauza .

Am rugat pe stagiari sa nu formuleze intrebari ori sa ceara dosarul la bara, intrucat avocatul Dan Petre ne cunostea si nu doream sa dau dovada de lipsa de colegialitate si sa ma angajez fara sa i-l intreb in prealabil.

Exact in acelasi timp am discutat, foarte scurt timp cu dl. Lovasz Gigi, hotarandu-ma sa nu angajez relatii contractuale cu acest domn.

11. In aceste conditii, am declinat solicitarea lui Visan Mihail, si am contactat si pe avocatul Dan Petre (in seara aceleiasi zile, intalnindu-ne in Clubul IDM) aducandu-i la cunostinta faptul ca clientul sau (Lovasz Gigi) – a incercat sa ma angajeze, dar ca am refuzat.

Acest aspect este dovedit si prin declaratia lui Lovasz Gigi : ***Domnul Dan Petre mi-a spus ca a fost anuntat de Zamfirachi, in sensul ca a fost rugat sa intre in acel dosar***” (fila 2 si 3 din declaratia din 24.09.2010).

In declaratia data in fata Curtii de Apel Bucuresti la data de 24.09.2010 –Visan Mihail declara : ***“Cand am inmanat cei 11.000 de euro lui Zamfirachi nu era nimeni de fata. Nu mai stiu exact unde s-a intamplat aceasta ... Eu nu am discutat cu Zamfirachi despre numitul Vornicu.”*** (fila 4 declaratie) .

12. Sunt strain de toate discutiile in care a fost utilizat numele meu cu referire la familia Lovasz, nu stiu ce as mai putea spune, in conditiile in care efectiv nu am primit nici un ban, nu am restituit nici un ban, nu am semat nici un angajament.

Ulterior, in ziua in care fiul lui Lovasz Gigi a avut un nou termen de judecata – subsemnatul am fost anuntat de catre stagiarul Burcea Cristinel despre acest aspect – insa i-am comunicat acestuia ca poate sterge din agenda cabinetului aceasta cauza, intrucat am hotarat sa nu ma angajez.(aspect confirmat de convorbirea telefonica transcrisa purtata intre subsemnatul si avocatul Burcea Cristinel) .

Nu pot comenta discutiile in care a fost folosit numele meu – insa este evident ca toti interlocutorii (Visan, Cojocaru, Vornicu) doreau sa obtina diverse sume de bani, insa in situatia in care Visan Mihail a realizat ca nu poate risca solutii nefavorabile (si eventuale demersuri judiciare de aparare temeinica pot fi totusi fara eficienta imediata) – in afara de restituirea sumelor insusite ar fi fost nevoie sa restituie personal (ca urmare a angajamentelor proprii) si orice suma as fi primit subsemnatul cu titlu de onorariu – a decis sa renunte ...

Pentru toate aceste considerente, *va rog ca, prin hotararea pe care o veti pronunta sa dispuneti*, in conformitate cu disp. *art. 11 pct. 2 lit. a rap. la art. 10pct. 1 lit. a C.pr.pen., achitarea mea sub aspectul savarsirii infractiunii de trafic de influenta , fapta prev. de disp. art. 257 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 - fapta nu exista.*

II

Cu privire la *probe*:

II-A Va solicit sa dispuneti **scoaterea din procesul penal**, ca nelegal obtinute/administrate, a urmatoarelor mijloace de proba :

1.Autorizatia nr. 1277/A.I./10.12.2009 emisa de catre Tribunalul Bucuresti Cabinetul Presedintelui, Incheierea de autorizare cu acelasi numar si data – ca fiind obtinute in mod *nelegal*.

Potrivit art. 91¹ Cod procedura penala : “(1) **Interceptarea si înregistrarea convorbirilor sau comunicarilor efectuate prin telefon ori prin orice mijloc electronic de comunicare se realizeaza cu autorizarea motivata a judecatorului, la cererea procurorului care efectueaza sau supravegheaza urmarirea penala, în conditiile prevazute de lege, dacă sunt date ori indicii temeinice privind pregatirea sau savârsirea unei infractiuni pentru care urmarirea penala se efectueaza din oficiu, iar interceptarea si înregistrarea se impun pentru stabilirea situatiei de fapt ori pentru ca identificarea sau localizarea participantilor nu poate fi facuta prin alte mijloace ori cercetarea ar fi mult întârziata.** (3) **Autorizatia se da pentru durata necesara interceptarii si înregistrarii, dar nu pentru mai mult de 30 de zile, în camera de consiliu, de presedintele instantei careia i-ar reveni competenta sa judece cauza în prima instanta sau de la instanta corespunzatoare în grad acesteia, în a carei circumscriptie se afla sediul parchetului din care face parte procurorul care efectueaza sau supravegheaza urmarirea penala. În lipsa presedintelui instantei autorizatia se da de catre judecatorul desemnat de acesta” ,**

Potrivit art. 28¹ Cod procedura penala : “**Curtea de Apel: 1. judeca în prima instanta:**
b) **infractiunile savârsite de judecatorii de la judecatorii si tribunale si de procurorii de**

la parchetele care functioneaza pe langa aceste instante, precum si de **avocati**, notari publici, executori judecatoresti si de controlorii financiari ai Curtii de Conturi” .

Din probele administrate in cauza, a rezultat faptul ca, la data de 10.12.2009, data la care procurorii de caz s-au adresat Tribunalului Bucuresti – acestia cunosteau faptul ca nr. de telefon 0724448304 si 0788677554 – sunt utilizate de catre subsemnatul, precum si calitatea mea de avocat (a se vedea **adresa nr. 590/35/07.03.2011 , avand mentiunea”confidential”, inaintata acestei instante de catre Curtea de Apel Bucuresti**).

Curtea de Apel Bucuresti a comunicat, prin adresa amintita, ca in dosarul nr. 245/P/2009, DNA - Structura Centrala a solicitat , **incepand cu data de 18.09.2009, autorizarea interceptarilor convorbirilor telefonice ale avocatului Zamfirachi Adrian, pentru numerele 0724448304 si 0788677554 (acesta fiind abonamentul cu titular Cabinet individual av. Adrian Zamfirachi), precizand ca au fost emise autorizatii, care trebuie sa se regaseasca in dosarul penal nr. 245/P/2009** .

In aceste conditii, solicit scoaterea din procesul penal a inregistrurilor mentionate, ca fiind **emise de o instanta necompetenta material, aspect cunoscut de catre procurorii de caz la data solicitarii si obtinerii acestora.**

2. Toate actele/probele dobandite cauzei in baza Autorizatiei nr. 1277/A.I./10.12.2009, respectiv suportii de stocare a discutiilor inregistrate in mediu ambiental/telefonice, procese-verbale de redare a acestor discutii, procese-verbale de supraveghere operativa , potrivit principiilor *quod ab initio nullum est non producit effectum* si *accessorium sequitur principale* .

3. Declaratiile date in cursul urmaririi penale si cercetarii judecatoresti de catre “martorul” Lupu Florian, ca fiind **nelegal obtinute** .

Astfel, Lupu Florian a avut in cauza 3 calitati : faptuitor(persoana suspectata), avocat ales si **ulterior** martor in acuzarea clientului sau .

In aceste conditii, declaratiile acestui martor au fost obtinute in mod nelegal si neloial, urmand a fi inlaturate.

4. Suportii ce contin un numar de 7 (sapte) convorbiri inregistrate in mediul ambiental cu tehnica pusa la dispozitie de catre Directia Nationala Anticoruptie – purtata de catre numiti Cojocaru Gheorghe si Visan Mihail, respectiv care au facut obiectul unei expertize fono-criminalistice ddispuse de catre către Curtea de Apel Brasov prin încheierea de sedinta din 11 februarie 2011, precum si

Procese-verbale de redare a discutiilor purtate in mediul ambiental stocate pe suportii mentionati supra.

In temeiul art. 64 alin. 2 raportat la art. 91³ pct 3 Cod procedura penala solicitam excluderea acestor mijloace de proba.

Asa cum a rezultat din Adresele inaintate acestei instante de catre organul de urmarire penala, din concluziile expertului criminalist oficial, din lamuririle date de catre acesta si din concluziile expertului parte – **convorbirile expertizate nu au fost realizate cu respectarea cerintelor imperative ale art. 91³ pct 3 Cod procedura penala, nefiind stocate pe suportii originali, care sa garanteze lipsa oricarei interventii/alterari asupra acestora.**

Convorbirile mentionate **puteau constitui mijloc de proba** in procesul penal, chiar si in aceste conditii – **doar in ipoteza in care nu ar fi fost contestate de catre partea interesata.**

Subsemnatul am contestat insa realitatea si continutul acestora, astfel incat, in situatia in care **autenticitatea acestora nu a putut fi dovedita** (datorita incalcarii art. 91³ pct 3 C.p.p.) – aceste probe urmeaza sa fie excluse in procesul penal.

Mai mult, desi subsemnatul am contestat realitatea si continutul convorbirilor stocate/redate mentionate - nstanta nici nu a procedat, potrivit dispozitiilor art. 289 C.p.p. – la ascultarea acestora nemijlocit, in sedinta publica si in conditii de natura sa asigure o dezbateri contradictorie asupra continutului/realitatii acestora.

II B Va solicit sa dispuneti **scoaterea din procesul penal**, ca nelegal/neloial obtinute/administrate, ori ca necorespunzand realitatii, a urmatoarelor mijloace de proba :

1. Denunturile formulate in faza de urmarire penala de catre numitii Cojocaru Gheorghe, Visan Mihail, Nitu Daniel si Lovasz Gigi – doar cu privire la pretinsele infractiuni comise de catre subsemnatul.

Asa cum rezulta din cuprinsul declaratiilor date de catre aceste persoane in fata Curtii de Apel Bucuresti, in conditiile cerute de art. 289 C.p.p. – aspectele consemnate in aceste denunturi, cu privire la persoana subsemnatului – nu corespund realitatii, fiind, dupa caz, dictate de catre procuror, fiind rezultatul unor amenintari ori promisiuni nelegale ale organului de urmarire penala.

Astfel, asa cum rezulta din declaratia numitului Lovasz Gigi din data de 24.09.2010 : *“...precizez ca un politist a tipat la mine. Mi s-a spus sa recunosc daca am dat bani numitului Zamfirachi. Am precizat ca nu am dat si ca nu pot face astfel de declaratii”*.

In declaratia numitei Gheorghe Adriana din 24.09.2010, aceasta arata ca: *“ doamna procuror ce ne-a audiat la parchet mi-a cerut sa-i spun daca i-am dat lui Zamfirachi sau daca acesta a facut ceva nelegal...Eu insa nu-l cunosteam pe Zamfirachi la acel moment...doamna procuror a fost foarte insistenta in timpul audierii. Mi-a spus pe un ton ridicat ca sunt depresiva. Mi-a spus ca-mi va retine sotul pana dimineata daca nu scriu ce-mi spune.Precizez ca doamna procuror m-a intrebat daca i-am dat bani domnului Zamfirachi sau daca il cunosc”*.

In declaratia numitului Vornicu Bogdan din 24.09.2010, acesta arata ca : *“ La sediul DNA s-au facut presiuni asupra mea ...”*

Demn de retinut este faptul ca, la data audierii acestor persoane – procurorii de caz cunosteau cu exactitate situatia REALA de fapt, ca rezultat al supravegherii atat al acestor persoane cat si a subsemnatului, atat din punct de vedere al posibilelor intalniri, discutii telefonice cat si a discutiilor purtate in mediul ambiental si inregistrate cu tehnica folosita de Cojocaru si Visan.

In aceste conditii – s-a procedat la dictarea/consemnarea unor aspecte despre care organul de urmarire penala cunostea ca nu corespund realitatii.

De ce nu a dorit Parchetul sa intrebe aceste persoane, cu ocazia consemnarii denunturilor/declaratiiilor pe acesti “denuntatori” – cum justifica contradictia totala intre cele consemnate cu acea ocazie – si discutiile purtate in mediul ambiental si inregistrate cu tehnica DNA ?

Raspunsul il aveti in Rechizitoriu, ca si in activitatea anterioara intocmirii acestuia de catre procurori.

A rezultat cu evidenta faptul ca **procurorii cunosteau aceste situatii de fapt precum si pozitia reala a “denuntatorilor”, cu toate acestea indicandu-le sa formuleze impotriva mea denunt penal, ocazie cu care au consemnat, intr-un limbaj tehnic juridic imprejurari despre care cunosteau ca nu corespund realitatii, insa serveau dorintei de administrare a unor probe – in orice conditii – de natura sa ma incrimineze .**

Totodata, **procurorii au refuzat cererile mele repetate de confruntare cu aceste persoane**, realizand ca in situatia realizarii unor confruntari, exista posibilitatea ca persoanele respective sa spuna adevarul si astfel sa devina posibila dovedirea nevinovatiei subsemnatului cat si relevarea activitatilor nelegale de confectionare a unor probe mincinoase de vinovatie a subsemnatului .

De altfel, chiar si Visan Mihail, in declaratia din 24.09.2010 arata ca : **“Intrebarile pe care i le-am pus inculpatului Zamfirachi la momentul la care am purtat asupra mea tehnica de inregistrare le discutase anterior la sediul parchetului”** .

Din modalitatea de exercitare a activitatilor de urmarire penala mai sus mentionate – rezulta cu evidenta faptul ca procurorii, nu au actionat in exercitarea corecta si cu buna credinta a atributiilor de serviciu – respectiv in scopul aflarii adevarului, ci s-au folosit de calitatea si prerogativele avute – pentru a determina cele persoane “denuntoare” sa consemneze aspecte despre care cunosteau ca sunt nereale, au ascuns probele ce ma disculpau si a actionat coordonat in vederea impiedicarii adevarului – scopul fiind acela de a obtine, cu orice pret – aceste probe de vinovatie impotriva subsemnatului.

Rog instanta de juecata sa inlature aceste denunturi/declaratii de la urmarirea penala a persoanelor mentionate – si din perspectiva nelegalitatii, a neloialitatii – dar si din perspectiva NEREALITATII acestora.

Probele administrate nemijlocit in cercetarea judecatoreasca au dovedit o alta situatie de fapt, complet diferita.

Demn de mentionat este si imprejurarea ca, desi declaratiile date de catre „denuntatori” in fata instantei au fost contrare denunturilor/declaratiiilor de la urmarirea penala – procurorul nu a inteles sa se sesizeze, dupa caz, pentru marturie mincinoasa ori favorizarea infractorului.

Declaratiile date de catre aceste persoane infata judecatorului, in sedinta publica si in conditii de contradictorialitate sunt sustinute si de discutiile libere purtate de catre aceste persoane, in conditiile in care nu cunosteau ca se afla sub sanctiunea legii penale, ori ca sunt inregistrate.

Nu in ultimul rand, rog instanta de judecata sa constate faptul ca aceste probe au fost dobandite cauzei in conditii nelegale – de incalcare flagranta a dreptului la aparare si la un proces echitabil.

Astfel, desi subsemnatul am solicitat – de la debutul procedurii judiciare – sa fiu confruntat cu TOATE aceste persoane, nu mi s-a permis acest lucru, intrucat aceasta ar fi impiedicat scopul real al procurorilor – de a ma incrimina, desi ar fi servit scopului real si legitim al procesului penal – de aflare a adevarului.

Probabil ca astazi nu as mai fi avut calitatea de inculpat, asteptand o hotarare judecatoreasca, in situatia in care mi-ar fi fost respectat dreptul de a ma apara si la urmarire penala, si ar fi fost admise probele cerute (confruntari, testari poligraf).

Va rog sa inlaturati aceste probe ca nelegal si neloial administrate.

Fata de toate cele mai sus expuse, cu referire la acuzațiile care îmi sunt aduse, se pot trage următoarele concluzii:

1. Analiza probelor obtinute in mod legal – dovedeste, pe de o parte realitatea-respectiv nevinovatia subsemnatului, pe de alta parte faptul ca probele ce am solicitat a fi inlaturate sunt obtinute nelegal, neloial si se constituie in “mijloace” de dovedire a unui adevar juridic despre care procurorii au cunoscut ca nu corespunde realitatii, sens in care au si incercat sa ascunda/inlature probele de nevinovatie.

2. Probatoriul administrat conduce la concluzia ca adevarul juridic propus de catre subsemnatul este mai plauzibil, se coroboreaza cu mijloacele de proba legal administrate si este deplin dovedit de catre acestea.

III

DE CE s-a procedat la inculparea, arestarea si trimiterea in judecata a subsemnatului:

1. Din probele administrate a rezultat, fara dubiu faptul ca, inca din luna septembrie a anului 2009, subsemnatul cunosteam ca, la nivelul DNA se cheltuiesc resurse importante in scopul inculparii subsemnatului.

Acest aspect a fost dovedit prin declaratiile martorilor Ilie Mihai Eduard, Antohe Catalin, Burcea Cristinel, Gheorghe Daniel, cat si prin procesul-verbal de transcriere a discutiei purtate in mediu ambiental la data de 09.04.2010.

2. Din probele administrate – a rezultat realitatea afirmatiilor subsemnatului – referitoare la imprejurarea ca nu am fost interceptat si urmarit operativ doar in perioada 10.12.2009- 22.04.2010, ci, asa cum rezulta din Adresa nr. 590/35/07.03.2011 a Curtii de Apel Bucuresti – inca de la data de 18.09.2009.

3. Curtea de Apel Brasov a hotarat atasarea, la dosarul prezentei cauze, a tuturor dosarelor ce au vizat solicitarile subsemnatului de punere in libertate, prin revocarea/inlocuirea masurii arestarii ori liberarea provizorie sub control judiciar.

Din incheierile de sedinta/hotararile din recurs si declaratiile subsemnatului luate cu aceste ocazii – rezulta ca subsemnatul – anterior datei prezentarii materialului de urmarire penala – am sustinut constant ca nu am fost supravegheat operativ/interceptat doar 4 luni, ci 7 luni, incepand cu luna septembrie a anului 2009.

Am sustinut, cu aceleasi ocazii – ca stiam ca se incearca, la nivelul DNA – inculparea subsemnatului prin orice mijloace, astfel incat apare cu atat mai mult ca nerealista o hotarare de a ma fi implicat, in atare situatie, in demersuri nelegale.

4. Asa cum am precizat in scris acestei instante (si detaliat in extenso prin cererea de restituire a cauzei la parchet) – procurorul ce a condus activitatea de urmarire penala impotriva mea, dl. Cerbu Viorel a demonstrat ca îmi poarta o dusmanie profunda, ce l-a determinat sa abdice de la principiile ce guverneaza procesul penal, sa-si substituie propriilor interese atribuitele functiei si sa se foloseasca de mijloacele puse la dispozitie de catre aceasta in scop personal, utilizand toate mijloacele posibile (legale si nelegale) pentru a obtine inculparea, arestarea si trimiterea mea in judecata .

5. |Asa cum rezulta din actele de urmarire penala realizate de catre dl. Cerbu Viorel, acesta, la data de 09.12.2009, s-ar fi sesizat din oficiu, cu privire la persoana subsemnatului, incheind un proces-verbal de sesizare din oficiu, totodata constituind dosarul penal nr. 334/P/2009 , la nivelul PICCJ – DNA – Sectia de combatere a coruptiei

Am putut depune in fata instantei de fond inscrieri ce poarta viza (in original) a DNA – din care rezulta faptul ca, in dosarul nr. 334/P/2009 “constituit la data de 09.12.2009” – subsemnatul depuneam cereri in calitate de **avocat ales** inca din luna noiembrie 2009 ...

6. In acest dosar (334/P/2009) , la data de 10.12.2009 – **dl. Cerbu Viorel a intocmit un in scris (cerere de autorizare)** – inaintat la aceeasi data Tribunalului Bucuresti, prin care a solicitat emiterea unei Autorizatii, in vederea interceptarii convorbirilor telefonice ale “faptuitorului Adi” purtate de acesta pe numerele 0788677554 si respectiv 0724448304

Prin cererea mentionata, **procurorul Cerbu Viorel a consemnat in fals aspecte despre care cunosteau ca sunt nereale .**

Astfel, **procurorul Cerbu Viorel precizeaza in mod mincinos ca identitatea si calitatea “faptuitorului Adi” este necunoscuta**, totodata procedand la o “compilare” a discutiilor inregistrate anterior, purtate de catre persoane ce aveau emise autorizatii de interceptare de catre judecator la acea data .

Cu privire la acest aspect, asa cum rezulta din actele aflate la dosar, procurorul Cerbu Viorel cunostea, inca de la data de 18.09.2009 – ca faptuitorul ADI ce utiliza numerele telefonice 0724448304 si 0788677554 este avocatul Adrian Zamfirachi.

7. Adresa nr. **590/35/07.03.2011** inaintata de Curtea de Apel Bucuresti a comunicat, prin adresa amintita, ca in dosarul nr. 245/P/2009, DNA - Structura Centrala a solicitat , **incepand cu data de 18.09.2009, autorizarea interceptarilor convorbirilor telefonice ale avocatului Zamfirachi Adrian, pentru numerele 0724448304 si 0788677554 (acesta fiind abonamentul cu titular Cabinet individual av. Adrian Zamfirachi), precizand ca au fost emise autorizatii, care trebuie sa se regaseasca in dosarul penal nr. 245/P/2009 .**

Dosarul nr. 245/P/2009 a fost instrumentat sub coordonarea aceluiasi procuror Cerbu Viorel, asa cum rezulta din declaratia martorului Filipoiu Ion (au fost aceiasi procurori la data de 17.09.2009 ca si cei de la confruntare) .

Precizez faptul ca, **asa cum rezulta din actele aflate la dosarul nr. 245/P/2009, ce a fost conexas la dosarul nr. 63/P/2009 si in care s-a emis rechizitoriul ce in prezent formeaza obiectul dosarului penal nr.6367/2/2010 al Curtii De Apel Brasov – aceste autorizatii emise de catre Curtea de Apel Bucuresti la cererea DNA - nu exista, fiind sustrate de catre dl. Cerbu Viorel,**

Daca ar fi precizat numele si calitatea subsemnatului de avocat, potrivit legii - competenta revenea Curtii de Apel Bucuresti si nu Tribunalului Bucuresti, dar dl. Cerbu Viorel a indicat ca nu cunoaste numele faptuitorului, intrucat anterior, Curtea de Apel Bucuresti respinsese solicitarea acestuia - de prelungire a duratei Autorizatiei emise in dosarul 245/P/2009 .

8. Ulterior, dl. Cerbu Viorel a actionat **coordonat** in scopul de a crea o aparenta de drept, neconforma realitatii obiective – cu privire la presupuse fapte penale de coruptie comise de catre subsemnatul .

9. Am precizat faptul ca, in realizarea scopului nelegal de “construire” a unui “adevar juridic” conform caruia subsemnatul as fi comis infractiuni de coruptie - **dl. Cerbu Viorel a exercitat activitati incompatibile cu dispozitiile legale, a utilizat promisiuni si amenintari** – in scopul de a obtine declaratii al caror continut cunostea ca nu corespunde realitatii, **a promis si oferit libertatea si alte beneficii judiciare, in mod**

nelegal - unor infractori dovediti, **a ascuns, contrafacut, retinut si distrus mijloace de proba** de natura sa dovedeasca nevinovatia subsemnatului .

10. Din transcrierile convorbirilor telefonice si in mediu ambiental realizate la cererea expresa a subsemnatului - rezulta o situatie de fapt complet diferita de “denunturile” si declaratiile coinculpatiilor, redactate in termeni tehnici juridici – sub atenta “indrumare” a d-lui Cerbu Viorel .

11. Dl. Cerbu Viorel, desi avea cunostinta de cele discutate in mod real – si interceptate in mediul ambiental – nu a dorit nici un moment sa solicite lamuriri ori explicatii persoanelor “audiate” – pentru ca acestea sa explice cand au mintit : la consemnarea denunturilor, luarea declaratiilor – sau cand discutau in mod liber si deschis - fara sa stie ca sunt inregistrati ? Dealtfel, avocatul “corupt” si racolator de persoane interesate de solutii favorabile descris fantase de dl. Cerbu Viorel in rechizitoriul nu a afirmat niciodata, nimanui – in sapte luni de supraveghere totala – ca la judecatorul, procurorul, politistul ori functionarul x, y sau z – va interveni altfel decat prin mijloace legale, asa cum rezulta din toate transcrierile discutiilor subsemnatului.

12. Fara nici un fel de temei legal, procurorul Cerbu Viorel a hotarat sa “conexeze” dosarul penal nr. 334/P/220 – la dosarul penal nr. 63/P/2009, ce viza fapte comise de Carpen Nelu s.a.

Aceasta actiune a fost dublata de informatii oferite oficial ori “pe surse” presei, astfel incat opiniei publice sa i se creeze convingerea ca subsemnatul as fi comis infractiuni impreuna cu magistratul Carpen Nelu, fapt de natura sa aduca o presiune a opiniei publice suplimentara – asupra judecatorului fondului cat si cu privire la masurile preventive ce procurorul Cerbu Viorel de la bun inceput le dorea a fi luate impotriva subsemnatului.

13. Mai mult, procurorul Cerbu Viorel a incercat (ulterior momentului arestarii) – sa “creeze” o legatura reala intre subsemnatul si procurorul Carpen Nelu, verificand intreaga arhiva a Parchetului de pe langa Judecatoria Buftea, ce avea un volum de aproximativ 5000 dosare/an.

A fost identificat un singur dosar penal - 6448/P/2005 - in care subsemnatul asigura asistenta judiciara in calitate de aparator ales numitilor Doncea Daniel si Tudorica Ionut. cei doi fiind adusi la sediul DNA si audiat de catre procurori – poate –poate vor spune ca subsemnatul il cunoaste pe Carpen Nelu . Cele doua persoane mentionate au fost audiate de catre procurori in calitate de martori, declarand ca subsemnatul le-am asigurat asistenta judiciara in mod legal, si niciodata nu am lasat sa se inteleaga ca as cunoaste pe magistratul Carpen Nelu ori pe alt magistrat din cadrul Parchetului Buftea.

Nu pot decat sa estimez costul acestor “verificari”, scopul acestora fiind insa vadit neloyal.

14. La data de 17.09.2009, a fost intocmit, la sediul DNA – Structura Centrala – in scrisul intitulat “denunt”, in cuprinsul acestui in scris inserandu-se imprejurarea nereala potrivit careia numitul Filipoiu Ion s-ar fi prezentat din proprie initiativa la acea structura de Parchet, solicitand sa i se consemneze un denunt penal referitor la comiterea, de catre subsemnatul, a unei pretinse infractiuni de coruptie .

Situatia reala de fapt a fost clarificata de catre martorul Filipoiu Ion, cu ocazia audierii acestuia de catre judecator, in sedinta publica, in calitate de martor, la data de 06.10.2010 . acesta aratand **ca a fost, in realitate, ridicat, la data de 17.09.2009**, de la stana in care

desfasura activitatea de cioban, din localitatea Vaideeni, jud. Valcea – **de catre ofiteri de politie judiciara DNA.**

Martorul a mai precizat ca **lucratorii de politie judiciara DNA i-au prezentat un mandat de aducere la sediul central DNA, unde dealtfel l-au si condus in aceeasi zi .**

Totodata, martorul a mai declarat ca cei doi lucratori de politie judiciara DNA i-au “explicat” ca discutia avuta cu subsemnatul, in biroul meu de avocatura, ar fi fost inregistrata, aratandu-i si “ un plic cu niste casete mici“ . Se impune precizarea ca dl. Cerbu Viorel a dispus ridicarea si aducerea la sediul DNA a faptuitorului Filipoiu Ion, a intocmit acte de urmarire penala in dosarul constituit ca urmare a initiativei proprii (si nu ca urmare a imprejurarii consemnate in mod mincinos – conform careia martorul Filipoiu Ion s-ar fi prezentat din proprie initiativa la sediul DNA), ulterior inasa **sustragand din acest dosar si neanaintand instantei de judecata mandatul de aducere intocmit de catre acesta.**

15. In continuare, martorul Filipoiu Ion a fost condus la sediul DNA, unde **i s-a cerut**, de catre “acelasi procuror care a fost si la confruntare” (dl. Cerbu Viorel n.s.) – **sa formuleze denunt penal impotriva subsemnatului .**

16. Procurorul Cerbu Viorel, la data de 17.09.2009 i-a **promis martorului Filipoiu Ion o solutie favorabila, de 7 ani inchisoare**, in situatia in care va fi de acord sa ma denunte.

Astfel, procurorul Cerbu Viorel i-a spus martorului Filipoiu Ion ca “**se va schimba incadrarea juridica in omor**”, si i-a promis acestuia ca, daca va colabora cu DNA pentru arestarea mea, va fi “**condamnat la jumatate din minimul de pedeapsa**” .

Procurorul Cerbu Viorel a “anticipat” corect solutia ce a fost pronuntata ulterior, dupa 6 luni de la data acestei promisiuni – de catre un complet de judecata din care facea parte sotia sa, d-na Cerbu Silvia, judecator in cadrul Curtii de Apel Bucuresti (Decizia penala nr. 96/A/20.04.2010 data de Curtea de Apel Bucuresti Sectia II – A Penala in dosarul nr. 495/122/2009) .

Astfel, a fost “onorata” promisiunea si “recompensat” sprijinul acordat de catre acest martor procurorului Cerbu Viorel - pentru omor prin cruzimi, si moartea unui om datorita unei torturi aplicate 2 zile – martorul Filipoiu Ion primind cea mai mica pedeapsa din istoria practicii judiciare penale romane din toate timpurile (7 ani inchisoare) .

17. Tot “aleatoriu” a ajuns sa fie judecat, de catre sotia procurorului Cerbu Viorel, si martorul Nitu Valentin, asa cum rezulta din decizia inaintata de catre CAB la cererea acestei instante.

18. Doi denuntatori din aceasta cauza (Nitu Daniel si Filipoiu Ion) au primit promisiuni din partea procurorului Cerbu Viorel, iar acestea au fost puse in executare de catre complete de judecata din care facea parte sotia procurorului, judecator Cerbu Silvia .

19. De asemenea, in scopul de a obtine “probe” – dl. Cerbu Viorel a atribuit avocatului meu ales de la debutul urmaririi penale – dl. Lupu Florian - in aceeasi cauza, 3 calitati, de faptuitor, avocat ales si martor in acuzare.

20. Pentru a obtine declaratii ori denunturi nereale si folosirea ulterioara a acestora ca probe de vinovatie impotriva subsemnatului – dl. Cerbu Viorel a promis d-lui Visan Mihail libertatea daca va accepta sa “ajute” la administrarea unor probe de vinovatie impotriva subsemnatului .

Aceasta promisiune a fost, de altfel recunoscuta de catre procurorul Cerbu Viorel, in prezenta d-lui avocat Mihnea Stoica.

Procurorul Cerbu Viorel a "respectat" de altfel aceasta "promisiune", denuntatorul Visan Mihail fiind cercetat in stare de libertate, desi in sarcina sa au fost retinute infractiuni grave (si mult mai multe decat cele retinute in sarcina subsemnatului) .

21. Dl. Cerbu Viorel a incercat si sa se "revanseze" pentru discutiile purtate de subsemnatul cu colegi ai sai referitoare la viata sa privata - la dosarul de urmarire penala fiind atasate de catre acesta procese verbale de supraveghere operativa in mediul ambiental, la care sunt atasate planse foto judiciare ce ma surprind alaturi de numita Babeanu Cristina Delia si respectiv Cabascu Ximena, in restaurante si respectiv hoteluri. Cele doua persoane de sex feminin sunt identificate in procesele verbale respective cu nume, prenume, adresa, telefon mobil etc .

Se impune precizarea ca nici una dintre aceste doua persoane nu au calitatea de inculpat, invinuit, persoana vatamata, martor in cauza penala respectiva, si nici nu "apar in cadrul unor grupuri de persoane anchetate in aceeasi cauza", scopul d-lui Cerbu Viorel fiind de distrugere (si) a relatiilor mele de familie .

Rog instanta – sa constate ca, in raport de cele sustinute – **este dincolo de orice dubiu – relatia de dusmanie ce mi-o purta dl. Cerbu Viorel – inca de la debutul procedurii judiciare – asa cum rezulta din absoluta lipsa de obiectivitate cu care acesta, de altfel, a efectuat urmarirea penala - activitatea de urmarire penala fiind cu evidenta afectata de aceasta situatie, inclusiv cu privire la cele retinute in rechizitoriu cu privire la pretinsa vinovatie a subsemnatului.**

IN CONCLUZIE, *va rog ca, prin hotararea pe care o veti pronunta sa dispuneti:*

in conformitate cu disp. art. 11 pct. 2 lit. a rap. la art. 10pct. 1 lit. c C.pr.pen., achitarea mea sub aspectul savarsirii infractiunii de constituire a unui grup infraccional organizat, fapta prev. de disp. art. 7 din Legea nr. 39/2003- fapta nu a fost savarsita de catre inculpat.

in conformitate cu disp. art. 11 pct. 2 lit. a rap. la art. 10pct. 1 lit. a C.pr.pen., achitarea mea - pentru toate cele trei elemente materiale retinute ca prin rechizitoriu ca doua infractiunii de trafic de influenta(una in forma continuata) - fapta prev. de disp. art. 257 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 - fapta nu exista

Prin avocat

**DOAMNEI PRESEDINTE A CURTII DE APEL BRASOV – SECTIA
PENALA**