

**CATRE
MINISTERUL JUSTITIEI
DOMNULUI CATALIN PREDOIU
MINISTRU**

**CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
INALTA CURTE DE CASATIE SI JUSTITIE
CURTEA DE APEL BUCURESTI
COMISIA EUROPEANA - inclusiv Reprezentanta din Romania
AMBASADE:
SUA, FRANTA, GERMANIA, BELGIA, MAREA BRITANIE**

Stimate Domnule Ministru,

Subscrisa, ORHIDEEA GARDENS, societate comerciala, parte intimata in dosarul nr.9731/299/2008, in continuarea sesizarilor anterioare va ducem la cunostinta o serie de anomalii, abuzuri petrecute la Sectia a IV a la Curtea de Apel Bucuresti in ultimele sase luni, inclusiv faptul ca la 16.02.2012 am formulat o cerere de recuzare a judecatorilor din completul Gavris, Sirbu, Median, precum si a celor co-interesati cu dumnealor, **in considerarea urmatoarelor imprejurari:**

-ca au avut un mandat comun cu unul din avocatii partii adverse, frecvent avantajate, cei trei judecatori nominalizati avand o comunitate de interese, solidaritate si raporturi stranse cu avocatul partii adverse, SC SFT CFR SA, domnul Aurica Sterea. Astfel domnul Sterea Aurica, este in prezent avocat al SC SFT CFR SA, conform delegatiei avocatale 218060/2011, reprezinta aceasta societate in dosarul 9731/299/2008 aflat pe rolul Curtii de Apel Bucuresti, Sectia a IV-a civila. Domnul Sterea Aurica, fost magistrat judecator la Judecatoria Buftea, in prezent cercetat pentru infractiuni de coruptie - trafic de influenta - a fost reprezentat de acelasi mandat, ca si magistratii recuzati, respectiv de doamna Cristina Iлина, in mai multe dosare avand ca obiect pretentii, care au fost solutionate sau sunt in curs de solutionare sau executare. In aceste conditii, avand in vedere raporturile stranse care exista intre mandanti si mandatari, de faptul ca Sterea Aurica si magistratii recuzati au avut interese comune si au fost in litisconsortiu in mai multe dosare, dand mandat comun aceleiasi persoane, exista incompatibilitate pentru magistratii recuzati sa judece in dosarul in care o parte este reprezentata de colegul mandant. Surprinde ca initial, d.na Sirbu si colegii au aratat ca nici nu il cunosc si au refuzat sa ii controleze si mandatul, ca si in sedinta din 16 februarie 2012 ...

-ca au avut mandat un magistrat, comunitate de interes si solidaritate in incalcarea unor dispozitii legale de stricta interpretare, care interzic magistratului activitati specifice avocatului in alte cauze decat cele personale sau ale familiei.

Potrivit art. 10. alin. (2) și (3) din Legea nr.303/2004 privind Statutul judecătorilor și procurorilor, magistratii au interdicția de a comparea ca mandatar în alte pricini decât în ale ascendenților și descendenților, ale soților, precum și ale persoanelor puse sub tutela sau curatela lor : art.10 alin.(2) dispune ca “Judecătorii și procurorii nu pot să dea consultații scrise sau verbale în probleme litigioase, chiar dacă procesele respective sunt pe rolul altor instanțe sau parchete decât acelea în cadrul cărora își exercită funcția și nu pot îndeplini orice altă activitate care, potrivit legii, se realizează de avocat.” iar potrivit alin.(3) al aceluiași articol 10 “Judecătorilor și procurorilor le este permis să pledeze, în condițiile prevăzute de lege, numai în cauzele lor personale, ale ascendenților și descendenților, ale soților, precum și ale persoanelor puse sub tutela sau curatela lor.”

Va putea un magistrat să judece imparțial o cerere în care el apare față în față cu avocatul părții adverse când, la fel ca și persoana respectivă este acuzat:

- ca a instigat un alt magistrat să încalce legea și să fie mandatar;
- ca a instigat un alt magistrat să facă, în continuare, repetat, activități care îi erau interzise de lege, activități specifice avocatului, prohibite de legea nr.303/2004 prin art.10.
- ca mandatul nu era sub semnatura legalizată (adică în fața notarului) așa cum cere art.68 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă pentru exercitiul dreptului de chemare în judecată prin mandatarul care nu este nici avocat și nici consilier juridic;
- ca potrivit art.68 alin.5 Cod Proc Civ. care spune că “asistarea de către avocat nu este cerută doctorilor sau licențiatilor în drept când ei sunt mandatar în pricinile sotului sau rudelor până la al patrulea grad inclusiv”, fiecare magistrat se putea prezenta la proces sau își putea face apărare fără să intre în conflict cu legea specială (303/2004) sau cu Codul de procedură civilă, că putea să dea mandat (unei persoane care nu era incompatibilă) prin simplă declarație verbală în fața instanței, ocazie cu care ar fi semnat personal și cererea de chemare în judecată etc...

La fel ca în precedent, aratăm că NU avem acum nimic de comentat cu privire la scopul moral, legitim și necesar de îndeplinit dar obstructionat - al procesului de recuperare a drepturilor salariale ale magistratilor de la Debitorul-Stat, dar în același timp trebuie subliniat că rolul SCPA Sfiraiala & Asociații și executarea silită pornită împotriva Debitoarei favorizate SFT-CFR, este tocmai pentru recuperarea unor drepturi-onorariu avocațial - deci, un scop la fel de moral și legitim și necesar de îndeplinit - dar la fel obstructionat de Debitor !

SCURT ISTORIC SI COMENTARIU ASUPRA ABUZURILOR DIN DOSAR:

Ceea ce la judecatorii Sirbu-Gavris-Median este moral si legitim in cazul propriilor salarii/sporuri NU mai este la fel cand e vorba de onorariile avocatilor dintr-o cauza similara!

In timp ce Ministrul Justitiei poate fi acuzat de tiranie si incalcarea Constitutiei cand Debitorul-Stat isi stabileste singur, prin ordonante/lege, termene de plata a obligatiilor sau suspenda sine die executarea silita,

Completul de judecata Sirbu-Gavris-Median, al unei Curti de Apel, NU vrea sa fie criticat deloc:

*nici cand il avantajeaza pe Debitorul nostru (societate comerciala unde e si Debitorul d.lor judecatori actionar, acelasi-Stat)

*nici cand refuza sa judece motive de recurs pentru care se admisesera deja probe (apoi au revenit),

*nici cand apelul, e judecat, prin aducerea in complet, pe cai ocolite si in mod netransparent a unor judecatori de la Tribunalul Ilfov (gratie unei culpe impardonabile care apartine si conducerii din 2010 a Curtii de Apel Bucuresti) fara a avea vreo delegare, detasare sau transfer la Tribunalul Bucuresti ci doar o permisiune de practica;

*nici cand judecatorii care il compun incalca art.402 alin.2 Cod Proc. Civ care spune ca atunci cand exista intervenienti in cauza, exista si calea de atac a apelului, la Tribunal, in contestatia la executare - astfel ca nu se poate dezbate exceptia inadmisibilitatii recursului la Curtea de Apel, fara administrare de probe si eventuala unire cu fondul - fiind rea-credinta sau grava neglijenta daca un judecator, intr-un stat de drept si la nivel de Curte de Apel, nesocoteste legea in asemenea mod;

*nici cand isi tot modifica si rectifica, dupa bunul plac, propriile Incheieri de sedinta,

*nici cand ambele parti intimate acuza consemnarea omisiva sau vadit eronata a dezbatelor si cererilor noastre in caietul Grefierului,

*nici cand revoca abuziv masura stenografierii dezbatelor desi initial o acceptase, ca decurgand din lege (art.149 Cod Proc. Civ),

*nici cand respinge cu maxima iritare, cererile de inregistrare a dezbatelor, prevazute de Legea nr.247/2005 privind reforma in Justitie, desi aparatura exista in dotare si sta sfidator mobilier in sala de judecata,

*nici cand nu accepta inregistrarea dezbatelor cu mijloacele partilor sau la cererea presei, desi Ministerul Justitiei, prin Circulara nr.72124, anexata adresei sale catre Curtea de Apel, nr. 12908/12.10.2011, arata cu o logica adecvata si in spiritul codului de bune practici: "Cu mentiunea ca termenul pentru intrarea in vigoare a dispozitiilor aratate privind inregistrarea sedintei de

judecata a fost prorogat, **apreciem ca in raport de evolutia actuala a tehnologiei si de dotarile tehnice pe care instantele le au in salile de judecata** (computer dotat cu imprimanta, aparatura de inregistrare audio sau audio-video), **metoda consemnarii prin stenografie a celor aratate in sedinta de judecata poate fi inlocuita cu succes de celelalte metode de consemnare asigurate de tehnica moderna.**”

***nici cand un judecator este recuzat, scriind in minuta din 14.12.2011 negru pe alb : <<Admite cererea de recuzare a d.nei jud. Anca Median>> [exact completul care trebuie sa judece si prezenta cerere de recuzare!!!]**

*Incheie
14.12.2011.*

*Admite cererea de recuzare a doamnei jud.
Anca ellediau.*

*Fără cal. de atas.
Stată în Camera de Consilii.
Pronunțată în sed. publică.*

*Blu
Rut
Jus*

***nici cand lipsese si astazi Incheieri de sedinta de la termene trecute de mult timp ...iar culpa nu este alta decat a aceluiasi “complet imediat urmator” ! O incheiere de sedinta din 14.12.2011 a aparut in dosar abia dupa ce presa si avocatii au semnalat aceasta, adica pe 20.02.2012 adica la doua luni de la pretinsa pronuntare in sedinta publica - probabil o alta denaturare a realitatii.**

***nici cand fixeaza termen de judecata in afara condicii si a sedintei de judecata, la o ora la care sunt incheiate sedintele de ora 9, la Curtea de Apel - doar pentru a nu mai fi public in sala si a-si asigura conditii de sedinta cvasisecreta;**

***nici cand, daca tot scotea in afara sedintei de judecata, dezbaterile din cauza noastra, dosarul 9731, in dispretul fata de cererile a 2 dintre parti, nu plasa sedinta intr-o sala unde avea la dispozitie instalatie/aparatura de monitorizare permanenta - aspect care nu este nici secret si poate nici de notorietate, dar apreciem, suficient de cunoscut: in unele sali aparatura de inregistrare audio fiind la vedere si in stare de functionare, iar computerele, in forma in care se prezinta (si dupa datele/parametrii din caietul de sarcini al achizitiei publice) este apta pentru a face inregistrari audio si chiar video. Cu toate ca in mod repetat s-a cerut conform art.149 Cod. Proc. Civ. stenografierea dezbaterilor (incuviintata initial, apoi interzisa de acest complet abuziv) sau inregistrarea sedintei de judecata, potrivit Legii nr.247/2005, intrucat exista si mijloacele tehnice, cu toate ca in dosar se pot observa “monumentale rectificari ale unor Incheieri de sedinta” gratie omisiunilor de consemnare si abuzivului comportament al mereu-presedintei de complet Sirbu**

Georgeta, desi exista sali care la ora 13 (daca tot s-a fixat ora 13 in afara sedinei publice) sunt libere si se poate inregistra sedinta, cu toate ca Ministerul Justitiei arata printr-o circulara inca din anul 2008, ca se pot face inregistrari acolo unde mijloacele tehnice exista (iar la Curtea de Apel Bucuresti exista si la sectii civile, nu doar la sectiile penale). In plus, desi se cunoaste ca doua din salile de judecata folosite de completele civile au monitorizare permanenta, completul in cauza nu vrea sa faca diligentele minime pentru a da curs cererilor noastre si transparentei la care legea obliga.

Aceste anomalii NU reprezinta un exercitiu al profesiei de judecator potrivit principiului legalitatii ci o trimitere la o perioada in care in Romania nu se putea nici vorbi despre drepturile omului, reprezentand un abuz impardonabil si o incalcare a obligatiei de impartialitate prevazute de art.4 din Legea nr.303/2004, privind Statutul judecatorilor .

Ar trebui observat inclusiv faptul ca unii judecatori au formulat cereri de abtinere - cu rea-credinta si de coniventa cu colegii din completul imediat urmator ori din siguranta ca dispozitiile cu privire la recuzare sunt litera moarta, ca ele se aplica selectiv !

Altfel nu se poate explica faptul ca timp de 60 de zile pe un magistrat recuzat (exemplu d.na Median) sau care s-a abtinut, NU l-a interesat sa vada solutia data de un magistrat intr-o astfel de cerere ! Asta inseamna ca respingerea cererii de abtinere valoreaza un "certificat de buna purtare" - asa cum si CSM s-a grabit sa dea intr-o cerere de aparare a reputatiei acelor magistrati de la Tribunalul Ilfov care judecau cauze de competenta Tribunalului Bucuresti, fara a avea delegare, detasare, transfer sau alta modalitate prevazuta de lege ! Orhideea Gardens a adus la cunostinta publica anomalia respectiva!

<http://www.luju.ro/institutii/csm/premiera-justitiabilii-isi-apara-singuri-reputatia-lezata-de-inspectia-csm-care-a-devenit-un-instrument-de-acuzat-potentii-si-ziaristii-ca-fac-presiuni-sau-dezinformeaza>

Prin urmare, atitudinea membrilor completului de judecata este abuziva si nu poate fi trecuta cu vederea, incrancenarea de a nu judeca un recurs (de a-l declara inadmisibil) in care chiar Curtea de Apel are o culpa, in ce-i priveste pe judecatorii numiti la Tribunalul Ilfov si care fara a avea o delegare, detasare, transfer la Tribunalul Bucuresti, potrivit Legii 304/2004, au aparut in judecata dosarului pe cai ocolite, prin modificarea arbitrara a componentei completului de judecata, si au tinut neaparat sa ramana in acest dosar desi era de competenta exclusiva a Tribunalului Bucuresti.

Problema nulitatii acestor hotarari a mai fost ridicata si de alte persoane, in alte cauze, s-au scris in presa articole, s-au publicat inclusiv comentarii de specialitate, dar nu a existat o preocupare serioasa in tratarea aberatiei juridice create din culpa Curtii de Apel, a CSM sau a Tribunalului Bucuresti.

Se pot lectura:

<http://www.juridice.ro/170769/situatia-judecatorilor-numiti-la-tribunalul-ilfov-care-functioneaza-efectiv-la-tribunalul-bucuresti.html>

<http://www.luju.ro/magistrati/instante/csm-a-pus-carul-inaintea-boilor-judecatorii-numiti-la-inexistentul-tribunal-ilfov-solutioneaza-cauze-de-competenta-tribunalul-bucuresti-avocatii-sunt-scandalizati>

Pentru aceste motive, va rugam, in continuare sa luati act de cele semnalate si va solicitam exercitarea prerogativelor institutionale, potrivit legii, determinand verificarea aspectelor semnalate si sanctionarea relei-credinte si gravei-neglijente manifestate in acest dosar, intrucat intr-un stat de drept si democratic nimeni nu este mai presus de lege - noua revenindu-ne in mod concomitent sesizarea autoritatilor statului presei si a instantelor internationale, fata de ingerintele grave in justitie ale unor grupari de interese subterane cu ramificatii in randurile serviciilor secrete de dinainte si de dupa anul 1989.

Cu consideratie,

**SC ORHIDEEA GARDENS SRL
prin reprezentant legal - administrator**