



32432/51/2011 12.12.11

Pl. CA - 19.12.11.

"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Direcția Legislație, documentare și contencios

Secretar general,

Judecător Roza Marcu

Propun dismutarea in cadrul
Comisiei nr 1.

Nr.30797/1154/2011

Propun dismutarea in cadrul
Secției pt procurori din
10.01.2012

Punct de vedere

**cu privire la plângerea prealabilă formulată de doamna Iorgulescu
Georgiana Camelia, membru al Consiliului Superior al Magistraturii
din partea societății civile, împotriva Hotărârii nr. 273 din 3.10.2011 a
Secției pentru Procurori din cadrul Consiliului Superior al
Magistraturii**

La data de 5.12.2011 a fost înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 30797/2011, sesizarea formulată de doamna Iorgulescu Georgiana Camelia, membru al Consiliului Superior al Magistraturii din partea societății civile, împotriva Hotărârii nr. 273 din 3.10.2011 a Secției pentru procurori din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, prin care s-a solicitat revocarea hotărârii.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Criticile aduse hotărârii a cărei revocare se solicită constau, în esență, în faptul că prin această hotărâre s-a dispus detașarea domnului procuror Cătălin Ceort în cadrul Ministerului Justiției – Institutul Național de Expertize Criminalistice, avându-se însă în vedere explicit funcția de director al institutului, cu nerespectarea prevederilor speciale ale art. 89 ind. 23 din Legea nr. 156 din 5 iulie 2011 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 75/2000 privind autorizarea experților criminaliști care pot fi recomandați de părți să participe la efectuarea expertizelor criminalistice, precum și a Legii nr. 567/2004 privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea.

Cu privire la aspectele de ordin procedural, învederăm următoarele:

Având în vedere obiectul sesizării, respectiv revocarea unei hotărâri a Secției pentru procurori din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, care din perspectiva dispozițiilor art. 2 alin. 1 lit. c din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, cu modificările și completările ulterioare, reprezintă un act administrativ unilateral cu caracter individual, apreciem că prezenta sesizare constituie o plângere prealabilă, în sensul art. 7 alin. 1 din aceeași lege.

Potrivit art. 7 din Legea 554/2004 a contenciosului administrativ, cu modificările și completările ulterioare, : „**înainte de a se adresa instanței de contencios administrativ competente, persoana care se consideră**



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

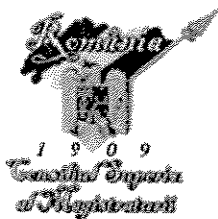
vătămată într-un drept al său sau într-un interes legitim printr-un act administrativ individual trebuie să solicite autorității publice emitente sau autorității ierarhice superioare, dacă aceasta există, în termen de 30 de zile de la data comunicării actului, revocarea în tot sau în parte, a acestuia”.

Tot cu privire la aspectele de ordin procedural, învederăm următoarele:

Prin hotărârea a cărei revocare se solicită s-a dispus detașarea în cadrul Ministerului Justiției – Institutul Național de Expertize Criminalistice, a domnului Ceort Cătălin-Nicolae, procuror la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, pe o perioadă de 3 ani, începând cu data de 10.10.2011.

Hotărârea menționată este prin natura sa, astfel cum am prezentat anterior, un act administrativ unilateral cu caracter individual, astfel că, în aceste condiții devin incidente prevederile speciale din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, cu modificările ulterioare, privind revocabilitatea.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. 6 din actul normativ în discuție, **autoritatea publică emitentă a unui act administrativ unilateral nelegal poate să solicite instanței anularea acestuia, în situația în care actul nu mai poate fi revocat întrucât a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice.** Acțiunea poate fi introdusă în termen de un an de la data emiterii actului.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Astfel cum rezultă din interpretarea *per a contrario* a dispoziției legale enunțate, în situația în care actul administrativ nelegal nu a intrat în circuitul civil și nu a produs efecte juridice, autoritatea publică emitentă îl poate revoca.

Or, Hotărârea nr. 273 din 3.10.2011 a Secției pentru procurori din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice, detașarea domnului procuror Ceort Cătălin-Nicolae fiind dispusă, după cum am menționat mai sus, începând cu data de 10.10.2011, astfel că aceasta nu mai poate fi revocată.

Propunem înaintarea prezentei note Comisiei nr. 1 – Independența justiției și cooperare interinstituțională și Secției pentru procurori din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, pentru a analiza și dispune.

Director,
Judecător Nicolae Constantin

Sef birou,
Consilier juridic Otilia Luiz

Întocmit,
Judecător Rodica Savu
2 ex/7.12.2011