



CABINET DE AVOCAT  
DANCU CATALIN RADU  
INTRARE / IESIRE  
NR. 690 / 16.12.2011

"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

**INSPECȚIA JUDICIARĂ**  
**SERVICIUL DE INSPECȚIE JUDICIARĂ PENTRU PROCURORI**

Nr. 2635/IJ/837/SIP/2011

12.12.2011

*Domnului*

**DANCU CĂTĂLIN RADU**

**CABINET DE AVOCAT „DANCU CĂTĂLIN RADU”,**

**București, str. Theodor Ștefănescu, nr. 8, et. 2, ap. 4, sector 3**

În cuprinsul sesizării dumneavoastră înregistrată la Consiliului Superior al Magistraturii - Serviciul de Inspecție judiciară pentru procurori, cu numărul de mai sus, solicitați cercetarea disciplinară a procurorului Cărare Dănuț din cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Serviciul teritorial Galați, pentru comiterea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h din Legea nr. 303/2004 constând în aceea că:

- la data de 19.09.2011 v-a respins o cerere de probatorii pe care ați formulat-o în calitate de apărător ales al inculpatului Cocu Robert Vasile în dosarul nr. 27/D/P/2011.

- la data de 21.09.2011 procurorul înarmat, însoțit de organele de poliție s-a deplasat la „Biroul Notarului Public Ciucă și asociații” din Galați, unde se aflau mai multe persoane împreună cu avocatul Bolca Alexandru pentru a da o declarații notariale, a dispus reținerea persoanele prezente și conducerea lor la poliție pentru a da declarații împotriva dumneavoastră.

- mai afirmați că procurorul, a întocmit un raport trimis instanței de judecată, în care a menționat nereal că avocatul Bolca Alexandru a fost prezent

1

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Tel./Fax:311.69.57

Web: www.csm1909.ro



"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

**INSPECȚIA JUDICIARĂ**  
**SERVICIUL DE INSPECȚIE JUDICIARĂ PENTRU PROCURORI**

\_\_\_\_\_

când martorii au dat declarații în fața notarului, sugerându-le ce să spună.

Din verificările efectuate de Inspecția Judiciară, în limita competențelor, au rezultat următoarele:

Față de clientul dumneavoastră Cocu Robert Vasile s-au efectuat cercetări în dosarul penal nr. 27/D/P/201 al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Serviciul teritorial Galați.

Prin rechizitoriul din data de 20 septembrie 2011 procurorii Cărare Sorin Dănuț și Păcurariu Bogdan Orest au dispus trimiterea în judecată, în stare de arest preventiv a inculpaților *Corangă Ștefan Lucian* pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 2 alin. 2 și art. 3 alin. 2 din Legea nr. 143/2000, *Cocu Robert Vasile* pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 2 alin. 2 din Legea nr. 143/2000 și art. 86 alin. 1 din OUG nr. 195/2002, *Moca Ionel* pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 2 alin. 2 și art. 14 alin. 1 lit. c din Legea nr. 143/2000 și *Corangă Paraschiv* pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 3 alin. 2 din Legea nr. 143/2000.

Prin același rechizitoriu s-a mai dispus trimiterea în judecată în stare de libertate a inculpatei *Corangă Nicoleta Daniela* pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 26 Cod penal raportat la art. 2 alin. 2 din Legea nr. 143/2000 și disjungerea cauzei în ceea ce privește infracțiunea de cumpărare și deținere de droguri de mare risc pentru consum propriu față de persoanele care au achiziționat cocaină de la inculpați și continuarea cercetărilor față de acestea.

Cauza disjunsă a fost înregistrată sub nr. 275/D/P/2011

În sarcina clientului dumneavoastră s-a reținut că în perioada martie – iunie

2



"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

**INSPECȚIA JUDICIARĂ**  
**SERVICIUL DE INSPECȚIE JUDICIARĂ PENTRU PROCURORI**

2011 a procurat, a deținut, a oferit și a vândut diverse cantități de cocaină, drog de mare risc înscris în Tabelul anexă nr. II din Legea nr. 143/2000.

De asemenea, în perioada mai – iunie 2011 a condus pe drumurile publice un autoturism fără a poseda permis de conducere.

La data de 19 septembrie 2011, după studierea materialului de urmărire penală, în calitate de apărător ales al inculpatului Cocu Robert Vasile ați formulat o cerere prin care ați solicitat, în vederea respectării dreptului la apărare, admiterea următoarelor probe „Audierea în calitate de martori a numiților Gheorghită, Leana, Ciulei, Fili, Liviu, Oprea Mariana” cu care să puteți dovedi că la data de 9 aprilie 2011 clientul dumneavoastră, la data de 9.04.2011 s-a aflat la domiciliu astfel că nu se putea întâlni cu Cristea Costel pentru a-i vinde cocaină.

Prin ordonanța din 19 septembrie 2011 procurorii Cărare Sorin Dănuț și Păcurariu Bogdan Orest au respins ca nefondată cererea de audiere a martorilor.

Din procesul verbal de prezentare a materialului de urmărire penală rezultă că, fiind audiat, clientul dumneavoastră a declarat că a luat cunoștință despre faptul că i-a fost respinsă cererea de probatorii și de conținutul materialului de urmărire penală, în prezenta apărătorilor aleși, menționând totodată că nu mai are alte probe de propus în apărare, cereri de formulat și nici alte declarații de făcut.

După sesizarea Tribunalului Galați s-a format dosarul nr. 10435/121/2011 fixându-se termen de judecată la data de 22 septembrie 2011 când instanța de judecată urma să se pronunțe asupra legalității și temeiniciei măsurii arestării



"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

**INSPECȚIA JUDICIARĂ**  
**SERVICIUL DE INSPECȚIE JUDICIARĂ PENTRU PROCURORI**

preventive a inculpaților.

La data de 21 septembrie 2011 procurorul Cărare Sorin Dănuț a fost sesizat telefonic despre faptul că la biroul notarial Ciucă și Asociații s-au prezentat mai multe persoane, însoțite de dumneavoastră și un alt avocat, pentru a da declarații în favoarea lui Cocu Robert Vasile, arestat pentru trafic de droguri.

Procurorul a apreciat că se impune verificarea informației primite motiv pentru care împreună cu 2 lucrători de poliție s-a deplasat la biroul notarial.

Din verificări a rezultat că procurorul nu are armă în dotare.

La biroul notarial, procurorul a constatat că mai multe persoane din anturajul inculpatului Cocu Robert Vasile discutau cu avocatul Bolca Alexandru . La scurt timp, în mod succesiv, au intrat în sediul biroului însoțiți de avocat, apoi după 20 – 30 minute au revenit în stradă.

Realizând că sesizarea telefonică era reală, procurorul și cei 2 lucrători de poliție s-au deplasat în grupul de persoane care, conform susținerilor acestuia au devenit violente.

Atunci a solicitat sprijin la 112 și mai multe echipaje ale Poliției Municipiului Galați – Secția I au intervenit și au restabilit ordinea publică.

Procurorul susține că în momentul în care au intervenit echipajele, dumneavoastră ați sosit la acel biroul notarial și l-ați întrebat ce face acolo, acesta răspunzând că își face datoria.

Situația tensionată ce s-a creat ulterior a impus conducerea persoanelor la sediul Brigăzii de Combatere a Criminalității Organizate Galați în vederea lămuririi împrejurărilor comiterii unei eventuale infracțiuni.



"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

**INSPECȚIA JUDICIARĂ**  
**SERVICIUL DE INSPECȚIE JUDICIARĂ PENTRU PROCURORI**

Pentru lămurirea situației s-a solicitat un punct de vedere și notarului după care s-au ridicat copii ale declarațiilor date de persoanele din anturajul inculpatului Cocu Robert Vasile.

Notarul a exprimat următorul punct de vedere „...în data de 21.09.2011 s-a prezentat la sediul biroului nostru notarial, dl. avocat Dancu Cătălin, însoțit de un coleg avocat și de alte câteva persoane, solicitând întocmirea unor declarații de martor, ce urmau a fi folosite în instanță.....Pe toată durata în care persoanele au dat declarațiile notariale au fost asistate de avocatul stagiar, desemnat în acest sens de dl. avocat Dancu Cătălin.”

Persoanele audiate la sediul Brigăzii de Combatere a Criminalității Organizate Galați au susținut că au mers la notar pentru a da declarații în favoarea inculpatului Cocu Robert Vasile la sugestia avocaților acestuia.

La data de 22 septembrie 2011 dumneavoastră ați depus la dosarul instanței de judecată declarațiile date de martori în fața notarului iar procurorul a depus procesul verbal de constatare .

Prin încheierea de ședință din data de 22 septembrie 2011 Tribunalul Galați a constatat ca fiind legală și temeinică măsura arestării preventive dispuse față de inculpați și a respins ca nefondate cererile de înlocuire a măsurii arestării preventive cu cea a obligării de a nu părăsi localitatea.

În cadrul acestei ședințe de judecată ați pus în discuție incidentul din data de 21 septembrie 2011 insistând pe faptul că la data de 9 aprilie 2011 clientul dumneavoastră nu se putea întâlni cu colaboratorul sub acoperire pentru a-i vinde droguri, situație confirmată de martorii care au dat declarații notariale.



"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

**INSPECȚIA JUDICIARĂ**  
**SERVICIUL DE INSPECȚIE JUDICIARĂ PENTRU PROCURORI**

Instanța de judecată a reținut că referitor la probatoriul administrat în cauză cu ajutorul investigatorului acoperit nu există nici o suspiciune că acesta nu ar fi fost obținut în mod legal. În plus, indicii cu privire la activitatea infracțională a inculpatului Cocu Robert rezultă și din declarația învinuitei Corangă Nicoleta dar și din procesele-verbale de redare a convorbirilor telefonice ale inculpaților.

Referitor la respingerea cererii de probatorii pe care ați formulat-o la data de 19.09.2011, normele procesual - penale prevăd dreptul apărătorului de a asista la efectuarea oricărui act de urmărire penală, iar nu dreptul de a participa la efectuarea actelor de urmărire penală.

Tocmai din aceste motive și în mod consecvent se prevede ca apărătorul care asistă la efectuarea actelor de urmărire penală, de către procuror sau de către ofițerul de politie judiciara, poate formula cereri si depune memorii.

Este evident ca memoriile pot fi formulate numai în scris.

Rezolvarea acestora se face de către organele de urmărire penală, iar în cazurile în care învinuitul sau inculpatul nu este mulțumit de rezolvarea dată, actul poate fi atacat conform prevederilor Codului de procedură penală.

În cauza de față dumneavoastră nu ați formulat plângere împotriva ordonanței prin care vi s-a respins cererea de probatorii.

Procurorii v-au respins cererea, apreciind că probele solicitate nu sunt pertinente, concludente și utile unei juste soluționări, ci ar conduce la prelungirea în timp a urmăririi penale.

Incidența normelor legale și aplicabilitatea lor la situația de fapt ce rezultă



*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

**INSPECȚIA JUDICIARĂ**  
**SERVICIUL DE INSPECȚIE JUDICIARĂ PENTRU PROCURORI**

[REDACTED]  
din probele administrate reprezintă chestiuni ce țin de înfăptuirea actului de justiție, acestea fiind rezultatul unui raționament logico-juridic și al unui proces de interpretare sistematică a dispozițiilor legale.

Administrarea și interpretarea probelor este o activitate ce ține de înfăptuirea în concret a actului de justiție.

Admiterea ideii potrivit căreia intră în sfera răspunderii disciplinare modul în care procurorii interpretează și aplică legea, administrează probele, ar aduce atingere principiului independenței acestora, consacrat de art. 64 alin. 2 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată și modificată.

În cauză, fiind vorba de un rechizitoriu aflat pe rolul instanței de judecată, Consiliul Superior al Magistraturii, în cadrul procedurilor administrative nu se poate pronunța asupra legalității și temeiniciei actelor de urmărire penală ce au stat la baza întocmirii rechizitoriului.

Codul de procedură penală pune la îndemâna persoanelor cărora li s-a adus o vătămare prin îndeplinirea unui act procesual fără respectarea dispozițiilor legale, mijloace adecvate pentru îndreptarea greșelilor comise de organele judiciare.

În faza de urmărire penală, mijlocul procesual prevăzut de lege în acest scop este plângerea împotriva măsurilor, actelor de urmărire penală și soluțiilor procurorului, mijloc prin care se asigură apărarea drepturilor și intereselor persoanelor.

În faza de judecată, excepția nulității absolute a actelor întocmite de procuror poate fi invocată pe tot parcursul procesului penal.



*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

**INSPECȚIA JUDICIARĂ  
SERVICIUL DE INSPECȚIE JUDICIARĂ PENTRU PROCURORI**

Potrivit dispozițiilor art. 200 Cod procedură penală, urmărirea penală are ca obiect strângerea probelor necesare cu privire la existența infracțiunilor, identificarea făptuitorilor și la stabilirea răspunderii acestora, pentru a se constata dacă este sau nu cazul să se dispună trimiterea în judecată a acestora.

Din interpretarea textului menționat, rezultă că probele strânse în această fază servesc numai pentru trimiterea în judecată, neputând constitui temei de condamnare.

În faza procesuală a judecării, în acord cu dispozițiile art. 289 Cod procedură penală, probele strânse în cursul urmăririi penale trebuie verificate de instanță, prin administrarea lor în ședință publică, oral, nemijlocit și în contradictoriu.

Pretinsul incident din data de 21 septembrie 2011 a fost pus în discuție cu ocazia cercetării judecătorești și instanța de judecată a apreciat că probele au fost obținute legal astfel că declarațiile notariale ale martorilor nu au putut răsturna probele administrate în faza de urmărire penală.

Referitor la conduita procurorului, se constată că acesta nu a depășit limita exercitării corespunzătoare a atribuțiilor de serviciu, deoarece s-a bazat pe o sesizare în legătură cu pregătirea comiterii unei infracțiuni și s-a materializat ulterior într-un proces –verbal de constatare depus la instanța de judecată.

Realitate datelor din cuprinsul acestui proces verbal nu poate fi analizată prin intermediul verificărilor cu caracter administrativ, efectuate de Inspecția Judiciară a Consiliului Superior al Magistraturii, deoarece incidența normelor legale și aplicabilitatea lor la situația de fapt dedusă judecării reprezintă rezultatul





*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

**INSPECȚIA JUDICIARĂ  
SERVICIUL DE INSPECȚIE JUDICIARĂ PENTRU PROCURORI**

unui raționament logico – juridic și al unui proces de interpretarea sistematică a dispozițiilor legale incidente, atribute esențiale ale activității de urmărire penală.

În prezent, instanța de judecată este singura în măsură să se pronunțe asupra actelor întocmite de procuror, a măsurilor și soluției procedurale dispuse de acesta.

Față de cele prezentate, în temeiul art. 45<sup>1</sup> alin. 4 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii apreciem că, din verificările efectuate nu au rezultat indicii de comitere a vreunei abateri de la îndatoririle de serviciu de către procurorul Cărare Sorin Dănuț cu ocazia întocmirii procesului verbal de constatare din data de 21.09.2011

**INSPECTOR ȘEF,**

