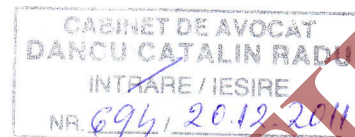


Catre

Consiliul Superior al Magistraturii

In atentia dlui judecator Horațiu Dumbravă



Domnule Presedinte,

Referitor la sesizarea formulata de Cabinetul de avocat Dancu Catalin Radu din Bucuresti, si in special la raspunsul primit din partea Inspecției Judiciare pentru Procurori la data de 12.12.2011, adresa sub nr. 2635/I/J/837/SIP/2011, țin vă precizez următoarele:

Am solicitat o cercetare disciplinară a proc. **Cărare Dănuț din cadrul DIICOT – Serviciul Teritorial Galați**, in legătură cu o serie de aspecte care sunt clar expuse in sesizarea noastră.

Am constatat din răspunsul primit că in realitate această inspecție nu a avut rolul decât să stea de vorbă, credem, cu dl proc. Cărare, sa isi însușească povestea expusă de acesta si in nici un caz nu s-a realizat o efectivă anchetă, cum ar fi fost corect, prin audierea mea, a dlui av. Bolca Alexandru, cât și a persoanelor care au participat la eveniment cu privire la care noi am făcut sesizarea.

Prima afirmație mincinoasă se afla in pag. 4 a motivării in care se susține că „din verificări” a rezultat că procurorul nu are armă in dotare. Toate persoanele existente la acel moment, inclusiv ofițerii care îl însoțeau pe procuror, știau că procurorul a avut armă in dotare si mai mult de atât l-a amenințat cu arma in public pe numitul Leon Hartd Eduard de 26 de ani, născut la 19.09.2985, CNP 1850919170071, persoană care a fost dusă cu forța pentru a da declarații la Parchet, iar abia acolo, când au realizat ca acesta nu are nici o legătură cu cauza, i-au dat imediat drumul cerându-si „scuze” pentru incident.

Ca atare, mă întreb, din ce verificări a rezultat că procurorul nu a avut armă, când toți am văzut acest lucru, inclusiv persoana amenințată nemijlocit. Solicit de îndată audierea acestei persoane cât și audierea mea și a av. Bolca Alexandru, a tatălui inculpatului Cocu Robert, care a fost lângă mine în momentul incidentului pentru clarificarea atitudinii abuzive a procurorului în plină stradă, pentru amenințările făcute la adresa mea și a celor care mă însoțeau.

Este de asemenea fals și mincinos argumentul că s-ar fi creat o situație tensionată, eu am sosit la biroul notarial direct de la Inspectoratul de Poliție Galați unde am participat la o anchetă la Departamentul Arme Muniții care privea un alt caz și un alt client.

În toată această perioadă cât eu am stat la inspectorat nu am cunoscut nici o persoană care s-a prezentat la respectivul notariat pentru a da declarații de martori în favoarea clientului meu. Nu i-am cunoscut nici după aceea și ca atare nu aveam cum să fac recomandări cu privire la ceea ce ar fi trebuit aceste persoane să declare.

Nu cunosc și nici nu s-a verificat pentru că nu s-a dorit, dacă colegul meu, a asistat și a dat indicații părților cu privire la ceea ce trebuie să declare persoanele respective în fața notarului. Nu este adevărat, așa cum se susține în pagina 5, că la data de 22.09.2011, eu aș fi depus la dosarul instanței declarațiile de martori date în fața notarului.

Afirmația este nesusținută de nici un document. În rest, toate susținerile și aprecierile Inspecției judiciare nu sunt decât o inutilă prelegere în legătură cu interpretarea și aplicarea legii. Cunosc foarte bine după 20 de ani de activitate care sunt dispozițiile de procedură penală.

Rămân total uimit de lipsa de rol activ a Inspecției în aflarea adevărului. Constat că de fapt nu s-a urmărit decât protejarea acestui procuror care, subliniez, încă o dată, prin ținuta și maniera sa de comportament în public, nu face cinste instituției pe care o reprezintă.

Toate persoanele ridicate din stradă au fost duse la DIICOT nu pentru ca exista vreo stare tensionata si nici că s-ar fi pus in discuție comiterea de alte infracțiuni (afirmații nefondate si nedovedite) ci doar pentru a ii determina, după cum s-a și văzut, să formuleze o serie de declarații care să fie ulterior folosite împotriva mea, lucru care s-a si întâmplat, dl proc. Cărare formând un dosar penal si sesizând Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Galați cu o plângere împotriva mea pentru instigare la infracțiunea de mărturie mincinoasă.

Dle Președinte,

Dacă există cât de cât respect din partea dvs. si a instituției pe care o reprezentați pentru aflarea adevărului, solicit de urgență să dispuneți, printr-o rezoluție, reanalizarea acestui caz de către inspecția judiciară si sa acceptați audierea tuturor persoanelor implicate cât si a mea si colegului avocat menționat in cauză.

Asta in măsura in care instituția pe care o conduceți dorește să devină si să rămână garantul real al actului de justiție si nu de injustiție așa cum se întâmplă prin emiterea acestui raport, rușinos, din punctul meu de vedere vizavi de modul in care a fost anchetat acest procuror.

Aștept punctul dvs. de vedere pe adresa Cabinetului de avocat Dancu Catalin Radu mai sus menționată.

Atasez prezentei plângeri copia raportului Inspecției judiciare primite.

Cu considerație,
Av. Dancu Cătălin Radu

A handwritten signature in blue ink is written over a circular official stamp. The stamp contains the text "Baroul București" and "Căminul de Avocați" and has a central emblem. The signature is a complex, scribbled line.