

DOMNUL PREȘEDINTE,

Subsemnata Ghiță Georgeta Gabriela, inculpat în prezenta cauză, în temeiul disp. art. 332 alin. 2 C.p.p. și pentru motivele ce se vor arăta în continuare, solicit
restituirea cauzei în vederea refacerii urmăririi penale.

Motivele sunt următoarele :

1. La termenul din data de 24.11.2011 au fost audiate – între altele - înregistrările convorbirilor telefonice purtate în ziua de 30.11.2007 între procurorii Papici Lucian Gheorghe și Botezan Elena Virginai, pe de o parte, și învinuitul procuror Gheorghe Dumitru (la acea dată, câștigător al concursului pentru funcția de procuror general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Pitești).

Din conținutul convorbirilor audiate, a rezultat cu asupra de măsură exercitarea unor vădite acte de constrângere asupra procurorului Gheorghe Dumitru în scopul achiesării acestuia la un proiect judiciar "gândit" de cei doi procurori.

Mai mult decât atât, însuși șeful statului a calificat, explicit și repetat, actele celor doi procurori ca inintolerabil **șantaj**.

În acest sens, sunt relevante următoarele detalii ce demonstrează că procurorii anchetatori au acționat într-un mod nepermis de lege, pentru a realiza un pact ocult cu învinuitul în vederea acreditării unei ipoteze de anchetă și vinovăție preconstituite

„ ...L. Papici: Se pare ca nu sunteti suficient de serios, trebuie sa veniti pana la noi. V-am rugat ceva ieri, nu? **Am consimtit cu colega sa mergem pe o anumita varianta, am facut un demers**, ati facut un denunt, ati facut un denunt. Sunteti serios pana la capat sau nu ?

Gheorghe Dumitru : Pai ce-am facut ?

L.P.: Pai ce-ati facut ? **Pai uite ca ati facut unele lucruri care nu concorda cu ce gandim noi aicea. Pare ca vreti sa optati pentru alta situatie a dumneavoastra.**

....

Elena Botezan: Auziti !

Gh.D.: Pe cuvantul meu de onoare, pai ce, eu imi dau cuvantul, ce dracu !

E.B.: Auziti, daca aveti de gand sa mergeti in dosarul asta pe doua cai, ati luat hotararea gresita va spun sigur. Deci daca nu ramane cum am convenit ieri, dupa cum s-au facut ieri actele sa stiti ca nu-i bine !

Gh.D.: Auziti, sa facem altceva. Inchid telefonul si cu asta basta. Ca sa nu mai avem dubii, asa ma mai suna ala si...

E.B.: Nu, nu, nu, nu, nu, asta nu-i absolut deloc bine, deci ii vorba doar de optiunea dumneavoastra, nu ca trebuie sa inchideti telefonul, ca dincolo de telefon faceti absolut ce vreti,

...cum u optiunea dumneavoastra, numai ca eu va spun, daca mergeti pe doua variante, alegeti gresit. Daca ramane cum am convenit ieri, ati ales lozul castigator.

Gh.D: Da doamna, stati linistita.

E.B.: Eu nu sunt nelinistita, nelinistea la dumneavoastra trebuie sa fie nu la mine, intelegeti ?

Gh.D: Da. ...”

Urmează a se constata că, sub aspect procesual penal, comportamentul procurorilor Papici Lucian Gheorghe și Botezan Elena Virginia relevă existența unui interes personal și nelegal al celor doi procurori în derularea, într-un anumit sens, a cauzei înregistrată sub nr. 197/P/2007, constituind incompatibilitatea prevăzută de art. 48 alin. (1) lit. d C.p.p.

2. La data de 08.08.2007, dna Botezan Elena Virginia – îndeplinind, la acea dată, funcția de procuror operativ la Serviciului Teritorial Cluj din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – a întocmit o adresă către S.C. ORANGE ROMANIA S.A., pe care a atribuit-o dosarului penal nr. 18/P/2007 al DNA – Serviciul Teritorial Cluj, în care a consemnat date nerezale și pe care a semnat-o fără drept în numele procurorului șef prin Nicu Bologa.

Prin scrisoarea către operatorul telefonic ORANGE, dna procuror Botezan Elena Virginia a urmărit realizarea unui interes personal (recuperarea unui aparat telefonic pierdut), folosind în acest scop funcția deținută și sub aparența efectuării unei activități procedurale într-o cauză penală.

Situația devenind cunoscută, procurorul șef al DNA, Daniel Morar, a găsit o cale „rezolvare” a „situației”, prin aducerea dnei Botezan în structura centrală a DNA, dar fără îndeplinirea nici unei formalități de delegare, detașare sau numire în conformitate disp. art. 3 alin. (2) din Legea nr. 303/2004, republicată și modificată, privind statutul judecătorilor și procurorilor.

În acest fel, la data de 16.10.2007, dna Botezan Elena – autointitulându-se procuror în cadrul Secției de combatere a corupției” (dar fără a și deține legal această funcție) - a întocmit o așa-zisă „sesizare din oficiu” în dosarul nr. 197/P/2007, invocând existența unor informații (necunoscute) ce ar fi fost deținute de DNA cu 2 zile mai înainte de declinarea de la DIICOT Pitești către DNA.

Or, această declinare ar fi trebuit să constituie prima și unica posibilitate obiectivă a DNA de a avea cunoștință de acte infracționale ce ar fi avut loc la Pitești.

Ulterior, dna Botezan Elena – prin uzurparea unei funcții oficiale – a efectuat acte de cercetare și urmărire penală finalizate cu rechizitoriul de la data de 05.05.2008.

După această dată, dna Botezan Elena s-a reîntors la Serviciul Teritorial Cluj al DNA, ulterior fiind delegată de procurorul șef al DNA pe funcția de procuror șef al S T Cluj și mai apoi chiar numită în această funcție.

În perioada dintre 16.10.2007 și 05.05.2008, dna Botezan Elena a încălcat prevederile Legii nr. 303/2004 și ale Legii nr. 304/2004 prin:

- efectuarea de acte de cercetare și urmărire în dosarul nr. 197/P/2007, fără a avea calitatea legală de procuror în cadrul Secției de combatere a infracțiunilor de corupție (fiind – exclusiv - procuror de execuție în cadrul S T Cluj al DNA);
- beneficierea de drepturi patrimoniale (inclusiv bănești) reprezentând diurna, cazare și transport pentru care nu avea dreptul legal deoarece nu a deținut legal funcția pentru care a primit aceste beneficii. Potrivit normelor de salarizare ale magistratilor, diurna încasată fără temei legal s-a ridicat la nivelul salariului aferent funcției de procuror. În consecință, drepturile încasate fără temei legal, cu scopul de a finaliza ancheta penală cu o anumită soluție (prestabilită la comandă) au calificarea legală de luare de mită în concurs cu deturnarea de fonduri.

- neefectuarea și neîndeplinirea nici unui act de serviciu în cadrul Serviciului Teritorial Cluj al DNA, dar – pe toată perioada 16.10.2007 – 05.05.2008 – încasând salariul aferent funcției de procuror în cadrul acestei structuri, consecința fiind aceea a încasării/primirii necuvenite a salariului, calificarea legală atrasă fiind aceea de **delapidare** în concurs cu **deturnarea de fonduri**.
- efectuarea de acte de cercetare și urmărire penală în dosarul nr. 197/P/2007 în modalitate rezultată din înțelegerea dintre dna Botezan Elena și procurorul șef al DNA, modalitate recunoscută sub denumirea **serviciu contra serviciu**.
 - efectuarea de acte de cercetare și de urmărire penală în dosarul nr. 197/P/2007 în această modalitate constituie, totodată, și infracțiunea de **conflict de interese**.

Sub aspect procesual, situația și, respectiv, modalitatea în care dna E. Botezan a fost desemnată și, ulterior, a efectuat acte în dosarul nr. 197/P/2007 **constituia – în mod evident – o cauză de incompatibilitate, prohibită expres de art. 48 alin. (1) lit. d C.p.p.**

Relevant și semnificativ pentru “înțelegerea” dintre dna E. Botezan și procurorul șef al DNA rezultă din faptul că sesizarea din 28.12.2007 a procurorului șef al Serviciului Teritorial Cluj al DNA, Crin Nicu Bologa cu privire la manoperele și “artificiile” dnei procuror E. Botezan a rămas fără nici un rezultat, deși era vorba – în mod vădit – de săvârșirea certă a unor infracțiuni.

3. În instrumentarea dosarului nr. 197/P/2007 a efectuat acte de urmărire specialistul **Bolunduț Mircea** din cadrul Serviciului Tehnic al DNA (participarea la instalarea de tehnică de înregistrare audio – video în biroul procurorului Cojocaru Eugen în noaptea de 27/28.11.2007, efectuarea de transcrieri ale convorbirilor înregistrate etc.).

Urmează a se constata că, potrivit reglementării speciale (art. 11 alin. 2 și 3 din OuG nr. 43/2002 privind Direcția Națională Anticorupție, art. 4 lit, d, art. 61 – 66 din Regulamentul de ordine interioară a DNA, aprobat prin O.M.J. nr. 2184/2006), specialistul are ca îndatorire – exclusiv – efectuarea de constatări tehnico – științifice iar, potrivit disp. art. 113 C.p.p., specialistului nu i se pot delega și nici el însuși nu-și poate însuși atribuțiile exclusive ale organului de urmărire penală.

Modalitatea utilizată de conducerea DNA de a încadra un specialist în Serviciul Tehnic al DNA pentru a efectua acte de procedură penală a fost găsită pentru a asigura persoanei astfel numite beneficiul salarizării speciale prevăzute de art. 11 alin. (2) din O.u.G. nr. 43/2002, constând în *drepturile prevăzute de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 27/2006 privind salarizarea și alte drepturi ale magistraților*.

În consecință, încadrarea și utilizarea ca specialist în cadrul Serviciului Tehnic al DNA constituie o vădită și gravă încălcare a legii și are ca efect încasarea, de persoana încadrată prin încălcarea legii, a unor drepturi salariale speciale legal necuvenite, fiind astfel atrasă calificarea de **dare și luare de mită** : primirea unor bunuri (drepturi salariale) la care “specialstul” Bolunduț Mircea nu are drept legal, pentru efectuarea unor atribuții de serviciu.

Pentru deplina edificare a situației specialiștilor din DNA, învederăm disp. art. 5 alin. 4 ind. 1 și alin. 4 ind. 2 din O.u.G. nr. 43/2002, care prevăd astfel :

(4^1) În cadrul Direcției Naționale Anticorupție va funcționa un birou de informare și relații publice care va asigura legătura cu publicul și cu mijloacele de comunicare în masă, în vederea garantării transparenței activității de urmărire penală, în condițiile stabilite de lege.

(4²) Conducătorul biroului, care îndeplinește și funcția de purtător de cuvânt, poate fi un procuror desemnat de procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție ori un jurnalist, încadrat ca specialist, numit pe bază de concurs sau de examen.

Rezultă astfel că, acolo unde legiuitorul a dorit introducerea unei excepții de la regulă, a prevăzut și reglementat expres această posibilitate/situație.

Ca urmare, devine de neîntrebare că specialiștii din DNA trebuie să fie încadrați exclusiv în Serviciul Specialiști, singura excepție putând fi încadrarea conducătorului biroului de informare și relații publice ca specialist.

Pe cale de consecință, se impune constatarea oculte încadrări unui specialist la Serviciul Tehnic al DNA, cu consecința acordării unor drepturi nelegale în scopul îndeplinirii unor acțiuni și activități interzise expres de lege.

Pentru aceste motive, devine evident că "specialistul" Bolunduț Mircea a fost interesat, direct și nemijlocit, prin acordarea unor drepturi nelegale, fiind – în consecință – atrase aceleași consecințe juridice ca și în cazul procurorii Botezan Elena Virginia, **inclusiv incompatibilitatea prohibită prin art. 48 alin. (1) lit. d C.p.p. rap. la art. 54 C.p.p.**

4. Învederează că, pe parcursul urmăririi penale, constatând reaua credință manifestă, încălcarea totală a normelor legale, constituționale, ale tratatelor internaționale și jurisprudenței CEDO precum și modul inadmisibil, intolerabil și atroce de anchetă, am formulat cereri de recuzare, atât a procurorilor anchetatori (Papici Lucian Gheorghe, Botezan Elena Virginia), cât și a procurorului superior ierarhic (Morar Daniel Marius), inclusiv a procurorului general Laura Codruța Kovesi.

5. Potrivit disp. art. 332 alin. 2 C.pr.pen., instanța se desesizează și restituie cauza procurorului în cazul nerespectării dispozițiilor privitoare, *între altele*, la sesizarea instanței, iar în conformitate cu disp. art. 385⁹ alin. 1 pct. 3 teza finală C.p.p., este un caz de casare a hotărârii atunci când a existat incompatibilitatea uneia dintre persoanele arătate la art. 49 și art. 54 C.p.p.

Pentru aceste considerente, în conformitate cu disp. art. 332 alin. 2 C.p.p. urmează a se constata existența unei situații în care se impune restituirea cauzei în vederea refacerii urmăririi penale.

Ghiță Georgeta Gabriela