

Dosar nr. 489/2012  
220/2012

**R O M Â N I A**  
**CURTEA DE APEL BUCUREȘTI – SECȚIA I PENALĂ**  
**Încheiere**  
Ședința din Camera de Consiliu din data de 20.01.2012

-----

Pe rol soluționarea propunerii de arestare preventivă a inculpaților Betelie Mihai și Grigorescu Bogdan-Nicolae formulată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție Direcția Națională Anticorupție .

La apelul nominal făcut în Camera de Consiliu au răspuns inculpatul **Betelie Mihai** personal, aflat în stare de reținere și asistat de apărători aleși M.N., C.A. și Ș.F., inculpatul **G.B.N.** personal, aflat în stare de reținere și asistat de apărători aleși C.M., C. Ș. și R.L.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care ,

S-a adus la cunoștința inculpaților faptul că prezenta cauză are ca obiect propunerea formulată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție Direcția Națională Anticorupție, prin care se solicită luarea măsurii arestării preventive pe o perioadă de 29 de zile.

Nefiind cereri prealabile de formulat sau excepții de invocat, potrivit disp.art.70 alin.2 Cpp, s-a adus la cunoștința inculpaților Betelie Mihai și Grigorescu Bogdan-Nicolae faptele care formează obiectul cauzei, încadrarea juridică a acestora, dreptul de a avea un apărător, precum și dreptul de a nu face nici o declarație, atrăgându-i-se totodată atenția că tot ceea ce declară poate fi folosit împotriva acestora.

Întrebat fiind de către judecător, inculpatul Betelie Mihai a arătat că este de acord să dea declarație în fața Curții.

Întrebat fiind de către judecător, inculpatul Grigorescu Bogdan-Nicolae a arătat că își menține declarația dată în fața organului de urmărire penală, însă consideră că ar fi necesare unele completări.

În baza art.150 alin.1 Cpp, s-a procedat la ascultarea inculpaților, declarația acestora fiind consemnate în scris și atașate la dosar, după citire și semnare.

Apărătorul ales al inculpatului Betelie Mihai solicită proba cu acte în circumstanțiere.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de admitere a probei formulată de apărătorul ales al inculpatului Betelie Mihai.

Curtea încuviințează proba cu înscrisuri în circumstanțiere.

Apărătorul ales al inculpatului Grigorescu Bogdan Nicolae solicită proba cu acte în circumstanțiere.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de admitere a probei formulată de apărătorul ales al inculpatului Grigorescu Bogdan Nicolae.

Curtea încuviințează proba cu înscrisuri în circumstanțiere.

În continuare, s-a acordat cuvântul asupra propunerii privind luarea măsurii arestării preventive față de inculpații Betelie Mihai și Grigorescu Bogdan-Nicolae.

**Reprezentantul Ministerului Public** solicită admiterea propunerii de arestare preventivă a inculpaților Betelie Mihai și Grigorescu Bogdan-Nicolae pe o perioadă de 29 de zile începând cu data de 20 ianuarie 2012 până la 17 februarie 2012. Cu privire la inculpatul Betelie Mihai indică temeiurile prevăzute de disp.art.148 lit.b și f Cpp, iar în ceea ce îl privește pe inculpatul Grigorescu Bogdan-Nicolae indică temeiurile prevăzute de art.148 lit. f Cpp.

Referitor la implicarea inculpatului Grigorescu Bogdan Nicolae în firma SC E.S. solicită să fie avută în vedere declarația martorului H.G. de la filele 214-217(vol.I) unde a declarat că pe parcursul anului 2011, mai exact în a doua jumătate a acestuia a primit în două rânduri de la inculpatul Grigorescu Bogdan Nicolae sumele de 40.000 de ron ,sume pe care le-a depus în conturile E.S. .De asemenea, tot cu privire la inculpatul Grigorescu Bogdan Nicolae, arată că există convorbiri telefonice în care afirmă că în ceea ce privește contractul încheiat de SC E.S. cu SC R. acesta s-a aflat la biroul său și le-a transmis ulterior martorului Necula Marin, directorul executiv al SC R..

Referitor la inculpatul Betelie Mihai, tot cu privire la partea de început a afacerii pe care a înțeles să o desfășoare sau a alternativei de viață așa cum spunea inculpatul, consideră că nu sunt întâmplătoare firmele pe care le-au ales cei doi inculpați pentru a-și desfășura activitatea comercială - SC R. care efectuează serviciile de salubritate în sectorul 1, sector în cadrul căruia inculpatul Grigorescu Bogdan Nicolae ocupă funcția de secretar de sector precum și SC R. care este societatea de salubritate din sectorul 4, în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sector 4 inculpatul Betelie Mihai ocupă funcția de prim-procuror.

În ceea ce privește contractul de cesiune, nu este întâmplătoare alegerea martorului B.R. întrucât cabinetul de avocatură care s-a ocupat de efectuarea actelor de cesiune este deținut de martorul Bică Robert, martor despre care inculpatul Betelie Mihai a afirmat că îi este dator. Consideră că este probabil să-i fi fost dator întrucât inculpatul Betelie Mihai s-a ocupat personal de instrumentarea dosarului care îl privea pe numitul Mitruș Ghezea, acesta fiind cel care îl șantajase pe Ion Nicolae ,despre care inculpatul Betelie Mihai a afirmat că este patronul de la Astra și șeful lui B.R. De altfel, B. R. este angajat al firmelor I. A. deținute de numitul Ion Nicolae.

Cu privire la sumele de bani pe care inculpatul Grigorescu Bogdan Nicolae, cele de 40.000 ron le-a depus în două tranșe, se observă prudența inculpatului Grigorescu considerând că este posibil să fi știut și inculpatul Betelie Mihai. Astfel, au evitat să depună o dată această sumă depusă de H.G. la bancă, inculpații fiind foarte prudenți preferând să

fragmenteze această sumă pentru a nu depăși pragul de 15.000 de euro prevăzut de legea 656/2002 privind spălarea banilor.

În ceea ce îl privește pe inculpatul Betelie și relația pe care acesta o are cu T.H. și în referire concretă la infracțiunea de instigare la art.13 din legea 78/2000 - implicarea învinutului T.H. în ceea ce privește desfășurarea activității comerciale a SC E. S. a fost mult mai amplă decât așa cum a prezentat-o inculpatul Betelie Mihai. De altfel, întrebarea adresată în sensul dacă îl cunoaște pe primarul comunei Ciolpani nu a fost întâmplătoare întrucât există convorbiri telefonice care atestă faptul că inculpatul Mihai Betelie a apelat la T.H. pe care l-a rugat să găsească un primar care ar fi dispus să primească niște utilaje cu titlu de donație pe care ulterior să le preia și să le folosească la firma SC E. S. iar inculpatul Betelie Mihai a afirmat că acele utilaje sunt donate de un prieten. Acele utilaje au fost donate primăriei Ciolpani, ba chiar inculpatul Mihai Betelie a avut anumite probleme întrucât primarul comunei Ciolpani a refuzat să-i remită acele utilaje. De asemenea, arată că există convorbiri telefonice în care inculpatul Betelie Mihai se arată interesat de relațiile și de legăturile politice pe care le are învinutul T.H. căruia i-a solicitat de nenumărate ori să-l introducă în mediul politic, i-a solicitat să-l prezinte mai multor primari, ba chiar i-a pretins acestuia să facă și distincție între primari oferindu-se să le dea acestora câte o carte de vizită, însă numai celor șmecheri așa cum spunea inculpatul Betelie Mihai și nu celor fraieri întrucât considera că desfășurându-și activitatea pe raza județului Ilfov, o astfel de relație i-ar fi necesară pentru buna desfășurare a activității.

Cu privire la afirmațiile inculpatului Grigorescu Bogdan Nicolae referitor la faptul că nu este incompatibil cu calitatea de asociat ,nu înțelege atunci rostul pentru care a înțeles să interpună o persoană , pe vărul său P.V.F. De altfel cei doi asociați P.V.F. și N.M. G. nu se cunosc, declarațiile acestora fiind la dosarul de urmărire penală astfel încât este cert că întreaga activitate a societății SC E. S. a fost controlată de inculpații Betelie Mihai și Grigorescu Bogdan-Nicolae.

În ceea ce privește infracțiunea de șantaj, arată că există convorbiri telefonice și mesaje pe care inculpatul Betelie Mihai le-a purtat ori le-a trimis numitului V. M. S. profitând de calitatea pe care o avea inculpatul Grigorescu Bogdan Nicolae în cadrul Primăriei Sectorului 1 și scopul acțiunilor inculpatului Betelie Mihai a fost clar – numitul V.M.S. înțelesese să oprească prestația către SC E.S. întrucât lipsa unui cântar autorizat îl punea în imposibilitatea de a-și deconta transporturile pe care le făcea către SC E.S.. Astfel, Betelie Mihai și-a văzut pusă în pericol afacerea și i-a solicitat inculpatului Grigorescu Bogdan Nicolae să intervină pe lângă numitul Necula Marin, director general al SC R. , iar la rândul său prelua mesajele, acestea fiind de altfel și afirmațiile inculpatului Betelie Mihai în convorbirile pe care le are cu numitul V.M.S. și anume că nu face decât să transmită un mesaj, mesaj care a fost bine receptat de numitul V. M.S. care într-un final s-a hotărât să accepte să continue livrările către

SC E. Service chiar și în lipsa unui cântar întrucât așa cum spunea numitul V. M.S.” e de sus și trebuie executată”.

În ceea ce privește infracțiunea de favorizare a infractorului reținută în sarcina inculpatului Betelie Mihai, arată că nu este pentru prima oară când acesta s-a deplasat la sediul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București, al Tribunalului București și al sectoarelor aflând de la învinuitul R.C. C. că Direcția Națională Anticorupție desfășoară anumite activități. Cu privire la fapta reținută în prezentul dosar, din probele administrate în cauză rezultă că numitul Betelie Mihai a înțeles și a conștientizat că acea acțiune nu îl privește, iar acest lucru este dovedit de pozele pe care le-a transmis către presă, ulterior oferindu-se și făcând prin intermediul lui R.C.C., avertizându-l pe numitul M.B. că el ar putea fi vizat de acțiunea Direcției Naționale Anticorupție fapt ce a dus la zădărnicierea urmăririi penale față de învinuitul M.B. față de care exista un dosar penal, acesta fiind cercetat pentru fapte de corupție.

În raport de cele învederate, consideră că sunt întrunite condițiile prevăzute de art.148 lit. b și f în ceea ce îl privește pe inculpatul Betelie Mihai și cele prevăzute de lit. f cu privire la pericolul concret pentru ordinea publică cu privire la inculpatul Grigorescu Bogdan Nicolae și solicită să se dispună măsura luării arestării preventive față de cei doi inculpați.

**Apărătorul ales al inculpatului Betelie Mihai**, avocat N.M., consideră că în cauză este vorba de o abatere disciplinară legată de activitatea domnului Betelie Mihai. Învederează Curții că acestuia i s-a reproșat că ar fi desfășurat o serie de activități care erau incompatibile cu statutul de magistrat, însă acesta nu a negat în nici un moment că a desfășurat astfel de activități, dar judecarea unui astfel de comportament trebuie să revină Consiliului Superior al Magistraturii, singurul în măsură să stabilească dacă pentru astfel de activități trebuie sancționat precum și sancțiunea ce trebuie aplicată.

Cu privire la solicitarea de luare a măsurii arestării preventive în legătură cu infracțiunea prevăzută de art.12 lit. b teza a II-a din Legea nr.78/2000 – apreciază că o astfel de cerere nu poate fi luată în discuție de instanța de judecată pentru că prin rezoluția de începere a urmăririi penale din 16.01.2012 ora, 8.00 nu s-a început urmărirea penală pentru această infracțiune. De asemenea, în procesul verbal prin care s-a prezentat învinuirea nu s-a menționat o astfel de infracțiune și nu s-a dat aviz de către Consiliul Superior al Magistraturii pentru această infracțiune. De asemenea, o astfel de infracțiune nu este specificată nici în hotărârea pentru efectuarea percheziției, nici în hotărârea pentru reținere și nici în hotărârea nr.12 din 19.01.2012.ca atare, instanța de judecată nu poate lua în discuție cererea de arestare preventivă pentru această infracțiune. În legătură cu infracțiunea prev. de art.12 lit. a teza I din Legea 78/2000 – arată că din lecturarea referatului cu propunere de arestare preventivă și a rezoluției de începere a urmăririi penale, a ordonanței de reținere și a ordonanței de punere în mișcare a acțiunii penale ,se va constata că descrierea presupuselor infracțiuni este

extrem de vagă, de confuză astfel încât din această descriere nu rezultă presupunerea că domnul Betelie ar fi săvârșit infracțiunile reținute în sarcina sa. Singura infracțiune care are o descriere mai aproape de exigențele dispozițiilor din Codul de procedură penală este cea referitoare la art.12 lit. a teza I. Consideră că parchetul se află într-o gravă confuzie, acesta trebuia să prezinte indicii temeinice sau probe din care să rezulte că domnul Betelie a efectuat operațiuni financiare ca acte de comerț. Subiectul activ al acestei infracțiuni nu poate fi decât persoana care ocupă o funcție într-o instituție financiară. Instituțiile financiare sunt limitativ enumerate în art.8 lit.b din Legea 656/2002, ori potrivit enumerării din textul respectiv pentru că legea specială nr.78/2000 nu face o astfel de enumerare, nu are un articol în care să expliciteze art.12 și ca atare acest articol trebuie coroborat cu dispoziții din alte legi. În acest sens, o primă dispoziție este cea din art.8 lit.b din Legea 656/2002. Ori potrivit textului invocat, se poate observa că societatea comercială E.S. nu este o instituție financiară, ca atare nu poate desfășura operațiuni financiare. De asemenea, în același text de lege sunt enumerate limitativ toate operațiunile financiare, iar în referatul parchetului nu sunt descrise operațiunile comerciale. În celelalte acte, respectiv procesul verbal de aducere la cunoștință a învinuirii se menționează care sunt aceste activități pe care le-ar fi desfășurat domnul Betelie și apar la fila 5 din procesul verbal încheiat la 19.01.2012. Potrivit acestor acte de procedură penală se menționează că aceste activități comerciale, nu financiare au constat în contactarea de parteneri de afaceri, au selectat persoanele care urmau a fi angajate, au făcut plata salariilor angajaților etc. Astfel nu este menționată nici o operațiune financiară desfășurată ca act de comerț de către domnul Betelie întrucât nu există în realitate.

De asemenea, trebuie avută în vedere o altă dispoziție legală care se aplică în prelungirea art.12, respectiv Legea nr.297/2004 privind reglementarea pieței de capital unde sunt enumerate instrumentele financiare pentru că numai raportat la astfel de instrumente financiare se poate aprecia dacă este verosimilă presupunerea că domnul Betelie ar fi săvârșit o astfel de faptă penală.

**De asemenea, parchetul ar fi trebuit să arate în concret în descrierea faptei că pentru desfășurarea acestei activități s-ar fi derulat în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri sau foloase necuvenite. Consideră că la dosar nu există nici un indiciu temeinic că domnul Betelie ar fi obținut un astfel de folos astfel încât nu există indicii sau probe din care să rezulte verosimilitatea primei infracțiuni.**

Cu privire la cea de-a doua infracțiune, de favorizare a infractorului, arată că parchetul nu a descris în nici un fel astfel de activitate, acesta trebuia să menționeze în ce constă această infracțiune astfel încât potrivit și jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, învinuitul să poată cunoaște acuzația și să-și poată formula apărarea corespunzătoare.

În referat se face mențiunea despre o pretinsă activitate ilicită desfășurată de R. și se face trimitere la legătura acestuia cu procurorul M.B. pe care l-ar fi ajutat prin furnizarea acelor informații, însă nicăieri parchetul nu menționează care este persoana favorizată de domnul Betelie întrucât această activitate de favorizare trebuie raportată la o persoană anume fiind o favorizare personală. Consideră că parchetul trebuia să indice persoana pe care ar fi favorizat-o și modalitatea în care ar fi favorizat-o altfel nu pot exista indicii că domnul Betelie ar fi săvârșit o astfel de faptă penală. De asemenea, parchetul trebuia să mai dovedească că domnul Betelie cunoștea că persoana respectivă este subiectul unui dosar de urmărire penală și că în felul acesta îl favorizează. Arată că domnul Betelie a fost anunțat că la sediul unității sale, după un precedent în care același jandarm nu a dat voie unor persoane să desfășoare o activitate acolo și faptul că persoanele respective nu au dorit să se legitimeze fapt ce l-a pus pe gânduri pe R., iar persoanele respective nu au putut să desfășoare operațiunea respectivă. După un astfel de precedent, domnul Betelie avea toată îndreptățirea să creadă că desfășoară o activitate nelegală și nu avea de unde să știe că acolo se desfășoară o operațiune legală în condițiile în care în mod brusc, fără nici o justificare logică jandarmul care era programat să efectueze serviciul de pază fusese schimbat fără să i se prezinte și rațiunile pentru care a operat acea schimbare intempestivă și era firesc ca un magistrat cu o funcție de conducere să se sesizeze, să se deplaseze la fața locului și să vadă ce se întâmplă. Consideră că la dosar nu există un minimum de indicii din care să rezulte că în felul acesta domnul Betelie a favorizat o persoană anume.

Cu privire la infracțiunea de instigare la infracțiunea prev. de art. 13 din Legea nr.78/2000, apreciază că nu este descrisă în concret fapta respectivă și se reține o situație de fapt care nu are nimic comun cu o faptă penală. Este vorba de un gest pe care fiecare om l-a făcut sau îl va face, prin care domnul Betelie îl roagă pe un prieten vechi, fără a apela la calitatea politică a respectivului, să îi găsească o societate, o persoană fizică sau juridică în măsură să-i închirieze un spațiu pentru desfășurarea activității societății E.S.. Astfel a ajuns la T.M. și încheiere contractul respectiv. Pentru ca să existe acea instigare, trebuia ca parchetul să ofere minime indicii că domnul Betelie l-ar fi determinat pe domnul T. să săvârșească infracțiunea respectivă. Arată că este o simplă rugămintă care nu are nici o legătură cu calitatea politică a învinutului T. și de asemenea, prin încheierea acelu contract domnul Betelie nu a obținut nici un folos necuvenit. Este un contract care a fost încheiat în condițiile arătate, clauzele sunt clare și nu rezultă că i s-a făcut vreun favor domnului Betelie, respectiv societății comerciale E.S.. Astfel, apreciază că nu există nici un indiciu temeinic din care să rezulte săvârșirea acestei infracțiuni.

Cu privire la infracțiunea de șantaj, s-a arătat vag că astfel de acțiuni ar fi fost săvârșite asupra domnului V.M.S., însă în declarația dată de către acesta în calitate de martor (fila 172 vol I) a precizat expres că asupra lui nu s-au exercitat acte de constrângere de către domnul Betelie. Ca atare, chiar presupusa victimă a infracțiunii de șantaj neagă că ar fi fost șantajat în modalitatea de executare de la alin.1 a art.194 Cp. La fila 12 din procesul verbal de aducere la cunoștință a învinuirii, se menționează că mesajele pe care le-ar fi transmis domnul Betelie martorului V. au caracter de dispoziții și ca atare acesta ar fi miezul acestei presupuse infracțiuni. Astfel, din actele dosarului nu rezultă indicii din care să rezulte că domnul Betelie ar fi efectuat acte de constrângere.

**Referitor la disp. art.148 lit. b Cpp, parchetul era obligat să arate în concret în ce constau aceste activități ilicite de împiedicare a bunei desfășurări a justiției, să arate că domnul Betelie fie a influențat vreun martor, vreun expert, alterat ori distrus înscrisuri, mijloace de probe. Arată că domnul Betelie nu avea când să o facă întrucât la data de 19.01.2012 i s-a adus la cunoștință învinuirea, aceasta fiind începută la data de 16.01.2012 ori perioada de la care trebuia să curgă o astfel de activitate presupus ilicită nu putea fi decât de la momentul la care i se aduce la cunoștință că s-a început urmărirea penală. Mai mult, parchetul nu invocă în referat nici o astfel de situație care să se încadreze în temeiul prevăzut de art. 148 lit.b Cpp, însă la fila 70 din referat se face o trimitere extrem de vagă la învinuita A. S.L., în sensul că parchetul formulează o întrebare în legătură cu aceasta.**

Cu privire la disp.art.148 lit.f Cpp, nu înțelege care este pericolul pentru ordinea publică pe care l-ar reprezenta punerea în libertate a domnului Betelie, acesta este o persoană mai mult decât onorabilă, a deținut funcții importante în parchetele de sector din București,este magistrat de 15 ani, este o persoană caracterizată în termeni laudativi, a candidat la un post în cadrul Consiliului Superior al Magistraturii și urmează să-și întemeieze o familie, viitoarea sa soție este însărcinată în luna III.

Apreciază că prin respingerea propunerii de luare a măsurii arestării preventive nu se va produce nici unul din cele patru riscuri pe care le-a identificat Curtea Europeană a Drepturilor Omului - riscul la fugă, riscul la zădărnicierea aflării adevărului, riscul tulburării ordinii publice și riscul săvârșirii de noi infracțiuni.

Arată că domnul Betelie a desfășurat aceste activități incompatibile cu statutul magistratului pentru a nu fi corupt, urma să părăsească sistemul și își pregătea ieșirea și pentru ceea ce a făcut trebuia să suporte o sancțiune disciplinară, nu penală.

În raport de aceste considerente, solicită respingerea propunerii de luare a măsurii preventive și luarea unei alte măsuri preventive rap. la art.136 Cpp care să conducă la buna desfășurare a procesului penal în cele mai bune condiții. În acest sens depune la dosar concluzii scrise.

**Apărătorul ales al inculpatului Betelie Mihai**, avocat Ș. F., arată că nu există condiția premisă arătată la art.143 Cpp și susține că deși faptele există așa cum au fost descrise de către parchet și săvârșite de domnul Betelie nu sunt prevăzute de legea penală astfel încât nu sunt infracțiuni ceea ce înseamnă că nu ne aflăm în ipoteza prev. de disp.art.148 alin.1 lit. b și f Cpp.

Consideră că acuzațiile sunt nefondate din punct de vedere al joncțiunii dintre fapte cu textele legale invocate și care ar constitui infracțiuni.

În legătură cu infracțiunea prev. de art.12 lit. a teza I din Legea 78/2000, apreciază că magistratul trebuie să facă distincția cuvenită între activitățile de comerț și activitățile financiare ca acte de comerț pornind de la afirmația parchetului din procesul verbal de aducere la cunoștință a învinuirii, prin care face referire la o stare de incompatibilitate prevăzută de art.8 alin.1 lit. a din Legea 303 care prevede că judecătorilor și procurorilor le este interzis să desfășoare activități comerciale direct sau prin interpuși. Arată că art.8 lit. c stabilește o altă interdicție unde se face diferența dintre activitatea comercială și activitatea financiară și prevede să aibă calitatea de asociat sau membru în organele de conducere sau control la societăți civile, societăți comerciale inclusiv bănci, unități de credit, societăți de asigurare ori financiare. Astfel, legiuitorul în legea 303 a înțeles să facă diferența între o societate comercială și o societate financiară, a înțeles să facă diferența între activitățile comerciale și activitățile financiare ca acte de comerț în scop de profit. Astfel, s-a constatat că Betelie a desfășurat activități în cadrul unei societăți, însă că nu se poate transla această activitate comercială în dispozițiile art.12 lit. a. Apreciază că această infracțiune nu atestă *de plano* existența unei incompatibilități indiferent de funcție și trebuie să aibă ceva în plus.

**Cu privire la infracțiunea prevăzută de art.264 Cp, aceasta vorbește de ajutorul dat unui infractor, fără o înțelegere stabilită înainte sau în timpul infracțiunii pentru a îngreuna sau zădărnici urmărirea penală, judecata sau executarea pedepsei. Interpretarea textului, per a contrario, presupune ca înțelegerea să aibă loc după săvârșirea infracțiunii dar favorizarea infractorului trebuie să se facă în baza unei înțelegeri pentru că diferența între complicitate și favorizarea infractorului este tocmai înțelegerea dintre cei doi parteneri după săvârșirea infracțiunii, iar cel care favorizează trebuie să fie conștient că cel pe care îl favorizează este infractor și să aibă o înțelegere cu el în scopul ajutorării sustragerii de la urmărirea penală, judecată sau de la executarea pedepsei. Arată că domnul Betelie a specificat "mi-era frică, credeam că eu sunt obiectul cercetărilor", ceea ce înseamnă că nu se putea favoriza pe dânsul. Consideră că Direcția Națională Anticorupție ar fi trebuit să prezinte lui R., jandarm în funcțiune, un mandat de pătrundere într-un birou, emis de către Curtea de Apel București. Astfel, numitul R.**



**devenea atunci subiect activ al infracțiunii de furnizare de informații nedestinate publicității.**

Cu privire la infracțiunea de instigare la infracțiunea prev. de art.13 din legea 78/2000, în definitiv este vorba tot de un trafic de influență, însă este vorba de un trafic de influență în sprijinul lui, al subiectului activ care este membru al unui partid sau organism de conducere, în favoarea lui sau în favoarea altcuiva. Astfel, se pune întrebarea dacă e posibilă instigarea la infracțiunea de trafic de influență atunci când instigatorul este persoana care are interesul să se traficeze în sprijinul lui influența, iar răspunsul este negativ întrucât s-a inventat cumpărarea de influență în art.6 din legea 78/2000.În cazul de față, s-a întâmplat ca domnul T. să-i ofere inculpatului posibilitatea să închirieze pe bani românești, în condițiile pieței ceea ce nu înseamnă că a făcut un trafic de influență. Astfel, fapta inculpatului de a-i cere ajutorul învinuitului Toma să găsească pe raza județului Ilfov, un spațiu pe care să-l închirieze contra unei sume de bani nu poate fi circumscrisă unei instigări, unei determinări.

În ceea ce privește infracțiunea prev. de art.194 Cp, se admite că la între domnul Betelie și domnul V. a existat o corespondență ocazionată de împrejurarea că domnul V. îi cerea să-i trimită bonuri de cântar pentru a-și face socotelile cu primăria în legătură cu materialele reciclabile și că la un moment dat au fost neînțelegeri. Arată că domnul V. a dat o declarație prin care spune că niciodată inculpatul Betelie nu l-a amenințat. Infracțiunea de șantaj se săvârșește prin constrângere, violență sau amenințare.

Potrivit disp.art.148 lit.b Cpp, magistratul judecător trebuie să constate dacă există date, indicii sau probe din care să rezulte că inculpatul să zădărnicească în mod direct sau indirect aflarea adevărului, însă parchetul nu a făcut dovada că inculpatul Betelie ar încerca să zădărnicească aflarea adevărului. De altfel, în acest dosar nu mai este de făcut nimic cu privire la inculpatul Betelie, acesta a recunoscut faptele și le-a descris prin declarația dată, completă prin care a recunoscut tot ce a făcut în fapt. De asemenea, învederează instanței că au fost audiați toți martorii astfel încât inculpatul Betelie nu mai are pe cine să influențeze.

În opinia apărării, nici dispozițiile art.148 lit.f Cpp nu sunt incidente în cauză, arătând că inculpatul Betelie nu este un infractor, ci acesta a avut nevoie de mai mulți bani așa încât în loc să ia mită, a ales să-și facă o societate comercială.

**Apărătorul ales al inculpatului Betelie Mihai**, consideră că este o mare diferență între a fi incompatibil în conformitate cu legea prev. de art.303 și a fi infractor. Arată că îl cunoaște pe domnul Betelie de foarte mult timp și cunoaște faptul că își dorea să iasă din magistratură și că desfășura această activitate paralelă. De asemenea, cunoștea faptul că fusese filat de Direcția Națională Anticorupție și se temea întotdeauna de conflictele pe care și le generase singur prin candidatura la Consiliul

Superior al Magistraturii astfel încât a devenit o victimă fie a sistemului, fie a unor persoane care nu îl mai doreau.

Referitor la infracțiunea de șantaj, învederează faptul că persoana care ar fi trebuit să fie șantajată a spus că nu s-au exercitat presiuni asupra lui, domnul Betelie nu și-a declinat niciodată calitatea de procuror în fața lui pentru a obține ceva.

Cu privire la infracțiunea de instigare a unui om politic de a-și exercita autoritatea, nu rezultă din nici o probă și nu a fost indicată vreo convorbire telefonică sau înregistrare din mediu ambiental, că nu s-a discutat sau dovedit că T. și-a declinat vreodată calitatea de om politic în vederea obținerii vreunui preț preferențial.

**Apărătorul ales al inculpatului Grigorescu Bogdan Nicolae, avocat R.L.** invocă disp.art.136 alin.8 rap.la art 148 lit.f ,din examinarea normelor procesuale și constituționale interpretate și coroborate prin prisma disp.art.5 din CEDO dreptul la libertate fiind un drept alienabil las care nu se poate renunța, iar garanțiile care îl însoțesc privesc toate persoanele având în vedere rolul primordial al acestui drept într-o societate democratică. De asemenea, orice persoană învinuită de a fi săvârșit o infracțiune este prezumată nevinovată atâta timp cât în cadrul unui proces penal nu s-a demonstrat vinovăția acesteia sau nu a fost condamnată într-un astfel de proces.

Cu privire la pericolul public nu trebuie dus la extrem în sensul că orice persoană care este acuzată de anumite fapte poate să stea în boxă pe o anumită perioadă de timp, în opinia apărării practica CEDO în materie este lămuritoare. Astfel există patru motive fundamentale pentru a justifica arestarea preventivă - pericolul ca acuzatul să fugă, riscul ca acuzatul odată pus în libertate să împiedice administrarea justiției, să comită noi infracțiuni sau să tulbure ordinea publică. Pericolul de împiedicare a bunei desfășurări a procedurii penale nu poate fi invocat în mod abstract de autorități, trebuie să se bazeze pe probe factice, în speță lipsind astfel de probatorii și invocă decizia Becciev contra Moldovei, la fel cum este și cazul ordinii publice dacă un astfel de motiv poate intra în discuție din perspectiva art.5 din CEDO, din aceste circumstanțe extraordinare și în măsura în care dreptul intern recunoaște această noțiune, el neputând fi considerat ca relevant și suficient decât dacă se întemeiază pe fapte care să demonstreze că punerea în libertate a deținutului ar tulbura într-adevăr ordinea publică. O anumită stare de nesiguranță generată de faptele comise sau aspecte referitoare la persoana inculpatului au fost evidențiate ca elemente constitutive ale pericolului pentru ordinea publică, noțiune care nu trebuie confundată cu pericolul social al faptelor comise. Consideră că acest aspect a fost omis din referatul cu propunere de arestare nefiind făcută nici o trimitere la aceste aspecte. Din analiza normelor procesual interne rezultă că în cazurile privitoare la infracțiunile pedepsite cu detențiunea pe viață sau închisoare pentru a se asigura o bună desfășurare a procesului penal ori pentru a se împiedica sustragerea învinuitului sau inculpatului de la urmărirea penală, se poate lua față de acesta o altă măsură – reținerea,

obligarea de a nu părăsi localitatea sau țara sau arestarea preventivă. **În opinia apărării, din întreg materialul probator nu rezultă concluzia că acesta reprezintă un pericol public astfel încât poate fi pus în libertate sau se poate lua o altă măsură mai puțin restrictivă.**

Invocă cauza Scundeanu contra României prin care CEDO a sancționat utilizarea excesivă a noțiunii de pericol pentru ordinea publică în situații abstracte. Referirea la pericolul pentru ordinea publică nu poate fi invocat într-o manieră abstractă de către autorități, trebuie să se bazeze pe probe, nu pe prezumții și presupuneri. Așa cum s-a decis și în hotărârea Letelier contra Franței, luarea în considerare a pericolului pentru ordinea publică se poate face în circumstanțe excepționale în care există probe din care să reiasă magnitudinea pericolului real pentru ordinea publică pe care l-ar prezenta lăsarea unui acuzat în libertate. În cazul de față, în cazul în care inculpatul ar fi pus în libertate, opinia publică nu ar fi oripilată întrucât nu este cunoscut, iar faptele nu au nicio legătură cu funcția pe care o deține, iar la acest moment este suspendat din funcție.

De asemenea, Legea 161/2003 modificată prin legea 284/2010 la art.194 alin.2 arată că acesta are posibilitatea legală de a fi asociat în cadrul unor societăți comerciale. Totodată, din actele depuse în circumstanțiere rezultă că punerea sa în libertate este necesară, are trei copii minori, este unic întreținător de familie și are foarte multe probleme medicale.

**Apărătorul ales al inculpatului Grigorescu Bogdan Nicolae, avocat C.Ș., arată că inculpatul nu se face vinovat de săvârșirea vreunei infracțiuni din cele indicate de parchet.**

Cu privire la faptele de comerț, arată că inculpatul avea posibilitatea legală să aibă calitatea de asociat într-o societate. De asemenea, învederează instanței că firma SC R. asigură servicii de salubritate și în sectorul 5.

Din toate actele dosarului nu rezultă indicii cu privire la faptele de comerț.

În legătură cu conflictul de interese, apreciază că acesta nu există ci din întâmplare inculpatul a avut posibilitatea să pună în legătură doi oameni. Conflict de interese ar fi existat în cazul în care inculpatul, prin atribuțiile pe care le avea prin fișa postului se ocupa strict și nemijlocit de Serviciul de Salubritate .

Referitor la infracțiunea de șantaj, arată că din lecturarea declarațiilor numiților V.M.S. și N.M. precum și din lecturarea interceptărilor telefonice nu reiese săvârșirea infracțiunii de șantaj. Pentru ca această infracțiune să existe, trebuie ca persoana să fie amenințată în scopul de a o constrânge, de a o speria și de a crea în imaginea acestei persoane vătămate o stare de temere. În cauză, părțile vătămate declară că nu au nicio legătură cu inculpații și nu au suferit de pe urma lor.

În raport de aceste considerente solicită respingerea propunerii de arestare preventivă, iar în subsidiar solicită luarea măsurii de a nu părăsi localitatea sau țara.

**Apărătorul ales al inculpatului Grigorescu Bogdan Nicolae, avocat M.C.** apreciază că nu există infracțiuni pentru care inculpații să fie arestați, iar această propunere nu este argumentată în nici un fel, ci se înșiră o serie de fapte care nu au legătură cu legea penală. Arată că din dosarul cauzei nu reiese că inculpatul ar fi desfășurat activități financiare personal sau prin interpuși .

În raport de aceste considerente, solicită respingerea propunerii de arestare preventivă .

**Inculpatul Betelie Mihai, având ultimul cuvânt,** arată că își iubește meseria, iar cu privire la acuzațiile aduse se consideră nevinovat și nu are nimic de ascuns.

**Inculpatul Grigorescu Bogdan având ultimul cuvânt,** solicită să nu se dea curs solicitării Direcției Naționale Anticorupție precizând că nu este o fire violentă și are 3 copii minori.

## CONSIDERENTE

La data de 20.01.2012 Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție –D.N.A. – Secția de Combatere a corupției a înaintat Curții de Apel București - Secția I Penală dosarul nr. 220/P/2012 cu propunere de luare a măsurii arestării preventive, în condițiile art. 149<sup>1</sup> Cod procedură penală reținându-se că:

Prin rezoluția 220/P/2012 din **16.01.2012** Direcția Națională Anticorupție – Secția de Combatere a Corupției a dispus începerea urmăririi penale iar prin ordonanța din **19.01.2012** s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale împotriva inculpaților **Betelie Mihai** pentru infracțiunile de efectuare de operațiuni financiare ca acte de comerț incompatibile cu funcția deținută, în scopul obținerii de foloase necuvenite, în formă continuată, favorizarea infractorului în legătură directă cu o infracțiune de corupție, instigare la infracțiunea de folosire a influenței sau a autorității de către o persoană cu funcție de conducere într-un partid, în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bunuri sau alte foloase necuvenite și șantaj în legătură directă cu infracțiunea de corupție, prevăzute de art. 12 lit. a teza I din Legea 78/2000, cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal, art. 264 alin. 1 Cod penal raportat la art. 17 alin. 1 lit. a și art. 18 alin. 1 din Legea 78/2000, art. 25 Cod penal raportat la art. 13 din Legea 78/2000, art. 194 alin. 1 Cod penal raportat la art. 17 lit. d<sup>1</sup> și art. 18 alin. 1 din Legea 78/2000 cu aplicarea art. 33 lit. a Cod penal și **Grigorescu Bogdan Nicolae** pentru săvârșirea infracțiunilor de efectuare de operațiuni financiare ca acte de comerț incompatibile cu funcția deținută, în scopul obținerii de foloase necuvenite, în formă continuată, conflict de interese și șantaj în legătură directă cu infracțiunea de corupție, prevăzute de art. 12 lit. a teza I din Legea 78/2000, cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p., 253<sup>1</sup> alin. 1 Cod penal,

art. 194 alin. 1 Cod penal raportat la art. 17 lit. d<sup>1</sup> și art. 18 alin. 1 din Legea 78/2000 cu aplicarea art. 33 lit. a C.p.

Prin hotărârea nr. 12/19.01.2012 Consiliul Superior al Magistraturii – Secția pentru Procurori a încuviințat luarea măsurii arestării preventive față de inculpatul Betelie Mihai – prim procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București

S-a arătat că, din actele de urmărire penală efectuate în dosarul nr. 222/P/2012 privind pe inculpații Betelie Mihai și Grigorescu Bogdan Nicolae pe învinuiții T.H.P.Ș. și R. C. C., **cu privire la prima acuzație, de efectuare de operațiuni financiare ca acte de comerț incompatibile cu funcția deținută, a rezultat, în fapt, următoarele:**

În perioada, iulie - noiembrie 2011, prin încălcarea atribuțiilor de serviciu privitoare la incompatibilități, instituită prin art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 303/2004 (Statutul judecătorilor și procurorilor), și prin art. 116 alin. (4) din Legea nr. 215/2001 (Legea administrației publice locale) rap. la art. 94 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 161/2003 (privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției), au efectuat, prin persoane interpuse, activități financiare, ca acte de comerț, și au participat la administrarea S.C. E.S.R.L. BUCUREȘTI, în scopul obținerii pentru sine și pentru altul, a unor foloase materiale necuvenite.

Deoarece potrivit art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 303/2004 (Statutul judecătorilor și procurorilor) și art. 116 alin. (4) din Legea nr. 215/2001 (Legea administrației publice locale) rap. la art. 94 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 161/2003 (privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției), procurorilor și secretarilor sectoarelor mun. București le era interzis să efectueze, direct sau prin persoane interpuse, activități de comerț ori să participe la administrarea sau conducerea unor societăți comerciale, susnumiții au luat hotărârea de a folosi persoane interpuse pentru a derula activitățile cu care sunt incompatibile.

BETELIE Mihai și GRIGORESCU Bogdan-Nicolae, în baza unei înțelegeri prealabile, au luat hotărârea de a desfășura activități comerciale, prin intermediul S.C. E. S.R.L., beneficiind de informații și „oportunități” care le-au permis achiziția unor bunuri în condiții privilegiate, cu posibilitatea obținerii și de finanțare din fonduri europene.

Astfel, învinuiții BETELIE Mihai și GRIGORESCU Bogdan-Nicolae, prin persoane interpuse, au încheiat un contract de cesiune a părților sociale ale S.C. E. S.R.L., cedent fiind numitul G. C.-R. (director al Asociației Producătorilor Europeni de Electrocasnice din România - CECED România și fost expert în cadrul Ministerului Mediului), prieten din copilărie cu BETELIE Mihai.

Numitul G. C.-R. a întocmit documentația necesară firmei S.C. E. S.R.L. pentru obținerea autorizației de mediu necesară tipului de

activitate pentru care s-au asumat obligații în contractele încheiate cu S.C. RER E.S.R. S.A. și S.C. C.R. S. S.A.

De menționat că soția numitului G. C.-R., G. C.-L. este consilier în cadrul Agenției Naționale pentru Protecția Mediului.

În condițiile în care normele europene impun niște cote minime de reciclare a deșeurilor, prin intermediul Ministerului Mediului - Agenția Națională pentru Protecția Mediului, au fost elaborate acte normative care condiționează activitatea operatorilor economici din domeniul colectării deșeurilor, printre care REBU și ROMPREST, de un procent de 15% reciclare, sens în care se eliberează periodic „acorduri de mediu”.

În vederea obținerii „acordurilor de mediu”, pentru REBU și R., S.C. E. S.R.L. a încheiat contracte pe termen lung și în exclusivitate, de achiziționare a deșeurilor colectate selectiv pe raza mun. București, în vederea reciclării lor.

În cadrul firmei S.C. E. S.R.L. părțile sociale sunt deținute, în mod egal, de N.M.-G. (50%), rudă și interpus al procurorului BETELIE Mihai, și de P. V.-F. (50%), rudă și interpus al inculpatului GRIGORESCU Bogdan-Nicolae. Numitul H.G., fost ofițer de poliție judiciară, cu ultim grad profesional de comisar-șef în cadrul Poliției Sectorului 1 București - Serviciul de Investigare a Fraudelor, în prezent pensionar, a fost numit director general al S.C. E. S.R.L., pe baza relației de prietenie cu BETELIE Mihai, fost prim-procuror adjunct la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București. Numitul N. F. (tatăl lui N.M.-G.) a fost numit șef al punctului de lucru al societății, în corn. Vidra, jud. Ilfov. Actele de cesiune au fost întocmite de avocații B.R.-O. și D.E.-A.

De asemenea, inculpatul BETELIE Mihai, în încercarea de a obține exclusivitate în colectarea și reciclarea deșeurilor pe raza mun. București, a apelat și la numitul M. S.-P., pentru a-i intermedia o întâlnire cu P.S., în vederea încheierii unei afaceri „reciproc avantajoasă”, prin firma ROSAL, probabil un contract asemănător cu cele încheiate cu REBU și R..

În vederea achiziționării deșeurilor colectate selectiv în cadrul Aeroportului Henri Coandă din or. Otopeni, jud. Ilfov, S.C. E. S.R.L. a încheiat un contract de prestări servicii și cu IO. N.-V., manager la S.C. G. G.RO.S.R.L. ILFOV.

Învinuții BETELIE Mihai și GRIGORESCU Bogdan-Nicolae au fost persoanele care a exercitat în fapt administrarea S.C. E. S.R.L., în perioada iulie 2010 - ianuarie 2011, atribuțiile fiind împărțite între cei doi: secretarul general al Primăriei Sectorului 1 a finanțat afacerea cu 50.000 de euro iar prim-procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 s-a ocupat de „producție”.

Din interceptările convorbirilor telefonice ale susnumiților, coroborate cu procesele-verbale întocmite de investigatorul cu identitate reală scms. S. I., cu înregistrările convorbirilor purtate în mediul ambiental precum și cu documentele privind activitatea SC. ENVIROSERVICE S.R.L., a rezultat cu certitudine că administrarea societății comerciale a fost efectuată de către BETELIE Mihai și

GRIGORESCU Bogdan-Nicolae, sens în care au contactat ori, după caz, au fost contactați de partenerii de afaceri, au selectat persoanele care urmau a fi angajate, au făcut plata salariilor angajaților, s-au preocupat de achiziționarea utilajelor folosite în cadrul societății și de plata prețului acestora, de montarea lor, au supravegheat distribuirea mărfurilor, deschiderea, creditarea și debitarea conturilor bancare, plata filelor CEC, a ordinelor de plată și a biletelor la ordin, plata chiriei pentru spațiile unde își desfășura activitatea societatea comercială, au efectuat plăți în numele societății comerciale, au supravegheat în detaliu întreaga activitate a societății.

S-a arătat că implicarea inculpaților Betelie Mihai și Grigorescu Bogdan Nicolae în SC. E. SRL a rezultat din convorbirile telefonice interceptate în mod autorizat (exemplificate pag. 7-30 din propunere), precum și din activitățile desfășurate de investigatorul cu identitate reală Spiridon Ioan, stabilindu-se că:

La data de 22.11.2011 investigatorul cu identitate reală S. I. s-a sesizat din oficiu, conform art. 221 alin. (1) din Codul de procedură penală, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prev. de art. 9 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 241/2005 și art. 264 alin. (3) din Legea nr. 53/2003, existând indicii cu privire la faptul că la punctul de lucru al S.C. E. S.R.L., situat în com. Vidra, jud. Ilfov, există angajați tară forme legale și că în contabilitatea acestei firme nu au fost înregistrate toate veniturile.

Urmare acestei sesizări din oficiu, la data de 24.11.2011, un echipaj de poliție din cadrul I.P.J. Ilfov - Serviciul de Investigare a Fraudelor, format din investigatorul cu identitate reală scms. S. I., scms. M.A. și sinsp. B. D., s-au deplasat la punctul de lucru al S.C. E. S.R.L. din corn. Vidra, Calea București, nr. 20, jud. Ilfov, unde s-a procedat la înregistrarea audio-video a celor constatate, în baza autorizației nr. 148/28.11.2011 a Curții de Apel București.

Din procesul - verbal de redare, în temeiul disp. art. 913 din Codul de procedură penală, a convorbirilor purtate în mediul ambiental, la data de 24.11.2011, a reieșit c la punctul de lucru al S.C. E.S.R.L. se desfășurau activități de sortare a deșeurilor, constatându-se că trei persoane lucrau fără forme legale. Nu a putut fi identificat un reprezentant legal al societății dar numitul N. F. s-a recomandat ca fiind „omul” care va răspunde de activitatea asta”, deși „nu sunt administratorul” și deși „nu sunt angajat” .

Fiind întrebat dacă știe cine este administratorul S.C. E. S.R.L., N.F. a negat: „Nu mă întrebați pe mine, că eu sunt pus să fac treabă aicea...”, susținând că el nu îl cunoaște decât pe patronul care l-a angajat. Pus în fața întrebării „Cum îl cheamă pe patron?”, N.F. a afirmat „E domnul BETELIE MIHAI unul dintre ei, și celălalt nu știu cum se numește”.

N.F. a încercat să ia legătura cu BETELIE Mihai însă acesta nu a răspuns apelurilor, motiv pentru care N.F. l-a apelat telefonic pe H. G. de la care a aflat că „MIHAI e la spital”, ocazie cu care directorul general a aflat că „a venit de la Poliția Economică”.

Văzând că nu vine nimeni din partea conducerii S.C. E. S.R.L., N. F. a încercat să explice personal în ce constă activitatea firmei „Are contract cu REBU, are contract cu R.-ul, vin aicea din pubele din astea, de la București, și aici se face sortarea, plasticul într-o parte, folia într-o parte, avem contract cu V.-ul”. În ceea ce privește documentele de însoțire a mărfurilor, șeful punctului de lucru a explicat că „REBU nu vine cu aviz, vine... direct de acolo, nu știu ce înțelegere s-a făcut”.

Întrucât investigatorul cu identitate reală scms. S.I. insista să i se indice numele administratorului sau datele de contact ale acestuia, N.F. a afirmat că „nu stă aicea, el are altă activitate, nu... asta e o activitate adiacentă”, notându-și însă documentele solicitate de organele de poliție (contractele de muncă, documentele de proveniență ale mărfurilor, facturi, chitanțe, contracte, balanțe de verificare lunare, jurnal de vânzări-cumpărări, registrul de casă etc.), urmând ca acestea să fie prezentate de administratorul firmei. Întrucât la Registrul Comerțului administratorul firmei S.C. E. S.R.L. figura ca fiind numitul G.C.-R., scms. S. I. a lăsat o citație pentru acesta, la punctul de lucru al societății, N. F. fiind persoana care a semnat de primire.

În timpul discuțiilor purtate de investigatorul cu identitate reală cu N. F., acesta din urmă a dorit să precizeze că a fost angajat al Ministerului de Interne și că are cunoștințe în rândul polițiștilor cu funcții de conducere.

În aceeași zi, 24.11.2011, ora 19:19:49, după întocmirea procesului-verbal de constatare la punctul de lucru al S.C. E. S.R.L., numitul N.F. a luat legătura telefonic cu BETELIE Mihai, pentru a-l informa cu privire la faptul că „a venit poliția economică”, ocazie cu care BETELIE Mihai și-a exprimat intenția de a își exercita influența asupra polițiștilor din cadrul I.P.J. Ilfov: „... lasă că o să le dau eu un telefon, să-i întreb de sănătate!... [râde]...”, „... Da, mă, da, o să mă duc eu peste ei să-i ...[obscen]... săptămâna viitoare. Da aia mâine când vin îmi dai tu toate datele, telefonul lor, cum îi cheamă, că s-ar putea să-i și cunosc, că eu am lucrat cu ei, s-ar putea să mai fie cei de la economic când eram eu șef la Buftea, că ei lucrau... IPJ-ul lucra... nu știu, era unu' B., îi știam după nume, dar au mai plecat, s-au dus dracu'...” ).

În urma controlului efectuat la S.C. E. S.R.L., la data de 29.11.2011, s-a prezentat la sediul Inspectoratului de Poliție al Județului Ilfov, numitul H.G., în calitate de director general al S.C. E. S.R.L., însă acesta din urmă nu a depus la dosar toate documentele solicitate, urmând să revină la o dată ulterioară, cu actele financiar-contabile și cu administratorul societății {proces - verbal de redare,.

În aceeași zi, 29.11.2011, ora 22:08:18, H. G. i-a relatat telefonic lui BETELIE Mihai, despre vizita sa la Inspectoratul de Poliție al Județului Ilfov, ocazie cu care prim-procurorul a precizat că nu trebuie să-i prezinte polițistului contractele încheiate, fiind confidențiale, stabilind totodată că la următoarea citație se vor prezenta N. M.-G., în calitate de administrator, și D. M.-G., în calitate de avocat al S.C. E. S.R.L. Inculpatul BETELIE Mihai și-a exprimat în mod repetat aversiunea față



de polițistul care a demarat cercetările penale: „... pentru deranjul ăsta, adică ne pune pe drumuri..., vă pune pe drumuri, ei, să vedeți ce ... [obscen]... îi trag eu după aia” .

Deoarece BETELIE Mihai a apreciat că H.G. „s-a dus bou și s-a întors vacă” de la I.P.J. Ilfov, a luat legătura cu prietenul său, avocatul D. M.-G. „Nu-ți fă și tu program vineri dimineață că trebuie să te duci cu G. pân' la poliție, la Ilfov, că este dobitoc” .

La data de 05.12.2011 s-a prezentat la sediul Inspectoratului de Poliție al Județului Ilfov numitul D. M.-G., fără a fi însoțit de administratorul S.C. E. S.R.L. și fără a avea toate documentele solicitate de organele de poliție, justificându-se prin aceea că „Nu m-am uitat ce mi-au dat” și „deși nu mă interesează, eu efectiv, fac un serviciu, că m-a rugat, că îl știu pe G. de nu știu cât timp”

Fiindu-i solicitată împluternicirea avocațială, numitul D.M.-G. a explicat că „eu am delegațierul la mine urmând ca... ca să mă întâlnesc cu ăsta să vină să-mi pună ștampila, să mă duc să semneze” și că „las delegația, scriu pe... scriu pe ea, o las fără semnătură și când vine, o semnează, nu e o problemă”.

În continuare, avocatul D.M.-G. a încercat să lămurească situația S.C. E. S.R.L., în sensul că deși cesiunea s-a făcut la data de 15.07.2011, totuși această operațiune nu s-a înregistrat la Registrul Comerțului și din acest motiv încă figurează ca administrator numitul G.C.-R., arătând și motivul cesiunii „Păi, vă spun eu de ce... Păi, el... păi, ei au luat firma de la... aici nu se primește autorizație. C. avea firma, cu autorizații de la Mediu, de la nu știu cine... și a cesionat firma ca să nu mai...”.

După ce au stabilit cu ce documente să se prezinte administratorul și directorul societății, de altfel aceleași cu cele solicitate încă din prima zi, investigatorul cu identitate reală scms. S.Io. 1-a întrebat pe avocat „O să veniți împreună cu ei?”, răspunsul fiind „Da, da... altă treabă ce am? ...[neinteligibil]... deschid o societate de binefacere”.

În timp ce se afla în biroul investigatorului cu identitate reală scms. S.I., avocatul D.M.-G. a luat legătura telefonic cu „directorul” H. G., încercând să se lămurească de ce nu i-a dat toate documentele solicitate de organele de poliție, ocazie cu care și-a manifestat nemulțumirea, reiterându-se ideea de serviciu gratuit al prestației sale „că eu altă treabă n-am astăzi, luna, decât ... în loc să mă duc undeva să iau bani, am venit să... pierd, frec menta pe-aicea... știi”, „... eu așa-s obișnuit să mă sune clientu' nu să sun eu după client...” .

În vederea următoarei prezentări la I.P.J. Ilfov, BETELIE Mihai a luat legătura telefonic cu H.G. „... îmi trebuie și mie, toate, toate facturile, copii după toate facturile din contabilitate, să le... că le vrea ăla de la poliție...” .

Fiind vizibil deranjat de demersul judiciar întreprins de investigatorul cu identitate reală scms. S. I., prim-procurorul BETELIE Mihai a luat legătura telefonic cu procurorul B. M.-I. de la Parchetul de pe

lângă Tribunalul Ilfov: „... tu îi știi pe ăia de la economic de la Ilfov?“, „... Fii atent, e unul S. I. acolo, ai auzit de el?“, „... îți spun eu acum o chestiune: familia mea deține o societate care la Vidra, județul Ilfov“, „... Are o stație de sortare deșeuri menajere“, „... E, acest S. s-a sesizat el din oficiu cum că există nu știu ce, așa, că pe evaziune fiscală și așa mai departe“, „... îmi freacă administratorul, un văr de-al meu“, „... eu știu cine l-a pus, eu știu cine l-a pus, știu, înțelegeți? Pe ăla care l-a pus așa, care i-a dat informația falsă, îi rup capul... îi rup eu capul, treaba mea cum i-l rup că nu... nu la propriu, înțelegeți?“, B.M.-I.: „... Băi, ia stai, stai puțin... deja e înregistrat la noi, mă, dosarul...“, „... 126/P/2011...“ .

La data de 06.12.2011 N. M.-G. a luat legătura cu tatăl său N. F. pentru a-i cere numărul de telefon al lui H. G.; fiind întrebat de tatăl său „... unde te duci cu el, mă?“, acesta i-a explicat „Mă duc la poliție, la Ilfov“, „Cine vroiai să se ducă, auzi da... eu sunt administrator, el îi director, ce vrei să faci?“ .

La data de 07.12.2011 N.M.-G., în calitate de asociat și administrator al S.C. E.S.S.R.L., s-a prezentat împreună cu directorul general H. G. la sediul I.P.J.Ilfov, pentru a depune la dosar o parte din actele solicitate.

Din procesul - verbal de redare a convorbirilor purtate în mediul ambiant, la data de 07.12.2011, în biroul investigatorului cu identitate reală scms. S. I., a rezultat că așa-zisul „administrator“ din acte al S.C. E. S.R.L., nu știa nimic din activitatea societății: când a fost cesionată societatea, de ce încă figurează la Registrul Comerțului vechiul administrator G. C.-Ră., iar când a fost întrebat despre sumele din extrasul de cont, l-a indicat pe H. G. „Vorbiți cu domnu!“.

La un moment dat H. G. a încercat să se „împrietenească“ cu investigatorul cu identitate reală scms. S. I.: H. G.: „Acuma, eu am mai spus, ideea e să ne mai vedem și după ce se clarifică treaba. Eu cel puțin am telefonul, băgat în memoria telefonului, îmi face plăcere să...“, N. M.-G.: „... de Crăciun, de astea...“, H. G.: „Zic domnu' N.!, zic o bere bem împreună? Și dacă spui Băi, H.!\", S. I.: „Nu are nici o treabă.“, H. G.: „Nu are, ca un sfat, indiferent de... eu așa am procedat de fiecare dată când eram pe scaunul ăla“

Deși la data de 07.12.2011 s-a stabilit ca „administratorul“ N. M.-G. să revină cu toate documentele solicitate de organele de poliție, la ordinul lui BETELIE Mihai nu s-a mai prezentat nici o persoană din partea S.C. E. S.R.L. la sediul I.P.J.Ilfov, prim-procurorul hotărând: „... de aici încolo nu-i mai dăm nimic!“.

Deosebit de elocventă este reacția „administratorului“ N. M.-G. în incinta I.P.J. Ilfov, când ia legătura telefonic cu tatăl său N.F. și cu BETELIE Mihai:

- N. M.-G.: „Tată, ție nu ți-a zis ăsta nimic?“, N. F.: „Cine?“, N. M.-G.: „MIHAI“, „...Să-ți explice cu toate alea, acolo!“, „... Păi, tu nu știi cine te-a angajat, tu nu știi cine e... e peste mine, tu nu știi nimic ...[râde]..“, „Păi, cum care-i problema, dacă e a mea, cum, tu nu știi?“, „... firma aia e pă numele meu, eu sunt administratorul, tu ești tata, tu lucrezi pentru

mine acolo și tu nu știi a cui e firma și... cine te-a angajat, adică io sunt fi-tu și tu nu știi că-i firma mea și tu nu lucrezi la mine „Tu ești tata, tu nu știi nimica ... prostu' ăsta, boșorogu' ăsta, habar n-are dă capu' lui, ... [obscen]... \ I-a cerut ăștia ștampila și nu știe ce și a adus pă dracu' acte... dau declarații dă tâmpit că... mă-ntreabă dă actele până când am luat eu firma, dă contabilitate... dacă le-am luat, dacă am preluat cu tot firma, nu știu ce... ăsta e un dobitoc, ăsta nu mi-a zis nimica... zice: du-te acolo... spui că ai luat firma după data cutare, cu... cutărescu... și... cam atâta, ai zece angajați, tac-tu-i al unșpelea... fac... da' ș-atâta ... atâta ... [neinteligibil]... mă ia ...[obscen]... pe mine cu actele lor... că nimeni nu știe „Ja facturile, a luat toate alea la rând, a început să-ntrebe dă... că vine ăștia cu gunoiu' acolo, da ,fți aduce zece tone de gunoi ție, da. îi selectezi trei tone, da...”, „... restu' care... nu s-a selectat, ce se întâmplă cu el, cine îl ia?”, N. F.: „Vine firma care aduce de la REBU și ia containeru' și N.M.-G.: „Așa, și aviz de însoțire pentru... ă... gunoi înapoi cine-l dă?...”, „Păi, da, vine cu aviz la tine și când pleacă de la tine, îi trebuie iar aviz... A, nu-l dă nimeni!! M-a luat și cu asta...”, „JHai, că mă sună prostu' ăsta dă MIHAL, să vorbim...” (voi. 6, fîlele 336-341). N.M.-G.: „MIHAIE, nu mai mă trimite cu boșorogu' ăsta prost, handicapat, că nu mă mai duc nicăieri...”, „... m-ai trimis cu el aici, habar n-are... mă-ntreabă ăsta dă acte, mă-ntreabă dă avize, mă-ntreabă dă... ăsta nu știe nimic... e... i-a cerut ștampile, i-a cerut nu știu ce acte, că da, că... am uitat, vorbește prost și ăsta se uită strâmb la eî BETELIE Mihai: „... ce a... alte documente a mai cerut...?”, N.M.-G.: „O... stai că... am scris pe hârtie... m-a luat, m-a întrebară când am cumpărat... când am luat acțiunile la societate, am luat cu tot cu... datorii cu tot, contabilitatea, unde sunt actele... și i-am zis nu știu mă, nene, mă-ntrebi dă d-astea, eu îți spun ...[neinteligibil]... I-am numit pe domnu' H. să se ocupe dă acte, eu sunt mai mult plecat, nu stau în București, d-aia e tata la producție, ... domnu' H. se ocupă dă acte, dă contabilitate, de tot. Eu, azi dimineață am ajuns, nu știu, lasă-mă să mă documentez și p-ormă vin și-ți spun”, BETELIE Mihai: „Și ai terminat acuma sau ai... ai plecat...?”, N.M.-G.: „Nu, sunt aicea... am ieșit afară să fumez o țigară, că se apucase să scrie procesele - verbale... a început să mă ia cu facturarea, că... cu numele lu' ăla care ai închiriat tu, că e, are un nume de ăsta, dă Iran, ... [obscen]... dă...”, „... și p-ormă m-a luat cu facturile, că... ă... angajarea și cu astea s-a făcut după o lună jumate și ăia ț-au livrat cu Rosalu' pă 11 ț-au adus gunoiu', pă 12 ai făcut tu livrări, da...”, „... și angajații... sunt angajați după o lună jumătate”, BETELIE Mihai: „f)e unde știi tu? Am făcut muncă patriotică în familie, ne-am strâns toate neamurile ș-am făcut muncă patriotică”, „Mă, G., lasă-l să-si facă damblaua că scăpăm de el! Gata, azi, ce mai, o mai vrea după aia, de aici încolo nu-i mai dai nimic! Știi ce-i fac, tăticu? A... fă-mi adresă și dup-aia îți dau... pă ... pă bază dă adresă ...[neinteligibil]... încep să-i facă reclamații lui, să vezi, ... [obscen]... de aici, dă idiot...! L-a pus cineva, G., tre' să înțelegi că l-a pus cineva, înțelegi?”, „...îhm! Am înțeles... Da, băi, G., na ... [neinteligibil]... alea ce ti-am zis io, atât declari! Domne' mai mult nu am

ce să declar, zi-mi ce acte să-ți aduc și io ți-aduc toate actele și cu asta, basta!" .

**Cu privire la cea de-a doua acuzație, de favorizare a infractorului în legătură directă cu o infracțiune de corupție, s-a arătat că:**

În contextul în care la data de 11/12.06.2011, Direcția Națională Anticorupție, Secția de combatere a corupției, a luat măsuri specifice punerii în executare a autorizației nr. 71/26.05.2011, emisă de Curtea de Apel București, în ceea ce privește convorbirile purtate în mediul ambiant, în biroul procurorului B. M.-I., unde, în urma analizei convorbirilor telefonice interceptate și înregistrate, în perioada 26 mai - 11 iunie 2011, existau date potrivit cărora vor avea loc discuții referitoare la activitatea infracțională cercetată în dosarul penal nr. 120/P/2011, s-a constatat că informații cu caracter clasificat „strict secret” au fost folosite în mod neautorizat de mai multe persoane.

Astfel, desfășurarea activităților specifice la care am făcut referire în cele care preced au implicat înlocuirea din serviciul de pază la sediul Parchetelor de pe lângă Curtea de Apel București, Tribunalul București și Judecătoriile sect. 1-6 București, din str. Scaune, nr. 1-3, sectorul 3, a jandarmului R. C.-C., acesta din urmă permițând accesul procurorilor BETELIE Mihai și B. B. M.-I. la informația de care a luat cunoștință în timpul și în legătură cu atribuțiile de serviciu.

La rândul său, procurorul BETELIE Mihai, în baza informației primite, s-a prezentat la sediul Parchetului de pe lângă Tribunalul București, în timpul desfășurării activităților specifice la care ne referim, fiind însoțit de persoana care 1-a informat, jandarmul R.C.-C., ocazie cu care timp de 2 ore a supravegheat perimetrul sediului și a fotografiat sediul și autoturismele de serviciu ale autorităților de stat implicate în activitatea respectivă. Ulterior, BETELIE Mihai a luat legătura telefonic cu ziaristii S. O. – R. și S. (fostă A.) A.-I., care au publicat știrea primită și fotografiile efectuate pe site...

În continuare, la data de 12.06.2011 (zi nelucrătoare), jandarmul R. C.-C. a luat legătura cu procurorul B. M.-I., inițial prin SMS („Trebuie să vorbim urgent”), iar, ulterior, prin telefon, pentru a-i comunica: „până să intrați în birou, mă căutați” pentru că „e ceva legat de serviciu” (voi. 10, filele 1-3). După aceste convorbiri, B. M.-I. s-a întâlnit în scurt timp cu R.C.-C., venind în zona în care acesta din urmă locuiește, în seara zilei de 12.06.2011.

De menționat, că fapta pentru care era cercetat procurorul B. M.-I., la data de 11/12.06.2011, în legătură cu care s-a impus interceptarea și înregistrarea convorbirilor purtate în mediul ambiant, în biroul procurorului, acțiune zădărnicită de jandarmul R. C.-C., viza traficul de influență în favoarea unor hoți de autoturisme, care erau angajați la service-ul auto S.C. U. S. S.R.L. După ce jandarmul R.C.-C. 1-a avertizat pe B. M.-I. despre pericolul care îl aștepta în birou, chiar a doua zi, la data de 13.06.2011, cei doi au stabilit ca autoturismul avariat al jandarmului să fie reparat la service-ul auto anterior menționat.

Astfel, atât B. M.-I. cât și R. C.-C. au luat legătura telefonic cu V.V., (asociat în cadrul S.C. U.S. S.R.L., împreună cu B. S.-E.), fratele procurorului B.M.-I., în vederea reparării autoturismului, jandarmul rămânând dator cu o sumă de bani pe care a rămas să o plătească când va avea banii necesari .

**In ceea ce îl privește pe R. C.-C. a rezultat că acesta a permis accesul unor persoane neautorizate la informații clasificate „strict secret”, în beneficiul procurorilor BETELIE Mihai și B. M.-I., interesați de posibilitatea de a le fi interceptate convorbirile purtate în mediul ambiant, iar BETELIE Mihai a folosit informația primită în beneficiul ziariștilor S. O. – R. și S. (fostă A.) A.-I., care, în funcție de audiența site-ului, realizează beneficii din publicitate, iar R. C.-C. a beneficiat și de repararea autoturismului său, avariat într-un accident rutier, în condiții privilegiate.**

Între prim-procurorul BETELIE Mihai și jandarmul R. C.-C. a existat o înțelegere anterioară evenimentelor care fac obiectul prezentei cauze, cei doi procedând în mod similar la data de 13.11.2010, când în dosarul nr. 352/P/2010, al Direcției Naționale Anticorupție, Serviciul Teritorial București, cu ocazia efectuării demersurilor specifice de punere în aplicare a măsurilor de interceptare și înregistrare autorizate cu nr. 147/01.11.2010 de Curtea de Apel București. Potrivit conivenței infraționale jandarmul R.C.-C. a procedat la informarea procurorului BETELIE Mihai și la data de 13.11.2010, conform actelor atașate cauzei, în copie certificată pentru conformitate cu originalul

**Cu privire la cea de-a treia acuzație, de instigare la infracțiunea de folosire a influenței sau autorității de către o persoană în funcție de conducere într-un partid, în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite, s-a arătat că, din actele de urmărire penală a rezultat:**

T.H.-P.-Ș ocupă funcția de vicepreședinte în Biroul Politic Județean al Partidului Național Liberal, Filiala Ilfov, organism de conducere în partidul politic anterior menționat, conform art. 41 din Statutul Partidului Național Liberal și art. 10-13 din Legea partidelor politice nr. 14/2003.

Fiind solicitat de către prim-procurorul BETELIE Mihai, liberalul T.H.-P.-Ș. l-a ajutat pe acesta din urmă, precum și pe GRIGORESCU Bogdan-Nicolae, să identifice, la un preț convenabil, un spațiu de închiriat pentru punctul de lucru al S.C. E. S.R.L., în corn. Vidra, jud. Ilfov, printr-un consilier județean, membru al Partidului Național Liberal, Filiala Ilfov, numitul T. M. zis „M. M.”.

Astfel, avem în vedere dialogul telefonic din data de 11.08.2011, ora 21:14:38, când BETELIE Mihai s-a interesat: „Te-a sunat BOGDAN?”, „BOGDAN GRIGORESCU!”, ocazie cu care învinuitul T.H.-P.-Ș. a răspuns negativ („Nu!”), după care procurorul și-a făcut cunoscute interesele: „înseamnă că am înțeles eu greșit”, „De-ai te sunasem. Ne... ne interesa un fost C.A.P. care să aibă din alea betonate, știi? Să nu mai băgăm bani prea mulți în beton!”, „... te sunasem cu

treaba aia, cu... cu Vidra, cu terenul. Să-mi găsești un teren pentru...", iar politicianul a fost de acord: „Păi, mergem, mergem, când vrei! Am vorbit acolo”, „Am stație. Hai, că vorbim mâine dimineață. îți spun eu.”

Prin intermediul consilierului T.M. („liberalul nostru”), BETELIE Mihai, ajutat fiind de H.G., numit în funcția de director general la S.C. E. S.R.L., a încheiat un contract de închiriere cu S.C. R.I. S.R.L. De asemenea, BETELIE Mihai a beneficiat de autoritatea de care se bucură pe plan local consilierul T.M. în relația cu W. M. A. M., reprezentant al societății locator, după cum urmează: H.G.: „... l-am sunat, după ce ne-am despărțit, pe... băiatul ăsta... ăla, MIHA..., M...”, BETELIE Mihai: „Așa, T., T.”, H. G.: „... zice dom'le, să vorbesc cu... că eu trebuia să vorbesc cu cineva” {convorbire telefonică cu H.G., din data de 07.09.2011, ora 22:31:38;

BETELIE Mihai: „Cu M. o să vorbesc de luni încolo, înțelegi, că n-avea... că ăla găsește imediat oameni să ni-i aducă la interviu, înțelegi? Nu-i o problemă.” {convorbire telefonică cu N.F., din data de 24.09.2011, ora 11:22:38; BETELIE Mihai: „Bă, ăsta e serios, A.?” „Bă, din câte știu eu, da!”, T.M.: „Nu, i-am zis că e... trebuie să țină relația că e bine și că...”, „Adică i-am explicat tot ce...”, BETELIE Mihai: „Aha, am înțeles”, {convorbire telefonică cu T.M., din data de 30.09.2011, ora 18:42:35; BETELIE MIHAI: „Nu, mă! Nu, mă, hai să-ți spun o chestie, F.. Tu nu te-ai prins de un lucru. Eu pe M. ăsta am vrut să-1 prind acuma nițel, cât... cât fac contractul”, „Știi, că M. are control pe... pe arab, înțelegi?”, „Eu lucrez o lună cu M. și cu firma lui de pază și, după aia, o să-i dau o mare ...[obscen]... înțelegi?”, „Dar, ca să-l țin aproape, aicea, până intru și eu și sunt cunoscut în sat, cutare, cutare, îl țin aproape. După aia îi spun M., nu mai pot să-ți plătesc, înțelegi? Am altă variantă”, N. F.: „Da, mă, am înțeles joncțiunea. Da.”, BETELIE MIHAI: „Am nevoie de el acuma. La început.”, „După aia îi spun M., îmi angajez eu paznic, nu mai pot, frate, să îți plătesc!” (convorbire telefonică a inculpatului BETELIE Mihai cu N.F., din data de 30.09.2011, ora 19:00:02; T. M.: „...să trăiți, domnu' șef! Ce fac cu contractul? Cui îl duc?”, BETELIE Mihai: „Păi, mi-l aduci... mi-1 aduci mie încoace”, „... sunt la Vidra...” (convorbire telefonică a inculpatului BETELIE Mihai cu T.M., din data de 03.10.2011, ora 14:16:31; BETELIE Mihai: „Concentrează-ți tot efortul și găsește-mi și mie în Vidra un teren de vreo trei-patru mii de metri pătrați”, „Eu știu, că mi-au spus băieții că mă pot baza pe tine, că ești un om foarte serios și cu multe relații, conexiuni în zonă și de-aia team și sunat pe tine, înțelegi?” {convorbire telefonică cu T. M., din data de 08.10.2011, ora 11:13:29; BETELIE Mihai: „... Am vorbit cu cineva din zonă, de acolo, un tip șmecher...ăă... liberalul nostru. Știi, că acuma l-am sunat. Bă, îmi cauți un teren. Am, știu. Ne luăm un teren și ne facem noi,...[înjură]... 1 Nu mai stau eu la mâna cuiva, frate! L-am luat, mi-am trântit hala, mi-am betonat-o imediat, că avem resurse... imediat că... avem o fabrică de ciment, unde cunoaștem bine. Mi-am betonat 2000 de metri pătrați”, {convorbire telefonică a inculpatului BETELIE Mihai cu O. G. A., din data de 08.10.2011, ora 11:35:47; voi. 5, filele 141-145) BETELIE Mihai: „Eu

măine te-anunț de când intrăm noi cu... cu... deci eu o să am o discuție cu M. și cu șeful lui de partid, mâine, înțelegi?", „... O discuție la București, nu acolo la Vidra, înțelegi? Și după... în funcție de asta, îți spun: F.,vezi că...” (convorbire telefonică cu N.F., din data de 31.10.2011, ora20:14:41;

De asemenea, BETELIE Mihai a apelat la consilierul T. M. și pentru a-l ajuta în selectarea și angajarea personalului punctului de lucru al S.C. E. S.A.: BETELIE Mihai: „... eu îl sun luni pe M. să dea sfară-n țară, să strângă negrii pe plantație și o să zică: bă, marți, miercuri, la ora patru, să fie... 10 oameni, să fii cu ei acolo” (convorbire telefonică cu Nl. F., din data de 24.09.2011, ora 11:24:53;; BETELIE Mihai: „Ne vedem azi la patru, eu vin... adică venim toți acolo, știi...? Adică venim să vedem ce ne-a găsit M. ăsta... pentru personal, da?” (convorbire telefonică cu N. F., din data de 30.09.2011, ora 09:59:50; BETELIE Mihai: „... Domnu' M., noi ajungem pe la patru, pe-acolo. Poți să ne aduci și nouă oamenii ăia, să stăm de vorbă cu ei?”, „Păi, am vorbit să vină la ora patru dar... nu mi-ai zis de... poate să fie și bărbați și femei sau numai băr... băieți?”, „Așteptam să mă sunați să-mi ziceți de salarii!”, „Discut eu cu ei. Să vină că o să fie bine”, „... deci n-o să vină să stea ca sclavii pe plantație, să... Nu, nu, nu, nu, Nu. Deci, mulțumitor...” {convorbire telefonică cu T.M., din data de 30.09.2011, ora 10:01:56;

Prin intermediul lui T.H.-P.-Ș., beneficiind de influența și autoritatea de care acesta se bucură în organizația locală a Partidului Național Liberal, BETELIE Mihai a primit și „ajutorul” primarului PNL din corn. Clinceni, jud. Ilfov, numitul C.B., și a pretins să încheie un contract de cumpărare a deșeurilor colectate selectiv de la primarul PNL M. M. din corn. Chiajna, jud. Ilfov, după cum urmează: BETELIE Mihai: „...Dar cum stăm noi? Stăm bine?”, „...în Călărași... în Călărași și în Ilfov. Giurgiu nu mă interesează pe zona PNL. Că știu că stă bine”, „...în Călărași ce se întâmplă? Asta... auzi, mă? Asta a lui G. s-a infiltrat bine acolo?”, „...Mă, mâine, dacă e întâlnirea cu primarii, aș vrea să vin și eu și să-ți spun de ce! Că o arunc așa... le las câte o carte de vizită, înțelegi?”, T.H.-P.-Ș.: „...Te pun... te pun în legătură cu ăia șmecheri nu cu toți fraierii!”, BETELIE Mihai: „...Băi, tu îmi faci un semn și când tu îmi faci... mă ciupești, înseamnă că îi dau cartea de vizită”, „...Că vreau să țin legătura cu șmecherii, știi...? Pe ce spuneam eu, când ne-am văzut ultima oară” (convorbire telefonică cu T.H.-P.-Ș. din data de 20.09.2011, ora 19:34:05; BETELIE Mihai: „...H., fii atent aici! Știi că un prieten de-al meu vrea să doneze la o Primărie...”, „ de-a voastră...”, „ niște utilaje pe care să le iau eu.”, „...M-a sunat acuma, de fapt ieri și m-a.. mă ...[obscen]... la telefon încontinuu.”, „...Băi, zi-mi Primăria, zi-mi Primăria\ T.H.-P.-Ș.: „...Ăă... Ciolpani, cred. Mă lași 10 minute?”, BETELIE Mihai: „...Deci îmi trebuie, dragul meu, că îmi trebuie să știu ca să știu ce-i spun. Dar, după aia știi că le iau de-acolo, nu le las!” (convorbire telefonică a inculpatului BETELIE Mihai cu T.H.-P.-Ș., din data de 26.10.2011, ora 10:40:59; T.H.-P.-Ș.: „... Ăă... Ciolpani”, BETELIE Mihai: „...Da' ai un nume, cum îl cheamă pe primar?”, T.H.-P.-

Ș. „...Da. B. C..” (convorbire telefonică a inculpatului BETELIE Mihai cu T.H.-P.-Ș., din data de 26.10.2011, ora 11:03:21; T.H.-P.-Ș.: „...mi-a zis băiatul ăla că trebuie să fa... să facă o scrisoare în care să-i... da, îi... Ok, dar să facă o scrisoare, să-i spună: că-i dă asta, asta și cu asta.”, BETELIE Mihai: „...asta vroiam să-i spun. Asta, că-i face, asta vroiam să-i spun o dată și după aia că-i dă mai multe și tre' să vorbim, că... mai multe. Și mai aveam o treabă foarte importantă cu tine, în afară de asta.”, „...Asta era subsidiară.” (convorbire telefonică a învinuitului T.H.-P.-Ș.cu BETELIE Mihai, din data de 26.10.2011, ora 17:33:52; BETELIE Mihai: „...îmi trebuie și mie datele de contact ale primarului, că-1 sună G., mă, și tre' să... tre' să-ți explic ceva...”, „...îi trebuie telefonul, lui G. îi trebuie telefonul, să-1 sune” (convorbire telefonică a inculpatului BETELIE Mihai cu T.H.-P.-Ș., din data de 27.10.2011, ora 13:19:47; vBETELIE Mihai: „...Notez eu numărul acuma, că am ajuns undeva și am... sunt la birou”, T.H.-P.-Ș.: „...0744...”, „...551...”, „...419”, BETELIE Mihai: „...Cum îl cheamă?”, T.H.-P.-Ș.: „...Bogdan. C. B.”, „...Să spună că sună din partea mea” (convorbire telefonică a inculpatului BETELIE Mihai cu T.H.-P.-Ș., din data de 27.10.2011, ora 13:29:56;; BETELIE Mihai: „... Tre' să te văd urgent. Dar când spun că e urgent, crede-mă că e urgent” (convorbire telefonică a inculpatului BETELIE Mihai cu T.H.-P.-Ș., din data de 28.10.2011, ora 13:18:04); T.H.-P.-Ș.: „...Deci eu mă duc acum, mă întâlnesc cu primarul din Clinceni, mă duc la el acasă și după aia până la T.” (convorbire telefonică a inculpatului T.H.-P.-Ș. cu BETELIE Mihai, din data de 28.10.2011, ora 19:15:27; T.H.-P.-Ș.: „... Sunt la Chiajna. Da. Uite, la domn' primar în birou, la doamna Chiajna”, BETELIE Mihai: „... Mi-ai promis că mă prezinți și mie alor tăi din Ilfov, primarilor”. T.H.-P.-Ș.: „... Uite, te prezint la domn' primar”, „... și ți-1 dau la telefon”. MINEA Mircea: „... Nu vreau să veniți în PNL, să veniți în libertate. Partidul Național Liberal este... înseamnă libertate. M. M., primarul comunei Chiajna, vă așteaptă cu mare plăcere luni la ora opt treizeci și... și nu mai comentați mai mult decât mine. Vi-1 dau pe H.”, BETELIE Mihai: „... Auzi, eu vroiam să-i spun ce-i trimit, o citație sau mandat de aducere?”, „... Zi-i să nu mai ...[neinteligibil]... că atunci când ajunge pe aicea s-ar putea să i se ia maul ...[râde]...”. M. M.: „... 29 de zile să-mi dați...”, BETELIE Mihai: „... întrebă și tu cine... cum lucrează ei pe... pe pungi și pe PET-uri. Cu cine.”, „... Bine, nu de asta te-am sunat acuma. Deci, fii atent. Vreau să vorbești cu băiatul ăla la Ciolpani...”, „... Dacă i-au ajuns produsele acolo, utilajele, că tre' să mi-1... tre' să aranjăm să mi le aducă, să mi le dea mie.”, T.H.-P.-Ș.: „... Vino la cinci jumate la Măgurele, te invit, o să vină T., primarul din... A, P., îl știi, primarul din Clinceni, M., R. N., avem o ...[neinteligibil]... la Măgurele, la restaurant. E frumos. Vino să te prezint. Dacă vrei, vin eu să te iau? Vin și te iau, mergem îl luăm pe T. de-acasă, și mergem împreună”, BETELIE Mihai: „...Ok. Deci mâine, la ce oră?”, T.H.-P.-Ș.: „... La patru vin să te iau dacă vrei” (convorbire telefonică a inculpatului BETELIE Mihai cu T.H.-P.-Ș., conversație în care intervine și primarul M. M., din data de 18.11.2011, ora 15:03:33; .



**Cu privire la cea de-a patra acuzație, de șantaj în legătură directă cu o infracțiune de corupție, privind pe ambii inculpați Betelie Mihai și Grigorescu Bogdan Nicolae s-a arătat că:**

În contextul derulării contractului comercial între societățile S.C. E. S.R.L. (administrată prin persoane interpuse de învinuții BETELIE Mihai și GRIGORESCU Bogdan Nicolae) și S.C. C. R.S.S.A. (BETELIE Mihai: „Am lăsat la domnu GRIGORESCU contractul semnat de noi”, „...La domnu' GRIGORESCU, la domnu' BOGDAN. Nu știu dacă s-a întâlnit cu domnul N.”, „Atunci vă sun eu când e gata și poate de luni începem, da?” (convorbire telefonică cu V. M.-S., din data de 17.11.2011, ora 16:28:37; au apărut situații în care numitul V. M.-S., director în cadrul societății de salubritate și-a exprimat nemulțumirea cu privire la inexistența în cadrul punctului de lucru al E. din comuna Vidra a unui cântar, necesar pentru recepția deșeurilor.

Astfel, în discuțiile telefonice pe care le-a avut cu BETELIE Mihai i-a solicitat în mod expres acestuia să remedieze situația întrucât societatea la care este angajat va avea probleme în decontarea serviciilor de salubritate pe care le prestează pentru Primăria Sectorului 1, după cum urmează: V. M.-S. - Ați rezolvat problema cu cântărașul?, BETELIE Mihai- Am rezolvat-o.” (convorbire telefonică cu V. M.-S., din data de 09.11.2011, ora 14:28:54; V. M.-S. - „... la noi era și o problemă, nu avem documentele alea de cântar, care pe noi ne frig la... la...”, (convorbire telefonică cu BETELIE Mihai, din data de 14.12.2011, ora 19:02:41; V. M.-S. - „eu inițial vă întreb, s-a rezolvat problema cu cântam?”), BETELIE Mihai - „încă nu.”, V. M.-S. - „Aia e o mare problemă, la... la... noi este o mare problemă”, „trebuie neapărat urgentată chestia aia, deci pe noi ne blochează la mantinelă rău de tot, adică n-avem ce face, le ducem cursa aia în loc să... între la plată, neavând chestiile alea și documentele încheiate la... știți că se fac niște formulare de transport... e o problemă majoră, înseamnă că tot ce duc la dumneavoastră nu pot să recuperez costurile de transport și de colectare” (convorbire telefonică cu V. M.-S., din data de 19.12.2011, ora 14:38:10; V. M.-S. - „... și când am văzut că n-are cântar, n-are aia, n-are aia, am oprit prestația”, eu ca să pot să le bag pe contract îmi trebuia un bon de cântar, îmi trebuia o chestie și el nu putea să mi-o ofere” (convorbire telefonică cu George, angajat al S.C. C. R.S. S.A., din data de 14.12.2011, ora 18:57:40;

Mai exact, autoritatea publică - primăria - efectuează către prestator doar acele plăți care au la bază documente justificative, așa cum este și cazul unui „bon de cântar” care atestă fără dubiu cantitatea de deșeuri colectată și transportată. De altfel, solicitările numitului V. M.-S. erau juste și în conformitate cu contractul încheiat între cele două societăți comerciale.

În atare condiții, V. M.-S., cu scopul vădit de a nu periclita interesele financiare ale societății unde își desfășoară activitatea, a dispus, cu acordul altor persoane din conducerea firmei, oprirea livrărilor de deșeuri reciclabile către SC. E. S.R.L. (V.M.-S.: „Eu i-am oprit la

prestație...ă,... domnu' N. nu mi-a spus nimic, l-am anunțat .... așa și dăm...(neinteligibil...) n-am, n-am dus decât o singură cupă", „sunt ăia cu Vidra, mă,...ă..na.. nu pot să zic prin telefon" (convorbire telefonică cu Sorin, angajat al SC. C.R.S. S.A., din data de 12.12.2011, ora 16:45:19), V. M.-S.: „că eu oricum am întrerupt mai demult livratul de marfă că nu îmi prezentase la contract autorizația de mediu", „noi n-am făcut decât unu sau maxim două transporturi acolo și când am văzut că n-are cântar, n-are aia, n-are aia, am oprit prestația, l-am anunțat și pe domnul N.", „zic bă, ia opriți, până nu se sparge buba!" (convorbire telefonică cu G., angajat al S.C C. R. S. S A., din data de 14.12.2011, ora 18:57:40;

Cu toate acestea, în momentul în care a hotărât să ia o astfel de măsură, numitul V. M.S. nu a avut în vedere faptul că mare parte din sumele de bani încasate de S.C. C. R. S. S.A. rezultă din plățile efectuate de Primăria Sectorului 1 - în baza contractului de delegare a gestiunii serviciului public de salubritate - autoritate publică în cadrul căreia inculpatul GRIGORESCU Bogdan Nicolae ocupă o funcție importantă cu atribuții de decizie în plan financiar - secretar general.

Astfel, de la momentul în care livrările R. către S.C. E. S.R.L. au fost sistate, văzându-și pusă în pericol „afacerea" învinuții BETELIE Mihai și GRIGORESCU Bogdan-Nicolae au declanșat acțiunile de constrângere fățișă a reprezentanților R., respectiv N. M., și mai cu seamă V.M.-S., în scopul continuării livrărilor de deșeuri reciclabile deși societatea nu deținea un cântar la punctul de lucru din comuna Vidra și nici nu obținuse autorizația de mediu.

Din analiza convorbirilor telefonice purtate de numiții BETELIE Mihai și V.M.-S. rezultă că „negocierile" s-au purtat pe două paliere diferite. Astfel, GRIGORESCU Bogdan-Nicolae și-a exercitat în mod direct influența asupra numitului N. M., profitând de situația de „debitor" al Primăriei Sectorului 1 în relația cu S.C. C. R.S. S.A., iar în mod indirect, prin intermediul inculpatului BETELIE Mihai și asupra lui V. M.-S..

În fapt, inculpatul BETELIE Mihai și-a asumat rolul de interfață a constrângerilor exercitate de GRIGORESCU Bogdan-Nicolae, fiind cel care a ținut permanent contactul cu așa-ziiși „oameni de teren" din cadrul R..

Este evident că fără constrângerea exercitată asupra lor, reprezentanții R. nu ar fi avut nici un interes să continue relația comercială cu E., având nenumărate alte oportunități de a valorifica deșeurile reciclabile în scopul obținerii acordului de mediu necesar pentru continuarea activității (V.M.-S.: „trebuie să le ducem deșeuri d-astea colectate selectiv de noi din oraș, așa, și el îmi dă trei lulele, trei surcele pe ele..." (convorbire telefonică cu G., angajat al SC C.R. SE. S.A., din data de 14.12.201 L ora 18:57:40;

Astfel, începând cu data de 14.12.2011, inculpatul BETELIE Mihai, în mod constant a exercitat acte de constrângere asupra numitului V. M.-S., aspecte care reies din conținutul dialogurilor purtate între cei doi dar și cu alte persoane, după cum urmează: V. M.-S.: „șmecherașul

ăla mi-a dat telefon, că n-ai mai trimes, n-ai mai făcut, nu știu ce!", „zic domne', era o problemă", (convorbire telefonică cu G., angajat al S.C. C.R.S. S.A., din data de 14.12.2011, ora 18:56:30;; V.M.S.: „...acum mă trezesc cu telefon de la ăsta, nu i-am răspuns, după aia mi-a dat SMS, că gagi' e procuror... ai înțeles ?", G.: „Ăsta de la E.?", V.M.-S.: „Ăla din umbră... ca să știu ce vorbesc mâine cu domnul N.", (convorbire telefonică cu G., angajat al S.C. C.R. S. S.A. din data de 14.12.2011, ora 18:57:40; „ Buna seara. Va sunasem sa va spun ca nu ati făcut nicio livrare, deși dispozițiile erau altele" (SMS trimis de BETELIE Mihai către V. M.-S., la data de 14.12.2011, ora 18:52:16; BETELIE Mihai: „dom' director, nu făceam decât oficiile să transmit un mesaj, adică mi s-a spus să vă sun astăzi, v-am sunat, nu s-a făcut nicio livrare nimic, nici astăzi", „domn director eu a primit o rugămintă să vă sun astăzi, să mă asigur că se fac livrările. Eu nu fac decât să-mi fac treaba, atât... atât... atât si să dau un răspuns mai departe ca să întreb dacă s-au făcut livrări sau nu, atât, restu..." (convorbire telefonică cu V.M.-S., din data de 14.12.2011, ora 19:02:41; V.M.S.: „m-a sunat omu'cu Vidra, cu problema aceea, știți dumneavoastră", N. M.: „Da.", V. M. S.: „Așa, că n-am mai transmis acolo, hodoronc-tronc ne-a mai venit și ceva de la, o citație de la poliție", „noroc că n-am dus decât două curse", N. M.: „Măi să fie!", V.M.S.: „Am vorbit cu el și a zis e concurența, nu vă faceți probleme!", „și am primit mesajul că trebuie să..., zic domne', eu nu știu, trebuie să vorbesc cu domnul N.", N. M.: „Da, o vorbim mâine" (convorbire telefonică cu N. M., director S.C. C.R.S. S.A., din data de 14.12.2011, ora 20:54:20; BETELIE Mihai: e luni și nimic la Vidra, uite eu mă duc acum la Vidra și am auzit că n-a venit nicio mașină nici astăzi", V.M.-S.: „N-ați vorbit cu domnul N.?", BETELIE Mihai: „Păi, eu n-am vorbit, pe mine m-au..., eu am fost rugat să vă sun pe dumneavoastră eu mi-am făcut datoria si atât", V.M.-S.: „ Am înțeles, OK. Că am vorbit cu domnul N. ceva și a zis că până nu discută dânsul, nu ne mișcăm", BETELIE Mihai: Ascultați-mă, domnul BOGDAN a vorbit cu domnul N., cred că vineri ultima oară, BOGDAN nu e în țară si m-a rugat să mă ocup eu", „ deja o lună din contract am pierdut-o degeaba, practic nu ni s-a livrat nimic" (convorbire telefonică cu V.M.-S., din data de 19.12.2011, ora 14:38:10;

După o scurtă perioadă de timp în care, au nesocotit „dispozițiile" primite, reprezentanții R. au cedat amenințărilor constante ale numiților BETELIE Mihai și GRIGORESCU Bogdan-Nicolae și au acceptat să încheie un act adițional la contractul inițial, act care permitea reluarea livrărilor chiar și în lipsa unui cântar care să ateste cantitățile transportate spre prelucrare, precum și a autorizației de mediu și astfel continuarea activității E.: V. M.-S. - „pentru chestia aia cu Vidra, vă rog frumos pregătiți un act adițional", „o închidem ca să putem să dăm drumul la lucrare urgent" (convorbire telefonică cu P.D., angajat al S.C. C.R.S. S.A., din data de 21.12.2011, ora 12:09:51; .P.D. - „Nu vreau să vă necăjesc, da nenea ăsta cu Vidra ne-a adus autorizația de mediu ?", V.M.-S. - „ A adus-o la domnul N.", P.D. - „Da' ați văzut-o ?", V. M.-S. - „A adus-o la domnul N., da' eu n-am văzut-o", „ deci e de sus, gata e

închisă", P.D. - „Știu, am înțeles da' e ușor periculos". V.M.-S. - „ e de executat, dacă se mai întâmplă ceva iar o blocăm și-am terminat bâlciul, dar trebuie s-o deblocăm acum", {convorbire telefonică cu P.D., angajat al S.C. C. R. S.A., din data de 21.12.2011, ora 16:19:48; .

Factorul decisiv în șantajarea numiților V. M.-S. și N. M., l-a reprezentat poziția importantă cu mare putere de decizie ocupată de GRIGORESCU Bogdan-Nicolae în cadrul Primăriei Sectorului 1 București. De altfel, cooptarea societăților cu care E. a încheiat contractele (R. și REBU) nu a fost deloc întâmplătoare, fiind alese acelea asupra cărora se putea „deține controlul", prin diverse pârghii.

Conștient de autoritatea lui GRIGORESCU Bogdan-Nicolae era și inculpatul BETELIE Mihai care nu s-a sfiit să afirme într-o discuție cu N.F. că îi poate solicita „asociatului său" să dispună plata cu întârziere a facturilor către R., creând astfel serioase probleme economice societății: „... îmi venea să-i zic ...[râde]... tu știi cine semnează plățile?! ...[râde]...", „... când i-oi zice treaba asta lu' BOGDAN când se întoarce!" , „da' o să îi zic când se întoarce, bă, tu știi ce mi-a zis acesta ieri?, că ieri mi-a zis, zice domne, știi că de fapt..., zic băi, nene, stai în loc de un cântar", „zic să mori tu! zic da, bine, Ok, am înțeles", „si o să îi zic și eu lu' BOGDAN: Fă, mă si tu plățile în martie pentru decembrie! Să vedem cum le convine!" {convorbire telefonică cu N. F., din data de 21.12.2011, ora 12:49:37;

La data de 22.12.2011, numitul V. M.-S. i-a trimis prin e-mail lui BETELIE Mihai un draft al actului adițional „pentru a reglementa situația" și „pentru a da drumu' la treabă", semnarea acestuia de ambele părți fiind stabilită pentru „după sărbători" (convorbire telefonică cu V. M.-S., din data de 22.12.2011, ora 11:16:51; Mai mult, reprezentanții R. nu numai că au acceptat să efectueze livrări fără o bază contractuală, ba chiar au și antedatat actul adițional pentru a putea deconta de la Primăria Sector 1 primele transporturi efectuate: V. M. S.: „Atenție mare ! V-am transmis un mesaj... prin așa, în care data actului adițional să fie înainte de primele livrări, ca să poată fi echivalate primele livrări." (convorbire telefonică cu P.D., angajat al SC. C. R. S. S.A., din data de 22.12.2011, ora 12:06:29;

**Cu privire la acuzație de comitere a infracțiunii de conflict de interese aduse de inculpatul Grigorescu Bogdan Nicolae s-a arătat că, în calitate de secretar general al Primăriei Sectorului 1 București, a desfășurat acte de comerț incompatibile cu funcția deținută, prin persoane interpose.**

Din situația de fapt expusă a rezultat că inculpatul GRIGORESCU Bogdan-Nicolae, secretar general la Primăria Sectorului 1 București, a desfășurat acte de comerț incompatibile cu funcția deținută, prin persoane interpose.

Activitatea comercială desfășurată prin intermediul S.C. E. S.R.L. a presupus, printre altele, încheierea unui contract de achiziționare a deșeurilor colectate selectiv de S.C. C. R. S. S.A., serviciu prestat de această ultimă societate comercială în beneficiul Primăriei Sectorului 1

București, operațiunea comercială anterior menționată fiind reglementată printr-un contract.

Deși contractul de colectare selectivă (PET, hârtie etc.) a deșeurilor între Primăria Sectorului 1 București și S.C. C.R.S. S.A. a fost încheiat înainte de contractul de vânzare a aceluiași deșeurilor de către societatea comercială care le colectează către S.C. E. S.R.L., reținem că aceste contracte sunt cu executare succesivă, presupunând prestații periodice, fapt care ne conduce la concluzia evidentă că Primăria Sectorului 1 București efectuează plăți periodice către compania care îi prestează serviciul de colectare a deșeurilor.

În ceea ce privește atribuțiile secretarului general GRIGORESCU Bogdan-Nicolae asupra plăților către R., reținem din afirmațiile lui BETELIE Mihai: „... îmi venea să-i zic ...[înjură]... tu știi cine semnează plățile!? ...[râde]...”, „... când i-oi zice treaba asta lui BOGDAN când se întoarce!”, „dar o să îi zic când se întoarce: bă, tu știi ce mi-a zis acesta ieri?, că ieri mi-a zis, zice domne\* știi că de fapt...”, zic băi nene, stai în loc de un cântar!”, „zic să mori tu! zic da, bine, Ok, am înțeles”, „și o să îi zic și eu lui BOGDAN: Fă, mă, și tu plățile în martie pentru decembrie! Să vedem cum le convine!...” (convorbire telefonică cu N. F., din data de 21.12.2011, ora 12:49:37;

În condițiile în care persoana desemnată să emită dispozițiile de plată ale Primăriei Sectorului 1 către S.C. C.R.S. S.A. este secretarul general GRIGORESCU Bogdan-Nicolae constatăm că acesta îndeplinește în mod periodic acte prin care se realizează un folos pentru o societate comercială aflată în relații contractuale cu S.C. E. S.R.L., obținută, prin persoane interpușe, de către același secretar general.

În esență, GRIGORESCU Bogdan-Nicolae în calitate de secretar general al Primăriei Sectorului 1 București, deține controlul asupra modalității de executare a contractului încheiat cu S.C. C.R.S. S.A., verificând prestațiile efectuate, de colectare a deșeurilor, și plata acestora și, în același timp, beneficiază, prin intermediul S.C. E. S.R.L., de cumpărarea aceluiași deșeurilor.

Prin circuitul comercial descris mai sus, banii plătiți periodic de Primăria Sectorului 1 București, prin intermediul secretarului general GRIGORESCU Bogdan-Nicolae, ajung în posesia aceluiași GRIGORESCU Bogdan-Nicolae, prin societatea comercială controlată de acesta din urmă - S.C. E. S.R.L., situație care se circumscrie conflictului de interese, prevăzut de art. 2531 alin. (1) din Codul Penal.

**Starea de fapt expusă a fost reținută în baza următoarelor probe administrate:**

- procesele verbale de sesizare din oficiu ale Direcției Naționale Anticorupție;

- procesele verbale de redare a convorbirilor telefonice și a celor purtate în mediul ambiental, interceptate și înregistrate conform autorizațiilor nr. 71/26.05.2011 (încheierea nr. 72 din 26.05.2011), nr. 85/24.06.2011 (încheierea nr. 86 din 24.06.2011), nr. 91/06.07.2011 (încheierea nr. 93 din 06.07.2011), nr. 95/21.07.2011 (încheierea nr. 97

din 21.07.2011), nr. 111/24.08.2011 (încheierea nr. 114 din 24.08.2011), nr. 122/21.09.2011 (încheierea nr. 125 din 21.09.2011), nr. 132/20.10.2011 (încheierea nr. 136 din 20.10.2011), nr. 135/27.10.2011 (încheierea nr. 139 din 27.10.2011), nr. 148/21.11.2011 (încheierea nr. 153 din 21.11.2011), nr. 156/28.11.2011 (încheierea nr. 161 din 28.11.2011), nr. 169/16.12.2011 (încheierea nr. 174 din 16.12.2011) emise de Curtea de Apel București;

- procese-verbale de supraveghere operativă realizate de Direcția Națională Anticorupție;

- procese-verbale întocmite de investigatorul cu identitate reală autorizat de procurorul din cadrul Direcției Națională Anticorupție;

- planșe -fotografice;

- declarația martorului N.M. seria DM nr. 0010633 din 19.01.2012

- declarația martorului V. M.-S. seria DM nr. 0010631 din 19.01.2012

- declarația martorului P.V.-F. seria DM nr. 0010637 din 19.01.2012

- declarația martorului R.G. seria DM nr. 0010636 din 19.01.2012 .

- declarația martorului H. G. seria DM nr. 0010640 din 19.01.2012

- declarațiile martorului N.F. seria DM nr. 0010135 din 19.01.2012

- declarația martorului N. M.-G. seria DM nr. 0010639 din 19.01.2012 .

- declarația martorului A.S.L. seria DM nr. 0010634 din 19.01.2012

- declarația martorului SA V C-P seria DM nr. 0010635 din 19.01.2012

- declarația martorului T. M. seria DM nr. 0010641 din 19.01.2012

- declarația învinuitului BETELIE MIHAI seria A nr. 0197026 din 19.01.2012

- declarația inculpatului BETELIE MIHAI seria A nr. 0197027 din 19.01.2012

- declarația învinuitului GRIGORESCU BOGDAN-NICOLAE seria A nr.0197024 din 19.01.2012

- declarația inculpatului GRIGORESCU BOGDAN-NICOLAE seria A nr.0197025 din 19.01.2012

- declarația învinuitului R.C.-C. seria A nr. 0197079 din 19.01.2012

- declarația învinuitului T. H.P.Ș. seria A nr. 0197077 din 19.01.2012

- proces - verbal nr. 220/P/2011 din 19.01.2012 de efectuare a percheziției domiciliare la locuința martorei A.S.-L.

- proces - verbal nr. 220/P/2011 din 19.01.2012 de efectuare a percheziției domiciliare la imobilul unde locuiește efectiv inculpatul BETELIE MIHAI și a percheziției autoturismului folosit de acesta, împreună cu planșa foto anexă (voi. 12 filele 2-38);

- proces - verbal nr. 220/P/2011 din 19.01.2012 de efectuare a percheziției domiciliare la sediul S.C.E. S.R.L. din sat Vidra (comuna Vidra),

- proces - verbal nr. 220/P/2011 din 19.01.2012 de efectuare a percheziției în spațiul destinat desfășurării activității profesionale a inculpatului BETELIE MIHAI, împreună cu planșa foto anexă

- proces - verbal nr. 220/P/2011 din 19.01.2012 de efectuare a percheziției domiciliare la locuința învinuitului R.C.C. și a percheziției autoturismului folosit de acesta

Direcția Națională Anticorupție – Secția de Combatere a Corupției, **a propus luarea măsurii arestării preventive a inculpatului Betelie Mihai pentru cazurile prevăzute de art. 148 lit. b și f din Cod procedură penală, și a inculpatului Grigorescu Bogdan Nicolae pentru cazul prevăzut de art. 148 lit. f Cod procedură penală.**

\*\*\*

**Examinând actele de urmărire penală ce au fundamentat punerea în mișcare a acțiunii penale împotriva inculpaților Betelie Mihai și Grigorescu Bogdan Nicolae, și propunerea de luare a măsurii arestării preventive a acestora,** prin prisma exigențelor prevăzute de art. 143 Cod procedură penală, art. 148 alin. 1 lit. b și f Cod procedură penală, art. 136 Cod procedură penală, dar și prin prisma conformității măsurii solicitate cu scopul instituit prin art. 5 paragraful 1 lit. c din Convenție, Curtea, constată că:

**În susținerea acuzației de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 12 lit. a teza 1 din Legea 78/2000,** există probe din care rezultă presupunerea verosimilă că inculpatul Betelie Mihai – prim procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București împreună cu inculpatul Grigorescu Bogdan Nicoale – secretar general al Primăriei Sectorului 1 București, au exercitat, în fapt, administrarea SC E. S. SRL, în perioada **ieulie 2011 – ianuarie 2012**, efectuând acte de comerț, inclusiv operațiuni financiare legate de deschiderea, creditarea, debitarea conturilor bancare, plata filelor CEC, a ordinelor de plată și, prin autoritatea pe care o aveau pe raza Sectorului 1 și, respectiv Sectorului 4, prevalându-se de funcțiile publice, importante deținute, au obținut beneficiul cumpărării în condiții avantajoase, a deșeurilor colectate selectiv de pe raza sectoarelor 1 și 4 de către SC C.R.S. S.A. și S.C. R. E. S. REBU S.A. prin încheierea unor contracte de exclusivitate și pe o durată fermă de timp (**exemplificativ:** „...nu am cont. Și tre să le alimentez contul...”convorbire telefonică dintre Betelie Mihai și G.C. R. din data de 5.10.2011, R.G. – director REBU „Să trăiți, să trăiți Domn procuror”, „A rămas să ne vedem astăzi cu omul dvs.....”, Betelie Mihai – „Păi vin și eu”, convorbire telefonică din 8.08.2011, ora 11:48:07, , „Betelie Mihai” „Păi ați spus că nu-l băgați în C.A.”, R.G. „Putem să-i dăm drumul pe 2 ani, pe 3 ani” dar eu aș vrea să dăm drumul la acesta, ca să începem și noi, pe parcurs, rezolvăm restul prin anexe, că anexele nu le mai duc prin C.A.”..... și lăsăm exclusivitatea pe 5 ani”, convorbire telefonică din 29.09.2011, ora 11:57:57, , convorbire

telefonică dintre V.M.S. – director în cadrul SC C. R. S. A cu G. angajat la aceeași companie: „După aia mi-a dat SMS că gagiu e procuror.... Ai înțeles?... ăsta de la E.? George – V.M.S.: „Ăla din umbră).

Constată că **există probe din care rezultă presupunerea rezonabilă că inculpatul Grigorescu Bogdan Nicolae și-a exercitat în mod direct influența asupra lui Necula Marin**, profitând de situația de „debitor” al Primăriei Sectorului 1 în relația cu SC Compania ROMPREST Service **și, prin intermediul inculpatului Betelie Mihai asupra lui V.M.S.** reprezentant al aceleiași companii de salubritate, pentru derularea contractului comercial, încheiat cu SC E. SRL, în momentul în care livrările de deșeuri reciclabile către această societate au fost stopate, datorită lipsei unui cântar la punctul de lucru din comuna Vidra (plățile fiind efectuate de către SC R. doar pe bază de documente justificative, în acest caz a bonului de cântar), precum și pentru lipsa unei autorizații de mediu.

În condițiile în care sumele de bani încasate de SC C. R. S. SA, în baza contractului de delegare a gestiunii Serviciului Public de salubritate, rezultă din plățile efectuate de Primăria Sectorului 1 București, autoritate publică în cadrul căruia inculpatul Grigorescu Bogdan Nicolae ocupă o importantă funcție cu atribuții de decizie în plan financiar, *se reține că reprezentanții societății de salubritate puteau avea serioase temeri cu privire la ivirea unor probleme legate de plata cu întârziere a facturilor.*

Elocventă, în acest sens, este convorbirea dintre inculpatul Betelie Mihai și martorul N.F. : „o să-i zic și eu lui B.: fă mă și tu plățile în martie pentru decembrie!, să vedem cum le convine!”

Constată că **există, de asemenea, probe, din care rezultă presupunerea rezonabilă că învinuitul T.H.P. Ș., vicepreședinte în Biroul Politic Județean al Partidului Național Liberal, filiala Ilfov, la rugămintea inculpatului Betelie Mihai** (cu care se afla în relații de strânsă prietenie), **I-a ajutat pe acesta să identifice un spațiu de închiriat pentru punctul de lucru al SC E. SRL, din comuna Vidra, județul Ilfov**, printr-un consilier județean, membru al Partidului Național Liberal, filiala Ilfov, T.M. zis „M.M.”, care avea relații cu W. M.A. M., reprezentant al societății locator.

Elocventă este convorbirea telefonică purtată de Betelie Mihai cu N.F. la 30.09.2011: „... ști că M. are control pe ..... pe arab, înțelegi, ..., eu lucrez o lună cu M. și cu firma lui de pază, după aia, o să-i dau o mare ... înțelegi? Dar, ca să-l țin aproape aicea, până intru și eu și sunt cunoscut în sat... „Îl țin aproape, după aia, îi spun M., nu mai pot să-ți plătesc” (vol. 4 filele 416-417).

Prin intermediul lui T. H. P.Ș. a primit și ajutorul primarului P.N.L. din comuna Ciolpani județul Ilfov, C. B. (convorbire telefonică din 26.10.2011).

**Cu privire la acuzația de favorizare a infractorului în legătură directă cu o infracțiune de corupție, Curtea reține, de asemenea, că există date din care rezultă că inculpatul Betelie Mihai în baza**



informației cu caracter clasificat „Strict Secret”, privind luarea unor măsuri specifice punerii în executare a autorizației nr. 71/26.05.2011 emisă de Curtea de Apel București, în ce privește convorbirile purtate în mediul ambiant în biroul procurorului B.M.I., cercetat în dosarul 120/P/2011, având ca obiect traficul de influență în favoarea unor hoți de autoturisme, primită de la jandarmul R. C. C., învinuit în cauză, la data de 11/12.06.2011, s-a prezentat la sediul Parchetului de pe lângă Tribunalul București, în timpul desfășurării activităților specifice, însoțit de învinuit, a supravegheat perimetrul sediului și a fotografiat sediul și autoturismele de serviciu ale autorităților de stat implicate, după care a luat legătura telefonic cu ziaristii S.O.R. și S. (fostă A.) A.I., care au publicat știrea primită și fotografiile efectuate pe site---

Reține și că există date din care rezultă presupunerea rezonabilă că între jandarmul R.C. C. și inculpatul Betelie Mihai a existat o înțelegere în sensul divulgării informațiilor legate de punerea în aplicare a măsurilor de interceptare și înregistrare, învinuitul informându-l pe inculpatul Betelie Mihai și la data de 13.11.2010, când au fost efectuate asemenea demersuri în dosarul nr. 352/P/2010, al D.N.A. – Serviciul Teritorial București, așa cum rezultă din actele atașate în copie certificată pentru conformitate cu originalul (vol. 2 filele 107-119).

*Nu sunt însă minime date din care să rezulte presupunerea că inculpatul Betelie Mihai știa că s-a comis o infracțiune al cărei participant beneficiază de ajutorul său, iar ajutorul s-a dat pentru a împiedica descoperirea probelor.*

În fine, în susținerea acuzației aduse inculpatului Grigorescu Bogdan Nicolae de comitere a infracțiunii de conflict de interese, Curtea constată că există probe din care rezultă presupunerea rezonabilă că inculpatul, în calitate sa de secretar general al Primăriei Sectorului 1 București, deține controlul asupra modalității de executare a contractului încheiat cu SC C.R. S. SA, verificând prestațiile efectuate, de colectare a deșeurilor și plată a acestora și în același timp, beneficiind prin intermediul E. SRL, societate pe care o administrează și deține, în fapt, de cumpărarea acelorași deșeuri, banii plătiți de Primăria Sectorului 1 ajungând, în acest mod, în posesia inculpatului.

Prin urmare, **Curtea constată întrunite exigențele prevăzute de art. 143 Cod procedură penală, în privința existenței motivelor verosimile că inculpații în cauză este posibil să fi comis infracțiunile pentru care sunt cercetați.**

Referitor la temeiul de drept invocat în susținerea propunerii, **art. 148 alin. 1 lit. b Cod procedură penală** în privința inculpatului Betelie Mihai, Curtea constată că, în susținerea acestui temei, D.N.A. – Secția de Combatere a Corupției a făcut referire la posibilitatea influențării martorilor, datorită relațiilor dezvoltate de inculpat, în calitate de prim procuror deținută, în mediul de afaceri sau politic, astfel că „lipsa măsurii arestării preventive ar putea determina din partea inculpatului o atitudine

șicanatorie, prin care să obțină întoarcerea „favorurilor” făcute acestora, avantajele și serviciile primite din partea inculpatului de către martorii din dosar, fiind enumerate **de la a) la k)**. (filele 60-69 propunere).

Unele din argumentele expuse în susținerea temeiului prevăzut de art. 148 alin. 1 lit. b Cod procedură penală vizează, realmente, împrejurări factuale ce ar putea îmbrăca tiparul unor infracțiuni de corupție (**exemplificativ**: „P.M. M. a apelat la Betelie Mihai pentru soluționarea favorabilă a două dosare aflate pe rolul A.N.R.P. pe numele N. M. V. și A. A. G., sens în care Betelie Mihai și-a exercitat influența asupra numitului Mihai Cristian Sebastian, vicepreședintele A.N.R.P. În schimbul acestor servicii, Betelie Mihai i-a solicitat să-i facă cunoștință cu R.C.C., funcționară în cadrul Primăriei Municipiului București, pentru a-i facilita rezolvarea unor „probleme” sau numitul M.V. a apelat la serviciile lui Betelie Mihai pentru ca acesta din urmă, în calitate de prim procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 să-i acorde și să-i prelungească dreptul de a conduce pe drumurile publice un autovehicul, după ce permisul de conducere i-a fost reținut, în urma săvârșirii unei infracțiuni de conducere a unui autovehicul pe drumurile publice, având o îmbibație alcoolică peste limita legală, care face obiectul dosarului 7294/P/2011, aflat în lucru, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 4, în schimbul acestui „favor”, inculpatul recurgând la serviciile de instalator ale numitului M. V., pentru amenajarea locuinței”).

**Au fost relatate și relațiile de care se bucură inculpatul în virtutea funcției de prim procuror, precum și favorurile făcute unor ziariști, pentru a beneficia din partea acestora de susținere mediatică.**

**Potrivit art. 148 alin. 1 lit. b Cod procedură penală**, măsura arestării preventive a inculpatului, când sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 143 Cod procedură penală, poate fi luată în cazul în care **există date că inculpatul încearcă să zădărnicească în mod direct sau indirect aflarea adevărului prin influențarea unei părți, a unui martor sau expert, ori prin distrugerea, alterarea sau sustragerea mijloacelor materiale de probă.**

Pentru a ne afla în prezența cazului prevăzut de art. 148 alin. 1 lit. b Cod procedură penală, după începerea urmăririi penale, trebuie ca din probele existente la dosar (spre exemplu declarații de martori, experți, părți vătămate, părți civile, declarații a unor coinalpați ori învinuiți, procese-verbale de redare a comunicațiilor) **să rezulte că inculpatul a încercat să împiedice aflarea adevărului în cauza în care se efectuează cercetări**, prin influențarea unei părți, a unui martor, expert, ori prin distrugerea, alterarea sau sustragerea mijloacelor materiale de probă. Influențarea unei părți, a unui martor, ori expert, presupune constrângerea sau coruperea acestora, încercarea unei înțelegeri frauduloase între inculpați, îndemnurile, rugămintile adresate acestor persoane în scopul de a zădărnici aflarea adevărului în cauza dată.

Acest caz presupune o analiză a naturii și gravității de care este acuzat inculpatul, a contextului în care există bănuiala că a fost

săvârșită infracțiunea, raportat la posibilitatea exercitării unor presiuni asupra martorilor, care au dat declarații în acuzare și demersurilor efectuate de inculpat în vederea identificării martorilor cu identitate protejată.

În privința distrugerii, alterării sau sustragerii mijloacelor materiale de probă, **trebuie demonstrat că activitatea inculpatului are ca scop încercarea alterării aflării adevărului în cauză.**

**Din probele administrate în cursul cercetărilor, după începerea urmăririi penale, Curtea nu a identificat date din care să rezulte că inculpatul a încercat denaturarea aflării adevărului în prezenta cauză, prin influențarea martorilor ori prin alterarea sau distrugerea unor mijloace materiale de probă.**

Toate argumentele aduse de Direcția Națională Anticorupție în sprijinul existenței acestui caz, sunt pur teoretice și dezvăluie modalitatea în care inculpatul Betelie Mihai în calitate sa de prim procuror s-a folosit de poziția avută, fie pentru a obține servicii contra altor servicii, fie pentru a „intimida” persoane care aveau interese contrare cu ale sale, în legătură cu activitatea de comerț, pe care în mod repetat, „pe durata funcției” a desfășurat-o, contrar dispozițiilor legii.

Acest modus operandi bazat pe „relații” și „interese” posibil, strict, doar în virtutea poziției de conducere a unui parchet, și a legăturilor pe care inculpatul și le-a creat cu persoane situate pe poziții de autoritate și influență, legături ce au la bază prietenii de durată, astfel cum rezultă din interceptările convorbirilor telefonice dar și din declarațiile inculpaților, învinuiților și martorilor, nu demonstrează că inculpatul încearcă să zădărnicească aflarea adevărului și că există riscul de a împiedica buna derulare a cercetărilor în cauza de față.

Aceste riscuri nu pot fi invocate în mod abstract, ci trebuie să se bazeze pe probe faptice astfel cum s-a arătat și în jurisprudența de contencios european (Becciev împotriva Moldovei, Nr. 9190/03 pct. 59, 4 octombrie 2005).

În susținerea temeiului arătat, cu referire la alterarea sau distrugerea mijloacelor de probă, în propunere, s-a menționat că una din faptele săvârșite de inculpatul Betelie Mihai a presupus falsificarea grosolană a unor înscrisuri sub semnătură privată, înscrisuri folosite pentru inducerea în eroare a unei entități private, totul pentru a o ajuta pe numita A.S.L. (ruda sa, după cum este menționat la lit. c, în același referat), D.N.A. - Secția de Combatere a Corupției punându-și întrebarea „*Dacă pentru altă persoană inculpatul nu s-a sfiit să producă înscrisuri neconforme realității, ce ar fi în stare să facă pentru ameliorarea propriei situații juridice*”.

Conform sesizării prin prezenta propunere, inculpatul Betelie Mihai nu este cercetat pentru falsuri, iar expunerea teoretică a unei împrejurări de fapt la nivel de supoziție nu poate fi primită, ca argument.

**Prin urmare, Curtea constată că, în cauza de față, nu s-a demonstrat existența cazului prevăzut de art. 148 alin. 1 lit. b Cod procedură penală.**

Cât privește **cazul prevăzut de art. 148 alin. 1 lit. f Cod procedură penală**, respectiv învinuitul sau inculpatul a săvârșit o infracțiune pentru care legea prevede pedeapsa detențiunii pe viață sau pedeapsa închisorii mai mare de 4 ani, și există probe că lăsarea sa în libertate prezintă pericol concret pentru ordinea publică:

**În ce privește teza I a art. 148 alin. 1 lit. f Cod procedură penală**, constată că aceasta este îndeplinită în privința ambilor inculpați, sub aspectul minimului de gravitate prevăzut de lege.

Inculpatul **Betelie Mihai** este cercetat pentru infracțiunea prevăzută de art. 12 lit. a teza I din Legea 78/2000 cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod procedură penală, care are **limite de pedeapsă de la 1 la 5 ani**; infracțiunea prevăzută de art. 264 alin. 1 Cod penal, raportat la art. 17 alin. 1 lit. a și art. 18 din Legea 78/2000, **cu limite de pedeapsă de la 3 luni la 9 ani** (maxim majorat cu 2 ani conform legii speciale); infracțiunea prevăzută de art. 25 raportat la art. 13 din Legea 78/2000, **cu limite de pedeapsă de la 1 la 5 ani și infracțiunea prevăzută de art. 194 alin. 1 Cod penal raportat la art. 17 lit. d<sup>1</sup> și art. 18<sup>1</sup> alin. 1 din Legea 78/2000, cu limite de pedeapsă de la 6 luni la 7 ani** (maxim majorat cu 2 ani conform legii speciale) iar inculpatul **Grigorescu Bogdan Nicolae** este cercetat pentru infracțiunea prevăzută de art. 12 lit. a teza I din Legea 78/2000 cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod procedură penală, care are **limite de pedeapsă de la 1 la 5 ani**, infracțiunea prevăzută de art. 194 alin. 1 Cod penal raportat la art. 17 lit. d<sup>1</sup> și art. 18<sup>1</sup> alin. 1 din Legea 78/2000, **cu limite de pedeapsă de la 6 luni la 7 ani** (maxim majorat cu 2 ani conform legii speciale) și infracțiunea prevăzută de art. 253<sup>1</sup> alin. 1 Cod penal **cu limite de pedeapsă de la 6 luni la 5 ani**.

**Cât privește cea de-a doua teză, care impune existența probelor, că, lăsați în libertate inculpații prezintă pericol concret pentru ordinea publică, Curtea constată că, din probele de la dosar, nu rezultă că această exigență este întrunită.**

Pornind de la criteriile dezvoltate în jurisprudență în susținerea argumentului pericolului pentru ordinea publică, Curtea constată că **gravitatea potențialelor fapte comise de către inculpații Betelie Mihai și Grigorescu Bogdan Nicolae**, existând presupunerea rezonabilă, că de pe pozițiile deținute, care le confereau acestora autoritate și influență, au organizat, condus și administrat o societate comercială în numele căreia, au încheiat, în fapt, în mod direct, contracte de exclusivitate în condiții avantajoase, cu eludarea legii, și s-au implicat totodată, în mod direct, în activitatea acesteia, luând contact cu partenerii de „afaceri” în mod direct și uzând de funcțiile publice, de autoritate pe care le dețineau (partenerii cunoscând că derulau afaceri cu un prim procuror și respectiv, un secretar general de primărie), apelând la prieteni cu poziții de autoritate în partide politice pe plan local, prin rugăminți și promisiuni de contra servicii, la nevoie, deși pune în

lumină o conduită reprobabilă, precum și degradarea morală a inculpaților, având în vedere circumstanțele factuale reținute, **nu atinge pericolozitatea socială de natură să susțină aprecierea necesității apărării ordinii publice, în sensul reprimării infracțiunilor grave**, pentru a nu întreține opiniei publice sentimentul de insecuritate și pentru a evita repetarea unor astfel de conduite de către alte persoane, aflate pe aceleași poziții de conducere.

**Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat, în cazul tulburărilor aduse ordinii publice că, dacă un asemenea motiv poate fi luat în calcul potrivit art. 5, în circumstanțe excepționale, și în măsura în care dreptul intern recunoaște această noțiune, acesta nu poate fi considerat relevant și suficient, decât dacă se bazează pe fapte de natură să indice că eliberarea deținutului ar tulbura cu adevărat ordinea publică (Letellier împotriva Franței 26 iunie 1991, seria A, nr. 707, pct. 51, cauza Dumont Maliverg împotriva Franței, Hotărârea din 31 mai 2005, pct. 65-66).**

Așa cum s-a arătat, **după examinarea faptelor relevante** (probate prin procesele-verbale ale investigatorului cu identitate reală, autorizat de procurorul DNA – S.I., declarațiile testimoniale date de N.M., V.M.S., P.V.F., R.G., H.G., N.F., N.M.G., T.M., declarațiile învinuiților R. C.C., T.H. P.Ș., propriile declarații ale inculpaților Grigorescu Bogdan Nicolae și Betelie Mihai – declarație dată în fața judecătorului -, procesele-verbale de redare a convorbirilor telefonice și a celor purtate în mediul ambiental, interceptate și înregistrate în mod autorizat), **Curtea a constatat deja că este îndeplinită condiția prevăzută de art. 143 Cod procedură penală** în privința existenței probelor din care rezultă că inculpații Betelie Mihai și Grigorescu Bogdan Nicolae au comis fapte prevăzute de legea penală.

A apreciat totodată, că nu sunt îndeplinite cazurile prevăzute de art. 148 lit. b și f Cod procedură penală în privința inculpaților în cauză.

Curtea reamintește că, **luarea măsurii arestării preventive presupune și aprecierea asupra caracterului necesar al privării de libertate pentru interesul bunei desfășurări a procesului penal, sau cu privire la proporționalitatea măsurii cu gravitatea acuzației penale formulate împotriva inculpaților și scopul urmărit prin dispunerea sa.**

În jurisprudența sa, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat constant necesitatea detenției raportat la infracțiunile comise de inculpat, și totodată, existența unei proporționalități a detenției, raportat la alte măsuri mai puțin stringente (cazul Saadi contra Regatului Unit, Hotărârea din 14.05.2006, Vrencev contra Serbiei, Hotărârea 2361/05 din 23.09.2008, Ladent contra Poloniei, Hotărârea din 18.03.2008).

În același timp, s-a subliniat că arestarea preventivă a unei persoane, este o măsură atât de gravă încât este justificată numai în ultimă instanță, atunci când alte măsuri mai puțin severe au fost analizate și s-a constatat că sunt insuficiente pentru a proteja interesul public (Witold Litwa c Poloniei, Hotărârea 2662/95 din 4.06.2000, Hilda

Hafsteinsdottir c Islandei, Hotărârea din 8.06.2004, Enharn c. Suediei Hotărârea din 25.01.2005).

Examinând, individual, situația fiecărui inculpat în cauză, profilul personal, situația familială, astfel cum rezultă din înscrisurile administrate în dovedirea circumstanțelor personale, ținând seama că, la momentul procesual analizat, niciunul dintre inculpați nu se mai bucură de prerogativele funcțiilor încredințate (operând suspendarea din funcție ca urmare a punerii în mișcare a acțiunii penale), în considerarea prev. de art. 136 alin. 8 Cod procedură penală, art. 143 alin. 1 Cod procedură penală, văzând și dispozițiile art. 149<sup>1</sup> alin. 12 raportat la art. 146 alin. 11<sup>1</sup> Cod procedură penală, **Curtea apreciază că luarea măsurii restrictive de libertate a obligării de a nu părăsi localitatea de domiciliu, în condițiile art. 145 Cod procedură penală este în măsură, prin impunerea obligațiilor generale și a celei speciale vizând interdicția de a lua legătura direct sau indirect cu celelalte persoane învinuite, inculpații ori martorii în cauză, să răspundă în mod eficient imperativului bune desfășurări a urmăririi penale fiind necesară lămurirea cauzei sub toate aspectele de fapt și de drept.**

Măsura obligării de a nu părăsi localitatea de domiciliu se apreciază a fi, pentru fiecare inculpat, necesară în vederea atingerii scopului măsurii preventive în conformitate cu art. 136 alin. 1 Cod procedură penală și proporțională cu gravitatea acuzațiilor aduse, astfel cum sunt evidențiate de faptele relevante în cauză.

Drept pentru care, Curtea În temeiul art.149 ind.1 alin.9 Cod procedură penală, va respinge propunerea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Secția de Combatere a Corupției, privind luarea măsurii arestării preventive a inculpatului BETELIE MIHAI și a inculpatului GRIGORESCU BOGDAN-NICOLAE.

În baza art. 149 ind.1, alin.12 rap. la art.146 alin.11 ind.1, art.145 Cod procedură penală va dispune luarea față de inculpații BETELIE MIHAI și GRIGORESCU BOGDAN-NICOLAE a măsurii obligării de a nu părăsi municipiul București, pe o perioadă de 30 de zile, de la data de 20.I.2012 la 18.II.2012, inclusiv.

În temeiul dispozițiilor art.145 ind.1 alin.2 Cod procedură penală rap. la art.145 alin.1 ind.1 Cod procedură penală, pe durata măsurii obligării de a nu părăsi municipiul București, fiecare dintre inculpații BETELIE MIHAI și GRIGORESCU BOGDAN-NICOLAE va fi obligat să respecte următoarele obligații: a. să se prezinte la organul de urmărire penală ori de câte ori este chemat b. să se prezinte la organul de poliție din raza de domiciliu, conform programului de supraveghere întocmit de organul de poliție sau ori de câte ori este chemat; c. să nu își schimbe locuința fără încuviințarea instanței care a dispus măsura; d. să nu dețină, să nu folosească și să nu poarte nicio categorie de arme; În baza art. 145 ind.1 alin.2 rap. la art.145 alin 1 ind.2 lit. c Cod procedură penală, fiecare dintre inculpații BETELIE MIHAI și GRIGORESCU BOGDAN-NICOLAE este obligat să respecte următoarele obligații: - să

nu se apropie de ceilalți inculpați și martorii din cauză, și să nu comunice cu aceștia direct sau indirect.

Va atrage atenția inculpaților asupra consecințelor încălcării cu rea credință a obligațiilor stabilite prin prezenta încheiere, conform art. 145 alin.1 ind.1 raportat la art.145 alin.3 Cod procedură penală.

În temeiul dispozițiilor art.192 alin.3 cheltuielile judiciare avansate de stat vor rămâne în sarcina statului.

## DISPOZITIV

În temeiul art.149 ind.1 alin.9 Cod procedură penală, respinge propunerea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție- Secția de Combatere a Corupției, privind luarea măsurii arestării preventive a inculpatului **BETELIE MIHAI** și a inculpatului **GRIGORESCU BOGDAN-NICOLAE**, fără antecedente penale.

În baza art. 149 ind.1, alin.12 rap. la art.146 alin.11 ind.1, art.145 Cod procedură penală dispune luarea față de inculpații **BETELIE MIHAI** și **GRIGORESCU BOGDAN-NICOLAE** a măsurii obligării de a nu părăsi municipiul București, pe o perioadă de 30 de zile, la data de 20.I.2012 la 18.II.2012, inclusiv.

În temeiul dispozițiilor art.145 ind.1 alin.2 Cod procedură penală rap. la art.145 alin.1 ind.1 Cod procedură penală, pe durata măsurii obligării de a nu părăsi municipiul București, fiecare dintre inculpații **BETELIE MIHAI** și **GRIGORESCU BOGDAN-NICOLAE** este obligat să respecte următoarele obligații:

- a. să se prezinte la organul de urmărire penală ori de câte ori este chemat;
- b. să se prezinte la organul de poliție din raza de domiciliu, conform programului de supraveghere întocmit de organul de poliție sau ori de câte ori este chemat;
- c. să nu își schimbe locuința fără încuviințarea instanței care a dispus măsura;
- d. să nu dețină, să nu folosească și să nu poarte nicio categorie de arme;

În baza art. 145 ind.1 alin.2 rap. la art.145 alin 1 ind.2 lit. c Cod procedură penală, fiecare dintre inculpații **BETELIE MIHAI** și **GRIGORESCU BOGDAN-NICOLAE** este obligat să respecte următoarele obligații:

- să nu se apropie de ceilalți inculpați și martorii din cauză, și să nu comunice cu aceștia direct sau indirect.

Atrage atenția inculpaților asupra consecințelor încălcării cu rea credință a obligațiilor stabilite prin prezenta încheiere, conform art. 145 alin.1 ind.1 raportat la art.145 alin.3 Cod procedură penală.

În temeiul dispozițiilor art.192 alin.3 cheltuielile judiciare avansate de stat rămân în sarcina statului.

Cu drept de recurs in termen de 24 de ore de la pronunțare.  
Cercetată în Camera de Consiliu si pronunțată în ședință publică,  
azi, 20.1.2012.

### REFERAT

După pronunțarea soluției în ședință publică, reprezentantul  
Ministerului Public arată că declară recurs împotriva încheierii de  
ședință.

WWW.LUMEAJUSTITIEI  
LUJU.RO