

Sentința penală nr.265

Ședința publică din data de 19 iunie 2012

Pe rol se află pronunțarea asupra cauzei penale în care, prin rechizitoriul nr. 17/P/2012 din data de 23.02.2012 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție, au fost trimiși în judecată, în stare de arest preventiv, **inculpatul Simirianu Marian** pentru complicitate la infracțiunea de luare de mită și asociere în vederea săvârșirii de infracțiuni, prev. de art.26 Cod penal rap. la art. 254 alin. 1 Cod penal și la art. 7 din Legea 78/2000 și art.323 alin.1și 2 Cod penal rap. la art.8 din Legea 39/2003 rap. la art. 17 lit.b și la art.18 alin.1 din Legea nr.78/2000 ,ambele cu aplic. art.37 alin.1 lit.b Cod penal și art.33 lit.a Cod penal, **inculpatul Ene Cristian Marian** pentru complicitate la infracțiunea de luare de mită și asociere în vederea săvârșirii de infracțiuni, prev. de art. 26 Cod penal rap. la art. 254 alin. 1 Cod penal și la art. 7 din Legea 78/2000 și art.323 alin.1și 2 Cod penal rap. la art.8 din Legea 39/2003 rap. la art. 17 lit.b și la art.18 alin.1 din Legea nr.78/2000 ,cu aplic. art.33 lit.a Cod penal, **inculpatul Bălășescu Maximilian Ion** pentru săvârșirea infracțiunilor de luare de mită și asociere în vederea săvârșirii de infracțiuni ,prev. de art. 254 alin. 1 Cod penal raportat la art. 7 din Legea 78/2000 și art.323 alin.1și 2 Cod penal rap. la art.8 din Legea 39/2003 ,rap. la art. 17 lit.b și la art.18 alin.1 din Legea nr.78/2000, cu aplic. art.33 lit.a Cod penal .

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 5.06.2012, au fost consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, ce face parte integrantă din prezenta, când, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea asupra fondului cauzei la data de 19 iunie 2012 când a dat următoarea hotărare:

CONSIDERENTE

Prin **rechizitoriul nr.17/P/2012 din data de 23 februarie 2012** Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție- Direcția Națională Anticorupție-Secția de Combatere a Corupției a dispus:

1. Punerea în mișcare a acțiunii penale pentru infracțiunea de asociere pentru săvârșirea de infracțiuni și

Trimiterea în judecată, în stare de arest preventiv, a inculpatului **BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION** - pentru comiterea infracțiunilor de **luare de mită** și de **asociere pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită**, aflate în concurs real, prev. de art. 254 alin. 1 C.p. rap. la art. 7 alin. 1 din Legea nr. 78/2000 și art. 323 alin. 1 și 2 C.p. rap. la art. 8 din Legea nr. 39/2003 și la art. 17 lit. b și art. 18 alin. 1 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 33 lit. a C.p.;

2. Punerea în mișcare a acțiunii penale pentru infracțiunea de asociere pentru săvârșirea de infracțiuni și

Trimiterea în judecată, în stare de arest preventiv, a inculpatului **ENE CRISTIAN MARIAN** pentru **complicitate la infracțiunea de luare de mită** și comiterea infracțiunii de **asociere pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită**, aflate în concurs real, prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 254 alin. 1 C.p. și la art. 7 alin. 1 din Legea nr. 78/2000 și art. 323 alin. 1 și 2 C.p. rap. la art. 8 din Legea nr. 39/2003 și la art. 17 lit. b și art. 18 alin. 1 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 33 lit. a C.p.;

3. Punerea în mișcare a acțiunii penale pentru infracțiunea de asociere pentru săvârșirea de infracțiuni și

Trimiterea în judecată, în stare de arest preventiv, a inculpatului **SIMIRIANU MARIAN** pentru **complicitate la infracțiunea de luare de mită** și comiterea infracțiunii de **asociere pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită**, aflate în concurs real, prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 254 alin. 1 C.p. și la art. 7 alin. 1 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 37 lit. b C.p. și art. 323 alin. 1 și 2 C.p. rap. la art. 8 din Legea nr. 39/2003 și la art. 17 lit. b și art. 18 alin. 1 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 37 lit. b C.p., ambele cu aplic. art. 33 lit. a C.p.;

4. **Neînceperea urmăririi penale față de D.S.**, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de dare de mită, prev. de art. 255 C.p. rap. la art. 7 alin. 2 din Legea nr. 78/2000, întrucât este incidentă o cauză de nepedepsire (fapta prezentată la Cap. II, pct. 3.1.).

5. **Neînceperea urmăririi penale față de M.M.** pentru complicitate la infracțiunea de dare de mită și sub aspectul comiterii infracțiunii de asociere pentru săvârșirea de infracțiuni, prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 255 C.p. și la art. 7 alin. 2 din Legea nr. 78/2000 și art. 323 alin. 1 și 2 C.p. rap. la art. 8 din Legea nr. 39/2003 și la art. 17 lit. b și art. 18 alin. 1 din Legea nr. 78/2000, întrucât este incidentă o cauză de nepedepsire (fapta prezentată la Cap. II, pct. 3.1.).

6. **Neînceperea urmăririi penale față de B.C. și E.M.L.**, pentru complicitate la infracțiunea de luare de mită și sub aspectul comiterii infracțiunii de asociere pentru săvârșirea de infracțiuni, prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 254 C.p. și la art. 7 alin. 1 din Legea nr. 78/2000 și art. 323 alin. 1 și 2 C.p. rap. la art. 8 din Legea nr. 39/2003 și la art. 17 lit. b și art. 18 alin. 1 din Legea nr. 78/2000, întrucât nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii, în privința laturii obiective a acesteia (fapta prezentată la Cap. II, pct. 3.3.).

7. **Neînceperea urmăririi penale față de M.G.**, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de luare de mită, prev. de art. 254 alin. 1 C.p. și la art. 7 alin. 1 din Legea nr. 78/2000, întrucât fapta nu a fost săvârșită de către acesta (fapta prezentată la Cap. II, pct. 3.4.).

8. **Neînceperea urmăririi penale față de BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION**, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de favorizarea infractorului, prev. de art.17 lit. a din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 264 C.p., întrucât nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii, în privința laturii obiective a acesteia (fapta prezentată la Cap. II, pct. 3.2.).

9. **Neînceperea urmăririi penale față de Z.I. și A.M. B.**, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de favorizarea infractorului, prev. de art.17 lit. a din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 264 C.p., întrucât nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii, în privința laturii obiective a acesteia (fapta prezentată la Cap. II, pct. 3.5.).

Pentru a dispune trimiterea în judecată a inculpaților Bălășescu Maximilian Ion, Ene Cristian Marian și Simirianu Marian, **prin rechizitoriul sus indicat, s-a reținut, în fapt, în esență, că inculpatul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION** în calitate de procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov, având repartizat spre instrumentare dosarul nr. 2/P/2011 în care este cercetat, între alte persoane, denunțatorul D.S. pentru complicitate la infracțiunea de înșelăciune cu consecințe deosebit de grave, a pretins de la acesta, în cursul lunii ianuarie 2012, cu ajutorul coinalpăților ENE CRISTIAN MARIAN și SIMIRIANU MARIAN, un folos reprezentând o sumă de bani care, inițial, nu a fost particularizată (în acest sens, atribuind compicelui ENE CRISTIAN MARIAN, în temeiul convenției infracționale statornicite între ei, sarcina de a perfectă aspectele referitoare la cuantumul folosului pretins, astfel că, ulterior, acesta a fost stabilit la suma de 300.000 euro pe care denunțatorul să o remită în două tranșe, de 100.000 euro și, respectiv, de 200.000 euro) iar pe parcursul desfășurării activității infracționale, a specificat, în mod direct, aceluiași denunțator că trebuie să dea, cu titlu de mită, suma de 100.000 euro, precizând și că partea care urma să îi revină lui era de 50.000 euro. În data de 31.01.2012, a primit de la D.S., cu ajutorul inculpatului ENE CRISTIAN MARIAN, suma de 90.000 lei și 80.000 euro (reprezentând echivalentul a aproximativ 100.000 euro), ocazie cu care s-a procedat la constatarea infracțiunii flagrante, banii fiind găsiți asupra inculpatului ENE CRISTIAN MARIAN, folosul fiind pretins și primit pentru ca inculpatul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION, în calitate sa de procuror, să dispună în favoarea denunțatorului ridicarea măsurilor asigurătorii, disjungerea cauzei cu privire la acesta și să formeze un dosar separat, în care, ulterior, să adopte soluția de scoatere de sub urmărire penală.

S-a mai reținut că, inculpatul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION, în cursul lunii ianuarie 2012, împreună cu inculpatul ENE CRISTIAN MARIAN au inițiat constituirea unei asociații în scopul săvârșirii infracțiunii de luare de mită, în structura organizatorică a grupării fiind, ulterior, cooptați inculpatul SIMIRIANU MARIAN, denunțatorul M.M.,

BUNEA CORINA și E.M.L. (care, potrivit regulilor de acțiune stabilite, au avut sarcina de a sprijini activitatea ilicită a asociației), pentru atingerea scopului propus, a existat o organizare prealabilă, în temeiul căreia membrilor grupării li s-au repartizat anumite sarcini.

Inculpații ENE CRISTIAN MARIAN și SIMIRIANU MARIAN au acționat împreună și l-au ajutat pe inculpatul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION, procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov, să pretindă de la denunțatorul D.S. suma de 300.000 euro (în condițiile în care, potrivit conivenței infracționale cu BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION, acesta nu a particularizat, inițial, folosul pe care dorea să îl primească de la denunțator, dar a atribuit inculpatului ENE CRISTIAN MARIAN sarcina de a perfectă aspectele referitoare la cuantumul sumei de bani ce urma să fie pretinse, cu titlu de mită), stabilind ca aceasta să fie remisă în două tranșe, de 100.000 euro și, respectiv, de 200.000 euro, iar în data de 31.01.2012, l-a ajutat pe același magistrat să primească de la denunțatorul D.S. suma de 90.000 lei și 80.000 euro (reprezentând echivalentul a aproximativ 100.000 euro), ocazie cu care s-a procedat la constatarea infracțiunii flagrante, banii fiind găsiți asupra inculpatului ENE CRISTIAN MARIAN.

În cursul urmăririi penale s-au administrat următoarele mijloace de probă:

.....

Cu privire la procedura urmăririi penale, prin rechizitoriu s-au mai evidențiat următoarele date relevante:

La data de **25.01.2012**, D.S. a formulat un **denunț** prin care a arătat că, în cursul lunii ianuarie 2012, SIMIRIANU MARIAN și ENE CRISTIAN MARIAN i-au pretins suma de 300.000 euro, susținând că această sumă de bani va fi dată procurorului MAXIMILIAN BĂLĂȘESCU, în vederea soluționării favorabile a dosarului nr. 2/P/2011 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Ilfov, în care denunțatorul este cercetat (vol. 1 , fila 1);

În susținerea denunțului, D.S. a pus la dispoziția procurorului anticorupție **înregistrarea dialogului ambiental purtat la data de 24 ianuarie 2012** de către denunțator cu inculpații ENE CRISTIAN MARIAN și SIMIRIANU MARIAN, efectuată cu **mijloace proprii**, redată prin procesul verbal din 13 februarie 2012, aflat la fila 2-12 vol. III dup.

Prin denunțul formulat la 26.01.2012, M.M. a arătat că a aflat de la D.S. că SIMIRIANU MARIAN și ENE CRISTIAN MARIAN i-au pretins acestuia suma de 300.000 euro, susținând că această sumă de bani va fi dată procurorului MAXIMILIAN BĂLĂȘESCU, în vederea soluționării favorabile a dosarului nr. 2/P/2011 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Ilfov, în care D.S. este cercetat (vol.1 , fila 2);

Prin ordonanța nr. 17/P/2012 din 25.01.2012, în temeiul căreia s-a emis autorizația nr. 2/25.01.2012, s-a dispus autorizarea cu titlu provizoriu a interceptării și înregistrării audio și video a convorbirilor, pe o durată de 48 ore, de la 25.01.2012, ora 1830 până la 27.01.2012, ora

18.30, a convorbirilor purtate în mediul ambiental de denunțatorul D.S., sau de alte persoane, cu făptuitorul MARIAN SIMIREANU, sau cu alte persoane, în legătură cu fapta ce face obiectul prezentei cauze; a convorbirilor și comunicărilor telefonice purtate de denunțatorul D.S., de la postul telefonic utilizat de aceasta, cu nr.; a convorbirilor și comunicărilor telefonice purtate de făptuitorul MARIAN SIMIREANU, de la postul telefonic utilizat de acesta, cu nr. ... (vol. II, filele 206 – 212).

Existând indicii cu privire la comiterea unei **infracțiuni de trafic de influență**, prev. de art.257 alin.1 Cod penal rap. la art.6 din Legea 78/2000 de către Simirianu Marian și Ene Cristian Marian, în condițiile art.91/1 Cod procedură penală s-a solicitat **Tribunalului București** confirmarea ordonanței de interceptare și înregistrare cu titlu provizoriu și autorizarea pe mai departe pentru interceptarea și înregistrarea unor convorbiri telefonice și purtate în mediu ambiental.

Prin încheierea nr. 78/A.I./2012 și autorizațiile nr. 78/AI/2012, din 26.01.2012, Tribunalul București a confirmat ordonanța emisă cu titlu provizoriu, în temeiul căreia a fost emisă autorizația nr. 2 din 25.01.2012 a Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a corupției și a autorizat pe mai departe:

- pe o perioadă de 28 zile, de la 27.01.2012, până la 23.02.2012, interceptarea și înregistrarea audio-video a convorbirilor purtate în mediul ambiental de denunțatorul D.S. sau de alte persoane, cu făptuitorul SIMIRIANU MARIAN sau cu alte persoane, în legătură cu fapta ce face obiectul prezentei cauze; a convorbirilor și comunicărilor telefonice purtate de denunțatorul D.S., de la postul telefonic utilizat de aceasta, cu nr.; a convorbirilor și comunicărilor telefonice purtate de făptuitorul SIMIRIANU MARIAN, de la postul telefonic utilizat de acesta, cu nr.;

- pe o perioadă de 30 zile, de la 26.01.2012, până la 24.02.2012, interceptarea și înregistrarea audio-video a convorbirilor purtate în mediul ambiental de denunțatorii D.S., M.M., sau de alte persoane, cu făptuitorii SIMIRIANU MARIAN, ENE CRISTIAN MARIAN sau cu alte persoane, în legătură cu fapta ce face obiectul prezentei cauze; a convorbirilor și comunicărilor telefonice purtate de denunțatorul M.M., de la posturile telefonice utilizate de aceasta, cu nr. ... și ...; a convorbirilor și comunicărilor telefonice purtate de făptuitorul ENE CRISTIAN MARIAN, de la postul telefonic utilizat de acesta, cu nr.; înregistrarea de imagini privind întâlnirile care vor avea loc între D.S., M.M., SIMIRIANU MARIAN, ENE CRISTIAN MARIAN, între ei ori cu alte persoane, în legătură cu desfășurarea activității infracționale cercetate în prezenta cauză; localizarea și urmărirea prin G.P.S. ori prin alte mijloace electronice de supraveghere a numiților SIMIRIANU MARIAN și ENE CRISTIAN MARIAN, inclusiv pe baza convorbirilor telefonice efectuate de la posturile telefonice cu nr. ... și ... (vol. II, filele 223 – 233)

Prin procesul – verbal din 30.01.2012, Direcția Națională Anticorupție – Secția de combatere a corupției s-a sesizat din oficiu în vederea

efectuării cercetărilor penale față de BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de luare de mită, prev. de art. 254 alin. 1 C.p. rap. la art. 7 alin.1 din Legea nr. 78/2000 (vol. 1, filele 3-13);

Ulterior, urmare a sesizării din oficiu, la 30.01.2012, cu privire la săvârșirea de către procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION a infracțiunii de luare de mită, prev. de art. 254 alin. 1 C.p. rap. la art. 7 alin. 1 din Legea nr. 78/2000, s-a constatat că, în raport cu calitatea acestuia de procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov, competența de autorizare a măsurilor prevăzute de art. 91/1 și urm. din C.p.p. aparține, în temeiul dispozițiilor art. 91/1 alin. 3 C.p.p. rap. la art. 281 pct. 1 lit. b C.p.p. și art. 30 alin. 1 lit. a și c din C.p.p., **Curții de Apel București** și nu Tribunalului București, fapt pentru care, prin ordonanța nr. 17/P/2012 din 30.01.2012, s-a dispus încetarea și ridicarea măsurilor de autorizare dispuse de către Tribunalul București prin încheierea de ședință din 26.01.2012 și autorizațiile nr. 78/AI/26.01.2012 (vol. II, filele 237 – 248).

Prin **încheierea nr. 13/30.01.2012 și autorizația nr. 12/30.01.2012, Curtea de Apel București** a autorizat pe o perioadă de 30 zile, de la 30.01.2012, până la 28.02.2012, **interceptarea și înregistrarea audio – video, a convorbirilor purtate în mediul ambiantal** de denunțatorii D.S., M.M. cu făptuitorii SIMIRIANU MARIAN, ENE CRISTIAN MARIAN și BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION sau cu alte persoane, în legătură cu fapta ce face obiectul prezentei cauze; a convorbirilor și comunicărilor telefonice purtate de denunțatorul M.M., de la posturile telefonice utilizate de aceasta, cu nr. ... și ...; a convorbirilor și comunicărilor telefonice purtate de denunțatorul D.S., de la posturile telefonice utilizate de aceasta, cu nr. ... și nr. ...; a convorbirilor și comunicărilor telefonice purtate de făptuitorul ENE CRISTIAN MARIAN, de la postul telefonic utilizat de acesta, cu nr. ..., precum și de la aparatul telefonic având codul IMEI ...; a convorbirilor și comunicărilor telefonice purtate de făptuitorul SIMIRIANU MARIAN, de la postul telefonic utilizat de acesta, cu nr. ..., precum și de la aparatul telefonic având codul IMEI ...; a convorbirilor și comunicărilor telefonice purtate de făptuitorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION, de la posturile telefonice utilizate de acesta, cu nr. ... și nr. ..., precum și de la aparatele telefonice având codurile IMEI ... și ...;

- **înregistrarea de imagini** privind întâlnirile care vor avea loc între D.S., M.M., SIMIRIANU MARIAN, ENE CRISTIAN MARIAN și BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION sau între aceștia și alte persoane, în legătură cu desfășurarea activității infracționale cercetate în prezenta cauză;

- **autorizarea localizării și urmăririi prin G.P.S.** ori prin alte mijloace electronice de supravegherea a făptuitorilor SIMIRIANU MARIAN, ENE CRISTIAN MARIAN și BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION, în legătură cu desfășurarea activității infracționale cercetate în prezenta cauză (vol. II, filele 265 – 271).

Prin ordonanța nr. 17/P/2012 din 30.01.2012, în temeiul căreia s-a emis autorizația nr. 3/30.01.2012, s-a dispus autorizarea cu titlu provizoriu a interceptării și înregistrării audio și video a convorbirilor, pe o durată de 48 ore, de la 30.01.2012, ora 21:30, până la 01.02.2012, ora 21:30, a convorbirilor și comunicărilor telefonice purtate de făptuitorul ENE CRISTIAN MARIAN de la postul telefonic utilizat de acesta, cu nr..... (vol. II, filele 282 – 296).

Prin încheierea nr. 15/02.02.2012, Curtea de Apel București a confirmat ordonanța emisă cu titlu provizoriu, în temeiul căreia a fost emisă autorizația nr. 3 din 30.01.2012 a Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a corupției (vol. II, filele 314 – 319).

Prin ordonanța nr. 17/P/2012, din data de **02.02.2012**, Direcția Națională Anticorupție - Secția de Combatere a Corupției **a dispus încetarea și ridicarea măsurilor de autorizare** dispuse de către Curtea de Apel București prin încheierea de ședință nr. 13 din 30.01.2012 și autorizația nr. 12 din aceeași dată (vol. II, filele 275 – 279).

Prin hotărârea nr. 45 din 01.02.2012 Consiliul Superior al Magistraturii – Secția pentru procurori a încuviințat luarea măsurii preventive a reținerii față de învinuitul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION, pe o durată de 24 ore, începând de la data de 01.02.2012, ora 13:50, până la 02.02.2012, ora 13:50 (vol. I, filele 296- 298);

Prin **hotărârea nr. 47 din 01.02.2012 Consiliul Superior al Magistraturii – Secția pentru procurori a încuviințat luarea măsurii arestării preventive** a inculpatului BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION (fila 382 vol.I dup).

În cauză nu au fost dispuse măsuri asigurătorii, întrucât suma de 80.000 euro și 90.000 lei, care a fost găsită asupra inculpatului ENE CRISTIAN MARIAN cu prilejul constatării infracțiunii flagrante, a fost pusă la dispoziția organelor de urmărire penală de către martorul denunțator D.S., așa cum reiese din procesele verbale întocmite la 26.01.2012 și 27.01.2012 (vol. I, filele 14-15 și 16-35). La data de 03.02.2012, s-a procedat la restituirea sumei de bani mai sus menționate către D.S., așa cum reiese din procesul verbal întocmit la aceeași dată (vol. I, fila 212).

În temeiul dispozițiilor art. 264 C.p.p. rap. la art.281 pct.1 lit. b C.p.p. (caz incident în raport cu calitatea de procuror a inculpatului BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION) și la art. 30 lit. a, b și c din C.p.p., dosarul a fost trimis la Curtea de Apel București.

Actul de sesizare menționat a fost **înregistrat pe rolul Secției I Penală a Curții de Apel București, la data de 24 februarie 2012.**

Prin **încheierea de ședință din data de 20 martie 2012**, în conformitate cu art.300 Cod procedură penală, Curtea a constatat **regularitatea actului de sesizare**, rechizitoriul 17/P/2012 emis la data de 24 februarie de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție-Direcția Națională Anticorupție-Secția de Combatere a

Corupției, fiind îndeplinite condițiile prev. de art.263 Cod procedură penală.

Prin conformare la dispozițiile art.323 Cod procedură penală, după prezentarea succintă a actului de sesizare, Curtea a încunoștințat inculpații cu privire la dreptul la tăcere precum și cu privire la dreptul de a pune întrebări, personal, coinculpaților, martorilor și de a da explicații ori de câte ori socotesc că este necesar.

Inculpatul Bălășescu Maximilian Ion s-a prevalat de dreptul la tăcere iar inculpații Ene Cristian Marian și Simirianu Marian au consimțit să dea declarații cu privire la fapta și învinuirea reținută prin actul de inculpare, depozițiile fiind consemnate și atașate la dosarul cauzei (filele 68-73 dosar fond).

În cursul cercetării judecătorești au fost audiați în mod nemijlocit și în condiții de contradictorialitate martorii propuși prin rechizitoriu, inculpații în cauză având posibilitatea reală și efectivă de a confrunța în mod direct credibilitatea acestora. Astfel, **în ședința de judecată din data de 3 aprilie 2012** au fost audiați denunțatorul D.S. și martorii M.G.-prim procuror al Parchetului de pe lângă Tribunalul Ilfov, P.A.N., V. M.C., B. A.- din cadrul poliției judiciare Direcția de Investigații Criminale, Serviciul de Combattere a Infracțiunilor contra patrimoniului-IGPR, desemnați să efectueze cercetarea penală, sub supravegherea procurorului inculpat Bălășescu Maximilian Ion, în dosarul 2/P/2011 în care denunțatorul D. este învinuit de complicitate la înșelăciune cu consecințe deosebit de grave, R.C.C.-învinuită în același dosar, tot pentru complicitate la înșelăciune cu consecințe deosebit de grave, Ș. D., fiul martorei R.C.C. (filele 99-113 dosar fond).

În ședința de judecată din data de 17 aprilie 2012 Curtea a procedat, în aceleași condiții de contradictorialitate, la ascultarea, nemijlocită, a celui alt denunțator în cauză, martorul M.M., subcomisar în cadrul Brigăzii de Poliție Rutieră (filele 131-132 dosar fond).

Inculpatul Bălășescu Maximilian Ion, după audierea tuturor martorilor propuși prin rechizitoriu, **în ședința de judecată din data de 15 mai 2012, a consimțit să dea declarații**, fiind ascultat în condițiile art.323 Cod procedură penală, depoziția fiind consemnată în scris și atașată la dosarul cauzei (filele 153- 158 dosar fond).

I. Situația de fapt:

Prin conformare la art. 63 alin. 2 Cod procedură penală, în urma examinării tuturor probelor administrate, **Curtea reține următoarea situație de fapt:**

Inculpatul **Bălășescu Maximilian Ion** funcționa, la data de 1 noiembrie 2012, ca procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Ilfov, nou înființat.

La data de **2 noiembrie 2012** a primit spre soluționare **dosarul nr.2/P/2011** având ca obiect săvârșirea infracțiunii de înșelăciune cu consecințe deosebit de grave, în dauna părții vătămate Z.I.

(O.Z.,cunoscută actriță și moderatoare TV), de către M.R., L. R., C.I., B.S.C., M. Ș., M.R. „zis” N., V.Ș.I., P.I..

Primele două persoane cercetate erau cunoscute, la rândul lor, opiniei publice, urmare a publicității intense pe care și-au făcut-o, sub numele de V. și M., vrăjitoare sau clarvăzătoare de magie albă și respectiv, magie neagră. Datorită notorietății părții vătămate O.Z. dosarul a devenit cunoscut ca „dosarul vrăjitoarelor”.

Inculpatul Bălășescu Maximilian Ion a fost desemnat, în calitate de procuror, să efectueze supravegherea urmăririi penale, dosarul fiind trimis la I.G.P.R. – Direcția de Cercetări Penale în vederea efectuării cercetărilor, unde a fost repartizat ofițerilor de poliție V.M. C., P.A.N. și B.A..

La data de 12.12.2011, ofițerii de poliție au dispus **începerea urmăririi penale**, împotriva persoanelor menționate, printre care și împotriva lui **D. Sebastian și R.C.C.** pentru complicitate la înșelăciune în formă continuată, faptă prev. de art. 215 alin. 1, 2 și 5 cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal și pedepsită cu închisoarea de la 10 la 20 de ani, existând probe că D.S. i-a sprijinit pe inculpații L.R., M.R., B.S. C. și Constantin Ion prin acordarea unui împrumut bănesc prin **interpusa** sa, învinuita R.C.C., părții vătămate Z. I. aceasta din urmă fiind determinată, prin manopere frauduloase, să încheie mai multe contracte de împrumut cu garanție imobiliară, la un preț subevaluat în raport cu valoarea de circulație, în realitate fiind vorba de activități disimulate, de cămătărie.

Măsura a fost confirmată de procurorul Bălășescu Maximilian Ion prin rezoluția din 12 decembrie 2011 ora 9⁰⁰ (vol. II, filele 142-144, 145).

În dimineața zilei de 13.12.2011, lucrătorii de poliție au efectuat mai multe percheziții domiciliare. De la domiciliul învinuitului D.S. au fost ridicate, în urma percheziției, acte, bani și mai multe obiecte, printre care și aparatură de interceptare și bruiere a comunicațiilor, aspecte consemnate în procesul-verbal de percheziție domiciliară (vol. II d.u.p., filele 157-181, 44- 47).

La aceeași dată, 13.12.2011, procurorul de caz, inculpatul Bălășescu Maximilian Ion a întocmit referatul cu propunere de luare a măsurii arestării preventive, sesizând Tribunalul Ilfov, cu privire la inculpații L. R., M.Ra., B. S. C. și C.I., iar față de **învinuiții D.S. și R.C.C.** a dispus prin ordonanță, **luarea măsurii obligării de a nu părăsi țara**),măsură pe care ulterior,**nu a mai prelungit-o.** (ordonanța și declarațiilor ofițerilor de cercetare penală,vol. II d.u.p., filele 198-200, 13, 31, 33-43, 44, 47).

În ziua de **23 ianuarie 2012**, D.S. a fost contactat de **inculpatul Simirianu Marian**, o persoană cunoscută, din anturajul său, prin intermediul cumătrului său, M.M.. Inculpatul Simirianu Marian **i-a avansat propunerea venită din partea procurorului** – prin intermediul inculpatului Ene Marian Cristian – persoană apropiată acestuia ,de încredere și, de asemenea, prieten foarte bun cu inculpatul Simirianu Marian „**de a o da la pace**” în **schimbul sumei de 300.000 euro.**

Pentru a-l convinge pe D.S. de încrederea pe care o are în inculpatul Ene, la începutul discuțiilor și ulterior, pe parcursul întâlnirilor succesive din 24 ianuarie și 25 ianuarie, inculpatul Simirianu Marian a subliniat „**e crescut de mine copilul acesta**”, afirmând, totodată, și relația inculpatului Ene cu procurorul Bălășescu Maximilian Ion, menționând că este ca un frate pentru magistrat întrucât „**e prieten cu acesta din copilărie. Este singurul om de lângă acesta**”. Aceste asigurări au avut rolul de a-l convinge pe denunțator că dacă va remite banii preținși, va beneficia de o soluție de netrimitere în judecată.

După ce i-a prezentat posibilitatea de a „o da la pace cu procurorul” în sensul ca magistratul să-i soluționeze favorabil dosarul în care era cercetat în calitate de învinuit, **inculpatul Simirianu Marian a inițiat o nouă întâlnire cu D.S.**, prin intermediul lui M.M., întâlnire ce avut loc în ziua de **24 ianuarie 2012** în Stația OMV Udriște.

Aici, inculpatul Simirianu Marian i-a făcut cunoștință denunțatorului cu **inculpatul Ene Marian Cristian care i-a pretins, în numele procurorului Bălășescu Maximilian Ion, suma de 300.000 euro** aspect care l-a contrariat și intrigat pe denunțator având în vedere că, inculpatul Simirianu Marian îi spusese, anterior, că folosul pretins ar fi de 100.000 euro.

În ziua de **24 ianuarie**, inculpatul Ene Cristian i-a avansat, în mod direct, denunțatorului propunerea venită din partea procurorului Bălășescu Maximilian Ion, **dorind să se asigure că acesta acceptă să dea suma de bani pretinsă** în schimbul facilitării situației sale juridice.

În cadrul discuțiilor, inculpatul Ene Cristian Marian l-a asigurat pe denunțatorul D.S. că **îl va duce la biroul procurorului unde acesta îi va lua o declarație atât lui cât și numitei Elena** (R.C.C., învinuită în dosarul 2/P/2011 al Parchetului Tribunalului Ilfov și presupus interpusă a învinuitului D.). **Te iau de mână, te duc în ...[neinteligibil]...dar nu singur, cu Elena**, „Ce pot eu să fac, asta pot să fac”, „, dar nu cumva să ai vreo discuție, o secundă, vis-a-vis de ceva. El îți spune ce declarație trebuie să dai și cu Elena”

Astfel inculpatul Ene Cristian Marian a afirmat textual „**am înțeles de la MARIAN că nu vrei să faci un prim pas**”, „**adică cât să-i dai lui**”, „**...cum ar veni, nu?**”, „**la-o cum vrei. El** (n.n. procurorul Bălășescu Maximilian Ion) **mi-a spus că mâine seară eu pot foarte bine să te duc la ...[neinteligibil]...în birou ...[neinteligibil]...**”, „Nu, eu vreau un ră..., eu vreau...și ieri am vrut să mă-ntâlnesc cu tine și **vreau s-aud nu din gura lui** (n.n. Simirianu Marian), **ci din gura ta ...[neinteligibil]...: da sau nu**”. (a se vedea procesul verbal din 13.02.2012, de redare în formă scrisă a conținutului convorbirii ambientale purtate la data de 24.01.2012 –Vol. III, filele 2-12).

Discuția din 24.01.2012 a fost interceptată și **înregistrată** în mediu ambiental **de către denunțatorul D.S. prin mijloace proprii** fiind redată în forma scrisă, potrivit procesului-verbal încheiat la data de 13.02.2012 (vol.1, filele 217-218, vol. III filele 2-12).

La data de 25.01.2012, D.S. a formulat denunțul în cauză, depunând și suportul interceptării și înregistrării efectuată la 24.01.2012. Denunțul și declarațiile date de martorul D.S. sunt susținute, sub aspectul concordanței lor cu împrejurările de fapt petrecute la data de 24.02.2012, de discuțiile purtate la acea dată, interceptate, în mediu ambiental, de denunțator, redată fidel în cuprinsul procesului verbal amintit.

Înregistrarea efectuată de denunțatorul D.S., din data de 24.01.2012 care conține propriile convorbiri purtate cu inculpații Simireanu Marian și Ene Marian Cristian este un mijloc de probă, în sensul art.91/6 alin.2 Cod procedură penală și, la data prezentării ei organului de urmărire penală, a avut menirea de a releva date temeinice de natură să convingă asupra verosimilității denunțului formulat de D.S..

Totodată, Curtea remarcă **rolul avut** de această probă în **relevarea modului în care s-a luat rezoluția infracțională inițială**, precum și susținerea pe care o are, în mod verosimil, în contextul analizei circumstanțelor factuale desprinse din discuțiile ambientale înregistrate ulterior, autorizate în condițiile art. 91¹ Cod procedură penală.

Referitor la împrejurările discuției purtate la data de 24 ianuarie 2012 **inculpatul Ene Cristian Marian** a arătat – la prezentarea materialului de urmărire penală, după ce, în prezența apărătorului său ales, a luat cunoștință de întreg materialul probator administrat în cauză, inclusiv de conținutul informativ al interceptărilor și înregistrărilor în mediul ambiental, că, în ziua de 24 ianuarie 2012 s-a întâlnit cu inculpatul Simirianu Marian și denunțatorul D.S., la stația OMV Udriște și a recunoscut că a pretins de la denunțator suma de 300.000 euro pentru ca procurorul Bălășescu să adopte „soluția favorabilă pe care o dorea D.S.”.

Inculpatul Ene Cristian Marian a susținut că a aflat de la coinculpatul Simirianu Marian că procurorul Bălășescu Maximilian Ion instrumentează un dosar în care este cercetat D.S. și tot inculpatul Simirianu i-a solicitat să discute cu procurorul pentru a-l convinge să dea o soluție favorabilă denunțatorului.

Inculpatul Ene Cristian Marian a mai arătat că, după întâlnirea de la Stația OMV Udriște, **a avut o întrevedere cu procurorul Bălășescu Maximilian Ion** cu care a purtat o discuție privitoare la dosarul în care este cercetat D.S., context în care **procurorul a făcut referire și la „E.” – o altă persoană cercetată în dosar** și i-a spus că „S. și E. pot veni când vor ei la parchet dar numai dacă sunt dispuși să de declareții sincere”, fără să poarte discuții referitoare la „ridicarea măsurilor asiguratorii”, luate față de denunțator ori în legătură cu vreo disjungere a cauzei”.

În declarația pe care **inculpatul Bălășescu Maximilian Ion** a consimțit să o dea, în cursul urmăririi penale, după punerea sub acuzare și cu privire la infracțiunea de asociere pentru săvârșirea de infracțiuni, a

arătat, în mod concordant cu cele susținute de inculpatul Ene, că la întâlnirea din 24.01.2012, inculpatul Ene Cristian Marian **i-a spus că D. era speriat pentru că i se blocaseră conturile și i se făcuse percheziție**, și că în cadrul acestei discuții avute cu inculpatul Ene, i-a precizat că la dosar nu are probe suficiente și că **o să dispună față de D.S., scoaterea de sub urmărire penală, fiind posibil să fi menționat că va dispune disjungerea cauzei.**

În mod concordant, în declarația pe care a consimțit să o dea, după administrarea în mod nemijlocit a probelor testimoniale care au stat la baza trimiterii în judecată, **inculpatul Bălășescu Maximilian Ion a recunoscut că s-a întâlnit, la data de 24.01.2012, cu inculpatul Ene Cristian Marian** care l-a întrebat **dacă în „dosarul vrăjitoarelor” îl cercetează și pe D.S., confirmându-i inculpatului Ene că îl cercetează pe D.S..**

Inculpatul Ene i-a relevat inculpatului Bălășescu Maximilian Ion că D.S. era speriat rău și **este în stare să facă orice numai să îl lase în pace.** A mai arătat că i-a spus inculpatului Ene că trebuie ca D. să declare numai adevărul și că **poate veni oricând la parchet cu R.C.C.** pentru că oricum celor doi nu are ce să le facă și **o să le dea o soluție de scoatere, la final.**

În declarațiile pe care le-a dat în cursul urmăririi penale, **inculpatul Simirianu Marian** a relatat că a aflat de la D.S. că ar avea probleme din cauza dosarului în care este cercetat și i-a promis acestuia că va încerca să îl ajute, gândindu-se să îi solicite sprijinul inculpatului Ene Cristian Marian de la care aflase că era în relații apropiate cu procurorul.

În fața instanței, același inculpat, și-a nuanțat susținerile însă a arătat, în mod concordant, că i-a spus inculpatului Ene Cristian Marian că prietenul său D.S. are o problemă și vrea să o rezolve cu domnul procuror iar inculpatul Ene i-a spus că, pentru a lua legătura cu domnul procuror, D.S. trebuie să dea 100 000 euro. A precizat: „ **Am luat legătura cu D. și i-am spus că trebuie să dea 100 000 euro**” (fila 72, dosar fond).

Din coroborarea declarațiilor date de inculpații Bălășescu Maximilian Ion, Ene Cristian Marian și Simirianu Marian cu privire la circumstanțele factuale relevate de întâlnirea din data de 24 ianuarie cu declarațiile denunțătorului D.S., **rezultă, cu caracter de certitudine, că, inițial, propunerea de soluționare favorabilă a dosarului în care denunțătorul era cercetat în calitate de învinuit, contra unei sume de bani, a venit din partea procurorului Bălășescu Maximilian Ion** prin intermediul lui Ene Cristian Marian și a ajuns la denunțător, prin intermediul coinculpabilului Simirianu Marian – persoană din anturajul denunțătorului.

După medierea de către inculpatul Simirianu Marian a întâlnirii cu denunțătorul, inculpatul Ene Cristian Marian a formulat, în mod direct, denunțătorului D.S. pretinderea procurorului de a da bani, în schimbul soluției de netrimitere în judecată.

Cu același caracter de certitudine, dedus din coroborarea, într-o cheie de interpretare logică, a acelorași declarații ale coînculpților cu conținutul informativ al convorbirii ambientale din data de 24 ianuarie și declarațiile denunțatorului D.S., Curtea **reține că inculpatul Bălășescu Maximilian Ion a discutat cu inculpatul Ene Cristian Marian măsurile procedurale și procesuale ce le va dispune**, contrar îndatoririlor sale de procuror, **în favoarea denunțatorului D.S., în schimbul remiterii de către denunțator a banilor corupției.**

Astfel, în cadrul întâlnirii din data de 25 ianuarie, inculpatul Ene Cristian Marian **i-a confirmat, în mod precaut și laconic**, denunțatorului D.S. că va obține ridicarea sechestrului asigurator, într-o primă fază și după aceea, disjungerea și scoaterea de sub urmărire penală, într-o a doua fază, precizând și că suma pretinsă, de 300.000 euro, nu va suferi modificări.

Aceste precizări i-au fost prezentate inculpatului Ene Cristian Marian chiar de inculpatul Bălășescu Maximilian Ion în cadrul întâlnirii avute de aceștia, la data de 24 ianuarie, recunoscută, procurorul fiind singurul în măsură, datorită pregătirii juridice avute, să identifice căi de soluționare a dosarului, în cursul urmăririi penale, în favoarea învinutului pe care îl cerceta.

Relevante, în acest sens, sunt și discuțiile purtate în cadrul întâlnirii din data de **25 ianuarie 2012** între inculpații Ene Cristian Marian și Simirianu Marian cu denunțatorul D.S. astfel cum rezultă din procesul-verbal de redare în formă scrisă a conținutului convorbirilor ambientale interceptate și înregistrate în mod autorizat, conform art. 91¹ Cod procedură penală (vol. III, filele 13-88).

În cadrul acestei întâlniri, inculpatul Simirianu Marian i-a făcut cunoscut inculpatului Ene Cristian Marian că denunțatorul este dispus să remită prima tranșă de 100.000 euro cu condiția să i se garanteze rezolvarea favorabilă a dosarului. În acest context, inculpatul Simirianu Marian neștiind, din cauza limbajului juridic, ermetic pentru un profan, să se exprime, i-a cerut denunțatorului să spună el care sunt soluțiile pe care procurorul promisesse să le adopte în schimbul sumei pretinse. D.S. a afirmat textual: „că mi se ridică sechestrul asigurator”, „și mi se disjunge” iar **răspunsul inculpatului Ene** care în cadrul întâlnirii a dat dovadă –așa cum s-a subliniat- de precauție în exprimare și de multă prudență, a fost: „**OK! „ți-am spus lucrul ăsta”... Uite, ți-am spus o dată. Bănuiesc că știi...”**

Tot în cadrul discuțiilor din data de 25.01.2012 inculpatul Ene Cristian Marian i-a atras atenția denunțatorului să fie prudent „nu mai folosi cifre, te rog eu frumos!” și a confirmat, cu privire la cuantumul folosului pretins – 300.000 euro că va rămâne așa cum s-a stabilit: „**N-are ce să se modifice. Eu am venit cu lucruri clare. Foarte clare!”**

Din conținutul informativ al discuțiilor purtate la data de 25.01.2012 de către inculpatul Ene Cristian Marian cu denunțatorul D.S. rezultă modalitatea de pretindere a folosului, în două tranșe precum și că: prima

tranșă trebuie remisă cât mai repede pentru a ajunge la procuror, inculpatul **comuncându-i denunțatorului că, pe data de 15 februarie, procurorul va finaliza dosarul.**

Discuțiile cu privire la finalizarea urmăririi penale, la data de 15.02.2012 au fost recunoscute atât de inculpatul Bălășescu Maximilian Ion cât și de ofițerii de poliție judiciară, martorii P.A.N., V.M. C. și B.A..

Sușținerile denunțatorului D.S. că inculpatul Ene i-a comunicat data de 15, ca dată a finalizării dosarului, atestă încă o dată că **inculpatul Ene era la curent cu activitatea de cercetare efectuată în dosar și fusese informat de procurorul Bălășescu cu privire la măsurile pe care le va lua, în favoarea denunțatorului.** Că sunt reale sușținerile denunțatorului privind discuțiile avute anterior cu inculpatul Ene Cristian Marian despre darea sumei de 100.000 euro cât mai repede, **pentru a vedea procurorul „că există bunăvoință”,** edificatoare și convingătoare sunt afirmațiile inculpatului Ene Cristian Marian surprinse prin interceptarea ambientală a întâlnirii din 25.01.2012: **„eu am spus că miercuri seara trebuie...”, „eu vorbeam de seara asta...Sunt bătute niște lucruri în cuie, ca să meargă totul bine. Eu dacă mut ceva, înseamnă că ceva nu e în regulă”, nu ți-am zis de ăia trei!”, „eu ți-am zis de una singură!”, „ca să-nțelegă omu’ că-i O.K. și că e în regulă!”, „eu, cel târziu în seara asta, să zicem că-i târziu....Eu mâine trebuie să mă duc cu ceva”, iar cea de-a doua tranșă, până „pe data de zece februarie cel târziu”, „până pe zece, pentru că pe cinșpe termină problema!”.**

Având serioase temeri cu privire la riscul de a fi indus în eroare de cei doi inculpați care i-au spus că, dacă va da banii procurorului, va scăpa de dosar, dat fiind și quantumul însemnat al folosului pretins, denunțatorul D.S. a insistat să aibă garanția că suma de bani va ajunge, într-adevăr în mâinile procurorului și, în schimbul ei, va primi soluția de netrimiteră în judecată.

Inculpatul Simirianu Marian – apropiat al denunțatorului a încercat, în permanență să îl convingă pe denunțator că inculpatul Ene este o persoană de încredere a procurorului și cel care intermediază primirea banilor. La rândul lui, inculpatul Ene a confirmat și el apropierea de procuror și rolul avut, afirmând față de denunțator **„Când cineva te trimite pe tine să rezolvi o problemă, tu ce zici, îl cunoaște?” Păi eu sunt pus în postura de a rezolva un lucru: Ce zici mă cunoaște?**

Atât inculpatul Ene Cristian Marian cât și inculpatul Simirianu Marian s-au preocupat să ofere denunțatorului o garanție, că înainte de a da prima tranșă, de 100.000 euro, din folosul pretins, i se **va media o întâlnire cu procurorul Bălășescu Maximilian Ion.**

În plus, cei doi inculpați au fost de acord, pentru a înlătura aprehensiunile denunțatorului, ca suma de bani să fie încredințată de acesta, cumătrului său, M.M. care să rămână cu banii într-un loc public prestabilit, însoțit de Simirianu Marian și doar după ce denunțatorul va fi dus de inculpatul Ene Cristian Marian la întâlnirea cu procurorul

Bălăşescu Maximilian Ion şi numai în cazul în care este mulţumit de garanţiile pe care i le oferea magistratul, denunţătorul D.S. urma să remită banii.

În acest sens, **relevantă este afirmaţia inculpatului Ene** în cadrul discuţiei din data de 25 ianuarie 2012 **„n-avem cum să ajungem acolo (n.n. la biroul procurorului), până nu rezolvăm prima problemă! Ți-am zis!”**, **„Facem altcumva, ascultă-mă o secundă!”**, **„îi lăsăm pe ăia, pe el şi cu ce mai ştiu de cineva, da?”**, **„îi lăsăm undeva! îi lăsăm undeva şi tu mergi cu mine”**, precum şi **afirmaţia inculpatului Simirianu Marian**: **„Şi te duci tu cu el, vedeţi despre ce e vorba acolo...”**, **„cum se confirmă, în secunda numărul unu, ia fraţi-miu! Şi du-te cu Dumnezeu!”**

În cadrul discuţiilor avute cu inculpaţii Ene Cristian Marian şi Simirianu Marian, la întâlnirea din data de 25 ianuarie, denunţătorul D.S. a înţeles modul în care trebuie să remită suma pretinsă, precum şi cuantumul sumei, fixat de cei doi inculpaţi şi le-a spus că va încerca să facă rost, până în ziua următoare, de suma de 100.000 euro care reprezintă prima tranşă pe care trebuia să o dea.

Din imaginile înregistrate la acea dată, rezultă că, în jurul orei 22.05 inculpatul Ene Cristian Marian a plecat din locul în care s-au aflat denunţătorul D. şi inculpatul Simirianu Marian iar când a revenit, după câteva minute, **i-a spus denunţătorului că, a doua zi dimineaţa, trebuie să meargă la biroul procurorului**, afirmând **„măine dimineaţă la 10 jumătate, trebuie să fim la Buftea”** accentuând **Asta mi-a scris acum!** (din procesul-verbal din data de 16.02.2011 în care este redat listingul convorbirilor telefonice a rezultat că, în seara de 25.01.2012, în intervalul orar 22:22:33 -22:32:49 inculpatul Ene a comunicat cu procurorul Bălăşescu Maximilian Ion (vol. III filele 604-607).

Conform celor convenite anterior cu inculpaţii Ene şi Simirianu, a doua zi, la data de **26 ianuarie**, denunţătorul D.S. l-a contactat telefonic pe **cumătrul său M.M.** şi i-a făcut cunoscut faptul că, în cursul zilei, trebuie să lase în posesia sa şi a lui Simirianu Marian **„nişte bănuţi, şi ai tu grijă de ei”**.

Totodată denunţătorul D.S. i-a făcut cunoscut lui M.M. că i se promisese de către Simirianu Marian şi Ene Cristian Marian că procurorul Bălăşescu Maximilian Ion, în schimbul sumei de 300.000 euro, va adopta o soluţie favorabilă pentru el, în dosarul în care este cercetat, urmând ca, o primă tranşă, să fie remisă în cursul acelei zile.

În ziua de 26.01.2012, după ce a luat la cunoştinţă aceste aspecte, **M.M. a formulat, la rândul său, un denunţ** (declaraţiile denunţătorilor D.S., M.M. – vol. III, filele 526-548 şi vol. I filele 238, 247, 248-249, 260-264 d.u.p., denunţul formulat de M.M. şi declaraţiile date la 31.01.2012 de acesta, vol. I d.u.p. filele 2, 260-264).

La data de 26 ianuarie D.S. l-a sunat pe inculpatul Simirianu Marian şi i-a făcut cunoscut că **o cunoştinţă a sa a plecat după bani la Găieşti şi Târgovişte pentru a lua, de la casele de schimb valutar la care sunt amandoi asociaţi, banii ce reprezintă prima tranşă de 100.000 euro,**

spunându-i, totodată, că suma respectivă nu va fi doar în euro ci și în lei „**vreun miliard de lei**”. Denunțatorul și-a exprimat temerea că persoana trimisă să aducă banii, din cauza condițiilor meteo nefavorabile nu va putea ajunge la casa de schimb valutar.

Inculpatul Simirianu Marian i-a comunicat inculpatului Ene Cristian Marian că D.S. a plecat după bani și a afirmat că din cauza vremii, se circulă greu.

Denunțatorul D.S. l-a apelat, din nou, pe inculpatul Simirianu Marian și i-a spus că mașina care plecase după bani a rămas înzăpezită, dar că va face tot posibilul să intre în posesia banilor ...”**în seara asta pentru mâine**”.

În după amiaza aceleiași zile, inculpatul Simirianu Marian a purtat o altă convorbire telefonică cu denunțatorul D.S. care a precizat că, din cauza drumurilor înzăpezite nu a reușit să ajungă să ia bani „**banii sunt opriți acolo** (n.n. la casele de schimb valutar)... „și...și...pleacă văru-miu mâine dimineață, a zis că se duce de la șase. La șase-șapte pleacă să ia bănuții”.

Inculpatul Simirianu Marian i-a comunicat denunțatorului D.S. că a convenit cu inculpatul Ene Cristian Marian ca **remiterea primei tranșe să se amâne până în momentul în care poate face rost de bani**” „SEBI nu mai, nu mai e niciun fel de problemă, frate-miu, că...”, „**Vede că ai bunăvoință, vede că tu te zbați**. I-am spus că timpul acesta așa a fost să fie, asta e. Dacă nu se poate mâine și nici poimâine, se face, eu așa am vorbit eu”.

În dimineața zilei de **vineri, 27 ianuarie**, denunțatorul D.S. l-a sunat pe inculpatul Simirianu Marian și l-a asigurat că va fi în posesia banilor, comunicându-i, ulterior, că suma de bani a fost luată: „optzeci, **optzeci de mii euro**” și „nouă, **nouă sute milioane, în lei**”.

Inculpatul Ene Cristian Marian a fost asigurat de coinculpatul Simirianu Marian că prima tranșă de 100.000 euro va fi remisă în cursul acelei zile „**astăzi se rezolvă orice fel de speță**”. În cadrul discuțiilor purtate, inculpatul Simirianu Marian și denunțatorul D.S. au folosit un limbaj codificat folosind cuvântul teren atunci când s-au referit la procurorul Bălășescu. (procesul-verbal din 31.01.2012 de redare în formă scrisă a conținutului convorbirilor telefonice purtate la 27.01.2012, vol. III filele 598-564)

Având asupra sa echivalentul a 100.000 euro, reprezentând suma de 90.000 lei și 80.000 euro, denunțatorul D.S. împreună cu denunțatorul M.M. s-au întâlnit la restaurantul High Class cu inculpații Simireanu Marian,

Inițial, la întâlnire a vorbit D.S. care le-a spus celor doi inculpați „**am, am lăsat cașcavalul' în mașină**, da' am lăsat banii în mașină, mă”.

La începutul discuțiilor, inculpatul Ene i-a comunicat denunțatorului D. că întâlnirea cu procurorul Bălășescu Maximilian Ion va avea loc în

acea seară, cum a promis în discuțiile lor anterioare **"ne vedem cu omu', discutăm cu el"**.

În acest sens, Ene Cristian Marian a precizat că denunțatorul D.S. trebuia să lase telefoanele în acel restaurant, urmând ca deplasarea să se facă cu autoturismul celui prim menționat spre locul în care era stabilită întâlnirea cu procurorul Bălășescu Maximilian Ion, că banii vor fi luați cu ei și, după întâlnirea cu magistratul, D.S. trebuie să-i remită suma de bani, după care îl va lăsa pe acesta la un taxi iar el își va continua drumul. Astfel, inculpatul Ene Cristian Marian a afirmat **„...mergem cu ei (n.n. banii). Da? Eu plec mai departe și te las pe tine la un taxi, undeva”, „Tu cu mine în mașină mergi. Luăm ăla (n.n. suma de bani) lângă tine, să fie lângă tine. Am vorbit...”**.

Denunțatorul D.S. i-a spus însă inculpatului Ene Cristian Marian că înțelegerea nu a fost așa, ci în sensul că banii vor fi lăsați asupra denunțatorului M.M. și inculpatului Simirianu Marian, care rămăneau în restaurant. Astfel, D.S. a afirmat că trebuie să vină și M.M., astfel că **„cumătru' rămâne cu cașcavalu' aici”**, împreună cu inculpatul Simirianu Marian. Ulterior, după ce denunțatorul D. discuta cu procurorul Bălășescu Maximilian Ion și primea de la acesta confirmarea că erau reale susținerile privind implicarea procurorului pentru soluționarea favorabilă a dosarului în cauză, denunțatorul trebuia să revină la restaurant și să-i remită inculpatului Ene prima tranșă de 100.000 euro din folosul pretins. Inculpatul Ene Cristian Marian a precizat că a crezut că vor lua banii cu ei „ca să nu mai facem cincizeci de mii de drumuri”, însă va respecta planul inițial și, după întrevvedereea cu procurorul, se va întoarce cu denunțatorul D.S. la restaurant, unde îi vor aștepta M.M. și Simirianu Marian.

În aceleași împrejurări, **inculpatul Ene Cristian Marian l-a asigurat, încă o dată, pe denunțatorul D.S. că procurorul Bălășescu Maximilian Ion va dispune, cu privire la el, ridicarea măsurilor asigurătorii instituite în cauză, precum și disjungerea cauzei, în ceea ce-l privește pe același denunțator.**

Astfel, referindu-se la „disjungerea în dosar” și la ridicarea măsurilor asigurătorii, Ene Cristian Marian a precizat că procurorul Bălășescu Maximilian Ion le va dispune **cel mai devreme în ziua de luni, 30.01.2012**, pentru că „...mai devreme nu se poate, că e sâmbătă, duminică”, precum și că **același procuror i-a spus că era necesar ca mai întâi să îi mai ia o declarație denunțatorului D.S..** Inculpatul Ene Cristian a mai menționat că **procurorul Bălășescu Maximilian Ion va dispune și soluția de scoatere de sub urmărire penală față de denunțator, dar numai după ce acesta din urmă va da și diferența de 200.000 euro, termenul limită pentru remiterea celei de-a doua tranșe din folosul pretins, fiind data de 10.02.2012, afirmând „ne vedem în februarie”.**

În discuții a intervenit și **inculpatul Simirianu Marian întărind afirmațiile inculpatului Ene Cristian Marian „S., să-ți spună fratele tău.**

La așa ceva, trebuie să rămâneți frați, Crede-mă ce-și spun trebuie să rămâneți frați! Crede-mă!”

În prezența cumătrului său M.M., denunțatorul D.S. le-a arătat inculpaților Simirianu și Ene **banii aflați într-o pungă galbenă din plastic** pe care a adus-o personal, din mașină (procesul-verbal de redare în formă scrisă a conținutului dialogului ambiental purtat la data de 27.01.2012, declarațiile denunțătorilor D.S. din 2.02.2012 și M.M. din 31.01.2012 vol. III filele 175-189, 200, 231 și vol. I filele 238-249,260, 264).

La întâlnirea de vineri,27 ianuarie, **inculpatul Ene Cristian Marian a comunicat cu procurorul Bălășescu Maximilian Ion prin schimburi de mesaje tip SMS**. La ora 17.08, inculpatul Ene Cristian Marian i-a transmis procurorului Bălășescu Maximilian Ion textul „**Vreau să trec 5 min? Te sun și ne vedem acolo?**”, iar la ora 17:33, i-a comunicat „**Te rog nu pleca până nu te sun**”. Ca urmare a acestor demersuri, Bălășescu Maximilian Ion a răspuns, la ora 17:57, că „**Sunt la igp**”, iar, ulterior, după ce inculpatul Ene Cristian Marian, prin mesajul expediat la ora 17:59, l-a întrebat „**Poți să vi acolo în 30-40 min?**”, procurorul i-a menționat, la ora 18:23, că „**Nu ptr. ca sunt unde în jilava te apelez eu peste 2 ore**”.

Potrivit răspunsurilor primite de la procuror, inculpatul Ene Cristian Marian le-a comunicat denunțătorilor și coinculpatului Simirianu că întâlnirea cu procurorul Bălășescu se amână, deoarece acesta avea treabă la IGP iar apoi că amânarea va fi de circa două ore, pentru că procurorul audia niște persoane la Jilava.

După ce s-au scurs cele aproximativ două ore invocate de procuror, inculpatul Ene Cristian Marian i-a transmis acestuia, la orele 20:41, un alt mesaj SMS „**Pot să merg dacă ați terminat. Ajung în 30 min**. Mulțumesc”. Iar, la ora 24:04 a primit de la procurorul Bălășescu următorul răspuns: **Nu avem cum să ne vedem azi că am de rezolvat niște probleme**.

După primirea mesajului, **inculpatul Ene Cristian Marius i-a spus denunțătorului D. că a fost înștiințat de procurorul Bălășescu Maximilian că nu mai poate da curs întâlnirii stabilite pentru acea seară**, deoarece are de rezolvat niște probleme. Cu toate acestea, Ene Cristian Marian i-a precizat denunțătorului D. că va continua să țină legătura cu procurorul Bălășescu și că este posibil să reușească să stabilească cu acesta, ca întâlnirea să aibă loc în acea noapte sau în ziua următoare.

Astfel, la ora 21:40, inculpatul Ene Cristian Marian i-a transmis procurorului Bălășescu printr-un mesaj SMS „**Indiferent de oră dacă doriți să trec, eu vin. Mulțumesc**”, iar în ziua de 28 ianuarie „**La ce oră ne putem auzi? Mulțumesc**” (procesul-verbal din 31.01.2012, de redare în formă scrisă a conținutului comunicărilor telefonice din 27.01.2012 și 28.01.2012 – vol. III d.u.p, filele 549-564).

Tot în cadrul întâlnirii din data de 27 ianuarie, **inculpatul Ene Cristian Marian i-a evidențiat și denunțatorului M.M. legătura de încredere avută în procurorul Bălășescu Maximilian Marian**, precizând că îl cunoaște „.... de douăzeci de ani” și relațiile foarte apropiate cu acesta „.... rudă nu cunoștință” subliniind că procurorul este un om de cuvânt și denunțatorul D.S. nu trebuie să-și facă nici un fel de probleme, că i se va rezolva favorabil dosarul (procesul-verbal de redare în formă scrisă a conținutului dialogului ambiantal purtat la 27.01.2012, încheiat la 13.02.2012 – vol. III filele 190-199 d.u.p.).

Înainte de a veni la întâlnirea de la High Class, D. **i-a cerut lui M.M. să o contacteze pe R.C.C.** pentru a-i face cunoscut că este necesar să meargă la Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov însă, Ștefan Daniel, fiul învinuitei i-a răspuns că, până marți, mama sa nu va putea da curs solicitării, fiind plecată din localitate (în acest sens, declarațiile denunțatorului D. sunt concordante cu cele ale denunțatorului M.M. și confirmate de **martorul Ș.D.** în depoziția sa, din 9.02.2012, și ulterior, în fața instanței de fond, în acord cu conținutul informativ al convorbirilor telefonice purtate la 27.01.2012 ora 17:31:55 și ora 17:32:43, redade în formă scrisă în procesele verbale din data de 3.02.2012 și respectiv 31.01.2012 – vol. III filele 526, 548 și 558-564 d.u.p.).

În cursul zilei de, **sambătă, 28 ianuarie**, inculpatul Simirianu Marian l-a sunat pe Ene Cristian Marian și i-a făcut cunoscut că așteaptă un semn de la procurorul Bălășescu Maximilian Ion în legătură cu întrevederea care trebuie să aibă loc între acesta și denunțatorul D. (procesul-verbal din 1.02.2012 de redare în formă scrisă a conținutului convorbirii telefonice din 28.01.2012, ora 23:17 – vol. III, filele 519-525).

Inculpatul Simirianu Marian i-a comunicat apoi denunțatorului D.S. că întâlnirea va avea loc la un moment ulterior pe care i-l va face cunoscut, la timpul potrivit (procesul-verbal de redare în formă scrisă a conținutului convorbirilor telefonice din 28.01.2012, ora 14:16:37, 10:24:08, 13:56:26 – încheiate la 31.01.2012 și 3.02.2012, vol. III filele 549 – 557, 519-548).

În după amiaza aceleiași zile, inculpatul Ene Cristian Marian i-a transmis denunțatorului D.S. prin intermediul coaculpatului Simirianu că dorește să se întâlnească, în același loc în care se întâlniseră în seara precedentă, justificând că a stabilit o întâlnire cu procurorul, așa cum promisese anterior (procesul-verbal de redare în formă scrisă a conținutului convorbirilor telefonice din 28.01.2012, ora 16:14.13 i 17.10:03, vol. III, filele 558-564 d.u.p.).

Seara, denunțatorul D.S. s-a deplasat la **restaurantul High Class** însoțit de M.M. iar, după câteva minute, a venit în același loc și inculpatul Simirianu Marian. La masă cu inculpatul Simirianu Marian a rămas denunțatorul M.M. iar **denunțatorul D.S. împreună cu inculpatul Ene Cristian Marian s-au mutat la o altă masă**, pentru a discuta separat, în prealabil denunțatorul lăsându-și telefoanele mobile, în alt loc, potrivit solicitării lui Ene.

Inculpatul Ene Cristian Marian i-a spus denunțatorului că stabilise cu procurorul Bălășescu Maximilian Ion o întâlnire în acea seară însă pentru că denunțatorul nu a ajuns în 30 de minute, la restaurantul unde îl aștepta Ene, nu a mai fost de acord să dea curs întâlnirii din considerente ce țin de protecția sa, întrucât **procurorul știa că este monitorizat de către Direcția Națională Anticorupție** și cunoștea că pentru realizarea în siguranță a unei întâlniri, aceasta trebuie să aibă loc în 30 de minute, interval de timp prea scurt pentru ca organele judiciare să se poată organiza și deplasa în teren.

Totodată, **inculpatul Ene Cristian Marian** i-a dezvăluit denunțatorului că datorită măsurilor de prevedere pe care era nevoit să le ia, **a stabilit cu procurorul ca, marți 31.01.2012 între orele 10 și 12, denunțatorul D.S. să se prezinte la Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov însoțit de R.C.C.,** ocazie cu care procurorul îi va primi și audia după care îi va înmâna denunțatorului actul prin care se dispune ridicarea măsurilor asiguratorii, urmând ca, după ce părăsește sediul parchetului, denunțatorul să înmâneze inculpatului Ene Cristian Marian acea primă tranșă de 100.000 euro.

În acest sens, inculpatul Ene Cristian Marian i-a precizat denunțatorului: **Deci, fii atent! Ascultă-mă! Asta-i parola! Te rog din inimă! Marți, între zece și două, noi trebuie să fim la birou.** Nu mă pune să intru. Nu mă pune să intru. O să intrați voi doi. Eu să aștept jos. **El** (n.n. procurorul Bălășescu Maximilian Ion) **știe cu siguranță** că dacă între zece și două voi urcați sus, **cu siguranță ăia** (n.n. prima tranșă de 100.000 euro) **sunt la mine.** Cu toate că o să fie la tine. Două rugăminti am”.

În contextul aceleiași convorbiri ambientale din seara de 28.01.2012, inculpatul Ene Cristian Marian i-a dezvăluit denunțatorului D.S. că **procurorul Bălășescu Maximilian Ion s-a enervat când a aflat** că, despre acțiunile care privesc beneficiul promis denunțatorului în legătură cu soluționarea favorabilă a dosarului în care acesta este cercetat, **au cunoștință patru persoane** (cu referire la inculpatul Simirianu Marian și denunțatorul M.M.), astfel că **a impus ca aceste două persoane ultim menționate să fie excluse din ecuație** și să li se spună că tot aranjamentul ar fi căzut. Referitor la acest aspect, inculpatul Ene Cristian Marian i-a spus denunțatorului D.S.: „**El, el m-a întrebat: «Bă, cu cine-ai fost, cum ai fost și cu...» Normal, să-i spun, ca să nu...»**, „Domn’e, zic: «Am fost noi patru!» și zice: «Bă, tu ești cretin la cap! **Cum patru?! Bă, tu ești sănătos la creier?!...»**”, „... Că i-am dat ieri la mesaje, mâncați-aș..., de i-am rupt telefonul bun! I-am rupt telefonul bun! Și mi-a zis: «Nu, nu îmi da mesaje, nu mai îmi da mesaje!» Am o singură rugămintă. Te rog din inimă și din tot sufletul meu! Până nu se termină treaba **vreau să iasă din schemă toată lumea și spune-le la toată lumea c-a căzut.** Te implor”.

Drept urmare, în finalul întâlnirii, denunțatorul D.S. s-a conformat acestei solicitări și le-a comunicat inculpatului Simirianu Marian și

denunțatorului M.M. că intervenția care presupunea implicarea procurorului Bălășescu Maximilian Ion nu se va mai realiza, întrucât acesta avea niște probleme personale grave și a refuzat să continue acțiunile care privesc rezolvarea favorabilă a dosarului său (procesul verbal din 31.01.2012, de redare în formă scrisă a conținutului dialogului ambiental purtat la 28.01.2012, declarațiile martorilor M.M., din 31.01.2012 și D.S., din 01.02.2012 – vol. III, filele 238-254 și vol. I, filele 260-264, 238-249).

În ziua de **luni, 30 ianuarie 2012** inculpatul Simirianu Marian l-a apelat, în repetate rânduri, pe denunțatorul D.S. iar în cadrul discuțiilor purtate cu acesta, a insistat ca denunțatorul să meargă la parchet: „**păi, vezi că te așteaptă acolo. Păi, omu'...omu'** (n.n. procurorul Bălășescu Maximilian Ion) **te așteaptă, frate, acolo. Deci a rămas stabilit. Te duci cu E., nu?**” (procesul verbal din 10.02.2012, de redare în formă scrisă a conținutului convorbirilor telefonice purtate la 30.01.2012, orele 10:40:47, 18:54:45, 20:21:41 – vol. III, filele 567-582).

Această discuție atestă ca reale susținerile inculpatului Ene Cristian Marian care i-a spus denunțatorului D.S., pe drum spre Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov, că el l-a ținut la curent, în continuare, pe inculpatul Simirianu Marian, deși – în seara de 28 ianuarie- i-a cerut denunțatorului D. să îi comunice că totul a căzut, în sensul că acțiunea privind remiterea banilor nu va mai fi finalizată : „ **mă,i-am zis eu, de aia...i-am zis:**”bă marți dacă e indiferent pranz,după amiază...”**Eu știam că noi trebuie să mergem**”, motivul fiind acela că Ene Cristian Marian trebuia să îi remită inculpatului Simirianu Marian, în schimbul participației sale, cota parte cuvenită din banii preinși denunțatorului.

În seara zilei de 30.01.2012, la locuința sa, conform planului, inculpatul Ene Cristian Marian i-a solicitat denunțatorului să îl ia, în dimineața următoare, marți 31.01.2012, în jurul orelor 9,30, de la locuința sa din Pipera, urmând să se deplaseze împreună, cu autoturismul denunțatorului la Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov unde, în timp ce denunțatorul va vorbi cu procurorul Bălășescu Maximilian Ion, el va aștepta afară spunându-i acestuia „măine dimineață, la 9 jumătate. **Nouă jumătate' să fii la mine.** Eu sunt gata, stau în fața casei la nouă jumătate' ”, „**...măine mergem cu mașina ta...**” (a se vedea procesul verbal din 15.02.2012, de redare în formă scrisă a conținutului dialogului ambiental purtat la 30.01.2012 – vol. III, filele 256-278).

Inculpatul Ene Cristian Marian și denunțatorul D.S. **și-au achiziționat telefoane și cartele SIM noi**, pentru a putea ține legătura fără să existe riscul să le fie interceptate convorbirile și comunicările telefonice și, în seara de 30.01.2012, acasă la inculpatul Ene, au făcut schimb de numere de telefon.

După plecarea denunțatorului de la locuința sa, **inculpatul Ene Cristian Marian i-a comunicat soției procurorului Bălășescu Maximilian Ion prin mesaj SMS „Doamne ajută. Măine seară trecem pe**

la voi „ (procesul-verbal din 10.02.2012 de redare în formă scrisă a comunicării telefonice purtate la 30.01.2012, ora 21:05:55, vol. III filele 567-582).

În **dimineața de 31.01.2012**, în jurul orei 09:45 denunțatorul D.S. s-a prezentat la locuința inculpatului Ene Cristian Marian, după care, utilizând autoturismul denunțatorului, s-au deplasat împreună la Buftea.

Pe timpul deplasării, denunțatorul D.S. i-a confirmat inculpatului Ene Cristian Marian că, în acord cu discuțiile purtate anterior, avea supra sa, „în torpedou”, prima tranșă de 100.000 euro, menționând că va remite banii după ce se încheia întâlnirea stabilită între el și procurorul Bălășescu Maximilian Ion. De asemenea, denunțatorul l-a asigurat pe inculpatul Ene Cristian Marian că va respecta și condiția impusă de către acesta privitoare la remiterea diferenței de 200.000 euro, până în data de 10.02.2012.

Luandu-și măsuri de prevedere, **inculpatul Ene Cristian Marian și-a lăsat telefonul mobil acasă**, aspect pe care l-a făcut cunoscut denunțatorului.

După ce au ajuns în Buftea, inculpatul Ene Cristian Marian a stabilit cu denunțatorul D.S. să-l aștepte la localul „Pizzeria Romană”, iar banii au rămas în torpedo-ul autoturismului.

D.S. s-a deplasat la sediul Parchetului de pe lângă Tribunalul Ilfov și i-a spus jandarmului care era de serviciu la punctul de acces că este așteptat de către procurorul Bălășescu Maximilian Ion, dar i s-a menționat că acesta nu venise încă la sediul parchetului.

După ce a așteptat câteva minute, D.S. s-a dus la localul „Pizzeria Romană” și l-a înștiințat pe inculpatul Ene Cristian Marian că procurorul Bălășescu Maximilian Ion nu era la serviciu.

Contrariat, Ene Cristian Marian **i-a solicitat denunțatorului D.S. să îi dea telefonul său mobil** și a apelat-o pe soția sa, E.M.L., căreia i-a solicitat să-și deschidă telefonul.

Inculpatul Ene Cristian Marian **a folosit telefonul mobil al denunțatorului**, pentru a expedia, la ora 10:48, către soția sa, E.M.L., mesajul scris „**sună pe soție** (n.n. referire la B. C., soția procurorului Bălășescu Maximilian Ion) ... **și spuneți că am ajuns aici** (n.n. la Buftea) și nu este nimeni la la birou să iau actele”.

După ce la ora 10:50, inculpatul Ene Cristian Marian a utilizat același aparat telefonic al denunțatorului pentru a trimite soției sale (la telefonul utilizat de el, pe care, din motive de prevedere, îl lăsase acasă) un alt SMS cu conținutul „Deschideți tel ca este închis”, inculpatul a primit de la E.M.L., la ora 10:50:15, mesajul „**A plecat mai târziu au inteles și vine acum**”.

Inculpatul Ene Cristian Marian a inițiat la ora 10:50:18, aproape în același timp cu momentul primirii acestui mesaj, un apel către telefonul său și a discutat cu E.M. L., care l-a atenționat să citească mesajul pe care tocmai i-l trimisese. După ce a citit mesajul, inculpatul Ene Cristian Marian i-a spus denunțatorului D.S. că procurorul Bălășescu se afla pe

drum, spre Buftea și că trebuie să ajungă la parchet în câteva minute, lucru care s-a și întâmplat, așa cum rezultă și din nota de supraveghere operativă aflată la dosar (vol. I, filele 110).Inculpatul Ene Cristian Marian i-a sugerat denunțatorului D.S. să meargă, din nou, la sediul Parchetului de pe lângă Tribunalul Ilfov, iar denunțatorul s-a conformat și, când a ajuns acolo, i s-a spus de către jandarmul de serviciu că procurorul Bălășescu Maximilian Ion tocmai venise la serviciu și a luat la audiere o altă persoană, fiind vorba de **învinuita R.C.C.**.

Denunțatorul D.S. s-a întâlnit la sediul Parchetului de pe lângă Tribunalul Ilfov, cu **Ș.D.** (fiul învinuitei R.C.C.) și a aflat că mama acestuia era audiată de către procurorul Bălășescu Maximilian Ion și că acesta îi permisesese și lui să asiste.

În jurul orei 13:20, procurorul Bălășescu Maximilian Ion **a terminat audierea învinuitei R.C.C.**, astfel că aceasta și fiul său au părăsit sediul parchetului, iar procurorul a discutat în biroul său cu ofițerii de poliție judiciară, martorii P.A.N. și V. M.C. (declarații – vol. II dup, filele 13-31, 33-46 și filele 100-106 dos.fond).

În jurul orelor 14:15, denunțatorul D.S. a ieșit din incinta Parchetului de pe lângă Tribunalul Ilfov și, în apropierea acestuia, s-a întâlnit cu inculpatul Ene Cristian Marian, căruia i-a spus că merge să își cumpere un ceai. În acele împrejurări, **inculpatul Ene s-a interesat dacă „sunt camere”** de luat vederi în sediul parchetului și, după ce denunțatorul D. i-a răspuns negativ, i-a spus acestuia că îl va însoți la parchet, argumentul fiind acela că era bine ca procurorul Bălășescu Maximilian Ion **„să mă vadă cu tine!”**.

După ce au fost împreună la un magazin, inculpatul Ene Cristian Marian l-a însoțit pe denunțatorul D.S. la sediul Parchetului de pe lângă Tribunalul Ilfov, au intrat și pe durata a circa cinci minute au discutat cu jandarmul de serviciu, în timp ce se aflau pe holul de lângă ușa de acces. La ora 14:31, inculpatul Ene Cristian Marian a ieșit pentru a fuma o țigară, însă, după numai un minut, a revenit intempestiv în holul parchetului și i-a solicitat denunțatorului D.S. să-l însoțească afară, unde, referindu-se la procurorul Bălășescu Maximilian Ion, a afirmat **„mi-a făcut semn să o iau încolo, să nu mai stau aici”**.

Drept urmare, D.S. a revenit singur în sediul Parchetului de pe lângă Tribunalul Ilfov, iar, după numai două minute, procurorul Bălășescu Maximilian Ion l-a chemat în biroul său, convorbirea dintre aceștia fiind, de asemenea, înregistrată, conform art. 91/1 și urm. din Codul de procedură penală.

Chiar în partea de început a dialogului, după ce a avut loc un schimb de amabilități, procurorul Bălășescu Maximilian Ion și-a exprimat preocuparea față de împrejurarea că îl văzuse pe inculpatul Ene Cristian Marian cu numai câteva minute înainte, la sediul Parchetului de pe lângă Tribunalul Ilfov, astfel că l-a întrebat retoric pe denunțatorul D.S. **„... ce-a mai venit ăsta cu tine? Aveai nevoie de șofer?”**.

Și ulterior, pe parcursul discuției purtate cu denunțatorul D.S., procurorul Bălășescu Maximilian Ion a făcut referire la faptul că avea cunoștință că inculpatul Ene Cristian Marian venise împreună cu denunțatorul și că îl aștepta pe acesta, sens în care a menționat „... **o să terminăm, că ... că stă și șoferul afară**”, iar, după ce D.S. i-a confirmat că „da, stă șoferu' ... **șoferu' care ...**”, același procuror a adăugat „**îngheață în mașină**” și a început să râdă.

Discuția dintre inculpatul Bălășescu Maximilian Ion și denunțatorul D.S. a durat aproximativ patru ore, pe parcursul cărora inculpatul Bălășescu Maximilian Ion în calitate sa de **procuror care instrumenta dosarul 2/P/2012**, și-a manifestat interesul ca **învinuitul D.S. să îi clarifice anumite circumstanțe reale ale dosarului** privitoare la participația penală, îndeosebi, a persoanelor cercetate în stare de arest preventiv, precum și în legătură cu împrejurările încheierii unora dintre contractele de împrumut cu partea vătămată. În aceleași împrejurări, inculpatul Bălășescu Maximilian Ion a și consemnat anumite aspecte relatate de denunțator în cuprinsul unei declarații, pe care a considerat-o ca fiind o **completare a depozității date de aceeași persoană, la 13.12.2011.**

În cursul audierii învinuitului cu privire la aspecte de fapt din dosarul de urmărire penală, **tonul discuției s-a schimbat**, devenind **amical și neprincipial**, rupând bariera între procuror- anchetator și persoana pusă sub învinuire, procurorul i-a dezvăluit învinuitului aspecte din dosar ce priveau celelalte persoane inculpate cum ar fi-exempli gratia- situația sumelor existente în conturile inculpatului B.S. C., învinuitul i-a dat explicații procurorului cu privire la cantitatea și valoarea galbenilor din aur cumpărați de partea vătămată O.Z., atenționandu-l pe procuror, prietenește, că el cunoaște lucrurile, îndemnându-l să facă socoteala și spunandu-i „**te duci acolo pe instanță și te faci de ... că ăștia fac proba cu galbenu**”.

Tododată, pe timpul audierii, procurorul și învinuitul s-au tutuit reciproc, au utilizat cuvinte sau expresii obscene, au discutat despre viața intimă a părții vătămate O.Z. și a altor persoane implicate în dosarul nr. 2/P/2011, și-au dezvăluit anumite preferințe de natură sexuală precum și cunoștințe comune din lumea interlopă.

În acest cadru al discuțiilor care sugerează o relaxată atmosferă de cafenea, între doi amici, după terminarea programului de lucru, **procurorul Bălășescu Maximilian Ion i-a dezvăluit învinuitului D.S. că interesul său pentru instrumentarea respectivului dosar era determinat, cu precădere, de faptul că dorea să plătească o „poliță” uneia dintre persoanele cercetate.** Sub acest aspect, inculpatul Bălășescu Maximilian Ion a afirmat „**eu urmăresc altceva în dosaru' ăsta! Pe mine nu mă interesează ea (n.n. partea vătămată O.Z.)! Pe mine mă interesează N. (n.n. inculpatul M.R., cercetat în dosar în stare de arest preventiv)! N. să stea la pușcărie până o să-mi aduc aminte de el!**”.

Pentru a satisface curiozitatea învinuitului, procurorul Bălășescu Maximilian Ion a explicat că, în urmă cu trei ani, M.R., zis N. a apelat la

firma fratelui său, patron la SC U. C., pentru asigurarea transportului unor jante pentru un autoturism marca ..., însă, ulterior, a refuzat să plătească furnizorului prețul acelor bunuri, dar a și introdus acțiune în instanță și a obținut blocarea conturilor societății mai sus arătate pentru debitul datorat, în realitate, de către el.

Apoi, procurorul a arătat învinuitului **„la un moment dat vine, printr-un prieten de-al meu la mine, NAT, să-mi zică că el n-are nicio treabă cu chestia asta...că el are ce are cu acela și-i zic: Băi, băiatule, uite care este chestia! E problema ta ce ai tu cu acela da' îmi explici și mie de ce m-a dat pe mine-n judecată? De ce l-a dat pe frate-meu în judecată ca să-și recupereze banii dacă tu ai cu ăla? De ce îi sunt conturile blocate lu frate-meu? Dă-i banii lu ăla să renunțe la proces, cum este normal, că tu ai cumpărat niște bunuri!”**(fila 557, vol.III dup).

Într-un alt registru al discuției, procurorul Bălășescu Maximilian Ion a evidențiat învinuitului D.S. că a făcut demersuri pentru a o convinge pe partea vătămată O.Z. de faptul că nu era implicat în activitatea infracțională sesizată de ea în acel dosar: „și-acuma trăiește cu, cu senzația că a fost manevra ta! C-a fost manevra ta și a lu' M. (n.n. B. S.C., cercetat în stare de arest preventiv, în dosarul nr. 2/P/2011)! De-aia a tot tras de tine în declarații! **Eu am aburit-o, eu am încercat să-i zic: «bă, nene! creieru' la toată acțiunea a fost N.și cu, cu V. (n.n. L.R.)»!**”.

La un moment dat, procurorul Bălășescu Maximilian Ion i-a explicat, învinuitului D.S. că motivul pentru care a acceptat acea întâlnire din 31.01.2012 era acela că **„m-a grăbit cineva să vă iau declarațiile** (n.n. referitoare la audierea denunțatorului D.S. și a învinuitei R.C.C.) **acum ...”**.

După mai multe ore în care discuția s-a purtat în aceiași termeni reprezentând un amalgam de subiecte legate de dosarul nr. 2/P/2011 și de chestiuni având caracter vădit personal, procurorul Bălășescu Maximilian Ion a consemnat sporadic anumite aspecte într-o declarație luată lui D.S. în calitate de învinuit, iar, în partea de final a depoziției, procurorul a notat din proprie inițiativă, în cuprinsul aceluiași înscris că „nu sunt adevărate învinuirile care mi se aduc, deoarece ... **nu am nicio contribuție la ... săvârșirea unei fapte penale** în dauna părții vătămate O. Z.” și imediat după aceea, inculpatul Bălășescu Maximilian Ion l-a întrebat, retoric, pe învinuitul D.S. dacă era **„corect”** ceea ce consemnase mai devreme în cuprinsul declarației.

Totodată, păstrând aceeași atmosferă relaxată, amicală, procurorul Bălășescu Maximilian Ion l-a întrebat pe învinuit, doar după ce finalizase consemnarea declarației acestuia, dacă are avocat. Deși denunțatorul D.S. a răspuns afirmativ, inculpatul Bălășescu Maximilian Ion a scris în declarație „... declar, susțin și semnez, fără să fiu asistat de avocat”, precum și că **„...nu solicit prezența apărătorului ales”**, explicând denunțatorului **„pentru că, potrivit codului, trebuia să-ți chem avocat acum”**.

În continuarea dialogului, învinuitul D.S. a întrebat „...**disjungerea cum ... cum se procedează?...[...]**...care-i modalitatea?[...]**... Cum se va proceda de-acum încolo?**”.

Fără să fie deloc surprins de faptul că învinuitul pune problema unei disjungeri în dosarul în care era cercetat, **procurorul Bălăşescu Maximilian Ion** i-a confirmat că deja luase o asemenea decizie, astfel că a precizat „**dispun disjungerea cauzei. Cu privire la tine şi la R.C.C. ... continui cercetările şi dau soluţie**”.

Pentru că această împrejurare a reprezentat pentru denunţătorul D.S. o primă certitudine a faptului că erau reale afirmaţiile anterioare ale inculpatului Ene Cristian Marian, care susţinuse că vorbeşte în numele procurorului Bălăşescu Maximilian Ion, denunţătorul l-a întrebat pe acesta ce se va întâmpla cu „**sechestrul asigurator**” ce fusese dispus faţă de el în dosar.

Nici de această dată **procurorul Bălăşescu Maximilian Ion** nu a manifestat vreun fel de reticenţă faţă de problema adusă în discuţie şi a continuat pe un ton firesc dialogul, menţionând „**îmi faci o plângere ... îmi faci o cerere ... de ridicare a sechestrului.... Asigurator. Mai e o altă chestie, o să mă mai gândesc până atunci. Problema este că-n ... nu pot să ... nu pot să-ţi dau soluţia ... în dosar ... că altfel mi-ar ... zăpăci mie un pic dosaru**”.

În continuare, procurorul Bălăşescu Maximilian Ion i-a explicat denunţătorului: „**îţi fac dosar ... şi în dosaru’ ăla (n.n. constituit în urma disjungerii) dau soluţie de scoatere ...[...]. Şi faţă de tine şi faţă de E. (n.n. învinuita R.C.C.)... [...]**...şi la amândoi trebuie să vă ridic sechestrele. **Şi am zis că vă ridic sechestrele la amândoi în dosaru’ celălalt** că na, așa e ... e normal în disjungere, să vă ridic sechestrul”.

Totodată, procurorul Bălăşescu Maximilian Ion a precizat că, **prin disjungerea cauzei**, situaţia procesuală a învinuitului D.S. şi a învinuitei R.C.C. „**... în timp se estompează ...[...]**... voi o să fiţi citaţi în dosaru’ ăsta în calitate de martori, în dosaru’ doi” şi că „**în disjungerea asta eu pot să mă joc cum vreau**”.

Relevante sub aspectul disponibilităţii exprimate faţă de denunţătorul D.S. de către procurorul Bălăşescu Maximilian Ion în ceea ce priveşte soluţionarea favorabilă a dosarului nr. 2/P/2011, sunt şi următoarele afirmaţii: „**deci, eu pe cincisprezece fac rechizitoriu**’. În momentu’ în care am făcut rechizitoriu’, **prin rechizitoriu se dispune disjungerea**. Pe data de **şaisprezece**, din punctu’ meu de vedere, pentru că pot să ţi-l mai țin o zi, două, până când se face disjungerea şi cu toate actele, **poţi să faci şi tu şi doamna E. ... faceţi plângere împotriva ...ă... sechestrului.... Sechestrului ... Eu vă comunic că... ă... sechestrul este ridicat, după care ...ă... mai stăm o săptămână, două, trei, vedem cum şi vă dau soluţia de ... de scoatere...**”.

Explicaţiile pe care procurorul Bălăşescu Maximilian Ion le-a dat denunţătorului învinuit D.S. cu privire la măsurile ce îi fuseseră prezentate acestuia ca şi contraechivalent al banilor corupţiei, **reflectă**

că efectuase, anterior, o analiză a situației juridice a denunțatorului și că identificase anumite instrumente judiciare (cum ar fi, disjungerea cauzei sau păstrarea dosarului încă „o zi, două”, după emiterea rechizitoriului în cauza inițială, ori formularea unei cereri de ridicare a măsurilor asigurătorii imediat după operarea disjungerii) pe care își propunea să le utilizeze și totodată, că între procurorul Bălășescu și inculpatul Ene, **discuțiile** din cadrul întâlnirii din data de **24 ianuarie 2012**, recunoscută de ambii inculpați sub aspectul realității ei dar nu și al naturii acesteia, **au vizat înțelegerea prezentată denunțatorului de către inculpatul Ene ca intermediar al inculpatului Bălășescu, de a i se oferi o soluție de netrimitere în judecată în schimbul unei sume de bani.**

Totodată, împrejurarea că, în momentul în care **denunțatorul a afirmat că ar fi putut să facă o cerere de ridicare a măsurilor asigurătorii mai dinainte, procurorul i-a replicat „la momentul respectiv ți-o respingeam”** arată, deosebit de sugestiv, că procurorul Bălășescu cunoștea acțiunile întreprinse **pentru el** de inculpatul Ene și ,prin urmare, că înainte de momentul acestei audieri ,cand pretinderea nu fusese transmisă de inculpatul Ene denunțatorului, nu se putea pune problema nici a ridicării măsurilor asigurătorii și nici a vreunei disjungeri față de denunțator care să conducă, în final, la o soluție de netrimitere în judecată.

Abia după ce denunțatorul D. a fost de acord cu pretinderea transmisă de inculpatul Bălășescu prin intermediul inculpatului Ene și a acceptat să dea mita pretinsă, cu prilejul audierii sale, din data de 31 ianuarie 2012, stabilită anterior cu inculpatul Ene, procurorul i-a explicat afabil, pe larg, cum va proceda față de învinuit în dosarul de urmărire penală aflat în instrumentarea sa.

Aceasta pentru că, așa cum a rezultat din coroborarea probelor administrate, analizate potrivit interpretării logice a înlănțuirii faptelor și împrejurărilor ce se desprind din convorbirile ambientale care au avut loc între inculpații Ene Cristian Marian, Simirianu Marian și denunțatorul D.S., la datele de 24 ianuarie, 25 ianuarie, 27 ianuarie, 28 ianuarie 2012, procurorul Bălășescu Maximilian Ion **cunoștea că**, la data de **31 ianuarie** cand denunțatorul s-a prezentat la parchet pentru a fi audiat, **banii existau deja în posesia inculpatului Ene.**

În aceeași cheie de interpretare, a disponibilității oneroase de a asigura denunțatorului D.S., învinuit în dosarul nr. 2/P/2011, beneficiile care îi fuseseră prezentate anterior de către inculpații Ene Cristian Marian și Simirianu Marian, procurorul Bălășescu Maximilian Ion **a făcut demersuri, pentru a-i restitui denunțatorului, chiar în ziua următoare, o parte din bunurile care i-au fost ridicate**, în acea cauză, cu ocazia percheziției domiciliare.

Astfel, procurorul Bălășescu Maximilian Ion l-a contactat telefonic, în prezența denunțatorului, pe **martorul P.A.N.**, ofițer de poliție care efectuează cercetările în respectivul dosar și i-a solicitat să îl primească pe denunțator la sediul Inspectoratului General al Poliției Române, în

ziua de **01.02.2012**, la ora 09:00, **pentru a-i restitui bunurile ridicate la percheziție**, cu excepția unor dispozitive de înregistrare, cu privire la care exista un raport de constatare prin care s-a stabilit că sunt interzise la deținere, conform Legii privind siguranța națională a României (converbirea telefonică este redată în cuprinsul procesului-verbal din vol. III, filele 567-582).

Referitor la aceste bunuri inculpatul Bălășescu Maximilian Ion i-a precizat denunțatorului D.S. că nu este de competența sa să se pronunțe, fiind nevoit, din acest motiv, să dispună o altă disjungere pe care să o trimită la Direcția pentru Investigarea Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, însă l-a asigurat pe denunțator că, și în acea cauză, soluția va fi tot de neîncepere a urmăririi penale, pentru că fapta de deținere a acelor dispozitive „nu este infracțiune”. Ca atare, privitor la acele dispozitive de înregistrare, procurorul Bălășescu Maximilian Ion s-a scuza față de denunțator că nu i le putea restitui, menționând că „**n-am cum să ți le dau p-alea! Atâta timp cât pe hârtie îmi spune S.R.I.-u' că țin de competența...**” și i-a precizat denunțatorului că „**... în mod normal trebuia să-ți fac percheziție electronică la laptop și așa mai departe, da' nu mă interesează, nu mă interesează. Pierd timp**”, astfel că era de acord să restituie acel laptop, fără să mai efectueze o eventuală percheziție informatică.

Pe fondul evoluției pe care a avut-o discuția purtată, până în acel moment, cu procurorul Bălășescu Maximilian Ion, denunțatorul D.S. a afirmat „**...aș mai fi vrut să fac o... vorbă cu tine, să mai discut ceva. Dar ...**”. Procurorul Bălășescu Maximilian Ion, a avut o reacție imediată, replica fiind „**știu! Știu! Da....**”, după care a adăugat „hai, să-ți arăt unde-i toaleta”.

După ce au părăsit biroul, procurorul Bălășescu Maximilian Ion, l-a condus pe denunțatorul D.S. într-o **încăpere alăturată**, situată în apropierea biroului său. Aici, denunțatorul D.S. **a abordat problema folosului care îi fusese pretins** de către inculpații Ene Cristian Marian și Simirianu Marian, în numele procurorului Bălășescu Maximilian Ion, folosind un limbaj codificat, așa cum fusese avertizat de către inculpatul Ene, în discuțiile avute anterior și pentru a păstra conspirativitatea subiectului : „**... s-au făcut niște discuții, niște vorbe...**”

Denunțatorul a optat să se refere la folosul pretins, utilizând termenul argotic „cărți”, precum și acela de „un volum”, pentru evidențierea sumei de 100.000 euro.

În legătură cu această problemă, denunțatorul a precizat că „au fost mai multe discuții, mai multe etape” și că, într-o primă etapă, i s-a transmis că trebuie să dea pentru procurorul Bălășescu Maximilian Ion „**un volum**”, (adică suma de 100.000 euro), după care i s-a comunicat altceva și, în aceste condiții, nu dorește ca vreodată să i se spună „**că trebuie să aduc o bibliotecă**”.

Fără să exprime absolut nicio surprindere față de aceste afirmații ale învinutului D.S., procurorul Bălășescu Maximilian Ion a spus „**am înțeles**”, iar, prin replica următoare, a întrebat „**păi, ce ai vorbit cu frații meu? Sau cu fratele?**”, prin „**frații**” referindu-se la intermediarul său, inculpatul Ene Cristian Marian.

În condițiile în care D.S. a răspuns „... deci, a rămas pe trei volume!” (referire la suma de 300.000 euro), reacția procurorului Bălășescu Maximilian Ion a constat în afirmația „**dacă asta ai discutat cu el** (n.n. cu Ene Cristian Marian). Nu știu!”.

Dialogul a fost continuat de denunțător, care a încercat să se asigure că procurorul Bălășescu Maximilian Ion, se referea la aceeași sumă de bani pe care o menționase inculpatul Ene Cristian Marian, sens în care a menționat „...**deci, nu ... nu-mi... nu-i mai mult! Adică e...**”.

Inculpatul Bălășescu Maximilian Ion a confirmat, din nou, că înțelegea la ce anume se referea denunțătorul D.S., astfel că i-a repetat acestuia „**dacă asta ai discutat cu el** (n.n. cu Ene Cristian Marian) ...”.

Pe parcursul următoarelor replici, inculpatul Bălășescu Maximilian Ion s-a eschivat formal, în raport cu precizările pe care le făcuse mai devreme, să detalieze acel subiect de conversație, însă, întrucât denunțătorul s-a referit la un „șpriț” pe care să-l bea împreună, s-a gândit că interlocutorul a înțeles greșit natura folosului care îi fusese cerut, prin intermediul inculpatului Ene Cristian Marian, motiv pentru care a afirmat „**eu înțelesesem altceva, da' ... Dacă asta e... discuția....**”.

Pentru a evita orice echivoc cu privire la termenii argotici utilizați în exprimarea folosului ce îi fusese pretins, D.S. a concluzionat „**deci, trei volume din șase cifre!**”.

Inculpatul Bălășescu Maximilian Ion a tăcut timp de circa 10 secunde, acest răgaz fiindu-i necesar pentru a determina suma compusă din șase cifre la care făcuse trimitere denunțătorul. Dialogul purtat ulterior între cei doi interlocutori (așa cum va fi prezentat mai jos) a relevat că, în acel moment al conversației, inculpatul Bălășescu Maximilian Ion a calculat greșit suma de bani aflată în discuție și din acest motiv, a rostit în acel moment o replică de negare. Ulterior, după ce denunțătorul D.S. a întrebat dacă „...**mai trebuie cărți?**”, inculpatul a răspuns categoric și imperativ „**nu! Nu șase, frate!**”.

Față de încurcătura evidentă în care se aflau, din cauza limbajului laconic și conspirativ pe care îl utilizau, denunțătorul D.S. a făcut o nouă încercare de a exprima cuantumul sumei de bani care i se pretinsese de către coînculpații Ene și Simirianu, în numele procurorului Bălășescu Maximilian Ion, astfel că i-a precizat acestuia că este vorba de „...**trei**” (n.n. moment în care a primit de la inculpatul Bălășescu Maximilian Ion un răspuns afirmativ), după care a adăugat „**plus cinci...**”, referindu-se, în acest mod, la faptul că suma de bani pretinsă era compusă din cifra „3”, urmată de „5” zerouri. Cu toate acestea, inculpatul Bălășescu Maximilian Ion **nu a calculat corect**, nici de această dată, cât anume

reprezenta suma de bani pe care o menționase denunțatorul, fiind evident încurcat de dificultatea stabilirii sumei care conținea cinci zerouri.

De această dată, inculpatul Bălășescu Maximilian Ion a luat inițiativa de a clarifica acel subiect de discuție, așa că, pentru a se asigura că a înțeles bine spusurile denunțatorului, a recapitulat afirmațiile anterioare ale acestuia, menționând **„deci, tu zici așa; trei și cinci de zero! Asta înseamnă treizeci (n.n. suma de 30.000 euro)!”**.

Denunțatorul D.S. l-a atenționat, însă, că **„trei și cinci de zero înseamnă trei sute (n.n. suma de 300.000 euro)...”**, iar inculpatul Bălășescu Maximilian Ion, **într-o primă reacție a confirmat, însă**, imediat după ce interlocutorul său i-a reiterat că este vorba despre „trei sute”, **și-a dat seama că a calculat greșit, astfel că a afirmat că suma pretinsă de el „este un singur cinci și patru de zero”, adică 50.000 euro**. Față de uimirea exprimată de denunțatorul D.S., care a repetat descumpănit „un singur cinci și patru de zero...”, inculpatul Bălășescu Maximilian Ion i-a solicitat **„ia fă calculul”**, fiind satisfăcut că, în cele din urmă, **a reușit să clarifice problema folosului pe care dorea să îl primească, cu titlu de mită**.

Însă, în secunde imediat următoare, inculpatul Bălășescu Maximilian Ion **și-a dat seama că persoana interpusă între el și denunțatorul D.S. i-au transmis acestuia că trebuia să dea suma de 300.000 euro** și că exista o eroare de comunicare între inculpatul Ene și denunțator, motiv pentru care a întrebat, retoric, **„și unde-i păcăleala?”**

Denunțatorul D.S. l-a întrebat pe inculpatul Bălășescu Maximilian Ion dacă are încredere în inculpatul Ene Cristian Marian, accentuând că acesta **„e frățior”** (n.n. termen argotic, ce fusese utilizat anterior și de inculpatul Bălășescu Maximilian Ion pentru a se referi, în mod conspirat, la Ene Cristian Marian) **de-al nostru”**.

Replica procurorului BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION a fost aceea că **„știu, el așa a venit la mine!”**, prin această afirmație recunoscând **existența** între el și inculpatul Ene a **legăturii de încredere și de apropiere** clamată, de altfel, de inculpatul Ene Cristian Marian în fața denunțatorului și întărită de inculpatul Simirianu Marian.

În continuarea dialogului, denunțatorul D.S. a reiterat că i s-au pretins „trei volume” (adică suma de 300.000 euro) și că, potrivit condițiilor care i-au fost transmise prin intermediul complicilor, **are pregătit deja „primu’ volum (n.n. suma de 100.000 euro)”, urmând să mai dea ”până la definitivarea (n.n. adoptarea soluției de scoatere de sub urmărire penală) încă două volume (n.n. suma de 200.000 euro)”**.

Deși, cu numai câteva secunde mai devreme, inculpatul Bălășescu Maximilian Ion precizase că folosul dorit de el reprezintă suma de 50.000 euro, în momentul în care D.S. a afirmat că **are pregătit ”primu’ volum”, adică suma de 100.000 euro**, procurorul a revenit asupra celor susținute anterior și a exclamat **“și atât!”**, ceea ce înseamnă că impunea denunțatorului să dea, cu titlu de mită, suma de 100.000 euro,

Însă, ulterior, când D.S. a amintit de diferența de 200.000 euro care i se pretinsese, a opinat că nu ar mai trebui dată.

În acest sens, Bălășescu Maximilian Ion a reacționat în mod evident iritat **„nu frate! Stai liniștit! Nu e! Păi? Nu vrei să ți-l chem ?** (referindu-se la inculpatul Ene Cristian Marian pentru a-l pune de față cu denunțatorul D.S.) **Ce dracu? A înnebunit la cap? ce vorbim noi? Au fost ăștia...cinci** (n.n. referire la suma de 50.000 euro)...**și restu’** (n.n. trimitere la diferența de folos care nu ar fi ajuns la procuror) **treaba lor!... Nu, frate, deci, așa a fost discuția. Deci, discuția așa a fost. Deci, ce fac ei peste ...îi... (expresie obscenă)...în gură! Ca să știi cum stau lucrurile!”**. Mai mult, inculpatul Bălășescu Maximilian Ion a adoptat chiar o atitudine moralistă și a menționat denunțatorului **„cu acela** (n.n. Ene Cristian Marian) **oricum o să am o discuție, pentru că nu e normal”**, referindu-se astfel la o lămurire pe care intenționa să o ceară complicelui său Ene Cristian Marian.

De asemenea, inculpatul Bălășescu Maximilian Ion a dorit să se asigure că **discuția clarificatoare cu privire la folosul pe care îl dorea, cu titlu de mită în schimbul soluției de netrimitere în judecată a învinutului**, a fost de natură să înlăture aprehensiunile denunțatorului D.S., astfel că i-a întrebat pe acesta **„ești liniștit acum?”**.

După această discuție purtată, în afara biroului, procurorul și învinutul au revenit în birou, iar inculpatul Bălășescu Maximilian Ion i-a reiterat denunțatorului **că trebuie să meargă, în ziua următoare, la poliție pentru a-i fi restituite o parte din bunurile ridicate la percheziția domiciliară** și, utilizând o exprimare voalată, i-a dat, din nou, asigurări că îi va soluționa favorabil dosarul, așa cum îi promisese.

Sub acest aspect, inculpatul procuror Bălășescu Maximilian Ion a afirmat **„iar cu restu’, părerea mea, lasă-mă până... până termin dosaru’... până pe cinșpe! Am terminat pe cinșpe** (n.n. data de 15 februarie 2012)...”

Imediat după ce s-a despărțit de procurorul Bălășescu Maximilian Ion și a părăsit sediul Parchetului de pe lângă Tribunalul Ilfov, denunțatorul D.S. s-a deplasat la autoturismul său, pe parbrizul căruia a găsit un **fragment de hârtie** pe care inculpatul Ene Cristian Marian consemnase, olograf, textul **„SUNT LA PIZZERIA ROMANĂ”** (acest înscris a fost găsit asupra inculpatului Ene Cristian Marian cu ocazia constatării infracțiunii flagrante și depus la dosar - vol. I, filele 137).

După ce a citit biletul, D.S. s-a dus la localul „Pizzeria Romană”, care este situat la doar câteva sute de metri de sediul Parchetului de pe lângă Tribunalul Ilfov și s-a reîntâlnit cu inculpatul Ene Cristian Marian iar, ulterior, au plecat împreună spre București cu autoturismul denunțatorului.

Pe drum, **denunțatorul și inculpatul Ene au purtat mai multe discuții** în care acesta din urmă a încercat să îl convingă pe denunțator că suma de 300 de mii euro a fost stabilită împreună cu procurorul atunci când denunțatorul i-a spus că, în condiții de

confidențialitate, procurorul Bălășescu Maximilian Ion îi dezvăluise că la el ajung doar 50 000 de euro.

Explicațiile date de inculpatul Ene, fără a fi reale, au menirea de a justifica cuantumul extrem de ridicat al sumei pe care- **susținut de inculpatul Simirianu** - l-a impus denunțatorului și subliniază că cei doi inculpați, au plusat în favoarea lor, din motive de cupiditate, aspect ce trebuia ascuns denunțatorului.

În cadrul acestor discuții, inculpatul Ene Cristian Marian a menționat că **stabilise ca o parte din bani să îi revină și coinculpatului Simirianu Marian**, însă hotărâse să îi dea acestuia partea cuvenită în momentul în care va primi de la denunțator diferența de 200.000 euro. În acest sens, Ene Cristian Marian a spus „o singură rugămintă! Dacă ... **Fă-mi și mie un gest, atunci când e să fie ultima tură ...[...]**... cincizeci (n.n. suma de 50.000 euro) **îi pun de-o parte din ultima sută** (n.n. suma de 100.000 euro) și fă și tu douăzeci și cinci, douăzeci și cinci. **Ca să, să aleg și eu mai repede atunci.** Ca să... N-am chef să mă duc pe undeva să-i număr ...[...]. La ultima sută, cincizeci îi pui de-o parte, și douăzeci și cinci și douăzeci și cinci, de fapt, douăzeci și șase și douăzeci și patru ... Îi dau eu o mie!”.

Tot în cursul discuției, ușurat pentru că întâlnirea denunțatorului cu procurorul se încheiase iar banii, în cuantum de 100 000 euro, se aflau ca și în posesia sa, cu relaxarea dată de reușita acțiunilor sale, inculpatul Ene Cristian Marian i-a dezvăluit denunțatorului D.S. **că a mai făcut și altădată asemenea „combinații”** și a sugerat că a dobândit experiență, încât era în stare să ducă la capăt problema luării și transiterii mai departe a folosului pretins de la denunțator, chiar în condițiile în care Bălășescu Maximilian Ion știa că este „filat” și că fusese anterior înregistrat. În acest sens, inculpatul Ene Cristian Marian a afirmat „... eu spun că **mi-am luat tot ce înseamnă... toate măsurile posibile.** Ai încredere în ce-ți spun. **Că știu cum s-o fac cu creier.** Sunt... oi fi fost eu... dar, niciodată nu m-am născut acolo, în casa de la Pipera (n.n. este vorba despre imobilul cu privire la care Ene Cristian Marian i-a specificat denunțatorului, cu ocazia convorbirii ambientale purtate la 28.01.2011, că este „mare, rău de tot.... [...]...nu... m-am mutat deodată acolo. Înseamnă că am puțin creier...”.

Ulterior, inculpatul Ene Cristian Marian i-a solicitat denunțatorului D.S. să oprească autoturismul într-un anumit loc, în care au numărat cei 90.000 lei și 80.000 euro pe care denunțatorul îi avea asupra sa, **după care inculpatul Ene Cristian Marian a luat banii și i-a introdus într-o borsetă**, precizând, că se va duce imediat la o casă de schimb valutar, pentru a-i schimba.

După ce inculpatul Ene Cristian Marian a coborât din mașina denunțatorului, **s-a procedat la constatarea infracțiunii flagrante** (conform procesului verbal din vol. I, filele 86-106), ocazie cu care **asupra lui s-a găsit, între alte bunuri, suma de 80.000 euro și 90.000 lei, compusă din bancnotele marcate anterior criminalistic** și având

seriile evidențiate în cuprinsul procesului verbal întocmit la 27.01.2012 (vol. I, filele 16-78).

II. Analiza probelor de vinovăție și a apărărilor dezvoltate de inculpații Bălășescu Maximilian Ion, Ene Cristian Marian și Simirianu Marian – prin apărătorii aleși.

Probațiunea infracțiunilor de, corupție și, în special, a infracțiunilor de luare de mită implică întotdeauna dificultăți datorită naturii infracțiunilor care sunt corelative, aceasta implicând doi autori- mituitorul și denunțatorul mituit care nu are interesul să divulge fapta, când folosul este transmis pentru un lucru nelegal.

Datorită multitudinii elementelor de conspirare și a formelor atipice pe care le ia luarea de mită, mai ales în cazul corupției pasive a agenților publici – printre care se numără și magistrații procurori, în această materie, de multe ori împrejurările dovedite cu depozițiile martorilor sunt fapte probatorii sau indirecte.

De aceea, o importanță deosebită o au **procedeele probatorii** și în special **interceptările în mediu ambiantal** care prezintă avantajul ascultării discuțiilor în timp real, cum a fost cazul în speță.

În acord cu **Convenția penală cu privire la corupție** (Strasbourg, 27 nov. 1993) ratificată de România prin legea nr. 27 din 16 ianuarie 2002 (publicată în Monitorul Oficial nr. 65/2002) - **art. 22 – Protecția colaboratorilor justiției și a martorilor** – care impune luarea de măsuri legislative și alte măsuri care se dovedesc necesare pentru a asigura o **protecție** convenabilă și eficientă **persoanelor care furnizează informații** referitoare la infracțiunile penale stabilite în virtutea articolelor de la 2 la 14, sau care colaborează, în alt mod, cu autoritățile responsabile cu cercetarea și urmărirea, **martorilor care fac o depozitie referitoare la astfel de infracțiuni**, sunt reglementate, prin Legea 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, metode de investigație specială, folosirea investigatorilor sub acoperire sau cu identitate reală, procedura de simulare a comportamentului infracțional (art. 26/1 alin. 7 Cod penal).

Tot în acest cadru, se înscrie și cazul de impunitate a mituitorului, care denunță autorității fapta mai înainte ca organul de cercetare să fi fost sesizat pentru această infracțiune (prevăzut de art. 6/1 alin. 2 Legea 78/2000).

Provocarea din partea agenților statului poate avea loc prin desfășurarea activităților investigatorilor sub acoperire sau a investigatorilor cu identitate reală, cu depășirea limitelor cadrului legal (art. 26/1 din Legea 78/2000).

Organizarea flagrantului ca tehnică specială de investigație **nu poate fi folosită pentru a provoca sau instiga la săvârșirea unei fapte penale** căreia nu-i corespunde încă o rezoluție infracțională sau a instiga o persoană care a renunțat la planul de a comite o infracțiune.

În **cauza Ewards și Lewis c. Regatul Unit**, hotărârea din 27 octombrie 2004, CEDO a stabilit **criterii** pe baza cărora judecătorul

național trebuie să examineze dacă acuzatul a fost sau nu victima unei provocări ilicite din partea poliției, respectiv:

- motivul pentru care operațiunea poliției a fost organizată;
- natura și întinderea participării poliției la săvârșirea de infracțiuni;
- natura determinării sau presiunilor efectuate de poliție.

Raportat la aceste criterii legale și jurisprudențiale, succint prezentate în materia probațiunii infracțiunilor de corupție care interesează prezenta cauză, **Curtea constată:**

A.Critica iterată de apărătorul inculpatului Bălășescu Maximilian Ion – avocat Chiciu Alexandru Florin referitoare la **nelegalitatea obținerii mijloacelor de probă de către organul de urmărire penală**, prin îndemnul, provocarea directă, realizate față de denunțatorii în cauză D.S. și M.M. precum și **folosirea nelegală a denunțătorilor ca martori ai acuzării**.

În prezenta cauză, D.S. – învinuit în dosarul de urmărire penală nr. 2/P/2011 aflat în supravegherea procurorului Bălășescu Maximilian Ion de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov a formulat un **denunț, la data de 25 ianuarie 2012, orele 16,45-17.00**, încunoștințând organul de urmărire penală cu privire la pretinderea de către inculpații Ene Cristian Marian și Simirianu Marian a sumei de 300.000 euro, în numele procurorului Bălășescu Maximilian Ion (fila 1 dos. 1 d.u.p.) în schimbul adoptării unei soluții de scoatere de sub urmărire penală, în dosarul în care este cercetat.

În acest denunț, D.S. a consemnat olograf „Eu am afirmat că suma pretinsă este prea mare iar C. a spus că am timp să mă gândesc până în seara de 25.01.2012 când trebuie să-i dau un răspuns. **Menționez că am înregistrat discuția purtată în ziua de 24.01.2012** și depun CD-ul cu respectiva convorbire la dosar cu mențiunea că data și ora afișată nu corespund cu cele reale deoarece nu o setasem”.

Așa cum rezultă din conținutul informativ al convorbirii ambientale din data de 24.01.2012 – redat prin procesul-verbal din data de 13.02.2012 – vol. III filele 2-12 – **necontestat** de către inculpații Ene Cristian Marian și Simirianu Marian inițiativa pretinderii mitei pentru ca procurorul să soluționeze favorabil situația învinuitului a aparținut inculpatului Ene Cristian Marian, iar din modul în care a dat asigurări învinuitului „Te iau de mână, te duc, dar nu singur, cu E.. El îți spune ce declarații să dai și cu Elena” rezultă că acțiunea pentru și cu deplina cunoștință a procurorului Bălășescu.

Inculpatul Simirianu Marian a întărit asigurările coinalpatului Ene și a fost persoana care l-a contactat, prin intermediul lui M.M. pe denunțator.

Conform art. 91/6 alin. 2 Cod procedură penală înregistrările prevăzute în prezenta secțiune, efectuate de părți sau alte persoane, constituie mijloace de probă **când privesc propriile convorbiri și comunicări pe care le-au purtat cu terții**.

Această convorbire a fost de natură să confere verosimilitate susținerilor denunțatorului iar derularea ulterioară a evenimentelor astfel cum a fost redată în situația de fapt, nu este în contradicție cu ea ci dimpotrivă, vine să completească, lămuritor, activitatea infracțională desfășurată de inculpați.

Denunțatorul D.S. a dat declarații la aceeași dată, în care a arătat, olograf, că inculpatul Ene Cristian Marian i-a precizat cuantumul sumei pretinse, modalitatea de plată – în două tranșe, precum și că după ce va da prima tranșă de 100.000 euro, va merge cu el în biroul procurorului, în schimbul adoptării unei soluții de scoatere de sub urmărire penală în ceea ce îl privește.

A mai arătat că tot C. i-a atras atenția că în prezența procurorului să nu aducă vorba de bani pentru că se ferește să nu ia bani decât prin interpuși, iar în ce privește diferența de 200.000 euro, i s-a spus că trebuie dată până la 15.02.2012, când se va dispune trimiterea dosarului la instanță în ceea ce privește celelalte persoane arestate în cauză. Și a adăugat „eu am afirmat că suma pretinsă este prea mare iar C.mi-a spus **că am timp să mă gândesc până în seara de 25.01.2012 când trebuie să dau un răspuns.**

Totodată, în finalul declarației, denunțatorul a arătat că în seara de 25.01.2012 urmează să îl sune pe Simirianu Marian pentru a-i da un răspuns la problema discutată.(vol.I fila 218 verso dup).

După denunțul formulat a fost emisă o **autorizație provizorie, la 25.01.2012** iar în intervalul orar 20^{21:22} – 22^{46:28} a fost înregistrată convorbirea purtată în mediul ambiental între D.S. și Simirianu Marian. Declarațiile ulterioare date de denunțatorul D.S. sunt concordante cu conținutul informativ al convorbirilor interceptate ambiental.

La data de **26.01.2012** a formulat un **denunț, M.M.** – cumătrul primului denunțator, în care a arătat că a fost contactat de D.S. care i-a adus la cunoștință pretinderea, modalitatea în care a fost formulată, scopul dării de mită precum și că **suma de 100.000 euro, prima tranșă, urmează a fi ținută în posesia sa.**

În fața instanței, audiat ca martor la data de 3.04.2012, denunțatorul D.S. a relatat întocmai faptele și împrejurările petrecute pe parcursul tuturor întâlnirilor avute cu coinculpații Ene și Simirianu precum și la întâlnirea din 31 ianuarie, din biroul procurorului – inculpat Bălășescu Maximilian Ion.

A precizat că a fost sfătuit să meargă la D.N.A. de niște prieteni, pentru a denunța aspectele ce au rezultat în urma interceptărilor făcute cu mijloace proprii.

A precizat că, la întâlnirea din 24 ianuarie, inculpatul Simirianu i-a spus că” **dacă mă hotărâsc în sensul de a da banii**” să-i dau un telefon. În aceste condiții **cei de la D.N.A. mi-au spus să urmez firul întâmplării**, ceea ce denunțatorul, din proprie inițiativă, a și făcut.

A mai precizat că:” la acel moment(n.a cand i s-au pretins cei 300 000 de euro) nu aveam de gând să iau legătura cu Simirianu pentru a discuta ceva cu privire la bani”(fila 108 dosar fond).

Demersul denunțatorului D. **de a răspunde solicitării venite din partea inculpatului Simirianu** – cel care i-a prezentat „avantajele” în schimbul dării banilor nu s-a făcut sub vreo presiune ori influență, nefiind inițiată de denunțator continuarea întâlnirilor cu inculpații în cauză.

Martorul M.M. a fost chemat la D.N.A. pentru a-i fi verificate susținerile denunțatorului D.S. și acesta la rândul lui,a formulat **un denunț** la data de 26.02.120 (dată la care a aflat că banii vor fi lăsați în posesia lui).

Ambii denunțatori nu au arătat niciun moment că ar fi fost constrânși să facă denunțul ori influențați într-un alt mod de către organul de urmărire penală să continue săvârșirea infracțiunii.

Îndemnul făcut denunțatorului „să urmeze firul întâmplării” ca și replica dată acestuia când a spus „că vrea să dea înapoi”, arată, contrar susținerilor apărării, că organul de urmărire penală nu a depășit limitele unei cercetări, în mod pasiv, a activității infracționale denunțate.

Prin urmare, **existând un denunț credibil** cu privire la săvârșirea unei fapte grave, de corupție, susținut de interceptarea cu mijloace proprii a comunicărilor denunțatorului, cu inculpații Ene și Simirianu, **suspicionând**, în mod întemeiat, întrucât **existau date cu privire la predispoziția infracțională a ambilor inculpați** (Simirianu fiind condamnat definitiv în dosarul „Clanul Cămătarilor” pentru trafic de minori și proxenetism și având, în antecedente, inclusiv o condamnare pentru o infracțiune de trafic de influență, prev. de art. 257 Cod penal raportat la art. 6 și art. 6/1 din Legea 78/2000, iar Ene fiind condamnat în primă instanță, printr-o hotărâre nedefinitivă, pentru infracțiunile de crimă organizată și spălare de bani), **săvârșirea unei infracțiuni de corupție** – inițial, un trafic de influență, pe lângă procurorul Bălășescu Maximilian Ion, **Curtea reține că organul de urmărire penală nu a acționat cu depășirea limitelor legale.**

Cu privire la folosirea nelegală a denunțătorilor ca martori ai acuzării, Curtea reamintește că darea și luarea de mită sunt infracțiuni corelative. Mituitorul are doar calitatea de **autor al infracțiunii de dare de mită** astfel că, în raport cu infracțiunea de luare de mită săvârșită de cel trimis în judecată, va avea calitatea de făptuitor în cazul în care beneficiază de cauza de impunitate, și poate fi ascultat ca martor.

În procesul de apreciere a probelor declarațiile coinculpatului și ale martorului care inițial a avut calitatea de învinuit pot servi la aflarea adevărului întrucât aceștia sunt considerați martori în accepțiunea jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului.

B.Criticile privind aspectele de netemeinicie a rechizitoriului de trimitere în judecată formulate de apărătorii inculpaților- avocat ales Chiciu Alexandru Florin,avocat ales Pichler Adrian și avocat ales Lungu Marian.

1. Prealabil, ca răspuns la critica apărării adusă modului în care Curtea, prin încheierea de ședință din data de 15.05.2012, a apreciat asupra pertinentei probelor pe care inculpații au înțeles să le producă în apărarea lor, sunt importante următoarele precizări:

Inculpatul Ene Cristian Marian atât inițial, în cursul urmăririi penale cât și în fața instanței, a recunoscut întreaga activitate infracțională reținută în actul de inculpare în sarcina lui, asumându-și ca fiind reale aspectele rezultate din convorbirile ambientale administrate ca mijloace de probă. Participația proprie a circumscris-o, în cadrul apărărilor sale – prin avocat ales Picher Adrian – unui **trafic de influență**, susținând că a acționat – în **circumstanțele factuale reținute în rechizitoriu**, pretinzând suma de 300.000 euro – în numele procurorului și lăsând să se creadă – fără a fi real – că este în măsură să-și exercite influența pentru a obține, în favoarea denunțatorului învinuit D.S., o soluție de netrimitere în judecată.

Inculpatul Simirianu Marian a recunoscut, la randul lui, circumstanțele factuale relevate, în mod convingător, de convorbirile ambientale ce au condus la lămurirea situației de fapt în acord cu celelalte elemente de fapt rezultate din toate celelalte probe administrate în cauză. Ceea ce a susținut, în mod nereal, a fost că denunțatorul D.S. l-a contactat, solicitându-i să îl ajute să facă cunoștință cu procurorul Bălășescu Maximilian Ion.

La fel ca și inculpatul Ene Cristian Marian nu a contestat **conținutul informativ al convorbirilor ambientale purtate cu denunțatorul** și interceptate, în mod autorizat.

Inculpatul Ene Cristian Marian și inculpatul Simirianu Marian nu au contestat circumstanțele factuale reținute pe baza discuțiilor ambientale din data de **24 ianuarie 2012**, interceptată de denunțator cu mijloace proprii, și **nici conținutul informativ al acestora**.

Cu toate acestea, toți coinculpații în cauză, au solicitat efectuarea unui **raport de expertiză tehnică** de către INEC cu privire la această înregistrare.

Inculpatul Bălășescu Maximilian Ion, **pentru a demonstra caracterul fictiv, nereal al acuzațiilor** a solicitat, exempli gratia, pentru a-și dovedi nevinovăția, ca probă în apărare, pe situația de fapt, audierea martorului D.R. – prietenul său apropiat – potrivit propriilor alegații în fața instanței, în ședința publică din 15.05.2012.

Cu privire la circumstanțele factuale relevate de convorbirea din 31 ianuarie 2012, apărarea a susținut că „**intenția procurorului Bălășescu** a fost de a opri procedurile de executare în cauză și de a discuta cu învinuitul D. elemente ținând de acoperirea prejudiciului cauzat părții vătămate I.Z., în condițiile în care datele de la dosar indicau cu valoare de indiciu, nu cu valoare probatorie, că o sumă de 50.000 euro ar fi aparținut lui D.S. în totalul sumei împrumutate de partea vătămată I.Z..

Demersurile procurorului Bălășescu și intențiile acestuia, puteau fi confirmate de **martorul D.R.** care dacă ar fi fost ascultat putea confirma

că atunci când s-a referit la suma de 50.000 euro, procurorul Bălășescu Maximilian **s-a referit la ipoteza „ca D.S. să renunțe la executarea părții vătămate și respectiv la recuperarea sumei de 50.000 euro de la aceasta”.**

În declarația dată în ședința de judecată din data de **15.05.2012** **inculpatul Bălășescu Maximilian Ion a arătat că:** „Eram împreună cu prietenul meu apropiat D. R. la masă în momentul în care am primit de la **Ene Cristian mesaje prin care acesta îmi comunica că dorește să se întâlnească cu mine în orice condiții și la orice oră.** Atunci eu mi-am adus aminte de D. și l-am întrebat pe prietenul meu D.R. dacă a auzit de el prin oraș, spunându-i că acesta încearcă să facă presiuni să-și recupereze suma de 50.000 euro din vânzarea apartamentului părții vătămate. R. m-a întrebat ce vreau să obțin de la D. în această cauză, iar eu i-am răspuns că vreau să renunț la executare și să-și recupereze cei 50.000 euro din garanțiile lăsate de B.S.C.. Neoficial, aflasem că D. a restituit cele 2,8 kg. aur și a primit cei 22.000 euro dobândă iar în schimbul sumei de 50.000 euro a primit de la B., două terenuri. Precizez că **D. este un prieten apropiat și este patronul unui service auto”.**

Prin urmare, nu s-a urmărit a se proba lipsa de temeinicie a conținutului informativ al convorbirii ambientale din data de 31 ianuarie 2012, care a fost, în fapt, integral recunoscut de către inculpatul Bălășescu Maximilian Ion ci doar a se proba „intenția reală” a procurorului, pentru a valida un raționament ad absurdum, susținut în apărare și anume că, din discuțiile purtate între procuror și învinuit, la 31 ianuarie 2012, rezultă că aceștia „**vorbesc în paralel**”, există neînțelegeri cu privire la sensul exprimărilor și cu privire la scopul conversației.

Intenția, ținând de latura subiectivă a infracțiunii rezultă însă numai din materialitatea faptelor iar elementele de fapt conținute de probe se interpretează prin coroborare, analiză în cadrul căreia declarațiile inculpaților care sunt **întotdeauna divizibile** pot servi la aflarea adevărului în măsura în care converg – într-o cheie de interpretare ce ține de silogismul logico-juridic, în mod credibil și convingător, către ceea ce rezultă din ansamblul celorlalte probe administrate.

Totodată, **Curtea a găsit drept deosebit de contrariant** faptul că martorul propus de inculpatul Bălășescu să dovedească realele sale intenții, a luat cunoștință, la fel ca și inculpatul Ene (de data aceasta reținerea este fundamentată pe analiza a ceea ce rezultă, convingător, din probe) tot în calitate de persoană foarte apropiată, de mersul anchetei pe care o efectua, ca procuror, într-un dosar de urmărire penală și de interesul manifestat față de unul dintre învinuiții în cauză.

Tot exempli gratia, Curtea a notat că inculpatul Bălășescu Maximilian Ion, prin apărătorul ales, a solicitat, pentru a înlătura susținerea din rechizitoriu, că l-ar fi văzut pe inculpatul Ene la parchet, la data de 31 ianuarie 2012 și i-a făcut un semn cu mana să plece de acolo, efectuarea unei „**adrese pentru a se solicita copia de pe schița**

și amplasamentul imobilului în care se află sediul din orașul Buftea”.

Însă această susținere rezultă, în mod convingător, din **afirmația** făcută denunțătorului de inculpatul Ene Cristian Marian „mi-a făcut semn să o iau încolo, să nu mai stau aici”,din **întrebarea** adresată de inculpatul Bălășescu denunțătorului ce-a mai venit și acesta cu tine? Aveai nevoie de șofer?” și „.... o să terminăm, că... că stă și șoferul afară.....”, din aceeași **afirmație** făcută de Ene, denunțătorului, în mașină – după încheierea întrevederii cu procurorul, „.... Nu trebuia să fi intrat eu acolo Cea mai mare prostie am făcut-o! Când am văzut ce față a făcut!..... Cred că de aia te-a și ținut atât”.

2. Apărările inculpaților Bălășescu Maximilian Ion, Ene Cristian Marian și Simirianu Marian sunt lipsite de verosimilitate câtă vreme împotriva acestora pe lângă probele de vinovăție reținute în redarea situației de fapt există o **multitudine de fapte probatorii incriminatoare care nu pot fi ignorate cum ar fi:**

- existența interceptării de 24 ianuarie 2012 privind convorbirea dintre inculpații Ene și Simirianu – pe de o parte și denunțătorul D. – pe de altă parte, necontestată;

- schimbul de mesaje SMS din 27 ianuarie 2012 și 28 ianuarie 2012, conform procesului verbal din 31.01.2012, de redare în formă scrisă a conținutului și comunicărilor telefonice din 27.01.2012 și 28.01.2012 – vol. III d.u.p., filele 549-564);

- prezența la Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov, în aceeași zi, 31.01.2012, a învinuiților D.S. și R.C.C. fără a fi citați prin intermediul ofițerilor de poliție judiciară care efectuau cercetările în dosar ori de procuror, așa cum aceștia, audiați ca martori, au relevat că au procedat în cursul instrumentării cauzei, atunci când chemau la audieri;

- legătura de încredere a inculpatului Bălășescu Maximilian Ion – procuror, cu inculpatul Ene Cristian Marian dedusă din împrejurarea că în mod natural, inculpatul Ene s-a întâlnit cu inculpatul Bălășescu, la 24.01.2012, ca să discute o problemă de cuplu conjugal, intimă, din împrejurarea că, la data de 30 ianuarie 2012, inculpatul Ene a transmis soției procurorului prin mesaj SMS „Doamne ajută. Măine seară trecem pe la voi (procesul-verbal din 10.02.2012, de redare în formă scrisă a comunicării telefonice purtate la 30.01.2012 ora 21:05:55 vol. III d.u.p. filele 567-582), din mesajul transmis de inculpatul Ene, soției sale E.M.L., la 31 ianuarie 2012, „sună pe soție și spune că am ajuns aici”, din întâlnirea inculpatului procuror Bălășescu Maximilian Ion și a soției sale cu soția inculpatului Ene Cristian Marian, în noaptea de 31/1 februarie 2012, orele 1:25, astfel cum rezultă din nota de supraveghere operativă aflată la vol. I d.u.p., filele 310-322);

- convorbirile telefonice purtate de inculpatul Bălășescu în ziua de 1.02.2012 cu ofițerul de poliție P.A.N. pentru a se asigura dacă denunțătorul s-a prezentat la ora 9:00, la I.G.P.R. pentru a-i se restitui bunurile ridicate cu ocazia percheziției domiciliare astfel cum stabilise,

telefonice, în ziua de 31 ianuarie, cu ofițerul de poliție judiciară P.A.N., aspect confirmat de acest martor;

- înscrisul găsit asupra inculpatului Ene Cristian Marian în momentul depistării sale în flagrant delict, având asupra sa suma de 80.000 euro și 90 milioane lei, în bancnote consemnate anterior într-un proces-verbal, purtând mențiunea "SUNT LA PIZZERIA ROMÂNĂ", consemnată olograf de inculpatul Ene Cristian Marian;

- cartea de vizită, aflată la vol. 2 fila 138, având consemnate date referitoare la o casă de schimb valutar, vol. I fila 138, care face credibile susținerile inculpatului Ene făcute denunțatorului, în cursul discuțiilor ambientale din data de 31 ianuarie 2012, că avea de gând mai întâi, să schimbe banii primiți de la denunțator la o casă de schimb valutar;

- modul conspirat în care au acționat inculpatul Bălășescu Maximilian Ion și Ene Cristian Marian, limbajul extrem de precaut, procurarea unor telefoane noi, schimbarea cartelelor telefonice, purtarea discuțiilor la distanță de telefoanele mobile.

III. Vinovăția.

Reținând că interpretarea probelor în materie penală se raportează la principiul prezumției de nevinovăție, **Curtea constată că probele administrate în cauză dovedesc, cu caracter de certitudine participatia penală a inculpaților Bălășescu Maximilian Ion , Ene Cristian Marian și Simirianu Marian și sunt apte să creeze convingerea certă a vinovăției** acestora cu privire la comiterea de către inculpatul Bălășescu Maximilian Ion, în calitate a autor, a infracțiunii de luare de mită și la comiterea de către inculpații Simirianu Marian și Ene Cristian Marian a complicității la această infracțiune.

În acest sens, Curtea reține că elementele de fapt ce rezultă din probele prezentate permit formularea unor deducții logice care nu lasă loc de echivoc și conduc, contrar susținerilor apărării, la reținerea cu valoare de adevăr judiciar, a următoarelor argumente în favoarea stabilirii vinovăției:

- Propunerea de a „scăpa de dosar” contra sumei de 100.000 euro, în schimbul obținerii, finalmente, a unei soluții de netrimitere în judecată, i-a fost avansată denunțatorului D.S. de inculpatul Simirianu Marian, care o preluase de la inculpatul Ene Cristian Marian, anterior întâlnirii din 24.01.2012, întâlnire necontestată în cauză de niciunul dintre inculpați.

- La data de 24 ianuarie 2012, inculpatul Ene Cristian Marian îi pretinde denunțatorului în mod direct, suma de 300.000 euro precum și beneficiile pe care le va obține în schimb: ridicarea sechestrului asigurator, disjungerea și ulterior, scoaterea de sub urmărire penală.

Totodată, îi prezintă modalitatea de remitere a banilor – în două tranșe – prima de 100.000 euro în schimbul căreia denunțatorul va obține deblocarea conturilor și a doua, 200.000 euro, în schimbul căreia denunțatorul va obține scoaterea de sub urmărire penală.

În acest sens, inculpatul Ene Cristian Marian îi prezintă denunțatorului D.S. pașii de urmat pentru a asigura reușita activității

infracționale – necesitatea de a da o declarație în biroul procurorului, împreună cu învinuita R.C.C. (persoană despre care existau probe în dosar, că ar fi interpusa denunțatorului D.S.).

În cursul discuțiilor ambientale interceptate la 31 ianuarie 2012, în cadrul audierii denunțatorului învinuit de către procurorul inculpat Bălășescu Maximilian Ion, **acesta îi confirmă denunțatorului:** „îți fac dosar,... și în dosaru’ ăla (n.n. constituit în urma disjungerii) dau soluție de scoatere ...[...].... Și față de tine și față de E. (n.n. Ș. E.)... [...]...și la amândoi trebuie să vă ridic sechestrele. Și am zis că vă ridic sechestrele la amândoi în dosaru’ celălalt că na, așa e ... e normal în disjungere, să vă ridic sechestrul”.

Totodată, îi dă asigurări denunțatorului asupra soluției de netrimite în judecată: ... în timp se estompează ...[...]... voi o să fiți citați în dosaru’ ăsta în calitate de martori, în dosaru’ doi” și că „**în disjungerea asta eu pot să mă joc cum vreau**”, rezultând fără echivoc „beneficiile” , pe care le prezentase anterior denunțatorului, prin intermediul inculpatului Ene Cristian Marian și prin urmare, dovedind convingător că pretinderea unei sume de bani învinuitului D.S., în schimbul unei soluții de netrimite în judecată a fost formulată de procurorul Bălășescu Maximilian Ion, prin intermediul inculpatului Ene și a ajuns la denunțator, prin intermediul inculpatului Simirianu Marian.

Inculpatul Ene Cristian Marian așa cum a rezultat din analiza faptelor probatorii, convingător susținute și de declarațiile celor doi inculpați Ene Cristian Marian și Simirianu Marian, în fața denunțatorului, astfel cum au fost redată în situația de fapt stabilită, este **o persoană de încredere a inculpatului Bălășescu Maximilian Ion.**

Cu privire la acest aspect, relevant de subliniat este că afirmațiile inculpatului Simirianu Marian făcute denunțatorului, cu privire la relația apropiată de prietenie (e prieten cu acesta din copilărie, este singurul om de lângă acesta”) sunt confirmate de inculpatul Bălășescu Maximilian Ion, în discuția ambientală cu denunțatorul D.S. din data de 31.01.2012 „**păi ce-ai vorbit cu frații meu?**” La rândul său, inculpatul Simirianu Marian se află în relații de strânsă prietenie cu inculpatul Ene Cristian Marian, confirmate de ambii inculpați, și îl cunoaște foarte bine pe denunțatorul D. (aspect confirmat de inculpat și martorul denunțator).

Modul extrem de precaut de a pretinde – prin intermediul inculpatului Ene Cristian Marian, **banii** ca și contraechivalent al conduitei sale ilicite, ca procuror, este ales de inculpatul Bălășescu Maximilian Ion și în considerarea asigurării reușitei acțiunii infracționale, în condițiile în care cunoștea că este monitorizat, aspect ce i-a fost adus la cunoștință, potrivit propriilor declarații, de D.N.A. la data de **24 ianuarie 2012**, când a fost chemat să dea declarație ca martor în dosarul în care era cercetat pentru fapte de corupție prim-procurorul Betelie Mihai.

Într-adevăr, în acel dosar era cercetat jandarmul R.C.C. pentru că a permis accesul procurorului Bălășescu Maximilian Ion la informația cu caracter clasificat strict secret cu privire la punerea în executare a

autorizației 71/26.05.2011 emisă de Curtea de Apel București privind interceptarea în mediu ambiental a convorbirilor purtate în biroul procurorului Bălășescu Maximilian Ion.

Măsurile de prevedere pe care inculpatul Bălășescu Maximilian Ion era nevoit să și le ia în considerarea evitării oricărui risc și cu privire la care **face referire și inculpatul Ene Cristian Marian** în discuțiile ambientale cu denunțatorul D.S. din data de 28 ianuarie 2012 **dar și calitatea de procuror** deținută de inculpat, care conferea o componentă intelectuală ridicată acțiunilor sale, **au impus o schemă atipică de săvârșire a infracțiunii de luare de mită**, complexă prin existența a doi intermediari, menită **să asigure reușita obținerii, pentru toți inculpații de foloase injuste.**

Denunțatorului D.S. i se aduce la cunoștință **propunerea inculpatului Bălășescu Maximilian Ion** – de a primi o soluție de netrimitere în judecată și ca garanție, inițial, deblocarea conturilor cu privire la care procurorul luase măsura asiguratorie a popririi, **prin intermediul inculpatului Simirianu Marian** – persoană pe care denunțatorul o cunoștea de aproape 4 ani, din anturajul său. La rândul său, inculpatul Simirianu Marian **preia propunerea de la inculpatul Ene Cristian Marian** cu care el se afla în relații de strânsă prietenie. Prin urmare, inculpatul Ene Cristian Marian fiind persoana de încredere a procurorului, este intermediarul acestuia în relația cu învinuitul D. iar legătura cu D. este făcută inculpatului Ene de către inculpatul Simirianu.

Atât inculpatul Bălășescu Maximilian Ion – prin inculpatul Ene Cristian Marian, inculpatul Ene Cristian Marian, personal, și inculpatul Simirianu Marian speculează șansa de a obține, în mod facil și nejustificat, bani de pe urma denunțatorului D.S., învinuit în „dosarul vrăjitoarelor” aflat în instrumentarea inculpatului Bălășescu Maximilian Ion.

O altă interpretare vine în contradicție cu logica faptelor așa cum se desprinde din coroborarea probelor administrate și ar duce la concluzii absurde care ar rupe echilibrul silogismului juridic ce rezultă din existența, ca premisă, a faptului pretinderii de către inculpatul Bălășescu Maximilian Ion, în mod indirect și a acceptării, în mod direct, de foloase ilicite (convorbirea ambientală din 31 ianuarie 2012), în schimbul soluției de netrimitere în judecată vizată de mituitor.

Totodată, **impunerea ca obiect al mitei a impresionantei sume de 300.000 euro** – în două tranșe 100.000 și respectiv 200.000 euro se datorează inițiativei proprii a intermediarilor care au acționat exclusiv din motivul de a-și satisface nevoi personale stringente și imediate precum și din cupiditate, **relevante fiind și presiunile** pe care ambii inculpați le-au făcut asupra denunțatorului spunându-i **că ar putea fi înfundat de procurorul Bălășescu Maximilian Ion** întrucât este cunoscut că practică cămătăria – **inculpatul Ene** sau „dacă se trimite pe instanță este nasol. E grea. Pentru că, cum pleacă de acolo dosarul de la ei ...” –

inculpatul Simirianu (declarația inculpatului Ene și discuția ambientală dintre D. și Simirianu, din 24 ianuarie 2012).

Curtea reține cu privire la **cuantumul folosului** că inculpatul Bălășescu Maximilian Ion **a confirmat** în cadrul discuției ambientale din 31.01.2012 că *a pretins suma de 50.000 euro „un singur cinci și patru de zero”* iar când denunțatorul a afirmat că „are pregătit primul volum” adică suma de 100.000 euro, **a acceptat primirea banilor în acest cuantum**, exclamând „și ..atat”.

În cursul discuției lămuritoare, cu privire la cuantumul folosului pretins, inculpatul Bălășescu Maximilian Ion a mai arătat: „deci discuția așa a fost. Deci, ce fac ei peste subliniind o dată în plus, că folosul pretins de el a fost de 50.000 euro și, de asemenea, că el cunoștea modalitatea în care cei doi inculpați au acționat, ca intermediari, pentru asigurarea reușitei, finalmente, a remiterii acestui folos.

IV.Încadrarea juridică:

1.În drept, Curtea reține că **fapta inculpatului Bălășescu Maximilian Ion de a pretinde în mod indirect** – prin intermediul inculpatului Ene Cristian Marian- suma de 50.000 euro și de **a accepta primirea de la denunțator a sumei de 100.000 euro** pentru a dispune, contrar îndatoririlor impuse potrivit funcției de procuror, în dosarul nr. 2/P/2011 pe care îl avea în supraveghere, o soluție de netrimiteră în judecată față de învinuitul D.S., cercetat pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la înșelăciune calificată în convenții cu consecințe deosebit de grave, întrunește atât obiectiv cât și subiectiv, elementele constitutive ale **infracțiunii de luare de mită, faptă prevăzută de art. 254 alin. 1 Cod penal, raportat la art. 7 alin. 1 din Legea 78/2000.**

Fapta inculpatului Ene Cristian Marian de a transmite pretinderea formulată de inculpatul Bălășescu Maximilian Ion denunțatorului D.S. și ulterior de a-l sprijini pe acesta să obțină foloasele injuste solicitate ca și contraechivalent al conduitei sale ilicite, primind de la denunțator suma de 800.000 euro și 90.000 lei, reprezentând 100.000 euro, întrunește obiectiv și subiectiv elementele constitutive ale infracțiunii de **complicitate la luare de mită, faptă prev. de art. 26 Cod penal raportat la art. 254 alin. 1 Cod penal și art. 7 alin. 1 din Legea 78/2000.**

Fapta inculpatului Simirianu Marian de a-l ajuta pe inculpatul Ene Cristian Marian să pretindă de la denunțatorul D.S. în numele și pentru inculpatul Bălășescu Maximilian Ion, suma de 300.000 euro pentru ca denunțatorul să obțină, în dosarul în care era învinuit, o soluție de netrimiteră în judecată, întrunește obiectiv și subiectiv elementele constitutive ale infracțiunii de **complicitate la luare de mită, faptă prevăzută de art. 26 Cod penal raportat la art. 254 alin. 1 Cod penal și art. 7 alin. 1 din Legea 78/2000 cu aplicarea art. 37 lit. b Cod penal.**

Acțiunile infracționale ale inculpatului Simirianu Marian constând în ajutorul dat inculpatului Ene Cristian Marian **se circumscriu formei de**

participație a complicității la complicitate (sprijinul acordat de complice unui alt complice pentru ca acesta să poată sprijini eficient săvârșirea de către autor a faptei), iar Curtea reține că au avut, esențialmente, un rol determinant în asigurarea încrederii denunțatorului că va primi, în schimbul banilor preținși, o soluție favorabilă de la procuror. Cum prezenta infracțiune a fost comisă după considerarea ca executată a pedepsei de 6 ani închisoare aplicată prin sentința penală nr. 966 din 18.07.2005 a Tribunalului București - Secția I Penală, definitivă prin decizia penală nr. 769 din 4.03.2008 a Înaltei Curți de Casație și Justiție din care a fost liberat condiționat la 24.06.2008, prin sentința penală 590/18.06.2008 a Judecătorei Moreni, cu un rest rămas neexecutat, de 757 zile, sunt aplicabile dispozițiile art. 37 alin. 1 lit. b Cod penal referitoare la **starea de recidivă postexecutorie** (fișa de cazier – 159 dosar fond).

2. Inculpatul Ene Cristian Marian a acționat în sprijinul și pentru inculpatul Bălășescu Maximilian Ion, ca intermediar, astfel că **cererea formulată în apărare, de schimbare a încadrării juridice în infracțiunea de trafic de influență**, prevăzută de art. 257 alin. 1 Cod penal raportat la art. 7 alin. 3 din Legea 78/2000 **este vădit nefondată**.

3. **Modalitatea** în care s-a acționat în prezenta cauză, a presupus, așa cum s-a arătat, **o formula atipică, mai complexă prin existența intermediarilor**, cooperarea dintre inculpați fiind determinată exclusiv de nevoia de a asigura reușita activității infracționale în scopul ei final, al ajungerii folosului pretins la funcționarul mituit. Aceste acțiuni se circumscriu însă unei pluralități ocazionale de infractori, de esența participației penale, în care fiecare inculpat răspunde pentru participarea la infracțiune și în măsura acestei participări.

De altfel, cum în mod corect, se reține prin chiar actul de sesizare, consumarea infracțiunii de luare de mită săvârșită de inculpatul Bălășescu Maximilian Ion, prin intermediul celor doi coinculpați, s-a produs în momentul pretinderii și al ajungerii acestei pretinderi la denunțator.

Întâlnirile ulterioare, succesive, dintre inculpații Ene și Simirianu cu denunțatorul D. s-au realizat în vederea asigurării remiterii folosului pretins în condiții de siguranță, la adăpostul unui vâl de clandestinitate menit să asigure reușita acțiunilor întreprinse pentru inculpatul Bălășescu.

Nu se poate susține că ne aflăm în prezența unei pluralități constituite de infractori care se creează prin simplul fapt al asocierii acestora în vederea săvârșirii de infracțiuni.

Elocventă în acest sens este susținerea, în chiar cuprinsul considerațiilor de fapt ale rechizitoriului că, atunci când inculpatul Bălășescu Maximilian Ion a aflat de la inculpatul Ene că de activitatea infracțională au cunoștință patru persoane a impus „ieșirea acestora din ecuație”.

Totodată replica inculpatului Bălășescu Maximilian Ion „ce-ai vorbit **cu frații mei: Dar cu fratele?**” relevă că acesta, la acel moment, avea cunoștință că inculpatul Ene Marian Cristian îl contactase pe denunțatorul D.S. prin intermediul inculpatului Simirianu Marian însă niciun alt element nu susține **premeditarea inițială**, de către cei trei inculpați, împreună, **a faptului pretinderii mitei** de la denunțatorul D.S.. Aceasta este și explicația pentru care inculpatul Ene Cristian l-a ținut la curent cu acțiunile întreprinse în vederea remiterii folosului injust, în ciuda nemulțumirii exprimate de inculpatul Bălășescu, pentru că inculpatul Simirianu Marian trebuia să-și primească partea de folos ce i se cuvenea, pentru **medierea** făcută inculpatului Ene cu denunțatorul D.

Prin urmare, Curtea **reține că nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de asociere în vederea săvârșirii de infracțiuni**, prev. de art. 323 alin. 1 și 2 Cod penal raportat la art. 8 din Legea 39/2003 și art. 17 lit. b și art. 18 alin. 1 din Legea 78/2000 sub aspectul laturii obiective (grupare cu o anumită organizare, concepție unică de conducere și structură ierarhică) care, datorită scopului său antisocial, să prezinte, eo ipso, pericol social, independent de săvârșirea infracțiunii programate.

Pentru aceste motive, față de acuzația de asociere în vederea săvârșirii de infracțiuni va pronunța o soluție de achitare, în conformitate cu art. 11 pct. 2 lit. a raportat la art. 10 lit. d Cod procedură penală.

V. Individualizarea judiciară a pedepselor.

Cu privire la individualizarea judiciară a pedepselor ce le va aplica inculpaților, Curtea, prin conformare la principiile generale statuate în art. 72 Cod penal va avea în vedere, în mod plural, dispozițiile părții generale a Codului penal și limitele de pedeapsă fixate în partea specială, de la 3 ani la 15 ani închisoare, gradul de pericol social al faptei săvârșite, persoana inculpaților și împrejurările care atenuează sau agravează răspunderea penală.

În acest cadru, Curtea reține gradul ridicat de pericol social concret al infracțiunii de care inculpații în cauză, se fac vinovați, infracțiune de corupție pasivă comisă de un magistrat procuror în contextul în care corupția reprezintă o amenințare puternică la adresa statului de drept și subminează principiile bunei administrări, echității și justiției sociale.

Gravitatea faptei comise, în participație penală, este evidențiată și de inducerea în opinia publică a ideii de justiție negociată în care un infractor – învinuit își poate cumpăra, pe bani, o soluție de netrimiteră în judecată.

Contrar rolului avut, potrivit investirii în funcția publică de magistrat-procuror, reprezentant al statului, obligat ca să acționeze având drept unic temei legea, inculpatul Bălășescu Maximilian Ion, prin fapta comisă, a adus o afectare însemnată valorilor sociale referitoare la exercitarea atribuțiilor activității de urmărire penală cu probitate profesională și morală, cu consecințe directe asupra percepției publice a înfăptuirii actului de justiție în cadrul instrucției penale care presupune

descoperirea infracțiunilor în vederea tragerii la răspundere penală a infractorilor.

Totodată Curtea, remarcă gravitatea faptei comise, evidențiată de calitatea de magistrat-procuror de care s-a folosit inculpatul, având în vedere componenta intelectuală – capacitatea inculpatului cu o vechime în magistratură de 17 ani, de reprezentare a infracțiunii comise și de adeziune psihologică față de aceasta.

Printre împrejurările de natură să agraveze fapta comisă, Curtea reține de asemenea, abilitatea inculpatului magistrat-procuror de a se proteja împotriva identificării participăției sale infracționale, prin folosirea de acțiuni de implicare indirectă, prin intermediul unei persoane de încredere, apropiată, precum și scopul și mobilul urmărit de inculpat la momentul luării rezoluției infracționale, obținerea unei importante sume de bani ca și contraechivalent al conduitei sale ilicite, ce presupunea un act contrar îndatoririlor specifice funcției publice pe care o deținea.

În raport cu circumstanțele reale arătate, de natură să potențeze gravitatea faptei comise de inculpatul Bălășescu Maximilian Ion, Curtea reține că acestea prevalează circumstanțelor de individualizare, personale, ale inculpatului care nu pot căpăta valențe atenuante, ținând seama și de poziția procesuală esențial nesinceră de negare a faptei imputate.

Față de argumentele expuse, **Curtea conchide a se stabili inculpatului Bălășescu Maximilian Ion o pedeapsă principală** cu închisoarea într-un quantum moderat, apropiat minimului prevăzut de textul de lege incriminator, cu executare prin privare efectivă de libertate, pedeapsă socotită aptă să satisfacă exigențele statuate prin art. 52 Cod penal cu privire la necesitatea restabilirii ordinii de drept încălcate și nevoia de resocializare pozitivă socială, viitoare, a inculpatului precum și cu privire la realizarea prevenției generale și speciale proporțional cu așteptările societății față de fenomenul corupției pasive a agenților publici.

În stabilirea **pedepsei complementare**, Curtea va avea în vedere că Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, prin Hotărârea 219 din 22.03.2012 a înaintat propunerea de eliberare din funcție prin demisie a procurorului Bălășescu Maximilian Ion din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Ilfov anterior suspendat din funcție ca urmare a punerii în mișcare acțiunii penale împotriva sa, astfel că va interzice inculpatului, în condițiile art. 71 Cod penal, după executarea sau considerarea ca executată a pedepsei închisorii, dreptul prevăzut de art. 64 lit. a teza a II-a și b Cod penal, pedeapsă considerată, de asemenea, proporțională cu gravitatea faptei comisă și pericolozitatea socială a persoanei inculpatului.

Aceleași exigențe sunt avute în vedere și la stabilirea pedepsei accesorii, astfel că va interzice inculpatului drepturile prevăzute de art. 64 lit. a teza a II-a și b Cod penal, de la rămânerea definitivă a hotărârii

de condamnare și până la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei închisorii.

Cu privire la pedeapsa principală ce o va aplica inculpatului Ene Cristian Marian, Curtea va avea în vedere, în același mod, criteriile de individualizare statuate prin art. 72 Cod penal, gradul de pericol social concret al infracțiunii comise, contribuția infracțională a acestuia și dimensiunea stării de pericol produse prin acțiunile de sprijinire efectivă a inculpatului Bălășescu Maximilian Ion în comercializarea atribuțiilor funcției de procuror precum și persoana inculpatului care dovedește predispoziție infracțională întrucât a comis fapta imputată după o condamnare în primă instanță pentru infracțiuni, de asemenea, grave, reținând și pericolozitatea socială a inculpatului dedusă din modul ermetic și conspirat al acțiunilor sale infracționale, cupiditatea proprie în pretinderea folosului injust pentru procuror, atitudinea procesuală de asumare în mod nereal, a unei fapte de trafic de influență cu scopul urmărit, al exonerării inculpatului Bălășescu Maximilian Ion de vinovăție.

Pentru aceste argumente, Curtea conchide a se stabili inculpatului Ene Cristian Marian o pedeapsă principală cu închisoarea într-un quantum apropiat minimului special prevăzut de textul incriminator, ținând seama de exigențele prevenției generale și speciale astfel cum sunt impuse de art. 52 Cod penal, al cărei scop poate fi atins numai prin privare efectivă de libertate.

În mod similar, va aplica inculpatului pedeapsa complementară prevăzută de textul incriminator, prin interzicerea drepturilor prevăzute de art. 64 lit. a teza a II-a și b Cod penal precum și pedeapsa accesorie a interzicerii acelorași drepturi, pe timpul executării pedepsei principale a închisorii.

Cu privire la pedeapsa principală ce o va aplica inculpatului Simirianu Marian, Curtea reține contribuția sa efectivă la comiterea fetei imputate, reprezentând, așa cum s-a arătat, o complicitate la complicitate dar și rolul esențial avut în „convingerea” denunțatorului D.S., scopul și mobilul urmărit, al obținerii de foloase dintr-o activitate care leza grav încrederea publică în actul de justiție și pericolozitatea socială a inculpatului care a comis fapta în stare de recidivă postexecutorie, urmând a stabili o pedeapsă principală cu închisoarea într-un quantum apropiat minimului special al textului incriminator, ținând seama de exigențele prevenției generale și speciale astfel cum sunt impuse de art. 52 Cod penal, al cărei scop poate fi atins numai prin privare efectivă de libertate.

În mod similar, va aplica pedeapsa complementară precum și cea accesorie a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 lit. a teza a II-a și b Cod penal, pedeapsă considerată a respecta principiul proporționalității cu natura și gravitatea fetei comise.

În ce privește **arestarea preventivă** a inculpaților în cauză, Curtea, în considerarea art. 5 parg. 1 lit. a din Convenție, având în vedere stabilirea vinovăției inculpaților cu privire la fapta imputată, faptă de

corupție, comisă în participație penală, va menține privarea de libertate cu observarea, potrivit art. 88 Cod penal, a perioadei ce urmează a fi dedusă din pedeapsă.

VI. Măsuri asiguratorii.

În cauză nu au fost dispuse măsuri asiguratorii, **suma de 80.000 euro și 90.000 lei care a fost găsită asupra inculpatului Ene Cristian Marian** cu prilejul constatării infracțiunii flagrante a fost pusă la dispoziția organului de urmărire penală de către martorul denunțator D.S., conform proceselor verbale întocmite la data de 26.01.2012 și 27.01.2012 vol. I filele 14-15 și 16-35).

La data de 3.02.2012 s-a procedat la restituirea sumei către martorul denunțator, motiv pentru care, prin conformare la art. 19 din Legea 78/2000, va lua act de restituire întrucât martorul denunțator beneficiază de cauza de impunitate, prev. de art. 255 alin. 5 Cod penal.

VII. Cheltuieli judiciare.

Văzând dispozițiile art. 191 alin. 2 Cod procedură penală, consecință a condamnării inculpaților, urmează ca fiecare dintre inculpați să fi obligat la plata cheltuielilor de judecată avansate de stat atât în cursul urmăririi penale (cuantumul total stabilit este de 8000 lei) cât și al judecății, ținând seama de culpa procesuală egală a inculpaților.

DISPOZITIV

Respinge, ca neîntemeiată, cererea de schimbare a încadrării juridice din infracțiunea prevăzută de art.26 Cod penal raportat la art.254 alin.1 Cod penal, raportat la art.7 alin.1 din Legea 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție cu modificările și completările ulterioare în infracțiunea prevăzută de art.257 Cod penal raportat la art. 7 alin. 3 din Legea 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție cu modificările și completările ulterioare, cerere formulată de inculpatul Ene Cristian Marian.

În temeiul art.11 pct.2 lit. a) Cod procedură penală raportat la art.10 alin.1 lit. d) Cod procedură penală achită pe inculpații Bălășescu Maximilian Ion, Ene Cristian Marian și Simirianu Marian pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 323 alin.1 și 2 Cod penal cu referire la art. 8 din Legea nr.39/2003, art.17 lit. b) și art.18 alin.1 din Legea 78/2000.

În temeiul art.254 alin.1 Cod penal raportat la art.7 alin.1 din Legea 78/2000 condamnă pe inculpatul **BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION - , la pedeapsa de 5 ani închisoare și 4 ani interzicerea drepturilor prevăzute de art.64 lit. a teza II-a și b Cod penal, pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită.**

În temeiul art. 71 Cod penal interzice inculpatului drepturile prevăzute de art. 64 lit. a teza II-a și b Cod penal pe durata executării pedepsei principale.

În temeiul art.350 Cod procedură penală menține arestarea preventivă a inculpatului și potrivit art.88 Cod penal scade din durata pedepsei principale aplicată, timpul reținerii și arestării preventive de la 1.02.2012 la zi.

În temeiul art. 26 Cod penal raportat la art. 254 alin.1 Cod penal raportat la art. 7 alin. 1 din Legea 78/2000 condamnă pe inculpatul **ENE CRISTIAN MARIAN - la pedeapsa de 4 ani închisoare și 3 ani interzicerea drepturilor prevăzute de art.64 lit. a teza II-a și b Cod penal, pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la luare de mită.**

În temeiul art. 71 Cod penal interzice inculpatului drepturile prevăzute de art. 64 lit. a teza II-a și b Cod penal pe durata executării pedepsei principale.

În temeiul art. 350 Cod procedură penală menține arestarea preventivă a inculpatului și potrivit art. 88 Cod penal scade din durata pedepsei principale aplicată, timpul reținerii și arestării preventive de la 1.02.2012 la zi.

În temeiul art.26 Cod penal raportat la art. 254 alin.1 Cod penal raportat la art. 7 alin. 1 din Legea 78/2000 cu aplicarea art. 37 alin. 1 lit.b Cod penal condamnă pe inculpatul **SIMIRIANU MARIAN - la pedeapsa de 4 ani închisoare și 3 ani interzicerea drepturilor prevăzute de art. 64 lit. a teza II-a și b Cod penal, pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la luare de mită.**

În temeiul art.71 Cod penal interzice inculpatului drepturile prevăzute de art. 64 lit. a teza II-a și b Cod penal pe durata executării pedepsei principale.

În temeiul art. 350 Cod procedură penală menține arestarea preventivă a inculpatului și potrivit art. 88 Cod penal scade din durata pedepsei principale aplicată, timpul reținerii și arestării preventive de la 1.02.2012 la zi.

În temeiul art.19 din Legea 78/2000 raportat la art. 255 alin. 5 Cod penal ia act că suma de 80.000 euro și 90.000 lei a fost restituită martorului denunțator D.S., conform procesului verbal încheiat la data de 3 februarie 2012 (vol. I dup, fila 212).

În temeiul art.191 alin.2 Cod procedură penală obligă pe fiecare inculpat la plata sumei de cate 3.000 lei, cheltuieli judiciare avansate de stat.

Cu drept de recurs în termen de 10 zile.

Pronunțată în ședință publică, azi, 19 iunie 2012.