

TRIBUNALUL BUCUREȘTI – SECȚIA A II-A PENALĂ  
I N C H E I E R E

Sedința din Camera de Consiliu din data de 19.07.2012

PRESEDINTE – BRÎNDUSA ELENA GHEORGHE

GREFIER – IORDACHE VASILICA

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție- DIICOT- Structura Centrală a fost reprezentat de procuror **Lili Oprea**.

Pe rol judecarea propunerii privind **luarea măsurii arestării preventive față de inculpați M.A.E., L.M.M. și P.V.** formulată de Ministerul Public – PÎCCJ- DIICOT- Structura Centrală.

La apelul nominal făcut în ședința din camera de consiliu au răspuns inculpații: **M.A.E. și L.M.M.**, aflate în stare de reținere, personal și asistate de apărători aleși, avocați G.F. și C.B., cu împuternicire avocațială depusă la dosarul cauzei, **și P.V.**, aflat în stare de reținere, personal și asistat de apărător ales, avocat A.F., cu împuternicire avocațială depusă la dosarul cauzei.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care învederează instanței de judecată că procedura de citare este legal îndeplinită.

**Tribunalul aduce la cunoștința inculpaților că obiectul prezentei cauzei îl constituie propunerea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție- Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism- Structura Centrală de luare a măsurii arestării preventive pe o perioadă de 29 de zile, de la data de 19.07.2012 la data de 16.08.2012, inclusiv.**

În conformitate cu disp. art.70 alin.2 C.p.p, Tribunalul aduce la cunoștința inculpaților că au dreptul să dea o declarație cu privire la faptele și învinuirile ce li se aduce, atrăgându-li-se atenția totodată că tot ceea ce declară poate fi folosit și împotriva lor.

**Inculpatele M.A.E. și L.M.M.**, având pe rand cuvântul, învederează instanței de judecată că înțeleg să uzeze de dreptul la tăcere conform disp. art. 70 Cpp iar **inculpatul P.V.** învederează instanței de judecată că dorește să dea declarație în fața instanței de judecată.

**Tribunalul procedează la audierea inculpatului P.V. a cărei declarație este consemnată în scris și depusă la dosarul cauzei.**

**Apărătorii inculpaților M.A.E., L.M.M. și P.V.**, având pe rand cuvântul, solicită instanței încuviințarea probei cu înscrisuri în circumstanțiere.

**Reprezentantul Ministerului Public**, având cuvântul, arată că nu se opune probelor cu înscrisuri în circumstanțiere solicitate de inculpați, prin apărători aleși.

**Tribunalul deliberând în baza art. 67 alin. 2 Cpp încuviințează probele cu înscrisuri în circumstanțiere solicitate de inculpații M.A.E., L.M.M. și P.V., prin apărători aleși, luând act că acestea se depun în ședința din Camera de Consiliu.**

**Nemaifiind cereri prelabile de formulat tribunalul acordă cuvântul asupra propunerii de luare a măsurii arestării preventive față de inculpați, sens în care acordă cuvântul Reprezentantului Ministerului Public.**

**Reprezentantul Ministerului Public**, având cuvântul, solicită instanței arestarea preventivă a inculpaților M.A.E., L.M.M. și P.V. având în vedere că aceștia sunt cercetați sub aspectul săvârșirii infracțiunii de proxenetism în formă continuată și de constituire/ sprijinire a unui grup de criminalitate organizată respectiv aderare la un grup de criminalitate organizată (în cazul inculpatului P.V.). Totodată precizează că în anul 2010 s-a dispus începerea urmăririi penale *in rem* întrucât autorii acestei infracțiuni nu au fost identificați cu exactitate și era necesară strangerea de probatorii însă, la acest moment procesual, probele care relevă participarea inculpaților la săvârșirea infracțiunilor sunt „.....”. Or, apărarea inculpatului P. în sensul că nu ar fi știut că ceea ce face și că nu a participat la săvârșirea unei astfel de infracțiuni urmează a fii înlăturate atât timp cât niciun client nu oferă numărul de telefon ..., .. fiind interesat să ofere numărul lui de telefon pentru a fii chemat atunci când este necesar. De asemenea, solicită instanței a avea în vedere că din ... existente la dosarul cauzei rezultă că numita .... îi cerea inculpatului P.

să-i facă rost de fete pentru a fii transportate fie la cabana de vanatoare, la hoteluri de lux sau în alte locuri ca dame de companie, că potrivit art. 7 din legea nr. 39/2003 nu este necesar ca inculpatul să se cunoască cu cele două inculpate în raport de faptul că numita ... era inițiatoarea și conducătoarea unei rețele din acest grup organizat, celelalte inculpate facand parte dintr-o altă rețea. În consecință, apreciind că sunt îndeplinite condițiile prev. de art. 136 Cpp, art. 143 Cpp, art. 148 lit. f C.p.p., solicită instanței admiterea propunerii parchetului și luarea măsurii arestării preventive a inculpaților pe o perioadă de 29 de zile, începand cu data de 19.07.2012 până la data de 16.08.2012, inclusiv.

**Apărătorul ales al inculpatelor M.E.A. și L.M.M.**, avocat C.B., avand cuvantul, arată că perioada presupus infracțională desfășurată de cei trei inculpați este iunie - decembrie 2010 deși la dosarul cauzei există acte care atestă acest fapt, că, deși parchetul a făcut referire la disp. art. 136, 143 și 148 lit f Cpp, nu s-a demonstrat cu ce ar ajuta buna desfășurare a procesului penal dacă inculpatele s-ar afla în stare de arest preventiv, că nu s-a făcut dovada că încearcă să se sustragă. Or, dacă pericolul pentru ordinea publică este motivul pentru care se solicită luarea măsurii arestării preventive, cum se poate explica că la acest moment se solicită emiterea mandatelor de arestare preventivă deși numele lor se cunosc de la începutul urmăririi penale, că după doi ani de zile nu se mai poate vorbi de pericol social concret actual atat timp cat din decembrie 2010 inculpatele nu au mai săvârșit nicio faptă. În aceeași ordine de idei, precizează că familia M. are dosare la toate parchetele din B., pe data de ...2012 fiind atat la DNA, DIICOT cat și Parchetul General fiind vorba de fapt de o presiune întrucat inculpata M.E. a fost întrebată unde se află .... său ce este cercetat într-un alt dosar de evaziune fiscală decat ceea ce se întâmplă în prezentul dosar. Precizează că nu se poate susține că inculpatele se vor sustrage urmăririi penale atat timp cat acestea s-au prezentat la parchet ori de cate ori au fost chemate, că inculpata L.M. are ..., că se știe de către presă că urmează a se efectua percheziție înainte ca organele de urmărire penală să ajungă la locul unde urmează a se efectua aceasta, că este un caz mediatizat însă acesta nu reprezintă un temei pentru luarea măsurii arestării preventive. Se arată că inculpatelor nu li s-a adus la cunoștință învinuirea, că procesul verbal de aducere la cunoștință a învinuirii este de o pagină iar acestora li s-a adus la cunoștință doar încadrarea juridică a faptelor. În ceea ce privește existența grupului infracțional organizat, arată că inculpatele nu-i cunosc pe numiți P. și ... și, în situația în care s-ar presupune că a existat un grup infracțional, inculpatele s-au desistat de la săvârșirea infracțiunii. În consecință, apreciind că inculpatele nu reprezintă un pericol concret pentru ordinea publică motivat de faptul că nu sunt cunoscute cu antecedente penale, au ... și un ... iar pericolul concret pentru ordinea publică descrește prin trecerea timpului, solicită instanței respingerea propunerii parchetului de luare a măsurii arestării preventive și, în subsidiar, luarea măsurii obligării de a nu părăsi țara.

**Apărătorul ales al inculpatelor M.E.A. și L.M.M.**, avocat G.F., avand cuvantul, solicită instanței respingerea propunerii parchetului de luare a măsurii arestării preventive întrucat în cauză nu sunt îndeplinite condițiile pentru a se putea dispune luarea unei astfel de măsurii. Astfel, în ceea ce privește îndeplinirea condițiilor prev. de art. 136 Cpp, solicită instanței să aibă în vedere încheierea nr. 304/2005 a Înaltei Curții de Casație și Justiție prin care se arată că pentru aplicarea disp. art. 143 Cpp și art. 148 Cpp judecătorul trebuie să aprecieze dacă este în interesul urmăririi penale luarea măsurii arestării preventive iar în referatul cu propunere de luare a măsurii arestării preventive nu există o astfel de justificare atat timp cat au trecut doi ani de zile de la începerea urmăririi penale și că nu se poate reține că la acest moment procesual inculpatele prezintă pericol pentru ordinea publică. Totodată arată că la dosarul cauzei nu există probe în sensul disp. art. 68/1 Cpp că inculpatele se fac vinovate de săvârșirea vreunei infracțiuni, că în cauză nu există grup infracțional organizat. Menționează că în cauză nu sunt îndeplinite condițiile prev. de art. 148 lit f Cpp întrucat în referatul parchetului nu se motivează de ce lăsarea în stare de libertate a inculpatelor poate prezenta un pericol concret pentru ordinea publică în raport de practica CEDO. De asemenea, solicită instanței ca în momentul deliberării asupra pericolului concret pe care l-ar reprezenta lăsarea în libertate a inculpatelor să aibă în deciziile CEDO respectiv cazul Pantea împotriva României, Tase contra României, Tatar contra României, Nomial contra Franței unde s-a aratat că judecătorul trebuie să arate în concret ce fapte și în ce modalități pot să creeze o temere atat de mare încat lăsarea în stare de libertate ar determina mișcării care să pună în pericol

societatea. În consecință, având în vedere că inculpatele nu prezintă pericol pentru ordinea publică, solicită instanței respingerea propunerii de luare a măsurii arestării preventive a inculpatelor și, în subsidiar, luarea măsurii obligării de a nu părăsi localitatea/țara. De asemenea depune la dosarul cauzei un set de înscrisuri.

**Apărătorul ales al inculpatului P.V.**, având cuvântul, solicită instanței respingerea propunerii parchetului de luare a măsurii arestării preventive și, în subsidiar, luarea măsurii obligării de a nu părăsi țara întrucât referatul cu propunere de luare a măsurii arestării preventive nu este motivat. Astfel, arată că inculpatul nu se face vinovat de săvârșirea vreunei infracțiuni întrucât acesta nu a făcut decăt să transporte, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, niște persoane în diferite locații fără a avea cunoștință de săvârșirea vreunei infracțiuni. Precizează că motivația parchetului cu privire la art. 7 din legea nr. 39/2003 a fost că *chiar dacă în boxă sunt trei persoane, pe parcurs va fii audiată .... și astfel se va înfăptui acest grup infracțional* iar, în atare situație, nu se poate dispune arestarea preventivă pe o simplă presupunere. Mai arată că inculpatul nu prezintă pericol pentru ordinea publică întrucât nu este cunoscut cu antecedente penale, are ....., ....., nu poate influența cu nimic buna desfășurare a procesului penal și, pe cale de consecință, nu se poate dispune luarea măsurii arestării preventive. De asemenea solicită instanței ca în momentul deliberării să aibă în vedere că faptele se presupun a fii comise în anul 2010 iar prin trecerea timpului pericolul concret pentru ordinea publică se diminuează.

**Inculpata M.E.A.**, în ultim cuvânt, arată că nu dorește să spună nimic.

**Inculpata L.M. M.**, în ultim cuvânt, arată că nu dorește să spună nimic.

**Inculpatul P.V.**, în ultim cuvânt, arată că nu dorește să spună nimic.

## TRIBUNALUL

**Deliberând asupra propunerii de luare a măsurii arestării preventive formulată de Ministerul Public- Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție- D.I.I.C.O.T., constată următoarele:**

Prin referatul întocmit la data de 19.07.2012 în dosarul nr. 242/D/P/2010, Ministerul Public- Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție- D.I.I.C.O.T. a înaintat propunerea de luare a măsurii arestării preventive a inculpaților:

1. **M.A.E.**, cercetată pentru săvârșirea infracțiunilor de: proxenetism prev. de art. 329 al.1 și 2 din C.p. cu aplic. art. 41 alin. 2 din C.p., inițiere, constituire a unui grup de criminalitate organizată prev.de art.7 alin.1 și 3 din Legea 39/2003, cu aplic. art. 33 lit. a din C.p.

2. **L.M.M.**, cercetată pentru săvârșirea infracțiunilor de: proxenetism prev. de art. 329 al.1 și 2 din C.p. cu aplic. art. 41 alin. 2 din C.p., inițiere, constituire a unui grup de criminalitate organizată prev.de art.7 alin.1 și 3 din Legea 39/2003, cu aplic. art. 33 lit. a din C.p.

3. **P.V.**, cercetat pentru săvârșirea infracțiunilor de: proxenetism prev. de art. 329 al.1 și 2 din C.p. cu aplic. art. 41 alin. 2 din C.p., aderare, spijinire a unui grup de criminalitate organizată prev.de art.7 alin.1 și 3 din Legea 39/2003, cu aplic. art. 33 lit. a din C.p.

**În fapt:** s-a reținut că inculpații în perioada iunie - decembrie 2010, împreună cu alte persoane a îndemnat și înlesnit practicarea prostituției de către mai multe tinere, obținând foloase materiale.

În cauză a fost începută urmărirea penală în rem prin rezoluția nr. 465/05.10.2010 pentru săvârșirea infracțiunilor de constituire a unui grup de criminalitate organizată prev.de art.7 alin.1 și 3 din Legea 39/2003, prostituție prev. de art. 328 C.p cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p. și proxenetism prev. de art. 329 al.1 și 2 din C.p. cu aplic. art. 41 alin. 2 din C.p.

Prin rezoluția nr. 133/03.07.2012 s-a dispus începerea urmăririi penale in personam față de M.A.E.(fostă L.), L.M.M., ....., P.V., precum și față de tinerele ce au fost identificate ca fiind cele care au practicat prostituția contra cost, la îndemnul celor menționați anterior și fiindu-le înlesnită practicarea prostituției de către aceștia.

La data de 18.07.2012 a fost pusă în mișcare acțiunea penală față de învinuții P.V., M.A.E. și L.M.M. iar prin ordonanța nr. 77/18.07.2012 s-a dispus reținerea inc. P.V. pe o perioadă de 24 ore cu începere de la data de 18.07.2012, ora 14:30 până la data de 19.07.2012 ora 14,30, ordonanța nr. 78/18.07.2012 s-a dispus reținerea inc. M.A.E. pe o perioadă de 24 ore cu începere de la data de 18.07.2012, ora 16:30 până la data de 19.07.2012 ora 16:30 iar prin ordonanța nr.

79/18.07.2012 s-a dispus reținerea inc. L.M.M. pe o perioadă de 24 ore cu începere de la data de 18.07.2012, ora 17:00 până la data de 19.07.2012 ora 17:00.

În drept, Parchetul și-a întemeiat propunerea de arestare pe dispozițiile art. 143, art. 148 alin.1 lit. f, art. 149<sup>1</sup> C.p.p.

**Analizând actele și lucrările dosarului, Tribunalul va avea în vedere următoarele:**

Pentru a se dispune arestarea preventivă a inculpatului trebuie să fie întrunite: condițiile prevăzute de art. 143 C.pr.pen. privind existența în cauză a probelor și indiciilor temeinice (în sensul art.68<sup>1</sup> C.pr.pen.) din care rezultă presupunerea rezonabilă că inculpatul a săvârșit fapta prevăzută de legea penală pentru care este cercetat, să fie îndeplinită condiția prevăzută de art. 136 alin. 6 C.pr.pen., respectiv ca pentru infracțiunea săvârșită legea să prevadă doar pedeapsa închisorii și să existe probe din care să rezulte vreunul dintre cazurile prevăzute de art. 148 C.pr.pen., dispozițiile procedurale sus menționate fiind compatibile cu prevederile art. 5 parag.1 lit. c și parag. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale (C.E.D.O.).

Instanța reține că, potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului (*CEDO, secția I, hotărârea Al Akidi versus Bulgaria, 31 iulie 2003, 35825/97*), *reținerea unei persoane în detenție pe o perioadă de timp trebuie să fie justificată de probe temeinice de vinovăție și de pericolul dispariției inculpatului. Curtea admite faptul că gravitatea acuzațiilor poate justifica arestarea preventivă a unei persoane.*

Instanța reține însă că, tot potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, la luarea măsurii arestării preventive, este suficient să existe indicii (și nu exclusiv probe indubitabile din care să rezulte vinovăția inculpatului) că inculpatul a săvârșit infracțiunea. În hotărârile *Brogan c. Marii Britanii* și *Murray c. Marii Britanii*, Curtea a arătat că art. 5 paragraf. 1 lit. c nu presupune ca autoritățile să dispună de probe suficiente pentru a formula acuzații încă din momentul arestării. Rolul acestei măsuri trebuie să fie acela de a permite clarificarea sau, dimpotrivă, înlăturarea suspiciunilor. Faptele care suscită bănuieli nu au același nivel de certitudine cu cele care permit inculparea și, cu atât mai puțin, cu cele care permit condamnarea.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit principiul general în aceasta materie în hotărârea *Wemhoff c. Germaniei*: „detenția preventivă trebuie să aibă un caracter excepțional, starea de libertate fiind starea normală și ea nu trebuie să se prelungească dincolo de limite rezonabile independent de faptul ca ea se va imputa sau nu din pedeapsa”. Luarea unei măsuri de prevenție se face luându-se în considerare circumstanțele concrete ale fiecărei cauze pentru a vedea în ce măsura ”există indicii precise cu privire la un interes public real care, fără a aduce atingere prezumției de nevinovăție, are o pondere mai mare decât cea a regulii generale a judecării în stare de libertate”(Labita c. Italiei).

Prin prisma acestor principii generale stabilite de jurisprudenta Curtii Europene a Drepturilor Omului (obligatorie pentru instanțele naționale o dată cu ratificarea de către România a Convenției Europene a Drepturilor Omului) și a legislației interne, instanța va analiza motivele invocate de către Parchet pentru luarea măsurii arestării preventive.

**În raport de actele și lucrările dosarului, tribunal va aprecia că propunerea de arestare preventivă este întemeiată, urmând a o admite pentru următoarele considerente:**

Din actele și lucrările dosarului rezultă că la data de 08.09.2010 organele de urmărire penală s-au sesizat din oficiu cu privire la existența pe teritoriul R. a unui grup infracțional organizat cu preocupări pe linia prostituției și a proxenetismului, în sensul recrutării unor tinere pentru practicarea prostituției, înlesnirea practicării prostituției de către acestea și obținerea de foloase materiale în urma practicării prostituției. Astfel, s-a constatat că grupul infracțional este compus din mai multe persoane de sex feminin, dintre acestea fiind identificate coordonatoarele M.A.E. (fostă L.) L.M.M. și ..., persoane care se ocupă cu racolarea clienților ce dispun de o situație materială foarte bună, cărora le facilitează întâlnirile cu tinerele care practică prostituția. În funcție de cererile clienților privind aspectul fizic al tinerelor pe care le solicită, tinerele erau trimise în locurile stabilite de clienți, de regulă hoteluri sau case particulare, uneori fiind însoțite chiar de către coordonatoare. Totodată, s-a constatat că numita ..., în același timp a desfășurat activități de proxenetism împreună cu numitul P.V., cei doi racolând tinere în vederea practicării prostituției cu clienți ce aveau o situație materială foarte bună, o parte din aceste tinere fiind



aceleași din gruparea coordonată de M.A.E. și L.M.M., că inculpatul P.V. a solicitat de mai multe ori tinere pentru practicarea prostituției cu clienți ..., îndeosebi persoane ce veneau în R. în calitate de ...și pentru a participa la partide de vânatoare în jud. C. luând legătura cu numita ..., căreia îi comunica numărul de tinere de care avea nevoie, în funcție de numărul clienților doritori să întrețină raporturi sexuale, iar .., la rândul său, contacta tinerele din rețeaua infracțională cărora le comunica locația, sumele de bani ce urmează a fi câștigate și numărul zilelor pentru care sunt solicitate. S-a reținut, în urma investigațiilor efectuate, că cei care apar în calitate de coordonatori ai grupării de criminalitate organizată, discutau cu clienții, stabileau ce fel de tinere doresc aceștia să le fie aduse sau trimise pentru a întreține raporturi sexuale cu ele, sumele de bani ce trebuie achitate de clienți, acest lucru fiind stabilit în funcție de aspectul fizic al tinerei, locația unde trebuie să se întâlnească tinerele cu clienții, perioada de timp pentru care sunt solicitate tinerele.

În ceea ce le privește pe inculpatele M.A.E.(fostă L.) L.M.M., s-a constatat că acestea țineau în permanență legătura între ele pentru a-și comunica clienții ce le-au contactat și stabileau de comun acord ce fete trebuie trimise clienților, precum și ce sume de bani să le plătească acestora pentru acele întâlniri, întotdeauna stabilind însă sume de bani mai mici decât sumele de bani ce primeau de la clienții care le contactaseră pentru intermedierea acestor întâlniri. Tinerele care sunt îndrumate către client pentru a participa la petreceri private și apoi pentru a presta servicii sexuale erau instruite cu privire la ce sumă trebuie să încaseze, în cazul în care clientul îi plătea direct fetei banii pentru raportul sexual ce se consuma, de calitatea clientului sau alte detalii ce țin de persoana acestuia, erau sfătuite cum trebuie să se îmbrace, să se macheze, precum și faptul că nu trebuie să-i comunice clientului prea multe detalii despre ele, să nu facă schimb de numere de telefon cu clienții. În cazul în care M.A.E.(fostă L.) stabilea cu clientul ca banii să-i fie plătiți de către clienți ei, aceasta le comunica tinerelor pe care le însoțea sau le trimitea clienților să nu discute nimic cu aceștia despre suma de bani pe care trebuie să o primească, tinerele fiind plătite ulterior de către L.A.E. cu o sumă mică. Din datele obținute până în prezent, a rezultat că sumele de bani încasate din practicarea prostituției se împart între tinere și coordonatori sau aceștia din urmă percep un comision de 50 – 100 euro pentru fiecare client, că tariful minim perceput de coordonatoarele rețelei era de 250 – 300 euro, pentru fiecare tânără solicitată în vederea prestării serviciilor sexuale, existând cazuri când tarifele minime ajungeau la 1000 euro, atunci când era solicitată o tânără ce era considerată „premiantă” sau de nota 10.

Totodată, s-a mai arătat că existau situații în care clienții potenți financiar apelează la coordonatorii rețelei, pentru mai multe tinere deodată, cu care să-și petreacă vacanțele în străinătate, costurile fiind suportate în totalitate de client, astfel că sumele plătite ajung la câteva mii de euro. Banii obținuți de către tinerele ce erau recrutate pentru această activitate, erau folosiți în scopul asigurării mijloacelor de existență, în sensul că își plăteau chiria și își asigurau cele necesare traiului, aceasta ținând cont de faptul că în cea mai mare parte aceste tinere erau ....., nu aveau alte venituri pentru a se întreține și nu doreau să apeleze la ....., aceștia neavând posibilități financiare majore. Activitățile de prostituție – proxenetism aveau loc în cele mai multe rânduri pe raza municipiului B., în hoteluri de lux, precum „...”, „..”, „...”, „...” sau în alte locuri alese de clienți, precum și în alte județe, respectiv T., B., C.. Tinerele care erau coordonate în vederea practicării prostituției au fost racolate întotdeauna din rândul persoanelor cu un aspect fizic atrăgător, participante la concursuri de „...” sau prezentări de modă, de regulă .., ce aveau nevoie de bani pentru a se întreține, cunoscătoare de limbi străine. Aceste cerințe erau necesare întrucât clienții proveneau din rândul persoanelor publice, oameni de afaceri, cetățeni ... potenți financiar, persoane din lumea mondenă.

De asemenea, s-a reținut că pentru petrecerile ce se organizau la C., tinerele erau solicitate de către inculpatul P.V. prin intermediul înv. ..., îi preciza acesteia de câte tinere este nevoie, pentru câte zile sau ore, precum și faptul că va veni să le transporte până la locația din Jud. C., respectiv la o fermă. Organizarea partidelor de vânatoare era sarcina unei alte persoane, și îndeosebi erau invitați cetățeni .., în genere cetățeni ... sau ....., uneori fiind prezenți și cetățeni .... După ce tinerele ajungeau acolo, în funcție de preferințele clienților, de disponibilitatea fetelor, fiecare fată mergea cu clientul într-una dintre camerele de la fermă unde întrețineau raporturi sexuale cu aceștia, de regulă primind banii direct de la clienți pentru activitatea sexuală prestată. Astfel au fost identificate mai multe tinere coordonate de M.A.E., L.M.M., ....., P.V., respectiv

numitele „...”, „...”, „...”, „...”, „...”, „...”, „...”, „...”, „...”, „...”, „...”. În același timp, se reține faptul că au mai fost și alte tinere ce au fost solicitate pentru practicarea prostituției la îndemnul înv. M.E.A. (fostă L.), L.M.M., ... și P.V., tinere a căror identitate nu a putut fi stabilită până în prezent.

În cauză au fost identificate și audiate înv. „...”, „...”, „...”, „...”, „...”. Potrivit declarației numitei ... se reține faptul că aceasta a cunoscut-o pe inculpata M.A.E. în cursul anului „...”, prin intermediul numitului „...”. Cu acea ocazie, înv. ... a făcut schimb de numere de telefon cu inc. M.A.E. și, ulterior acestui fapt, învinuita a început să fie sunată aproape zilnic de către inculpată. Inițial inculpata M. a invitat-o la o petrecere privată, o zi de naștere și cu acea ocazie a cunoscut-o și pe inculpata L.M.M.. La acea petrecere mai erau în jur de 20 de fete și acestea fiind invitate tot de către A.M.. La sfârșitul petrecerii, inculpata M.A.E. i-a menționat înv. ... că sărbătoritul ar dori să rămână cu ea pentru a mai discuta, însă acest lucru nu s-a mai realizat întrucât înv. dorea să ajungă la o altă petrecere a unei colege, ulterior acestui fapt, înv. ... a fost solicitată de aceeași inculpată să meargă tot la petreceri private, petreceri ce aveau loc fie în cluburi gen „...”, „...”, „...” sau în camere de hotel, respectiv la hoteluri gen „...”, „...”. În momentul în care era invitată de inc. M.A.E. și accepta participarea la o astfel de petrecere, de cele mai multe ori A. venea însoțită de ... ei M., o lua și pe înv. ... cu mașina și mergeau împreună la locația unde trebuia să ajungă iar în situația în care cele două nu au putut veni să o ia, transportul până la locația care îi era indicată o făcea cu taxiul, contravaloarea călătoriei fiind suportată fie de cele două „...”, fie de către înv. .... La petrecerile la care a participat înv. „...”, aceasta reține că majoritatea tinerelor aveau până în ... de ani, erau ... și cu posibilități financiare reduse și își amintește dintre aceste tinere pe una dintre ele căreia i se spunea „...”, era o altă fată pe nume „...” și crede că mai era o tânără pe nume „...”. De asemenea, înv. ... a declarat că în urma discuțiilor purtate cu inc. M.A.E., a înțeles că nu trebuie să facă schimb de numere de telefoane între ele fetele și nici cu prietenii inculpatei, prietenii pentru care erau invitate să participe la acele petreceri, că niciodată inc. M.A.E. nu menționa numele persoanei la care erau invitate, ci spunea întotdeauna că este un prieten de-al ei sau poate a menționat la un moment dat că este vorba despre vreun om de afaceri, că aceste persoane sunt persoane importante și toți erau simpatici. Totodată a mai aratat că inculpata M.A.E. îi dădea suma de 100 de lei pentru taxi, în cazul în care mergea la petrecere și în cazul în care accepta să rămână și după petrecere cu unul din bărbații aflați acolo, aceasta îi dădea a doua zi dimineața sau în zilele următoare, suma de 300 de euro. În „...” a realizat că inc. M.A.E. era interesată ca ea să participe la aceste petreceri și, în cazul în care vreunul dintre bărbații aflați în încăperea era interesat ca ea să rămână cu acesta și să meargă pentru a întreține raporturi sexuale cu persoana respectivă.

În această situație, inc. M. îi menționa faptul că o să primească bani și i se și dădeau bani pentru a rămâne cu acel bărbat și a întreține raporturi sexuale.

Întreținerea raporturilor sexuale cu „clienții” găsiți sau prezentați de către inc. M.A.E., aveau loc într-o altă cameră a hotelului în care era organizată petrecerea, iar în cazul în care petrecerea era organizată la un club, atunci înv. ... mergea cu clientul la o cameră a unui hotel, de obicei a celui în care era cazat respectivul, raporturile sexuale puteau avea loc pe parcursul a câteva ore sau mai puțin, în funcție de dispoziția învinuitei iar banii pentru prestarea acestor activități îi erau dați întotdeauna de către inc. M.A.E., ulterior, și nu reține ca vreun client să-i fi dat vreodată banii personal. Totodată numita ... a declarat că inc. M. A.E. i-a precizat la un moment dat să nu discute nimic cu clientul referitor la vreo sumă de bani, spunându-i doar că acelui client îi place de ea și atât, că a fost invitată de către inc. M.A.E. să meargă în „...”, într-un weekend, aceasta precizându-i că este vorba de o ieșire din țară, că urmează să se întâlnească cu prietenii de-ai ei, aceștia le asigură tot și în plus le dau și ceva bani de shopping. Aceasta a plecat în .. împreună cu inc. M.A.E., nu mai reține dacă a participat și ... acesteia inc. L.M.M., însă a mai fost și o fată „...”, al cărei nume nu-l mai reține. Au fost la ... și cazarea a fost făcută la un hotel de 5 stele și, din câte își amintește, hotelul respectiv se numea „...”. Prietenii A. erau cetățeni „...”, nu cetățeni „...”. După ce au ajuns acolo și a făcut cunoștință cu acele persoane, a constatat de fapt că pentru fiecare dintre ele exista și un partener, iar ea personal și-a ales persoana cu care să petreacă acel weekend și cu care a și întreținut raporturi sexuale însă înainte de a pleca din „...”, înv. .... a primit de la inc. M.A.E. suma de 400 de euro. De asemenea numita ... reține faptul că a fost solicitată de inc. M.A.E. pentru a merge la ... și a se întâlni tot cu prietenii de-ai inculpatei, iar cu acea ocazie știe că au mai mers

încă două fete, dintre care una era „...”, că în momentul în care au ajuns la un hotel al cărui nume nu-l poate preciza, erau așteptate de un grup de bărbați și, datorită faptului că nu i-a făcut plăcere să stea cu ei, a cerut să revină la ... S-a mai arătat că nici celelalte fete nu au rămas și au revenit toate patru la ..., transportul fiind efectuat de către un șofer angajat de către inc. M.A.E. iar pentru această deplasare, inculpata nu le-a dat nicio sumă de bani. De asemenea, numita ...mai reține că a fost solicitată de inc. M.A.E. pentru a merge la un restaurant din .. și a se întâlni cu o persoană simpatică și dând curs invitației acesteia i-a fost prezentată o persoană de sex masculin căruia i se spunea domn .... Întrucât înv. ...nu i-a plăcut modul de comportare al acestei persoane, aceasta a refuzat să mai rămână și a plecat.

În urma prezentării albumelor foto ce conțin planșe fotografice ale unor persoane de sex feminin și sex masculin, înv. .... a recunoscut pe numitele M.A.E., L.M.M., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., .....

Totodată se va avea în vedere că potrivit declarațiilor date de numita ....., se reține faptul că în vara anului ... prin intermediul unei alte prietene pe nume .... a cunoscut-o pe inc. M.A.E. și cu ocazia discuțiilor purtate inițial a înțeles că aceasta este ... sau ... la o terasă situată undeva în zona .... Este posibil ca numita ... să o fi cunoscut pe inc. M. prin intermediul unei persoane pe nume ..., despre care înv. ...cunoaște că este din .... La câteva zile după ce a făcut cunoștință cu inc. M.A.E., înv. .... a fost anunțată de prietena sa .. că inc. M.A.E. i-a precizat că are o plecare în străinătate, respectiv la .. și a întrebat-o dacă nu sunt interesate să meargă cu ea.

Totodată, înv. ... a înțeles de la ... că A. i-a precizat că este vorba de o plecare de două – trei zile, împreună cu niște bărbați și pentru aceasta o să primească fiecare câte 1.000 de euro, aceasta fiind de acord cu propunere și a plecat la ... împreună cu A. și ..., iar din câte reține, în aeroport s-au întâlnit cu doi sau trei bărbați. Contravaloarea transportului pe ruta ..., ..., precum și cazarea la hotel în străinătate, au fost achitate de către bărbații respectivi. Înv. ... a menționat că fiecare dintre ele, în funcție de preferințe, și-a ales unul dintre bărbații cu care au mers în străinătate și, pe toată perioada cât au stat în străinătate, au rămas împreună cu bărbatul respectiv, întreținând raporturi sexuale cu acesta. Înainte de a pleca din ..., inc. M.A.E. a venit în camera unde erau cazate cele două tinere și le-a dat la fiecare dintre ele câte 500 de euro, spunându-le că banii sunt din partea bărbaților respectivi, iar diferența până la 1.000 de euro o să le fie dată atunci când ajung la ... însă în momentul în care tinerele au plecat din ... acestea nu aveau cunoștință că vor merge și la .. ci numai până la .... Din .... au plecat pe urmă și au mai stat o perioadă de două zile la .., împreună cu doi dintre cei trei bărbați cu care plecaseră din ... și, de asemenea, cheltuielile de cazare în ... au fost suportate de acei bărbați. În ..., inc. M.A.E. le-a dat celor două tinere câte 400 euro, cu toate că suma pe care le-o menționase era de 500 euro și, când inc. M. a fost întrebată de înv. ... de ce au fost plătite mai puțin, aceasta a menționat că diferența de 100 euro la fiecare reprezintă partea ei că le-a făcut cunoștință cu acei bărbați, la o săptămână după întoarcerea în țară, înv. ... a fost invitată de inc. M. la o terasă în ... și ajungând acolo a constatat că la acel local se aflau ..., inc. M.A.E., ...acesteia inc. L.M.M. și mai mulți bărbați. Până în acel moment, înv. ... nu o cunoscuse pe inc. L.M.M.. Înv. ... a participat la discuțiile ce aveau loc și la un moment dat unul dintre bărbați s-a așezat lângă ea, au început să discute și în final i-a propus să meargă împreună, lucru ce s-a și întâmplat, înv. ... întreținând raporturi sexuale cu acea persoană. Pentru prestația sexuală înv. ... a menționat că a primit suma de 500 euro de la persoana respectivă. A doua zi, înv. ... a fost sunată de către inc. M.A.E., care i-a solicitat să-i dea din banii primiți de la acel bărbat, suma de 100 de euro, menționând că ea i-a făcut cunoștință cu persoana respectivă și acești bani ar reprezenta un comision pentru ea datorită acestei intermediari, numita ... a refuzat să-i plătească vreo sumă de bani inc. M.A.E., considerând că nu are de ce să facă acest lucru. Ulterior acestui fapt, inc. M.A.E. a mai sunat-o la telefon pentru a o invita la diverse întâlniri cu ea și alte persoane, însă înv. ... a refuzat să se mai întâlnească cu aceasta sau cu prietenii și cunoștințele ei și, de obicei, o întreba cât se plătește pentru întâlnirea respectivă, iar ca urmare a faptului că aceasta îi menționa mai puțin decât vroia, refuza întâlnirea. Aceste invitații erau clar făcute pentru a face cunoștință cu bărbați cu care ulterior putea sau nu să întrețină raporturi sexuale.

Conform declarației înv. ... rezultă faptul că aceasta, ca urmare a discuțiilor pe care le-a mai avut și cu alte fete care o cunoșteau pe inc. M.A.E., a înțeles că în cazul în care clientul ar fi plătit o sumă mai mică de 500 de euro, A. nu mai solicita comisionul de 100 de euro, iar dacă se

plătea o sumă mai mare de 500 de euro, obligatoriu trebuia plătit comisionul de 100 de euro de către fiecare fată. Prin intermediul ..., înv. .... a ajuns să cunoască la un moment dat, o persoană din C. și, din câte reține, ... cunoscuse acea persoană prin intermediul celei căreia i se spune „...” și este din .... La un moment dat, ... a întrebat-o dacă vrea să meargă la C., întrucât acolo se organizează o petrecere, înv. ... a fost de acord și știe că a plecat singură din B., întrucât celelalte fete se aflau deja la locația unde trebuia să ajungă. La C. înv. ... a înțeles că se organizau partide de vânatoare la care participau atât cetățeni ..., cât și cetățeni ....., iar în cazul în care aceștia doreau să întrețină raporturi sexuale, „V.” era cel care le anunța despre organizarea unor astfel de petreceri. Numitul V. era cel care se ocupa de transportul tinerelor care erau solicitate pentru aceste petreceri din C..., în sensul că venea la B..., stabileau un loc unde să se întâlnească și el le lua din acel loc și le ducea până la C.. După ce le ducea la locația unde trebuia să ajungă, acesta le lăsa acolo și pleca. Acolo, fiecare fată care mergea la astfel de petreceri la C., stabilea direct cu clientul suma de bani, iar banii erau dați de către client, nu prin intermediul altei persoane.

La petrecerile care s-au organizat la C., înv. .... reține că au fost și ..., „...”, ....., ....., .... În momentul în care ea a participat la astfel de petreceri nu reține să mai fi fost alte fete dintre cele cunoscute de către ea, însă au fost situații când au mai participat și alte tinere ale căror nume însă nu le cunoaște. Din câte își amintește înv. ..., „V.” lua legătura telefonic cu una dintre tinere, îi spunea despre organizarea unei astfel de petreceri, după care fata cu care lua legătura acesta lua la rândul ei legătura cu celelalte fete pe care le cunoștea și, în funcție de disponibilitatea fiecăreia, se stabilea cine va merge. De asemenea, înv. ... a declarat că prin intermediul numitei „...” sau „...”, nu mai reține cu precizie, a aflat de organizarea unei petreceri private la T. și a mers la locația unde avea loc acea petrecere. Din câte își amintește, la această petrecere a fost împreună cu „...”, „...” și ..., o tânără pe care a cunoscut-o cu acea ocazie. La locația respectivă reține că mai erau una sau două fete despre care a înțeles că erau cunoștințe ale persoanelor care organizaseră acea petrecere iar cu această ocazie fiecare fată a primit de la cel care organizase petrecerea aceeași sumă de bani și crede că le-au fost plătiți lei și nu valută. Nu mai reține cu precizie ce sumă de bani, însă este posibil să fi fost plătită fiecăreia suma de 3.000 lei, numita ... fiind de fapt înv. ....., iar numitul V. - inculpatul P.V..

Ca urmare a prezentării albumelor foto ce conțin planșe fotografice ale unor persoane de sex feminin și sex masculin, înv. .... a recunoscut pe numitele M. A.E., L.M.M., ....., ....., ...., ....., P.V., ....., .....

În urma audierii numitei ..., aceasta a menționat că în vara anului 2010, a locuit în B. într-un apartament cu chirie împreună cu o prietenă pe nume ....., în acea perioadă, deoarece terminase ... își căuta de lucru și se hotărâse să locuiască în B.. La începutul luni iunie 2010, într-una din zile a întrebat-o pe colega sa ..., de unde are posibilități financiare pentru a se întreține, deoarece remarcase că aceasta dispune de posibilități financiare din ce în ce mai mari, iar în urma acestui fapt ... i-a precizat că uneori întreține raporturi sexuale cu diferiți bărbați, care plătesc bine pentru aceste prestații. După câteva zile de la această discuție, ... i-a relatat că prietena ei, pe nume ..., care făcea același lucru, are nevoie de o fată nouă împreună cu care să meargă la un domn și a întrebat-o pe înv.... dacă ar vrea să meargă ea, de la ..., înv. .. a înțeles că ... îi comunicase prin ..., că pentru această activitate va primi 300 de euro, de la acel bărbat. Acceptând această propunere, în aceeași zi înv. ... a luat legătura cu ..., pe care o știa doar din corespondența de pe calculatorul .... și, a stabilit cu aceasta să se întâlnească în .... Atunci a fost prima dată când s-a întâlnit personal cu .... Cu acea ocazie, numita ... i-a explicat că vor merge împreună la un bărbat cu care vor întreține raporturi sexuale, urmând ca fiecare să primească câte 300 de euro. A reținut că a mers cu ... la o locație situată pe .., într-un apartament de bloc, la un bărbat pe nume .... Acolo, a întreținut raporturi sexuale cu numitul ....., și a primit suma de 300 de euro de la acesta. După aproximativ 3 săptămâni, ... a contactat-o și i-a spus că o prietenă pe nume A. organizează o plecare la ....., împreună cu niște bărbați și a întrebat-o dacă vrea să meargă și dacă este de acord să dea numărul ei A.. A fost de acord cu această propunere și a discutat și cu colega sa de apartament ..., despre acest lucru, întrucât aflase că și ei i s-a propus același lucru. Ca urmare a acceptului lor de a merge la ....., înv. ... a fost sunată de inc. M.A.E., și în urma discuției pe care a avut-o cu aceasta, am înțeles că atât ea, cât și ... vor fi plătite cu câte 500 euro pe zi și că inculpada va încerca să obțină mai mult de la bărbații cu care vor pleca în străinătate, respectiv în jur de 700-800



euro/zi. În următoarea zi, numita ... s-a întâlnit cu ... și inc. M.A.E. la Hotelul ..., din ... și, A. a venit însoțită de ... ei pe nume M., respectiv inc. L.M.M. și de un bărbat pe nume ..., despre care înv. .... a înțeles că urma să le însoțească în ... și totodată, acesta era cel care urma să le plătească. A discutat cu aceste persoane detaliile plecării în străinătate, inclusiv despre faptul că va primi fiecare câte 700- 800 euro pe zi iar la câteva zile a plecat în ..., la ... împreună cu A., ..., ... (cel care fusese la ....) și un alt prieten de al lui. Au plecat cu avionul, transportul fiind plătit de ..., au ajuns în ... unde a mai venit încă un bărbat, iar timp de două zile au fost cazate la un hotel al cărui nume nu și-l amintește. Ea a întreținut relații sexuale cu unul dintre bărbații cu care se aflau în .... și, acesta se numește tot .... După cele două zile petrecute la ..., a plecat la ... împreună cu A. și .... și au fost însoțite de către numitul ... cel care a plătit acest sejur și cu celălalt bărbat al cărui nume era ... și care crede că era .... Înainte de a pleca din .... a primit atât ea cât și .... de la A., câte 500 de euro, fiecare, aceasta spunându-le că restul banilor îi vor primi în .... La ... au stat timp de 2 zile, perioadă în care cunoaște că ...a avut raporturi sexuale cu numitul ..., iar A. a întreținut raporturi sexuale cu numitul ..., persoana care plătită această excursie. Ea, nu a avut partener întrucât celălalt bărbat ce se numea tot ... și cu care a petrecut în ..., nu a venit la ..., ci a plecat spre .... În ... A. le-a mai dat doar câte 400 de euro, menționând că nu le poate da 500 de euro pe zi așa cum a promis întrucât nu a avut raporturi sexuale în fiecare zi. Aceasta ar fi trebuit să le mai dea 500 de euro, însă din acești bani și-a oprit câte 100 de euro de la fiecare, respectiv de la ... și ..., spunând că acești bani reprezintă partea ei pentru aranjarea plecării, lucru care pe tinere le-a nemulțumit. De la ..., înv.... a venit împreună cu ...și .... în ..., cu avionul, iar A. și ...au plecat într-o altă direcție. După 2 zile înv. ... a fost sunată de către A. care, i-a solicitat să meargă cu un bărbat la el acasă, lucru pe care l-a acceptat și în aceeași zi a mers la clientul respectiv, la un imobil situat în zona .... La acea locație a fost împreună cu A. și, aceasta a așteptat-o până a terminat prestația sexuală, după care inculpa i-a dat suma de 250 euro, bărbatul respectiv fiind un apropiat de-al A. și, cunoaște că acesta se numește .... Ulterior activității sexuale prestate cu acel client din zona ..., inc. M.A.E. a mai sunat-o de câteva ori pentru a merge cu diferiți clienți procedând în același mod ca și până atunci. Totodată a fost solicitată pentru a merge la Hotel ..., cu un cetățean ..., altă dată pentru a merge la Hotel .... cu un cetățean .... al cărui nume nu-l cunoaște iar într-o altă zi a fost chemată de A. la restaurantul ..., unde s-a întâlnit cu aceasta, ... ei M., cu ...și alți trei bărbați cunoscuți de ai celor două .... În timp ce stăteau și discutau la masă, la un moment dat A. a luat-o de o parte și i-a spus că unul dintre bărbații de la masă, pe nume ..., este foarte bogat, este în ... și, acesta ar dori ca înv. ... și înv. ... să meargă cu el și vor primi de la el câte 500 euro de fiecare. Cele două tinere au mers cu numitul ... într-un apartament din cartierul .... și au întreținut raporturi sexuale cu acesta, fiecare dintre ele primind 500 euro. Înv. ... a menționat faptul că a doua zi acestei întâlniri, inc. M.A.E. i-a solicitat atât ei cât și ...să-i dea câte 100 euro pentru faptul că el facilitase cunoștința cu numitul .... Întrucât tinerele s-au supărat pentru faptul că li se cerea bani, înv. ... a luat legătura cu numitul ... și i-a precizat despre solicitarea inc. M., ocazie cu care a ceta a afirmat că tinerele nu trebuie să-i plătească nimic A., deoarece a avut el grijă de aceasta. Nu mai reține dacă au mai fost și alte întâlniri cu bărbați găsiți de A., însă în luna august 2010, inculpa i-a propus o plecare la ..., plătită de numitul ..., cel care plătită și plecarea la ... și ..., inc. M.A.E. precizându-i că va primi 500 euro pe zi, și a menționat că pe .... deja îl cunoaște și că totul va fi bine. Înv. ... a fost de acord cu propunerea inc. M.A.E. și plecarea la ..., iar în ziua plecării s-a dus cu bagajele acasă la A., unde s-a întâlnit cu aceasta, cu ...ei M., și o altă fată pe care nu o mai văzuse până atunci, pe nume ... sau .... Cu acea ocazie atât M. cât și A. i-au spus că vor pleca împreună la ..., și tot atunci a observat că M. discuta pe un ton răstit cu A., țipa la aceasta și părea că îi dictează ce trebuie să facă. În aeroport au fost așteptate de aceeași bărbați, cu care pleasă prima dată la ..., respectiv cei doi cu numele de .... și .... Au mers cu avionul până în ..., după care cu un taxi până la un hotel din ... unde a fost cazată în cameră cu ..., A. a fost în cameră cu ..., cel care a sponsorizat plecările, iar ceilalți doi bărbați în camere diferite. Timp de trei zile au locuit în acel hotel și în această perioadă a avut raporturi sexuale cu numitul ... zis „...”, cel cu care avusese raporturi sexuale și în ..., la ... a întreținut raporturi sexuale atât cu ... zis „...” cât și cu ..., iar A. a întreținut raporturi sexuale cu ... sponsorul. În ultima zi la ..., inc. L.M.M. i-a spus să mai rămână cu ea și cu A., motivând că a mai găsit ceva treabă de făcut acolo. Pe ... a trimis-o în țară împreună cu cei trei bărbați, cu care am fost plecate

din .... Pentru activitatea desfășurată în cele trei zile, înv. ... a primit de la A. suma de 500 euro, deși trebuia să primească 1500 euro conform înțelegerii inițiale și, A. i-a motivat că o plătește mai puțin deoarece nu a avut raporturi sexuale cu ... zis „...” decât într-o singură zi. După plecarea ..., A. a chemat-o din ... în ... pe o altă fată pe nume ..., căreia i-a menționat că au ceva treabă în ... și să-și plătească singură avionul pentru că îi va returna banii. A doua zi a venit în ... și ... și știu că aceasta a venit cu avionul până la ... și apoi cu un taxi până în .... După venirea ..., atât acesteia cât și ..., inc. M.A.E. și inc. L.M.M. le-au spus că a doua zi se vor întâlni cu cineva, respectiv cu ..., cu care urma să întrețină raporturi sexuale. În v. ... I s-a atras atenția să nu discute cu el de bani, pentru că această problemă va fi rezolvată de cele două inculpate. A doua zi s-au întâlnit toate patru la o cafenea în ..., pe nume ..., cu .... După ce au băut cafeaua împreună, toate cele patru a plecat la hotel, unde A. și M., le-au spus celor două tinere să meragă în camera lor și să-l aștepte acolo pe ..., ele urmând să-l îndrume de la recepție pe acesta. După un timp, în camera a venit ..., cu care cele două tinere au întreținut raporturi sexuale. După plecarea acestuia din cameră în v. ... i s-a precizat că o să primească banii, ulterior de la A. și M., iar a doua zi reține că a fost doar o zi de plimbări, A. făcându-le cinste cu câteva băuturi și o masă. În ziua următoare, A. și M. le-au dus pe ... și ... la o întâlnire cu un ... pe nume ..., persoană despre care în v. ... știe că are o casă în ... și acesta a dorit să petreacă o noapte cu .... După aceasta reține că a mai petrecut o zi în ..., după care a revenit în țară împreună cu ..., A. și M.. În v. ... a menționat că a primit de la A. 500 euro pentru întâlnirea cu .... Totodată, această învinuită a menționat că are cunoștință despre faptul că după revenirea în țară ... s-a întâlnit în ... cu ... și a discutat cu acesta, despre suma de bani pe care o primise aceasta de la A. și M. în contul prestației sexuale, respectiv 500 euro. Cu acea ocazie ... i-a relatat faptul că el i-a dat A. suma de 10.000 euro, fără a mai face alte comentarii. Aflând acest lucru de la ..., în v. ... a realizat că și în cazul ei, A. și M. au procedat la fel, în sensul că îi promiteau o sumă de bani, primea apoi mai puțin, iar ele obțineau în mod sigur o sumă mult mai mare de bani, de la clienții cu care tânăra întreținea raporturi sexuale și care îi erau prezentați de către inculpate. Ca urmare a faptului că a aflat despre A. și M. că obțineau mai mulți bani de la clienții cu care eu era solicitată a întreține raporturi sexuale, în cursul lunii septembrie 2010, a refuzat să mai iasă cu clienții propuși de către acestea. După întreruperea relației cu A., în v. ... a fost contactată de către ..., care i-a precizat că are pe cineva în C. și, îi poate aranja întâlnirea cu clienți ce participă la partide de vânatoare, clienți cu care trebuia să întrețină raporturi sexuale. Același lucru i l-a precizat și în v. .... Acei clienți erau de regulă cetățeni ..., dar puteau fi și cetățeni .... Din câte cunoaște ..., ... a fost sunată inițial de un bărbat din C. pe nume V., care i-a precizat despre organizarea unor astfel de partide de vânatoare și de faptul că cei care participă doreau și organizarea unor petreceri private cu întreținerea de raporturi sexuale. În acest sens V. îi comunica ... de câte fete are nevoie, iar aceasta lua legătura cu fetele pe care le cunoștea și care erau disponibile pentru o astfel de activitate. Dintre fetele cu care a participat la astfel de petreceri private, în v. ... a menționat pe ..., pe ..., ..., tinere pe care le cunoștea atât ea cât și .... În urma discuțiilor avute cu ..., referitor la participarea la astfel de petreceri private și întreținerea raporturilor sexuale cu unii dintre cei care participau la partidele de vânatoare, în v. ... a înțeles că pentru întreținerea unui raport sexual se plătește suma de 200 – 250 euro/ client. În cazul în care avea mai mulți clienți putea obține mai mulți bani, transportul și cazarea fiind gratuite. Cazarea avea loc la ferma lui ..., iar transportul le era asigurat de către V., cu mașina lui. Din câte a înțeles V. solicita de la clienți suma de 20-25 euro, de fiecare fată pe care o transporta de la B. la C..

În perioada septembrie-noiembrie 2010, în v. ... a participat la mai multe petreceri private în C., întreținând raporturi sexuale cu diverși clienți, aceștia fiind participanți la partidele de vânatoare organizate. Banii pentru întreținerea raporturilor sexuale cu acei clienți i-a primit întotdeauna de la aceștia, iar sumele erau între 200-250 euro/client iar în urma prezentării planșelor foto, în v. ... a recunoscut pe numitele M.A.E., L.M.M., ..., ..., -..., ..., ..., P.V., ..., ..., ..

Din depoziția în v. ... se reține faptul că în cursul anului 2007 -2008 fiind invitată la o petrecere de logodnă a făcut cunoștință cu inc. M.A.E. și ... acesteia L.M.M.. Cu acea ocazie reține că a făcut schimb de numere de telefon cu inc. M.A.E.. După aproximativ o săptămână de la această cunoștință, în v. ... a fost sunată de inc. M.A.E. care a invitat-o să bea un suc și întâlnindu-se cu aceasta au discutat despre diverse probleme. În v. ... reține că inc. M.A.E. a întregat-o dacă

are prieten, dacă are probleme financiare și era interesată să cunoască mai multe detalii despre persoana învinuitei. În zilele următoare acestui fapt, înv. .... a început să fie sunată de inc. M.A.E. de circa 2-3 ori pe zi, aceasta fiind interesată unde se află în acel moment, ce face și, uneori, fără un motiv anume. Ca urmare a discuțiilor purtate cu A., atât la telefon, cât și cu ocazia întâlnirilor avute cu aceasta, inculpata i-a spus, printre altele, că poate câștiga bani de la bărbați care îi sunt cunoștințe sau prieteni, fără însă a-i preciza în mod concret ce anume ar fi trebuit să facă pentru obținerea unor sume de bani de la astfel de persoane. În v. .... a declarat că din cele discutate cu A., a înțeles, printre rânduri, că ar fi vorba de întâlniri cu astfel de bărbați pentru a întreține raporturi sexuale cu aceștia. După aproximativ două luni, A. i-a propus să o însoțească la B., menționându-i că este vorba despre o petrecere care are loc la un sfârșit de săptămână. În primul weekend ce a urmat acestei propuneri, ca urmare a acceptării propunerii, înv. .... a mers acasă la inc. M.A.E. și de acolo au plecat împreună cu un bărbat pe nume ... până la o vilă în S., vilă despre care a înțeles că aparține numitului .... La acea vilă a constatat că se mai aflau și alți bărbați, prieteni de-ai lui .... Ulterior ajungerii lor la vilă, acolo au mai venit și alte tinere printre care o fată din B., o fată despre care înv. ... a înțeles că era ..., persoană pe care ea o cunoștea de la o altă petrecere. Din discuțiile purtate cu A., înv. ... cunoștea de la aceasta că partenerul ei pentru acel sfârșit de săptămână este ..., persoană cu care trebuia să întrețină și raporturi sexuale, lucru care s-a și întâmplat. Pentru această activitate, înv. .... a primit de la inc. M.A.E., în timp ce se afla acolo, la vilă, suma de 600 de euro. Totodată, înv. ... a declarat că și inc. M.A.E., în aceeași perioadă în care se aflau la acea vilă, a întreținut și ea raporturi sexuale cu .... Ca urmare a celor declarate de această învinuită, rezultă faptul că după această dată, a fost sunată în mod constant de către A. pentru a o anunța că va participa la o petrecere sau la o întâlnire cu prieteni sau cunoștințe de-ale ei, îi menționa cum trebuia să se îmbrace pentru acel eveniment și rămânea să o resune pentru a o anunța la ce oră trebuie să se întâlnească. Urmare a celor spuse de A., înv. .... se pregătea pentru întâlnirea respectivă, aștepta să fie sunată pentru a-i preciza ora și locul unde trebuie să meargă, însă acest lucru nu se mai întâmpla. Între timp, înv. .... a plecat în străinătate și în anul 2010 a revenit în țară. La scurt timp după întoarcerea în țară, aceasta a fost contactată de inc. M.A.E., care a invitat-o la un club din zona .... Din câte cunoaște învinuita, inc. M. aflase despre venirea ei în țară de la o altă tânără pe nume .... La acel club înv. .... a mers împreună cu o altă prietenă de-a ei, pe nume ... și în momentul în care ele au ajuns acolo, ... era deja în club și era și A.. Din discuțiile purtate cu A., înv. ... a aflat de la aceasta că are o agenție de modele și organizări evenimente, iar clubul respectiv aparține unui prieten de-al A., despre care aceasta a precizat că este .... și crede că acesta se numește .... Inc. M. i-a menționat că ea se ocupa de clubul respectiv, de organizări de evenimente în acel club, toate persoanele care vin acolo sunt invitate de către ea. După această întâlnire, A. a început să o sune din nou, zilnic, cam de două – trei ori pe zi, să o întrebe ce face și, în același timp, să o invite la clubul menționat anterior. În v. .... a menționat că nu a dat curs de fiecare dată invitațiilor A., întrucât nu putea să meargă în fiecare zi în club, însă reține că a fost în acel club la invitația inculpatei M. cam de aproximativ 2-3 ori. A mers însoțită de ... și reține că de două ori a venit cu ele și ... În momentul în care au mers la acel club, tinerele aveau deja rezervată o masă de către inc. M.A.E. și, după ce luau loc la acea masă, A. venea la ele, discutau și le menționa că în club sunt, la o altă masă, prieteni de-ai ei, cu care vrea să le facă cunoștință. Era posibil ca acei bărbați să vină la ele la masă sau să meargă ele la masa lor. După ce făceau cunoștință cu bărbații respectivi, aceștia puteau să le propună să meargă cu ei pentru a întreține raporturi sexuale. În funcție de disponibilitatea și preferința fiecăreia dintre cele trei tinere, puteau să accepte acest lucru sau nu. În v. .... a arătat faptul că în cazul în care a acceptat a întreține raporturi sexuale cu vreunul din acești bărbați, A. a fost cea care i-a dat suma de 200 de euro pentru întreținerea unui raport sexual.

Totodată, această înv. a menționat faptul că de fiecare dată, la întâlnirile care aveau loc în club cu A., era prezentă și ... acesteia, M.. Din modalitatea în care discutau cele două ..., a remarcat faptul că M. era cea care avea întotdeauna ultimul cuvânt de spus, iar A. trebuia să se conformeze spuselor M.. În ceea ce o privește pe M., înv. ... a precizat că aceasta era mai retrasă, nu ea o suna, întotdeauna eram sunată de A. pentru a fi invitată la club și a se întâlni cu prieteni de-ai ei și nu cunoaște dacă sumele pe care le primea de la A. erau stabilite de către aceasta împreună cu M. sau de către A. și clientul cu care trebuia să meargă să întrețină raporturi sexuale. De asemenea, înv. ....

a declarat că reține faptul că a mai fost invitată de către A. la cafeneaua hotelului ... și, de asemenea, la un hotel situat în apropiere de zona .... Atunci când a invitat-o pentru a merge la hotelul situat în zona ..., A. i-a precizat că acolo se vor întâlni cu niște prieteni de-ai ei care sunt în același partid ca și ea și M..

La acel hotel, unde s-a întâlnit cu prietenii A., reține că au fost și ... și ..., iar pe aceasta din urmă a cunoscut-o atunci prima dată. Înv. .... a făcut cunoștință cu prietenii A., însă nu mai reține cum se numeau aceștia, dar își amintește că era vorba și de un cetățean .... Cu acea ocazie, reține că a întreținut raport sexual cu unul dintre prietenii A. și, tot aceasta, a fost cea care i-a dat banii pentru prestația sexuală, 200 sau 300 de euro. Tot în anul 2010, înv. .... a fost anunțată de ... despre organizarea unei petreceri la C. și aceasta a întrebat-o dacă poate să meargă și ea. Reține că a plecat împreună cu ... la C., a ajuns undeva la o fermă, unde au și fost cazate și reține că mai erau și alte fete pe care înv. ... a menționat că nu le cunoștea. A înțeles că fusese organizată o partidă de vânatoare, de acest lucru se ocupase un tip pe nume ..., iar participanții erau cetățeni ..., respectivi .... Pentru întreținerea unui raport sexual cu unul dintre cetățenii respectivi, se plătea suma de 300 de euro/zi. Fiindu-i prezentate albumele foto ce conțin planșe fotografice ale unor persoane de sex feminin și sex masculin, înv. ... a recunoscut pe numele M.A.E., L.M.M., ..., ..., ..., ..., P.V., ..., ..., ..., ...

Din declarația înv. .... rezultă faptul că perioada 2009 – 2010, a fost invitată de prietena ei de la acea dată, ..., să meargă să bea un suc la mall-ul din .... A dat curs invitației și, ajungând la mall-ul din ..., i-a făcut cunoștință cu o persoană de sex feminin, pe nume A. și, împreună cu aceasta mai era o tânără pe nume .... Despre ..., înv. ... a menționat că pe aceasta o cunoscuse anterior, cu ocazia organizării unei petreceri cu ocazia zilei de naștere a numitei ... .... La întâlnirea din mall-ul ... a discutat lucruri generale, însă cu acea ocazie A. a întrebat-o dacă are prieten, dacă lucrează, dacă are posibilități materiale. Mai mult discuțiile s-au purtat între celelalte fete întrucât acestea se cunoșteau mai demult și aveau subiecte comune. Conform celor declarate de înv. .... se reține faptul că după întâlnirea avută la mall, ... i-a povestit acesteia că A. are multe cunoștințe de sex masculin și că a ajutat-o și pe ea să se întâlnească cu acei bărbați, iar în urma acelor întâlniri, ... a primit diverse sume de bani de la A.. În v. ... a precizat că ... nu s-a exprimat în mod explicit că a întreținut raporturi sexuale cu acei bărbați, cu care îi făcuse cunoștință A., însă a dedus că despre aceasta fusese vorba. De asemenea, ... i-a povestit și despre ... că și ea întreține raporturi sexuale cu bărbați, prezentați de către A. contra cost, fără a mai reține cu precizie, dar crede că la aproximativ două-trei luni de la acea întâlnire, ... a întrebat-o dacă vrea să se întâlnească și ea cu bărbați prezentați de A. și dacă este de acord să-i dea numărul ei de telefon A.. În v. ... a declarat că a fost de acord ca ... să-i dea numărul ei de telefon A. și era conștientă de faptul că dacă o să fie sunată de inculpată, o să fie invitată la diverse întâlniri cu persoane cunoscute de aceasta. În zilele următoare, înv. ... a fost sunată zilnic de către A., care-i solicita să se pregătească, menționând că în cursul serii urmează să se întâlnească cu prieteni de-ai ei, precizând despre aceștia că au bani mulți și plătesc bine. Totodată, inculpata îi menționa cum trebuie să se îmbrace, cum să se macheze, precum și faptul că urmează să o sune în cursul serii pentru a-i comunica ora și locul unde trebuie să meargă. Întrucât învinuita nu a dat curs invitațiilor inc. M. A., aceasta nu a mai sunat-o pentru a o invita la diverse petreceri. Nu mai știe la cât timp după aceasta a fost sunată de ..., pentru a o invita la un club situat în apropiere de ... și, din câte reține, acel club se numea „...”. A dat curs invitației prietenei sale și, ajungând la acel club, a constatat că acolo se afla și A. și era și .... Cu acea ocazie, a înțeles că A. ar fi fost ... la clubul respectiv și se ocupa de organizarea de evenimente în acel club, precum și de imaginea clubului. Potrivit declarației înv. .... rezultă faptul .... i-a menționat că invitația i-a fost făcută de către A. și că aceasta a invitat-o și pe ea să meargă la clubul respectiv. În timp ce se aflau în acel club, ... i-a propus să facă cunoștință cu niște cetățeni ... și, în urma acceptului învinuitei, aceștia au venit la masa lor, a discutat câte ceva cu acele persoane și a fost de acord să întrețin raporturi sexuale cu unul din acei cetățeni .... De asemenea, înv. ... a precizat că această propunere a venit din partea lui ..., după ce a văzut-o pe aceasta că a discutat cu inc. M.A.E. și mai mult ca sigur această propunere a fost ideea A., iar acei cetățeni ... erau cunoștințe de-ale inculpatei. În v. ... a mers împreună cu înv. .... cu doi cetățeni ... la hotelul ... din ..., locație unde erau cazați acei ... și fiecare a întreținut raporturi sexuale cu câte un cetățean ....



În urma întreținerii raportului sexual înv. ... a primit suma de 800 euro, iar banii i-au fost dați de către înv. .... Ulterior acestui fapt, înv. ... reține că a mai fost invitată să participe la o petrecere ce avea loc la hotelul ... din .... A fost sunată de către. ... care i-a menționat acest lucru, precum și faptul că ea fusese invitată de către A. la acea petrecere. Urmare a acceptului înv. ... .., aceasta s-a întâlnit undeva în oraș cu ... .. și apoi s-a întâlnit cu A. și reține că aceasta era entuziasmată că tocmai își cumpărase o mașină marca ..., în momentul în care a urcat în mașina A., a constatat că în autoturism mai era o fată, al cărui nume nu îl cunoaște. Au mers toate patru la hotelul „...” și a urcat undeva la etaj, într-o încăpere unde se aflau mai multe persoane de sex masculin. Din câte reține, cu acea ocazie, a cunoscut o fată, despre care a înțeles că era .... și al cărui nume nu-l mai reține, însă este posibil să o cheme .... Aceasta a venit ulterior sosirii lor în acea locație iar, în aceea noapte, .... a întreținut raporturi sexuale cu bărbatul care părea un prieten apropiat al A.. În v. ... .. a menționat faptul că ea doar a participat la acea petrecere și nu a întreținut raporturi sexuale cu niciunul dintre bărbații care se aflau acolo. Pentru acest lucru, înv. ... .. a primit de la ... .. suma de 700 lei și nu cunoaște dacă acești bani i-au fost dați ... de către A., însă mai mult ca sigur a fost vorba de acest lucru, întrucât .... nu avea de ce să-i plătească suma respectivă. Totodată, înv. ... .. a menționat faptul că atunci când a mers în clubul „...”, aceasta a văzut-o și pe ... A., a înțeles că aceasta se numește M. și a văzut că M. o cunoștea pe ... .. De fapt aceasta din urmă a fost cea care i-a precizat că M. este ... A..

Cu referire la mijloacele de probă administrate, în propunerea de arestare preventivă se face referire la”...”.

De asemenea se va avea în vedere că **există indicii temeinice** atunci când din datele existente rezultă presupunerea că persoana față de care se efectuează urmărirea penală a săvârșit fapta imputată. Asemenea indicii, în speță există, motiv pentru care s-a și declanșat urmărirea penală, în scopul de a se stabili adevărul, limitele și gradul de vinovăție al celor implicați. Organele de urmărire penală au avut la dispoziție acte și probe testimoniale, potrivit cărora inculpații ar fi participat la desfășurarea activității descrise în referatul Parchetului. Scopul urmăririi penale este ca, pornind de la anumite indicii cu privire la săvârșirea unor infracțiuni să se stabilească dacă se justifică sau nu trimiterea în judecată a persoanelor cercetate. Prin urmare, mijloacele de probă care justifică dispunerea măsurii arestării preventive în cursul urmăririi penale nu sunt și mijloacele pe baza cărora se poate pronunța o hotărâre penală de condamnare, probele și indiciile care justifică privarea provizorie de libertate în cursul urmăririi penale nefiind de natură a influența existența prezumției de nevinovăție.

Articolul 5 par.1 lit. c din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, ratificată de România la data de 20.06.1994 stipulează necesitatea existenței unor motive rezonabile de a presupune că persoana privată de libertate a comis o infracțiune, garantând astfel temeinicia măsurii privative de libertate și caracterul său nearbitrar.

În hotărârea Murray v. Regatul Unit, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a subliniat că dacă sinceritatea și temeinicia unei bănuieli constituiau elementele indispensabile ale rezonabilității sale, această bănuială nu putea privită ca una rezonabilă decât cu condiția ca ea să fie bazată pe fapte sau informații, care ar stabili o legătură obiectivă între suspect și infracțiunea presupusă. În consecință, nici o privare de libertate nu se poate baza pe impresii, intuiție, o simplă asociere de idei sau de prejudecăți (etnice, religioase sau de altă natură), indiferent de valoarea lor, în calitate de indiciu al participării unei persoane la comiterea unei infracțiuni.

**Totuși faptele probatorii care ar putea da naștere unei bănuieli legitime nu trebuie să fie de același nivel cu cele necesare pentru a justifica o condamnare (Calejja v. Malta).**

**În cauza de față, Tribunalul are în vedere nu numai conformitatea cu dispozițiile procedurale ale dreptului intern, ci și caracterul plauzibil al bănuielilor care au condus la luarea măsurii privative de libertate, precum și legitimitatea scopului urmărit de măsura luată.**

În cauză, instanța constată faptul că în momentul luării măsurii privative de libertate, indiciile temeinice, în sensul art.68 ind. 1 C.p.p., ale săvârșirii de către inculpați a infracțiunii imputate existau și persistă, ele decurgând din materialul probator administrat în cauză, respectiv:

„...”

Totodată, se are în vedere că la dosarul cauzei sunt probe, din care rezultă cu evidență gruparea infracțională dar monitorizarea inculpaților, deși se face din anul 2010 ca urmare a intervenției autorităților romane, la acest moment procesual au existat date și indicii în sensul disp. art. 68/1 Cpp rap. la art. 143 Cpp pentru a se formula cererea de luare a măsurii arestării preventive. Or, față de acest aspect, apărările inculpaților în sensul că faptele au fost comise în anul 2010, că inculpați s-au desistat de la săvârșirea faptelor și că prin trecerea timpului s-a diminuat pericolul pentru ordinea publică, instanța, în aprecierea scopului procesului penal respectiv *acela de constatare la timp și în mod complet a faptelor care constituie infracțiuni, astfel încât orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nicio persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală*, constată că pericolul social concret este încă unul actual iar propunerea de arestare preventivă formulată de PÎCCJ- DIICOT este justificată, „...” toate acestea reprezintă indicii că inculpați au comis faptele urmand ca pe parcursul urmăririi penale să fie consolidate și, eventual, transformate în probe.

De asemenea, articolul 5 par.1 lit. c din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, ratificată de România la data de 20.06.1994 stipulează necesitatea existenței unor motive rezonabile de a presupune că persoana privată de libertate a comis o infracțiune, garantând astfel temeinicia măsurii privative de libertate și caracterul său nearbitrar. Totuși faptele probatorii care ar putea da naștere unei bănuieli legitime nu trebuie să fie de același nivel cu cele necesare pentru a justifica o condamnare (Calejja v. Malta).

Tribunalul constată, de asemenea, că în cauză sunt incidente dispozițiile art. 148 lit f Cpp față de toți inculpații, existând indicii din care să rezulte presupunerea rezonabilă că s-au comis faptele de natură penală.

Dacă pericolul pe care l-ar prezenta pentru societate lăsarea în libertate a inculpaților nu se presupune generic, ci trebuie dovedit, tot atât de evident este că nu putem susține că nu există acest pericol pentru ordinea publică atunci când aceștia au produs prin faptele lor o încălcare a regulilor de conviețuire socială ocrotite prin art.1 Cpp, printre care figurează persoana, drepturile și libertățile ei ca urmare a reacției declanșate de fapta comisă.

Noțiunea de pericol pentru ordinea publică nu trebuie înțeleasă doar ca o primejdie concretă și imediată, constând în posibilitatea comiterii unor fapte penale grave, ci ea semnifică și o stare de neliniște, un sentiment de insecuritate în rândul societății civile, generată de rezonanța socială negativă a faptului că inculpații asupra cărora planează acuzația comiterii unor infracțiuni sunt cercetați în stare de libertate.

Astfel, este desigur adevărat că pericolul concret pentru ordinea publică nu se confundă cu pericolul social ca trăsătură esențială a infracțiunii. Aceasta nu înseamnă că aprecierea pericolului pentru ordinea publică trebuie făcută prin abstracție de la gravitatea faptei. Sub acest aspect existența pericolului public poate rezulta, între altele și din însuși pericolul social al infracțiunii de care sunt acuzați inculpații, de reacția publică la comiterea unei astfel de infracțiuni, de posibilitatea comiterii unor fapte asemănătoare de către alte persoane, în lipsa unei reacții corespunzătoare față de cei bănuiți ca autori ai unor astfel de fapte.

Prin urmare, la stabilirea pericolului public nu se pot avea în vedere numai date legate de persoana inculpaților, ci și date referitoare la fapte, nu de puține ori acestea fiind de natură a crea în opinia publică un sentiment de insecuritate.

Perioada mare de timp în care s-a desfășurat activitatea infracțională, în mod repetat, sumele mari de bani și presupus obținute din comiterea faptelor (în condițiile din activitatea desfășurată de aceștia se pot obține în mod facil sume mari de bani), atingerea adusă și cea care poate fi adusă în continuare ordinii publice și circuitului civil, spațiul larg de desfășurare a activităților ilicite, necesitatea prevenirii riscului ca inculpații să se sustragă cercetării penale – îngreunând astfel desfășurarea procesului penal – sunt tot atâtea criterii de apreciere în concret a gradului de pericol social pe care l-ar prezenta lăsarea în libertate a inculpaților.

Tribunalul, va concluziona că este îndeplinită și cea de-a doua condiție cumulativă ceruta de text respectiv pericolul social pentru ordinea publică, avand în vedere că inculpați au săvârșit faptele penale pe o perioadă îndelungată de timp, în cadrul unei structurii bine organizate. Chiar dacă nu se pune semnul identitatii între pericolul social al faptelor și persoana inculpaților nu este

de neglijat contextul social în care s-au comis faptele, rezonanța socială a acestora, dar și urmările cu influențe deosebit de negative în societate.

În acest context, trebuie amintit că astfel de conduite, creează categoric insecuritate și ideea de nesocotire a legii.

În ceea ce privește susținerile apărării în sensul că circumstanțele personale ale inculpaților (domiciliu stabil, lipsa antecedentelor penale, etc) pot conduce la cercetarea în stare de libertate, instanța nu poate primi astfel de apărări la acest moment procesual întrucât criteriile legate de aceste circumstanțe pot fi avute în vedere la momentul individualizării pedepsei.

Referitor la susținerile inculpatului P.V. în sensul că acesta nu are nicio legătură cu săvârșirea vreunei infracțiuni, Tribunalul nu poate primi astfel de apărări în condițiile în care din ... existente la dosarul cauzei rezultă cu evidență că au existat situații când unele din persoanele care participau la partidele de vânatoare, i-a solicitat să-i dea un număr de telefon al unei fete și să-i menționeze să ia legătura cu acea tânără pentru a stabili unde să se întâlnească cu aceasta, a merge în locul respectiv și a o transporta la casa de vânatoare de lângă C..

În ceea ce privește cererile de luare a măsurii obligării de a nu părăsi localitatea/țara formulate de către inculpați, prin apărători, în subsidiar, Tribunalul apreciază că în cauză nu se impune luarea unei măsuri de prevenție neprivative de libertate față de inculpați, în considerarea următoarelor aspecte:

Prin hotărârea Scundeanu vs. România din 16 februarie 2010, Curtea a constatat că, în speță, existau suficiente motive pentru a considera că reclamantul a comis o infracțiune, însă acest fapt nu este suficient pentru a permite arestarea sa. Curtea a amintit că referirea la pericolul pentru ordinea publică nu poate fi invocată de o manieră abstractă de către autorități, acestea trebuind să se bazeze pe probe, nu pe prezumții și presupuneri. Curtea a amintit și faptul că, așa cum a decis în hotărârea Letellier c. Franța, luarea în considerare a pericolului pentru ordinea publică se poate face doar în circumstanțe excepționale, în care există probe care să indice magnitudinea pericolului real pentru ordinea publică pe care l-ar prezenta lăsarea unui acuzat în libertate.

Instanța urmează să prezinte aspecte concrete pe baza cărora estimează riscul lăsării inculpaților în libertate și să explice imposibilitatea de a aplica măsuri alternative detenției.

Măsurile preventive reprezintă acea categorie a măsurilor procesuale prevăzute de lege, cu caracter de constrângere, prin luarea cărora organele judiciare urmăresc privarea de libertate sau restrângerea libertății de mișcare a învinutului sau inculpatului, în scopul de a asigura buna desfășurare a procesului penal, și pentru a împiedica sustragere învinutului sau inculpatului de la urmărirea penală, de la judecată ori de la executarea pedepsei.

Pentru atingerea obiectivelor majore ale procesului penal, persoanele care participă la activitatea procesual-penală sunt chemate să dea dovadă de loialitate, pe tot parcursul procesului, și în special cu *ocazia administrării probelor în vederea aflării adevărului și a justei aplicări a legii penale sau civile*.

Necesitatea obiectivă a măsurilor de prevenție în procesul penal a fost își găsește temeiul în interferența manifestată între limitele fixate de lege, posibilităților de executare a drepturilor subiective în cadrul ordinii juridice, determinate atât de cerințele generale ale dezvoltării societății cât și de trăsăturile specifice ale domeniului de relații la care se referă.

La alegerea măsurii de prevenție ce urmează a fi luată, trebuie să se țină seama de unele *criterii complementare*, și anume: de *scopul acesteia*, de *gradul de pericol social al infracțiunii*, de *sănătatea*, *vârsta*, *antecedentele penale și alte situații privind persoana față de care se iau aceste măsuri* (articolul 136 alineatul final din Codul de procedură penală).

În cadrul criteriilor complementare, *scopul* măsurii de prevenție nu se confundă cu *scopul* general fixat în articolul 136 alineatul 1 din Codul de procedură penală.

*Scopul special* al măsurii de prevenție este fixat în raport cu o anumită persoană și cu împrejurările concrete ale unei cauze penale.

Bunăoară, în speța de față, scopul special al unei măsuri de prevenție constă în primul rând în necesitatea asigurării unei bune desfășurări a administrării probatoriului în prezenta cauză.

Desigur că acest scop special se subsumează scopului general al măsurilor de prevenție.

*Gradul de pericol social al infracțiunii*, ca un criteriu complementar, este diferit de cel stabilit în legea penală (articolul 17 din Codul penal). Pericolul social rezultă din circumstanțele

cauzei penale și poate fi diferit în cazul săvârșirii în situații deosebite, ale aceleiași infracțiuni. În speța de față, *pericolul social este privit de judecător prin prisma circumstanțelor concrete ale cauzei.*

Totodată, nu este de neglijat faptul că în cauză urmează a fii administrate probe pentru stabilirea cu exactitate a situației de fapt, urmează fii audiate persoane ale căror depoziții pot fi influențate de către inculpați în condițiile în care aceștia cunosc persoanele implicate în activitatea infracțională, astfel buna desfășurare a procesului penal putand fii grav afectată.

Pe cale de consecință, va admite propunerea formulată de Parchetul de lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Structura Centrală, dispunand arestarea preventivă a inculpaților M.A.E., L.M.M. și P.V., pentru o perioada de 29 de zile cu începere de la 19.07.2012 până la 16.08.2012, inclusiv, apreciind că numai o astfel de măsură de prevenție este aptă să asigure buna desfășurare a procesului penal.

Față de aceste considerente,

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
DISPUNE**

Admite propunerea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție- D.I.I.C.O.T.- Structura Centrală.

În baza art.136 C.p.p., art.143 C.p.p., art.148 alin. 1) lit. f C.p.p. și art.149/1 C.pr.pen. dispune arestarea preventivă a inculpaților **M.A.E.** (fiica lui ...), **L.M.M.** (fiica lui ...) și **P.V.** (fiul ...), pentru o perioada de 29 de zile cu începere de la 19.07.2012 până la 16.08.2012, inclusiv.

Dispune emiterea mandatelor de arestare preventivă.

Cu recurs în 24 de ore de la pronunțare.

Pronunțată în ședință publică, astăzi 19.07.2012.

**PREȘEDINTE**  
**BRÎNDUSA ELENA GHEORGHE**

**GREFIER**  
**IORDACHE VASILICA**

Referat: 19.07.2012

Inculpații **M.A.E.**, **L.M.M.** și **P.V.**, prezenți la pronunțare, declara oral recurs împotriva încheierii din data de 19.07.2012 prin care s-a dispus arestarea preventivă pe o perioadă de 29 de zile, de la 19.07.2012 până la 16.08.2012, inclusiv.

Grefier,  
Iordache Vasilica

Referat – 19.07.2012

Azi, data de mai sus, in urma pronunțării incheierii prin care s-a dispus arestarea preventiva a inculpaților M.A.E., L.M.M. și P.V., conform art 137 ind. 1 C.p.p. solicitându-i-se acestora să indice persoanele pe care doresc să le încunoștințeze despre masura luata, apărători aleși ai inculpaților precizează că vor aduce la cunoștință membrilor familiei despre măsura dispusă.

Grefier,  
Iordache Vasilica