



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE
DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE

SECȚIA DE COMBATERE A CORUPȚIEI

Dosar nr. 155/P/2012

Operator de date nr. 4472

ORDONANȚĂ
11.05.2012

CARMEN RUSU – procuror în cadrul Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a corupției;

Examinând dosarul penal cu numărul de mai sus privind pe BĂLĂȘESCU MAXIMILIA ION și GAE IONEL, dosar în care s-au efectuat acte premergătoare începerii urmăririi penale sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de luare de mită și dare de mită, prev. de art. 254 alin. 1 C.p. rap. la art. 6 și 7 alin. 1 din Legea nr. 78/2000 și art. 255 C.p. rap. la art. 6 și 7 alin. 2 din Legea nr. 78/2000,

CONSTAT:

Prin procesul verbal din 10.04.2012, procurorii din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a corupției s-au sesizat din oficiu cu privire la comiterea de către procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION a infracțiunii de luare de mită și de către GAE IONEL a infracțiunii de dare de mită, reținându-se că, în luna în august 2011, cel ultim menționat (aflat în stare de arest pentru comiterea infracțiunii de trafic de droguri de mare risc, în prezent aflat în Penitenciarul Rahova) ar fi oferit 100.000 euro procurorului pentru ca acesta să-i faciliteze obținerea unei reduceri a pedepsei închisorii,

prin aceea că l-ar fi sprijinit să redacteze un denunț referitor la săvârșirea unei infracțiuni de tâlhărie, comisă în anul 2008 (care face obiectul dosarului nr. 1658/P/2008), denunț prin care l-a indicat ca autor pe DINU CĂTĂLIN. În procesul verbal de sesizare din oficiu s-a mai menționat că despre acest aspect ar avea cunoștință CONSTANTINA CRISTIAN, aflat în Penitenciarul Rahova.

Din verificările efectuate a reieșit că, prin decizia penală nr. 517/F/01.07.2011 pronunțată de Tribunalul București - Secția a II-a Penală, GAE IONEL a fost condamnat de Tribunalul București la o pedeapsă de 16 ani închisoare pentru comiterea infracțiunilor de trafic de droguri. Ulterior, prin decizia penală nr. 365/A/02.12.2011 pronunțată de Curtea de Apel București, a fost desființată, în parte, sentința mai sus menționată, și, în urma rejudecării în fond, lui GAE IONEL i s-a aplicat o pedeapsă rezultantă de 10 ani închisoare.

La data de 23.04.2012, a fost audiat CONSTANTINA CRISTIAN, care a declarat că, în cursul anului 2011, aflându-se în Penitenciarul Rahova, a purtat o discuție cu GAE IONEL, pe care-l cunoștea sub porecla „GEONSON”, referitoare la faptul că acesta intenționa să formuleze un denunț pentru a beneficia de reducerea pedepsei închisorii. CONSTANTINA CRISTIAN a precizat însă că nu are cunoștință de faptul că numitul GAE IONEL ar fi oferit sume de bani vreunui procuror în schimbul facilitării obținerii unei reduceri de pedeapsă.

În cauză a fost audiat și GAE IONEL, care a ales că în cursul anului 2011 a formulat un denunț în urma căruia a fost arestat DINU CĂTĂLIN, însă nu cunoaște modul în care a fost soluționat dosarul format în baza denunțului. Totodată, acesta a mai susținut că nu-l cunoaște pe procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION și nu a oferit nicio sumă de bani vreunui magistrat în schimbul facilitării obținerii unei reduceri de pedeapsă.

Actele premergătoare efectuate în cauză nu au evidențiat deci comiterea vreunei infracțiuni de corupție, fapt pentru care se va dispune neînceperea urmăririi penale față de BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de luare de mită, prev. de art. 254 alin. 1 C.p. rap. la art. 6

și 7 alin. 1 din Legea nr. 78/2000 și față de GAE IONEL, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de dare de mită, prev. de art. și art. 255 C.p. rap. la art. 6 și 7 alin. 2 din Legea nr. 78/2000.

Față de cele de mai sus,

În temeiul art. 228 alin. 4 C.p.p. rap. la art. 10 lit. a C.p.p. și art. 192 alin. 3 C.p.p.,

DISPUN :

1. Neînceperea urmăririi penale față de BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION, sub aspectul comiterii infracțiunii de luare de mită, prev. de art. 254 alin. 1 C.p. rap. la art. 6 și 7 alin. 1 din Legea nr. 78/2000;

2. Neînceperea urmăririi penale față de GAE IONEL, sub aspectul comiterii infracțiunii de dare de mită, prev. de art. 255 C.p. rap. la art. 6 și 7 alin. 2 din Legea nr. 78/2000;

3. Stabilesc cheltuieli judiciare în sumă de 50 lei, care rămân în sarcina statului.

Soluția se comunică.

**PROCUROR
CARMEN RUSU**

