

INALTA CURTE DE CASATIE SI JUSTITIE

Sectia penala

Completul de 5 Judecatori

Dosar nr. 2470/1/2012

Stimata Doamna Presedinte,
Onorate Doamne Judecator,

Subsemnatul **NASTASE ADRIAN**, recurent/intimat in dosarul susrubricat, prin aparatori alesi **Lucian Bolcas, Viorel Ros, Adrian Miclescu si Ion Cazacu** formulez prezenta **SUPLIMENTARE** a

CERERII de PROBATORII

depusa la termenul din 16.05.2012, in sustinerea recursului declarat in cauza, impotriva Sentintei penale nr.176/ 30.01.2012, pronuntata de Sectia penala a Inaltei Curti de Casatie si Justitie in dosarul nr.514/1/2009 :

- 1) Solicitarea, prin adrese trimise la CSM, Administratiei Prezidentiale si Monitorului Oficial a propunerii de numire in functia de judecator a d-nei Ioana Bogdan si a altor hotarari CSM din mapa profesionala a membrului completului de judecata, respectiv a decretului de numire ca judecator si a comunicarii numarului si datei publicarii in M.Of. a acestui decret.

NB: precizam, inca de la inceput, ca nu ne referim la promovarea ca judecator la Inalta Curte de Casatie si Justitie, realizata prin Hotararea Plenului CSM nr.995/18.11.2010, incepand cu 01.12.2010, ci la numirea ei ca judecator anterior acestei promovari.

Proba este utila si concludenta pentru lamurirea sustinerilor mele din motivele de recurs, referitoare la lipsa de independenta si de de impartialitate a unui membru al completului de judecata al fondului, tocmai acela care a dat majoritatea necesara condamnarii mele. Din studierea documentelor la care am avut acces in spatiul public, pentru d-na Ioana Bogdan nu a fost identificat decretul presedintelui Romaniei de numire ca judecator.

Astfel, pe site-ul CSM apare ca dna. IOANA BOGDAN a fost numita procuror la Parchetul de pe langa Judecatoria Sectorului 3 Bucuresti, prin Decretul Presedintelui Romaniei nr.450/28.12.1999, publicat in Monitorul Oficial nr.5/10.01.2000.

Ulterior, prin Hotararea nr.612/10.09.2009, Sectia de judecatori a CSM a dispus detasarea in cadrul DNA, in functia de consilier al Procurorului Sef DNA a dnei."judecator" IOANA BOGDAN pe o perioada de trei ani, incepand cu 14.09.2009.

Pe parcursul detasarii, ea a fost promovata ca judecator la ICCJ prin actul amintit anterior (Hotararea CSM nr.995/18.11.2010) dupa ce, in prealabil, inspectia CSM, prin Hotararea nr.1142/18.11.2010, constatase indeplinirea conditiilor prevazute de lege pentru promovarea ca judecator la instanta suprema.

Toate investigatiile mele, facute in spatiul public, prin accesarea bazei de date a CSM si respectiv M.Of., nu au condus la identificarea decretului de numire in functia de judecator a dnei. IOANA BOGDAN, baza de date a CSM cu privire la propunerile pentru numirea in functia de judecator fiind actualizata abia cu anul 2006, iar baza de date a M.Of. nu a dat niciun rezultat pozitiv la incercarea de a identifica decretul de numire prin folosirea numelui judecatorului (exemplific cu rezultatul obtinut ca urmare a folosirii motorului de cautare Expert/Monitor pentru unul dintre membrii completului de judecata, aflat intr-o situatie asemanatoare prin trecerea lui din functia de procuror in cea de judecator dar fata de care Presedintele Romaniei a dat un decret de numire in fuctia de judecator).

Perioada in care d-na Ioana Bogdan a fost eventual numita in functia de judecator, se circumscrie altor reglementari, cand era posibila trecerea din functia de procuror in cea de judecator, prin hotarare a CSM.

Cum eu nu am acces la mapa profesionala a d-nei Ioana Bogdan, se impune solicitarea acestei hotarari, daca ea exista.

Chiar existenta unei hotarari, in sensul mentionat anterior, este criticabila sub aspectul efectelor, intrucat si alti judecatori, chiar prezenti astazi in sala, s-au aflat in aceiasi situatie, insa, ulterior, ca urmare a revizuirii Constitutiei, au fost numiti judecatori prin decrete ale Presedintelui Romaniei, singurul care le poate acorda inamovibilitatea.

In plus, existenta acestei hotarari a CSM, ne deschide calea invocarii unei exceptii de nelegalitate si neconstitutionalitate, privind textele de lege in baza carora a fost data, deci prelungeste dreptul nostru de a formula noi cereri si/sau noi exceptii in aparare.

Cele doua functii (procuror/judecator) nu echivaleaza sub aspectul inamovibilitatii, care apartine numai judecatorului, numit numai prin Decret presidential si nu printr-o hotarare a CSM!!! - Atentie ! Procurorii sunt magistrati insa ei se bucura numai de stabilitate si nu de inamovibilitate ca judecatorii. Acesta este elementul esential al independentei judecatorului, pe care procurorul nu-l poate avea fiind, in mod direct, legat prin Ministerul Public, de executiv, deci de politic.

Presedintele Romaniei este, conform Constitutiei, apolitic si in aceste conditii numai el poate acorda inamovibilitatea!

In acest context, au sens dispozitiile **Constitutiei, respectiv art.125 alin.1 si art.134 alin.1** care prevad ca toti judecatorii (cu exceptia celor stagiari) sunt numiti in functie de Presedintele Romaniei, prin decret, la propunerea CSM, si se bucura astfel de inamovibilitate.

In lipsa acestui decret, de numire in functia de judecator, membrul completului de judecata, dna. IOANA BOGDAN, nu satisface exigentele de legalitate (nefiind numita judecator) si nici pe cele de independenta si impartialitate (nefiind inamovibila).

Consecintele constatarii unui asemenea fapt sunt cruciale in prezenta cauza si pot constitui una din solutiile legale pe care instanta de recurs le poate da, in conditiile art.385¹⁵ pct.2 lit c) C.pr.pen. – rejudecarea de catre instanta a carei hotatrarare a fost casata - cu ref.la art.385⁹ pct.3 C.pr.pen- instanta nu a fost compusa potrivit legii.

2) Citarea unor martori noi pe situatia de fapt, in plus fata de lista anexata cererii de probe, si anume:

- **BALABAN GRAJDAN CONSTANTIN AURELIAN** care urmeaza a fi citat la adresa din Bucuresti,
- **TEODORESCU ALIN** care urmeaza a fi citat la adresa din Bucuresti,

Proba este utila si concludenta pentru ca, in urma audierilor in sedinta de judecata din 30.05.2012, au aparut elemente noi de fapt, in apararea mea, care sunt cunoscute de acestia si care pot fi supuse analizei judecatorilor din recurs, in conditii de publicitate, oralitate, nemijlocire si contradictorialitate.

Prin depozitiile lor martorii pot lamuri cauza, sub urmatoarele aspecte: modalitatile de inregistrare sau nu a unui eventual prejudiciu la ISC, presiunile exercitate asupra angajatilor si conducerii ISC cu privire la obtinerea unei anumite calitati procesuale a acestei institutii, modul in care am luat cunostiinta de evenimentul organizat de ISC in anul 2004.

Fac precizarea ca acestia nu au fost audiati nici in cursul urmaririi penale si nici cu ocazia cercetarii judecatoresti la fond.

In plus, ne aflam intr-un asazis recurs devolutiv, singura cale de atac dupa fond, fara apel, care imi da posibilitatea exercitarii dreptului la aparare, inclusiv prin administrarea de noi probe, intre care ar fi si audierea unor martori noi.

3) **Solicite depunerea la dosarul cauzei a in scrisului prin care judecatorii Sectiei penale a Inaltei Curti si-au exprimat opinia in legatura cu interpretarea unor dispozitii penale referitoare la calculul termenului de prescriptie a raspunderii penale, in conditiile in care cauza a fost trimisa la Curtea Constitutionala in vederea solutionarii unor exceptii de neconstitucionalitate, precum si a adresei prin care ICCJ a adus la cunostiinta Curtilor de Apel din tara a acestei opinii.**

Solicitarea se circumscrie disp.art.63 alin.1 C.p.p. care defineste proba in conditiile ultimei teze a aliniatului – „... element de fapt care serveste la cunoasterea imprejurarilor necesare pentru justa solutionare a cauzei”

Proba este utila si concludenta atat timp cat este invocata in motivarea Sentintei nr.176/30.01.2012 pentru justificarea privind continuarea procesului penal, in conditiile in care s-a considerat ca termenul prescriptiei speciale nu s-a implinit.

Problema prescriptiei raspunderii penale este, intr-adevar, o imprejurare necesara pentru justa solutionare a cauzei si in contextul in care ea a preocupat instanta de fond care i-a acordat o ampla analiza la paginile 14 – 16 ale Sentintei nr. 176/30.03.2012. Astfel, in paragraful 3 de la pagina 16, judecatorii calculeaza termenele de prescriptie pentru mine, „in conditiile art. 122, art. 124 si art. 128 C.pen.” stabilind ca, in cazul meu, termenul ar fi de 8 ani 6 luni si 20 de zile, termen care include si perioada de 3 luni si 13 zile, in care judecata in dosarul nr. 15083/1/2006 a fost suspendata, tot ca efect al sesizarii Curtii Constitutionale.

Nu pot sa nu remarc interpretarea abuziva a unor texte de lege de catre cei doi judecatori care au dispus condamnarea mea, interpretare care amesteca si lipseste de continut institutiile suspendarii si intreruperii cursului prescriptiei si care iau in calcul, in mod nelegal si nejustificat, si perioada in care dosarul 15083/1/2006 s-a aflat pe rolul Curtii Constitutionale, dosar in care, prin Decizia nr. 219/07.04.2008 a Completului de 9 Judecatori al ICCJ s-a constatat nulitatea absoluta a tuturor actelor de urmarire penala si s-a dispus refacerea in integralitate a urmaririi penale.

Existenta acestui in scris este dovedita de o interventie in spatiul public a Presedintelui CSM, dna. Alina Ghica, care la 30.05.2012, la Postul public de televiziune –TVR1, la o ora de maxima audienta, a afirmat, raspunzand la o intrebare a moderatorului emisiunii privind existenta acestui in scris: „ Da, aveti o informatie corecta. Anul trecut ICCJ a dat o decizie??? in acest sens...prin care a stabilit acest lucru: perioada in care o cauza s-a aflat pe rolul Curtii Constitutionale ca urmare a invocarii unei exceptii de neconstitucionalitate nu se ia in calculul termenului de prescriptie a cauzei...”. In plus, in practica Sectiei penale din ultima perioada s-au remarcat decizii in acest sens(vezi Decizia penala nr.3473/06/10.2010 a ICCJ, Sectia penala)

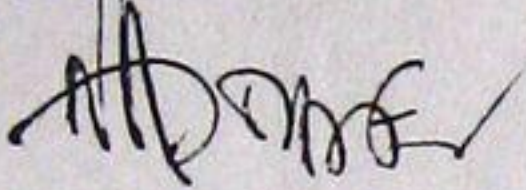
Toate aceste considerente ma indreptatesc sa **va solicit acest in scris pentru a-mi organiza apararea si in legatura cu aceasta problema, definitiv pentru raspunderea mea penala.**

Mentionez ca am numit acest document „inscris” intrucat, nu l-am gasit pe portalul ICCJ, ca decizie in cadrul solutionarii vreunui recurs in interesul legii si nici ca decizie, ca urmare a sesizarii Sectiilor Unite pentru unificarea practicii Sectiei Penale.

Asadar, apreciez ca el poate sa fie atasat dosarului cauzei, neexistand niciun criteriu de considerare a lui ca inscris ocult sau secret. Chiar si in aceasta situatie, avocatii mei dispun de certificat ORNISS care le poate permite luarea la cunostinta a acestui document.

Fata de toate aceste argumente, va rog, sa-mi admiteti si acest supliment de probatoriu sa-l incuviintati asa cum a fost solicitat.

Cu stima,
NASTASE ADRIAN,
Prin avocati



Anexez suplimentului de probatoriu:

- Hotararea Plenului CSM nr.620/21.09.2006;
- Hotarare Plenului CSM nr.995/18.11.2010;
- Hotararea CSM Sectia pentru Judecatori nr.1167/25.11.2010;
- Cautare in baza de date a M.Of. cu motorul de cautare Monitor/Expert;
- Extras din Constitutia Romaniei – art.125 alin.1 si art.134 alin.1;
- Extras din Dec.pen.nr.3473/06.10.2010 a ICCJ, sectia Penala