

219201/51/2011
219291/51/2011

Pr: 07.06.2011

Draco kg vrb M
Jy wjald 15.06.2011
T. J. 10.06.2011

CABINET SECRETAR GENERAL
5/6870
Nr. 1154 Data 07.06.2011



ROMÂNIA

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

Cabinetul Președintelui

Str. Batiștei, nr.25, sector 2, București,
Tel: 310.38.86, Fax: 310.36.16
www.scj.ro

Operator de date cu caracter personal / Autorizația nr. 17503

Nr. 957 din 7 iunie 2011

CĂTRE CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

În atenția domnului președinte Horațius Nicolae Dumbravă

În cadrul procedurii de promovare pentru posturile vacante de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, procedură declanșată prin anunțul postat pe site-ul CSM la data de **18 martie 2011**, vă înaintăm alăturat candidaturile depuse pentru ocuparea posturilor vacante și Hotărârea nr. 5 din 25 mai 2011 prin care Colegiul de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție, în exercitarea atribuției prevăzute de **art. 52 alin. 4 din Legea nr. 303/2004 republicată**, a analizat candidaturile depuse pentru funcția de judecător la instanța supremă și a **emis rapoartele consultative** în conformitate cu prevederile legale mai sus menționate.

Urmează ca dumneavoastră să procedați conform dispozițiilor **art. 40 alin. 1 lit. c și ale art. 35 lit. c din Legea nr. 317/2004 republicată** și să dispuneți trecerea, în regim de urgență, pe ordinea de zi a primelor ședințe ale Secției de judecători și respectiv, Plenului CSM, pentru analizarea candidaturilor
Cu aleasă considerație,

Judecător dr. Livia Doina Stanciu
Președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție

Domnului judecător Nicolae Horațius Dumbravă, Președintele
Consiliului Superior al Magistraturii

ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

Hotărârea nr. 5 din 25 mai 2011

COLEGIUL DE CONDUCERE

Întrunit în baza dispozițiilor art.19 lit.b) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea administrativă a Înaltei Curți de Casație și Justiție, republicat,

Sub președinția doamnei judecător dr. Livia Doina Stanciu, Președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție,

În exercitarea atribuției prevăzută de dispozițiile art.52 alin (4) din Legea nr.303/2004, republicată, cu completările și modificările ulterioare, conform căroră „analizează candidaturile depuse pentru funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție și prezintă Plenului Consiliului Superior al Magistraturii raportul consultativ asupra promovării în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție”,

Președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție, judecător dr. Livia Doina Stanciu a pus în discuția Colegiul de conducere:

1. Necesitatea analizării de urgență a candidaturilor depuse în vederea ocupării posturilor vacante de la nivelul Înaltei Curți de Casație și Justiție;
2. Situația fără precedent cu care se confruntă în prezent Secția penală a instanței supreme în cadrul căreia sunt 11 posturi vacante, posturi care nu au putut fi ocupate ca urmare a respingerii în bloc de către Plenul Consiliului Superior al Magistraturii prin Hotărârea nr.2 și 3 din 18 ianuarie 2011 a tuturor candidaturilor depuse la celelalte secții ale instanței supreme;
3. Modalitatea de întocmire a rapoartelor consultative asupra promovării având în vedere dispozițiile legale în vigoare la momentul depunerii candidaturilor și în prezent.

Cu privire la necesitatea analizării de urgență a candidaturilor, Colegiul de conducere a stabilit, în unanimitate, că acest lucru se impune față de împrejurarea că, în prezent, prevederile legii privind modificarea cadrului legal

în materia promovării la instanța supremă este încă în dezbaterea Parlamentului, ceea ce ar presupune ca așteptarea unei noi legi să facă imposibilă ocuparea posturilor vacante pentru o perioadă îndelungată și, mai ales, nedeterminată și care, în final, ar conduce la un blocaj instituțional la nivelul Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Sub acest aspect, Colegiul de conducere a luat hotărârea de a proceda la analiza candidaturilor în raport de dispozițiile legii în vigoare, respectiv, art.52 alin (1) și (4) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Relativ la modalitatea întocmirii rapoartelor consultative asupra promovării, Colegiul de conducere a hotărât, în unanimitate, că acestea urmează a fi motivate potrivit criteriilor **strict și limitativ** prevăzute de dispozițiile legale în vigoare la această dată, criterii ce rezultă din cuprinsul dispozițiilor art.52 alin (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

S-a stabilit, de asemenea, ca motivarea rapoartelor consultative să aibă în vedere, pe lângă criteriile prevăzute în art.52 alin (1) din legea evocată și înscrisurile „considerate relevante” depuse de candidați, potrivit art.52 alin (4), odată cu depunerea candidaturilor.

Cu privire la același aspect al motivării, Colegiul de conducere va avea în vedere și împrejurarea că dosarele profesionale ale candidaților sunt la dispoziția Consiliului Superior al Magistraturii care urmează ca, odată cu intervierea candidaților în fața Plenului CSM, să analizeze și eventualele date care se află în aceste dosare pentru a-și forma convingerea cu privire la promovare.

La stabilirea modalității de întocmire a rapoartelor consultative asupra promovării, Colegiul de conducere al instanței supreme are în vedere și considerentele Hotărârilor Plenului CSM nr.2 și 3 din 18 ianuarie 2011, prin care au fost respinse toate candidaturile depuse pentru ocuparea posturilor vacante de la Secția civilă și de proprietate intelectuală și Secția comercială a Înaltei Curți de Casație și Justiție cu motivarea că „raportul consultativ trebuie să conțină atât date relevante despre cariera profesională a candidaților, cât și motivarea avizelor acordate candidaților” și reținând că raportul consultativ al Înaltei Curți de Casație și Justiție „este neconcludent în privința evaluării profesionale a candidaților, nefiind motivate avizele favorabile acordate unor candidați, și nici argumentele pentru care nu au fost avizate celelalte candidaturi”.

Totodată, la stabilirea modalității de întocmire a raportului consultativ, Colegiul de conducere are în vedere și caracterul „consultativ” al raportului asupra promovării, ceea ce presupune că Plenul Consiliului Superior al Magistraturii este cel care, în final, va hotărî asupra îndeplinirii de către fiecare candidat a criteriilor necesare promovării, raportat la dispozițiile art.52 alin (1) și (4) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la momentul analizării candidaturilor.

Procedând la analiza candidaturilor depuse, în raport de dispozițiile legale în vigoare, Colegiul de conducere reține următoarele :

I. La data de 18 martie 2011, pe site-ul Consiliului Superior al Magistraturii, a fost publicat „*anunțul privind publicarea/republicarea posturilor vacante de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție*”. În raport de această dată, potrivit dispozițiilor art.52 alin (4) teza I-a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, toate candidaturile supuse analizei au fost depuse în termenul de 30 de zile, respectiv, până la 18 aprilie 2011 inclusiv.

În aceste condiții, Colegiul de conducere constată că toți candidații au îndeplinit condiția depunerii în termen a candidaturilor.

II. Analizând candidaturile depuse și documentele atașate de fiecare candidat, se reține :

Pentru cele **9 posturi vacante de la Secția penală** a instanței supreme s-au depus **11 candidaturi** cu privire la care, după analiza acestora, în raport cu dispozițiile legii în vigoare, Colegiul de conducere a constatat următoarele:

1. CIOLCĂ MARILENA IULIANA - judecător la Curtea de Apel București – Secția a II- a Penală

Judecătorul candidat are o vechime **efectivă în funcția de judecător de 4 ani și 5 luni**, iar ca experiență profesională, judecătorul a exercitat și funcția de procuror (**12 ani**).

Potrivit fișei personale, judecătorul a primit calificativul „foarte bine” și nu a fost sancționat disciplinar.

Judecătorul a mai candidat pentru funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție.

În ceea ce privește activitatea profesională, din documentele anexate candidaturii, considerate relevante de către candidat, a rezultat că judecătorul este specializat în materia dreptului penal.

Ca procuror, candidatul a parcurs trei grade de jurisdicție, respectiv, parchetul de pe lângă judecătoria, parchetul de pe tribunal - DIICOT și parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, iar în luna noiembrie 2006, a fost transferat din funcția de procuror în funcția de judecător la tribunal.

La dispoziția Colegiului de conducere al instanței supreme au fost atașate, odată cu depunerea candidaturii, hotărâri pronunțate în fond, apel și în recurs, în perioada 2008 - 2011, de complete din care a făcut parte și judecătorul candidat. Din documentele atașate candidaturii nu s-au identificat lucrări întocmite sau redactate de candidat în exercițiul funcției de procuror, pentru ca activitatea profesională a candidatului să poată fi evaluată și din această perspectivă.

Din analiza hotărârilor anexate candidaturii, se constată că:

- judecătorul nu deține o tehnică aprofundată a redactării, în sensul că se constată o insistență pe expunerea probatoriului de la urmărirea penală (declarații de martori, detalieri convorbiri telefonice), toate acestea conducând la o întindere a ex pozitivului, analiza cazurilor de apel fiind restrânsă, iar într-una din hotărâri, făcându-se referire la motivele de recurs, deși sunt apreciate de judecător ca nefondate, considerentele și dispozitivul sunt în sensul admiterii căii de atac (decizia nr.425/2010);

- hotărârile nu au relevat o cunoaștere aprofundată a normelor de drept comunitar, a jurisprudenței CEDO sau a Înaltei Curți de Casație și Justiție, problemele de drept nefiind tratate, din această perspectivă, în niciuna dintre hotărârile atașate;

- nota generală a stilului redacțional relevă o insuficientă experiență în activitatea de judecător, însă se constată că judecătorul, prin participarea la programele de formare profesională, este preocupat de o îmbunătățire a calității activității;

Colegiul de conducere apreciază că, deși candidatul îndeplinește cerința relativă la vechimea în funcție, acesta nu s-a remarcat din punct de vedere profesional, prin date, activități sau preocupări care să-l recomande pentru funcția de judecător la instanța supremă.

În concluzie, analizând elementele candidaturii, se constată neîndeplinirea condițiilor art.52 alin. (4) din Legea nr.303/2004, republicată, motiv pentru care, în temeiul art.29 alin.1 lit.b) din Legea nr.304/2004, republicată, Colegiul de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție, în **unanimitate**, înaintează Consiliului Superior al Magistraturii **raport**

consultativ negativ asupra promovării în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție.

2. CONSTANTIN- MARINO MARIN - judecător la Tribunalul București
- Secția I Penală

Judecătorul candidat are o vechime **efectivă în funcția de judecător de 22 ani**, iar ca experiență profesională, judecătorul a exercitat și funcția de secretar al Biroului executiv al fostului Consiliu Popular al Comunei Gârbovi, județul Ialomița (**3 ani**).

Potrivit fișei personale, judecătorul a primit calificativul „foarte bine” și nu a fost sancționat disciplinar.

Judecătorul a mai candidat pentru funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție.

În ceea ce privește activitatea profesională, din documentele anexate candidaturii, considerate relevante de către candidat, a rezultat că judecătorul este specializat în materia dreptului penal și a parcurs două grade de jurisdicție, respectiv, judecătorie și tribunal.

La dispoziția Colegiului de conducere al instanței supreme au fost atașate, odată cu depunerea candidaturii, 10 hotărâri pronunțate în fond, apel și în recurs, în perioada 2009 - 2011, de complete din care a făcut parte și judecătorul candidat, hotărâri redactate de către acesta.

Din analiza hotărârilor anexate candidaturii, se constată că:

- din cele 10 hotărâri atașate, 5 relevă cauze privind judecata în fond, 3 hotărâri privind judecata în apel, iar 2 hotărâri privesc judecata în recurs;
- judecătorul stăpânește aparent tehnica redactării, în sensul că prezintă complet întreaga procedură derulată în fazele de judecată, motivele de apel sau recurs formulate de părți, apărările acestora, însă argumentele expuse în considerentele avute în vedere la pronunțarea soluției sunt lapidare, lipsind de conținut esența motivării (sentința penală nr.670/2009, decizia penală nr.633/A/2009, decizia penală nr.344/A/2010);
- în unele hotărâri, se observă o exprimare neadecvată și confuză, și prin aceasta neconvingătoare, asupra problemelor de drept tratate, cu referire la aplicarea corectă a cadrului legislativ la circumstanțele fiecărei cauze sau în expunerea unui raționament logico-juridic (decizia penală nr.633/A/2009 cu referire la plata nedatorată ori decizia penală nr.344/A/2010 cu referire la stabilirea cuantumului daunelor morale);
- hotărârile nu au relevat o cunoaștere aprofundată a normelor de drept comunitar, a jurisprudenței CEDO sau a Înaltei Curți de Casație și Justiție,

problemele de drept nefiind tratate, din această perspectivă, în niciuna dintre hotărârile atașate;

Colegiul de conducere apreciază că, deși candidatul îndeplinește cerința relativă la vechimea în funcție, acesta nu s-a remarcat din punct de vedere profesional, prin date, activități sau preocupări care să-l recomande pentru funcția de judecător la instanța supremă.

În concluzie, analizând elementele candidaturii, se constată neîndeplinirea condițiilor art.52 alin. (4) din Legea nr.303/2004, republicată, motiv pentru care, în temeiul art.29 alin.1 lit.b) din Legea nr.304/2004, republicată, Colegiul de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție, în **unanimitate**, înaintează Consiliului Superior al Magistraturii **raport consultativ negativ** asupra promovării în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție.

3. **DANCIU MONICA ERIKA** - Procuror la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, Secția Judiciară penală

Procurorul candidat are o vechime **efectivă în funcția de procuror de 21 ani**

Potrivit fișei personale, procurorul a primit calificativul „foarte bine” și nu a fost sancționat disciplinar.

Procurorul a mai candidat pentru funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție.

Ca procuror, candidatul a parcurs toate gradele de jurisdicție.

În ceea ce privește activitatea profesională, din documentele anexate candidaturii, considerate relevante de către candidat, a rezultat că procurorul este specializat ca procuror de ședință, activitatea fiind reflectată în motivele de recurs formulate în cauzele de competența DNA în materia arestării preventive sau/și a cererilor de liberare provizorie sau alte măsuri preventive, asupra neregularității actului de sesizare al instanței, netemeinicia pedepselor, necompetența după calitatea persoanei, toate acestea ținând de cauze în competența exclusivă a DNA.

Din analiza actelor procedurale enumerate, se constată un stil concis de redactare, cu argumente dezvoltate, în principal, pe inculpare și pe probatoriul efectuat în cursul urmăririi penale.

Din materialele anexate, a rezultat că procurorul candidat nu relevă activitate didactică, dar subliniază participare la stagii de pregătire profesională la Curtea de Casație a Franței și la instanțe inferioare franceze.

Candidatul nu a evidențiat activitate publicistică proprie.

Colegiul de conducere apreciază că, deși candidatul îndeplinește cerința relativă la vechimea în funcție, acesta nu s-a remarcat din punct de vedere profesional, prin date, activități sau preocupări care să-l recomande pentru funcția de judecător la instanța supremă în condițiile în care, datele enunțate nu conferă selectivitate pentru o atare promovare, aceasta și pentru că nu a evidențiat o contribuție, alta decât cea de participare efectivă.

În concluzie, analizând elementele candidaturii, se constată neîndeplinirea condițiilor art.52 alin. (4) din Legea nr.303/2004, republicată, motiv pentru care, în temeiul art.29 alin.1 lit.b) din Legea nr.304/2004, republicată, Colegiul de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție, **cu majoritate**, înaintează Consiliului Superior al Magistraturii **raport consultativ negativ** asupra promovării în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție

4. DRAGOMIR FLORENTINA - judecător la Curtea de Apel București

- Secția a II-a Penală

Judecătorul candidat are o vechime **efectivă în funcția de judecător de 1 an și 10 luni**, iar ca experiență profesională, judecătorul a exercitat și funcțiile de procuror (**10 ani și 4 luni**), expert guvernamental (**1 an și 2 luni**), inspector la inspecția judiciară din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii (**4 ani și 8 luni**).

Potrivit fișei personale, judecătorul a primit calificativul „foarte bine” și nu a fost sancționat disciplinar.

Judecătorul a mai candidat pentru funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție .

În ceea ce privește activitatea profesională, din documentele anexate candidaturii, considerate relevante de către candidat, a rezultat că judecătorul este specializat în materia dreptului penal.

Ca procuror, candidatul a parcurs trei grade de jurisdicție, respectiv, parchetul de pe lângă judecătorie, parchetul de pe lângă tribunal și parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, iar în luna iulie 2009, a fost transferat din funcția de procuror în funcția de judecător, la tribunal și, mai apoi, la curtea de apel.

La dispoziția Colegiului de conducere al instanței supreme au fost atașate, odată cu depunerea candidaturii, doar 8 hotărâri pronunțate în fond, apel sau în recurs, în perioada anului 2010, de complete din care a făcut parte și judecătorul candidat. Din documentele atașate candidaturii nu s-au identificat lucrări întocmite sau redactate de candidat în exercițiul funcției de

procuror, pentru ca activitatea profesională a candidatului să poată fi evaluată și din această perspectivă.

Din analiza hotărârilor anexate candidaturii, se constată că:

- din cele 8 hotărâri atașate, 3 relevă cauze privind judecata în fond (sentința penală nr.406 F/2010, sentința penală nr.49/2010, încheierea din 2.11.2010 pronunțată în dosarul nr.10564/2/2010), 2 hotărâri privind judecata în apel – deciziile penale nr. 266/A/2010 și 189/A/2010, iar 3 hotărâri privind judecata în recurs;

- judecătorul stăpânește aparent tehnica redactării, în sensul că prezintă complet (nu și concis) întreaga procedură derulată în fazele de judecată, motivele de apel sau recurs formulate de părți, apărările acestora și considerentele avute în vedere la pronunțarea soluției;

- în unele hotărâri însă, se observă o exprimare neconvingătoare asupra structurii hotărârii sau a problemelor de drept tratate, cu referire la aplicarea corectă a cadrului legislativ la circumstanțele fiecărei cauze (încheierea din 2.11.2010 cu referire la incidența normelor de drept comunitar în aprecierea pericolului pentru ordinea publică sau sentința penală nr.49/2010 cu referire la apărările de fond în recunoașterea și punerea în executare a hotărârilor penale străine);

- hotărârile nu au relevat o cunoaștere aprofundată a normelor de drept comunitar, a jurisprudenței CEDO sau a Înaltei Curți de Casație și Justiție, invocarea acestora în cuprinsul hotărârilor fiind uneori pur formală;

- nota generală a stilului redacțional relevă o insuficientă experiență în activitatea de judecător (de numai 1 an și 10 luni), însă se constată că judecătorul, prin participarea la programele de formare profesională, este preocupat de o îmbunătățire a calității activității;

Colegiul de conducere apreciază că, deși candidatul îndeplinește cerința relativă la vechimea în funcție, în absența altor date care să permită o evaluare completă a întregii activități profesionale, acesta nu s-a remarcat din punct de vedere profesional, prin date, activități sau preocupări care să-l recomande pentru funcția de judecător la instanța supremă.

În concluzie, analizând elementele candidaturii, se constată neîndeplinirea condițiilor art.52 alin. (4) din Legea nr.303/2004, republicată, motiv pentru care, în temeiul art.29 alin.1 lit.b) din Legea nr.304/2004, republicată, Colegiul de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție, **în unanimitate**, înaintează Consiliului Superior al Magistraturii **raport consultativ negativ** asupra promovării în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție.

5. DUMITRU MIRANCEA - judecător la Curtea de Apel București -
Secția a II- a Penală

Judecătorul candidat are o vechime **efectivă** de 20 ani în funcția de judecător și 1 an și 5 luni în funcția de consilier juridic, a primit calificativul „foarte bine” la ultima evaluare profesională și nu a fost sancționat disciplinar.

Judecătorul a mai candidat pentru funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție.

În ceea ce privește activitatea profesională, din documentele anexate candidaturii, considerate relevante de către candidat, a rezultat că judecătorul este specializat în materia dreptului penal, parcurgând toate gradele de jurisdicție, de la judecătoria până la curtea de apel.

La dispoziția Colegiului de conducere al instanței supreme au fost atașate, odată cu depunerea candidaturii, 10 hotărâri pronunțate în fond, apel sau în recurs în perioada 2008-2010 de complete din care a făcut parte și judecătorul candidat, hotărâri redactate de acesta.

Din analiza acestor hotărâri, se constată că:

- acestea au fost pronunțate în litigii având ca obiect: măsuri preventive, recunoașterea hotărârilor străine, infracțiuni de corupție, infracțiuni de trafic de droguri, mandat european de executare, plângere împotriva rezoluției de neîncepere a urmăririi penale, ș.a. Spre exemplificare, sentința penală nr.223/2009, sentința penală nr.376/F/2009, sentința penală nr.395/2010;

- judecătorul stăpânește tehnica redactării, în sensul că prezintă complet întreaga procedură derulată în fazele de judecată, motivele de apel sau recurs formulate de părți, apărările acestora și considerentele avute în vedere la pronunțarea soluției;

- hotărârile relevă faptul că problemele de drept tratate au necesitat nu doar cunoașterea normelor de drept intern, dar și a celor de drept comunitar, a legislației internaționale, judecătorul analizând aplicarea corectă a cadrului legislativ la circumstanțele fiecărei cauze, în funcție de problema de drept;

- judecătorul dovedește o bună cunoaștere a jurisprudenței CEDO, CJCE precum și a Înaltei Curți de Casație și Justiție fiind relevante în acest sens sentința penală nr.395/2010 sau sentința penală nr.376/F/2009.

Conform CV-ului atașat candidaturii, judecătorul a desfășurat activități didactice și a fost preocupat continuu de pregătirea profesională, aspect dovedit de participarea în cadrul mai multor seminarii și conferințe în specializarea sa. Activitățile enunțate au atins scopul urmărit, acesta fiind reflectat în calitatea hotărârilor judecătorești.

Analizând elementele candidaturii, se constată îndeplinite condițiile art.52 alin. (1) și (4) din Legea nr.303/2004, republicată, motiv pentru care, în temeiul art.29 alin.1 lit.b) din Legea nr.304/2004, republicată, Colegiul de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție, **în unanimitate**, înaintează Consiliului Superior al Magistraturii **raport consultativ favorabil** asupra promovării în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție.

6. GRIGORESCU NICOLETA CAMELIA - judecător la Curtea de Apel București – Secția a II-a Penală

Judecătorul candidat are o vechime **efectivă în funcția de judecător de 5 ani și 7 luni**, iar ca experiență profesională, judecătorul a exercitat și funcțiile de procuror (**11 ani și 6 luni**), consilier juridic (**8 ani și 7 luni**), inspector de specialitate juridică (**2 ani și 10 luni**).

Potrivit fișei personale, judecătorul a primit calificativul „foarte bine” și nu a fost sancționat disciplinar.

Judecătorul a mai candidat pentru funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție.

În ceea ce privește activitatea profesională, din documentele anexate candidaturii, considerate relevante de către candidat, a rezultat că judecătorul este specializat în materia dreptului penal.

Ca procuror, candidatul a parcurs două grade de jurisdicție, respectiv, parchetul de pe lângă judecătoria și parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, iar în luna septembrie 2005, a fost transferat din funcția de procuror în funcția de judecător la curtea de apel.

La dispoziția Colegiului de conducere al instanței supreme au fost atașate, odată cu depunerea candidaturii, doar 9 hotărâri pronunțate în fond și în recurs, în perioada 2010 - 2011, de complete din care a făcut parte și judecătorul candidat. Din documentele atașate candidaturii nu s-au identificat lucrări întocmite sau redactate de candidat în exercițiul funcției de procuror, pentru ca activitatea profesională a candidatului să poată fi evaluată și din această perspectivă.

Din analiza hotărârilor anexate candidaturii, se constată că:

- din cele 9 hotărâri atașate, 5 relevă cauze privind judecata în fond , iar 4 hotărâri privind judecata în recurs, nefiind identificată nicio hotărâre privind judecata apel;

- judecătorul nu deține o tehnică aprofundată a redactării, în sensul că nu prezintă complet întreaga procedură derulată în fazele de judecată, situația de fapt, motivele de recurs formulate de părți, apărările acestora, iar argumentele uzitate în considerentele avute în vedere la pronunțarea soluției

sunt alcătuite din fraze stereotipe, fraze ce se regăsesc în majoritatea hotărârilor, deși cauzele sunt diferite (încheierea din 23 aprilie 2010 pronunțată în dosarul nr.3652/2/2010, încheierea nr. 8/R/2011 sau decizia penală nr.322/R/2011 cu referire la motivarea sintagmei „pericol pentru ordinea publică”, identică în mai multe hotărâri);

- în unele hotărâri, se observă o exprimare neadecvată și confuză, și prin aceasta neconvingătoare, asupra problemelor de drept tratate, cu referire la aplicarea corectă a cadrului legislativ la circumstanțele fiecărei cauze identificându-se, în același timp, omisiuni sau dificultăți în expunerea unui raționament logico-juridic (încheierea de la 8/R/2011 cu referire la aprecierea noțiunii de pericol public sau încheierea din 23 aprilie 2010 cu referire la înlocuirea măsurilor preventive);

- hotărârile nu au relevat o cunoaștere aprofundată a normelor de drept comunitar, a jurisprudenței CEDO sau a Înaltei Curți de Casație și Justiție, problemele de drept nefiind tratate, din această perspectivă, în niciuna dintre hotărârile atașate;

- nota generală a stilului redacțional relevă o insuficientă experiență în activitatea de judecător, însă se constată că judecătorul, prin participarea la programele de formare profesională, este preocupat de o îmbunătățire a calității activității;

Colegiul de conducere apreciază că, deși candidatul îndeplinește cerința relativă la vechimea în funcție, în absența altor date care să permită o evaluare completă a întregii activități profesionale, acesta nu s-a remarcat din punct de vedere profesional, prin date, activități sau preocupări care să-l recomande pentru funcția de judecător la instanța supremă.

În concluzie, analizând elementele candidaturii, se constată neîndeplinirea condițiilor art.52 alin. (4) din Legea nr.303/2004, republicată, motiv pentru care, în temeiul art.29 alin.1 lit.b) din Legea nr.304/2004, republicată, Colegiul de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție, în **unanimitate**, înaintează Consiliului Superior al Magistraturii **raport consultativ negativ** asupra promovării în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție.

7. NENIȚĂ SIMONA CRISTINA - judecător la Tribunalul București – Secția I Penală

Judecătorul candidat are o vechime **efectivă** de **12 ani și 4 luni** în funcția de judecător și 6 ani și 2 luni în funcția de procuror, iar ca experiență profesională a ocupat funcția de judecător inspector în cadrul Consiliului Superior al Magistraturii în perioada iulie 2005 – mai 2009, a primit

calificativul „foarte bine” la ultima evaluare profesională și nu a fost sancționat disciplinar.

Judecătorul a mai candidat pentru funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție.

În ceea ce privește activitatea profesională, din documentele anexate candidaturii, considerate relevante de către candidat, a rezultat că judecătorul este specializat în materia dreptului penal, parcurgând două grade de jurisdicție, judecătorie și tribunal, iar ca procuror până la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

La dispoziția Colegiului de conducere al instanței supreme au fost atașate, odată cu depunerea candidaturii, 10 hotărâri pronunțate în fond, apel, recurs sau revizuire în perioada 2008-2010 de complete din care a făcut parte și judecătorul candidat, hotărâri redactate de acesta.

Din analiza acestor hotărâri, se constată că:

- acestea au fost pronunțate în litigii având ca obiect: măsuri preventive, extrădare, infracțiuni de corupție, infracțiuni de trafic de droguri, individualizarea pedepselor, acțiunea civilă în procesul penal, contestații la executare, ș.a. Spre exemplificare, decizia penală nr.428/A/2009, încheierea nr.293/R/2009, decizia penală nr.119/A/2010;
- judecătorul stăpânește tehnica redactării, în sensul că prezintă complet și concis întreaga procedură derulată în fazele de judecată, motivele de apel sau recurs formulate de părți, apărările acestora și considerentele avute în vedere la pronunțarea soluției;
- hotărârile relevă faptul că problemele de drept tratate au necesitat nu doar cunoașterea normelor de drept intern, dar și a celor de drept comunitar, a legislației internaționale, judecătorul analizând aplicarea corectă a cadrului legislativ la circumstanțele fiecărei cauze, în funcție de problema de drept;
- judecătorul dovedește o bună cunoaștere a jurisprudenței CEDO, CJCE precum și a Înaltei Curți de Casație și Justiție fiind relevante în acest sens decizia penală nr.428/A/2009, sentința penală nr.594/2010 sau decizia penală nr.119/A/2010.

Conform CV-ului atașat candidaturii, judecătorul desfășoară activități publicistice, este coautor al culegerilor de practică judiciară în materie penală ale Curții de Apel București și Tribunalului București, autor al unor articole publicate în revista „Justiția în actualitate”. Activitățile enunțate au atins scopul urmărit, acesta fiind reflectat în calitatea hotărârilor judecătorești.

Analizând elementele candidaturii, se constată îndeplinite condițiile art.52 alin. (1) și (4) din Legea nr.303/2004, republicată, motiv pentru care, în

temeiul art.29 alin.1 lit.b) din Legea nr.304/2004, republicată, Colegiul de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție, **în unanimitate**, înaintează Consiliului Superior al Magistraturii **raport consultativ favorabil** asupra promovării în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție.

8. OPREA MARIA - judecător la Tribunalul Buzău – Secția Penală

Judecătorul candidat are o vechime **efectivă** de 18 ani în funcția de judecător, a primit calificativul „foarte bine” la ultima evaluare profesională și nu a fost sancționat disciplinar.

Judecătorul a mai candidat pentru funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție.

În ceea ce privește activitatea profesională, din documentele anexate candidaturii, considerate relevante de către candidat, a rezultat că judecătorul este specializat în materia dreptului penal, obținând toate gradele profesionale, până la curtea de apel.

La dispoziția Colegiului de conducere al instanței supreme au fost atașate, odată cu depunerea candidaturii, 10 hotărâri pronunțate în fond sau apel în perioada 2008-2011 de complete din care a făcut parte și judecătorul candidat, hotărâri redactate de acesta.

Din analiza acestor hotărâri, se constată că:

- acestea au fost pronunțate în litigii având ca obiect: măsuri preventive, infracțiuni de trafic de persoane, omor, furt și tâlhărie, individualizarea pedepselor, acțiunea civilă în procesul penal, ș.a. Spre exemplificare, decizia penală nr.79/2009, decizia penală nr.200/A/2010;

- judecătorul stăpânește tehnica redactării, în sensul că prezintă complet și concis întreaga procedură derulată în fazele de judecată, motivele de apel formulate de părți, apărările acestora și considerentele avute în vedere la pronunțarea soluției;

- hotărârile relevă faptul că problemele de drept tratate au necesitat nu doar cunoașterea normelor de drept intern, dar și a celor de drept comunitar, a legislației internaționale, judecătorul analizând aplicarea corectă a cadrului legislativ la circumstanțele fiecărei cauze, în funcție de problema de drept;

- judecătorul dovedește o bună cunoaștere a jurisprudenței CEDO, precum și a Înaltei Curți de Casație și Justiție fiind relevantă în acest sens decizia penală nr.59/2009,

Conform CV-ului atașat candidaturii, judecătorul este doctorand din anul 2009 la Universitatea „Nicolae Titulescu” din București, desfășoară activități didactice, având calitatea de cadru didactic asociat la Universitatea „George Barițiu” din Brașov, este autor a mai multor articole publicate în

reviste de specialitate. Activitățile enunțate au atins scopul urmărit, acesta fiind reflectat în calitatea hotărârilor judecătorești.

Analizând elementele candidaturii, se constată îndeplinite condițiile art.52 alin. (1) și (4) din Legea nr.303/2004, republicată, motiv pentru care, în temeiul art.29 alin.1 lit.b) din Legea nr.304/2004, republicată, Colegiul de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție, **în unanimitate**, înaintează Consiliului Superior al Magistraturii **raport consultativ favorabil** asupra promovării în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție.

9. ROG TATIANA LUCIA - judecător la Curtea de Apel București – Secția a II- a Penală

Judecătorul candidat are o vechime **efectivă** de **11 ani și 3 luni** în funcția de judecător și **1 an și 4 luni** în funcția de procuror, a primit calificativul „foarte bine” la ultima evaluare profesională și nu a fost sancționat disciplinar.

Judecătorul nu a mai candidat pentru funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție.

În ceea ce privește activitatea profesională, din documentele anexate candidaturii, considerate relevante de către candidat, a rezultat că judecătorul este specializat în materia dreptului penal, parcurgând toate gradele de jurisdicție, de la judecătoria până la curtea de apel.

La dispoziția Colegiului de conducere al instanței supreme au fost atașate, odată cu depunerea candidaturii, 23 hotărâri pronunțate în fond, apel sau în recurs în perioada 2002-2010 de complete din care a făcut parte și judecătorul candidat, hotărâri redactate de acesta.

Din analiza acestor hotărâri, se constată că:

- acestea au fost pronunțate în litigii având ca obiect: măsuri preventive, reabilitare, infracțiuni de corupție, infracțiuni de trafic de droguri, individualizarea pedepselor, acțiunea civilă în procesul penal, contestații la executare, ș.a. Spre exemplificare, decizia penală nr.629/2009, decizia penală nr.908/R/2010, decizia penală nr.137/A/2009, decizia penală nr.258/A/2009;

- judecătorul stăpânește tehnica redactării, în sensul că prezintă complet și concis întreaga procedură derulată în fazele de judecată, motivele de apel sau recurs formulate de părți, apărările acestora și considerentele avute în vedere la pronunțarea soluției;

- hotărârile relevă faptul că problemele de drept tratate au necesitat nu doar cunoașterea normelor de drept intern, dar și a celor de drept comunitar, a legislației internaționale, judecătorul analizând aplicarea corectă a cadrului legislativ la circumstanțele fiecărei cauze, în funcție de problema de drept;

- judecătorul dovedește o bună cunoaștere a jurisprudenței CEDO, CJCE precum și a Înaltei Curți de Casație și Justiție fiind relevante în acest sens decizia penală nr.1560/R/2009, decizia penală nr.136/R/2009 sau decizia nr.258/A/2009.

Conform CV-ului atașat candidaturii, judecătorul desfășoară activități didactice având calitatea de formator în cadrul Școlii Naționale de Grefieri, este coautor al culegerilor de practică judiciară în materie penală ale Curții de Apel București și Tribunalului București, coautor în lucrări de specialitate juridică („Recursul în procesul penal”, „Tehnica de redactare a actelor procedurale în materie penală” – Ghid teoretic și practic, ș.a.) și a fost preocupat continuu de pregătirea profesională, aspect dovedit de participarea în cadrul mai multor seminarii și conferințe în specializarea sa, dar și ca membru în comisiile de redactare a subiectelor, corectare și soluționare a contestațiilor la examenele de promovare în funcții de execuție sau de admitere la INM. Activitățile enunțate au atins scopul urmărit, acesta fiind reflectat în calitatea hotărârilor judecătorești.

Analizând elementele candidaturii, se constată îndeplinite condițiile art.52 alin. (1) și (4) din Legea nr.303/2004, republicată, motiv pentru care, în temeiul art.29 alin.1 lit.b) din Legea nr.304/2004, republicată, Colegiul de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție, **în unanimitate**, înaintează Consiliului Superior al Magistraturii **raport consultativ favorabil** asupra promovării în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție.

10. **SAVONEA LIA** - judecător la Curtea de Apel București – Secția a II-a Penală

Judecătorul candidat are o vechime **efectivă** de 15 ani în funcția de judecător, a primit calificativul „foarte bine” la ultima evaluare profesională și nu a fost sancționat disciplinar.

Judecătorul a mai candidat pentru funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție.

În ceea ce privește activitatea profesională, din documentele anexate candidaturii, considerate relevante de către candidat, a rezultat că judecătorul este specializat în materia dreptului penal, parcurgând toate gradele de jurisdicție, de la judecătoria până la curtea de apel.

La dispoziția Colegiului de conducere al instanței supreme au fost atașate, odată cu depunerea candidaturii, 16 hotărâri pronunțate în fond, apel sau în recurs în perioada 2006-2011 de complete din care a făcut parte și judecătorul candidat, hotărâri redactate de acesta.

Din analiza acestor hotărâri, se constată că:

- acestea au fost pronunțate în litigii având ca obiect: măsuri preventive, plângeri împotriva soluțiilor de netrimitere în judecată, individualizarea pedepselor, acțiunea civilă în procesul penal, confiscarea specială, ș.a. Spre exemplificare, sentința penală nr.1155/2006, decizia penală nr.311/R/2008, decizia penală nr.607/R/2011, decizia penală nr.1522/R/2010;

- judecătorul stăpânește tehnica redactării, în sensul că prezintă complet și concis întreaga procedură derulată în fazele de judecată, motivele de apel sau recurs formulate de părți, apărările acestora și considerentele avute în vedere la pronunțarea soluției;

- hotărârile relevă faptul că problemele de drept tratate au necesitat nu doar cunoașterea normelor de drept intern, dar și a celor de drept comunitar, a legislației internaționale, judecătorul analizând aplicarea corectă a cadrului legislativ la circumstanțele fiecărei cauze, în funcție de problema de drept;

- judecătorul dovedește o bună cunoaștere a jurisprudenței CEDO, CJCE, precum și a Înaltei Curți de Casație și Justiție fiind relevante în acest sens decizia penală nr.607/R/2011 și decizia penală nr.311/R/2008.

Conform CV-ului atașat candidaturii, judecătorul desfășoară activități didactice, este coautor al culegerilor de practică judiciară în materie penală ale Curții de Apel București, anii 2005-2006, este coautor în lucrări de specialitate juridică („Codul de procedură penală”, „Infraacțiuni contra vieții, integrității corporale și sănătății” – culegere de practică judiciară) și a fost preocupat continuu de pregătirea profesională, aspect dovedit de participarea în cadrul mai multor seminarii și conferințe în specializarea sa, dar și ca membru al unor grupuri de lucru constituite la nivelul Ministerului Justiției și Consiliului Superior al Magistraturii. Activitățile enunțate au atins scopul urmărit, acesta fiind reflectat în calitatea hotărârilor judecătorești.

Analizând elementele candidaturii, se constată îndeplinite condițiile art.52 alin. (1) și (4) din Legea nr.303/2004, republicată, motiv pentru care, în temeiul art.29 alin.1 lit.b) din Legea nr.304/2004, republicată, Colegiul de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție, **în unanimitate**, înaintează Consiliului Superior al Magistraturii **raport consultativ favorabil** asupra promovării în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție.

11. TEIȘANU FLORIN - judecător la Curtea de Apel Ploiești – Secția Penală

Judecătorul candidat are o vechime **efectivă în funcția de judecător de 12 ani și 8 luni**, în perioada 1 octombrie 1997 – 1 iulie 1998, candidatul având calitatea de auditor de justiție în cadrul Institutului Național al Magistraturii.

Potrivit fișei personale, judecătorul a primit calificativul „foarte bine” și nu a fost sancționat disciplinar.

Judecătorul a mai candidat pentru funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție .

În ceea ce privește activitatea profesională, din documentele anexate candidaturii, considerate relevante de către candidat, a rezultat că judecătorul este specializat în materia dreptului penal și a parcurs toate gradele de jurisdicție până la curtea de apel.

La dispoziția Colegiului de conducere al instanței supreme au fost atașate, odată cu depunerea candidaturii, doar 9 hotărâri pronunțate în fond, apel și în recurs, în perioada 2007 - 2011, de complete din care a făcut parte și judecătorul candidat, hotărâri redactate de către acesta.

Din analiza hotărârilor anexate candidaturii, se constată că:

- din cele 9 hotărâri atașate, 3 relevă cauze privind judecata în fond, 2 privind judecata în apel, iar 4 hotărâri privesc judecata în recurs;

- judecătorul stăpânește aparent tehnica redactării, în sensul că prezintă complet întreaga procedură derulată în fazele de judecată, motivele de apel sau recurs formulate de părți, apărările acestora, însă argumentele expuse în considerentele avute în vedere la pronunțarea unora dintre hotărâri sunt echivoce sau lapidare, lipsind de conținut esența motivării (sentința penală nr.66/2010, sentința penală nr.202/2010, decizia nr.808/2009);

- în unele hotărâri, se observă o exprimare neadecvată și confuză, și prin aceasta neconvingătoare, asupra problemelor de drept tratate, cu referire la aplicarea corectă a cadrului legislativ la circumstanțele fiecărei cauze identificându-se, în același timp, omisiuni sau dificultăți în expunerea unui raționament logico-juridic (decizia penală nr.149/A/2007 cu referire la aplicarea directă a dreptului comunitar, decizia nr.314/2011 cu referire la regimul nulităților, decizia nr.88/2010 cu referire la înlocuirea măsurilor preventive);

- hotărârile nu au relevat în mod deosebit o cunoaștere aprofundată a normelor de drept comunitar, a jurisprudenței CEDO sau a Înaltei Curți de Casație și Justiție, probleme de drept nefiind tratate, din această perspectivă, în niciuna dintre hotărârile atașate;

- nota generală a stilului redacțional relevă o insuficientă experiență în activitatea de judecător, însă se constată că judecătorul, prin participarea la programele de formare profesională, este preocupat de o îmbunătățire a calității activității

Colegiul de conducere apreciază că, deși candidatul îndeplinește cerința relativă la vechimea în funcție, candidatul nu s-a remarcat din punct de vedere profesional, prin date, activități sau preocupări care să-l recomande pentru funcția de judecător la instanța supremă.

În concluzie, analizând elementele candidaturii, se constată neîndeplinirea condițiilor art.52 alin. (4) din Legea nr.303/2004, republicată, motiv pentru care, în temeiul art.29 alin.1 lit.b) din Legea nr.304/2004, republicată, Colegiul de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție, în **unanimitate**, înaintează Consiliului Superior al Magistraturii **raport consultativ negativ** asupra promovării în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție.

Pentru cele **3 posturi vacante de la Secția civilă și de proprietate intelectuală** a instanței supreme s-au depus **3 candidaturi** cu privire la care, după analiza acestora, în raport cu dispozițiile legii în vigoare, Colegiul de conducere a constatat următoarele:

1. POPESCU ADRIANA - judecător la Curtea de Apel București – Secția a IV-a Civilă

Judecătorul candidat are o vechime **efectivă în funcția de judecător** de 20 ani, iar ca experiență profesională, judecătorul a exercitat și funcțiile de jurisconsult (9 ani), avocat (1 an) și judecător financiar (3 ani și 3 luni).

Potrivit fișei personale, judecătorul a primit calificativul „foarte bine” în perioada 1998 -2004 („bine” în 1999). Calificativul obținut la evaluarea din 2008 pentru ultimii trei ani anteriori nu este evidențiat în documentele candidaturii, care nu cuprind nici aprecieri pentru perioada 2008 – 2009.

Judecătorul a mai candidat pentru funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție.

În ceea ce privește activitatea profesională, din documentele anexate candidaturii, considerate relevante de către candidat, a rezultat că judecătorul este specializat în materia dreptului civil, parcurgând toate gradele de jurisdicție, de la judecătoria până la curtea de apel.

La dispoziția Colegiului de conducere al instanței supreme au fost atașate, odată cu depunerea candidaturii, doar 8 hotărâri pronunțate în apel sau în recurs în perioada anului 2010 de complete din care a făcut parte și judecătorul candidat.

Din analiza acestor hotărâri, se constată că:

- din cele 8 hotărâri atașate, 5 conțin opinia separată a judecătorului candidat în cauzele privind judecata în recurs (decizia civilă nr.458 R/2010,

decizia civilă nr.524/2010, decizia civilă nr.837R/2010, decizia civilă nr.915 R/2010), precum și într-o cauză privind judecata în apel – decizia civilă nr. 604A/2010, cauză soluționată în complet de divergență;

- caracteristica principală a stilului de redactare este lipsa de sinteză, ceea ce conduce la o expunere difuză pe alocuri și, din această cauză, confuză și eliptică sau omisivă (cu titlu de exemplu în decizia nr.38/A/2010 „se explică” admiterea unui singur apel din cele două cu care instanța a fost investită, prin analiza apelului care, potrivit dispozitivului, este respins);

- stilul confuz determină identificarea unor erori de interpretare a dispozițiilor legale și a unor instituții de drept (decizia nr.915 R/2010 cu privire la autoritatea de lucru judecat sau decizia nr.837/R/2010 cu referire la apărările de fond în lămurirea întinderii și înțelesului dispozitivului);

- în unele hotărâri, se observă o exprimare improprie și neadecvată și prin aceasta neconvingătoare;

- nota generală a stilului redacțional al opiniilor separate semnate de candidat este de a relua întregul istoric al cauzei cu susținerile părților, pierzând din vedere că, în mod esențial, accentul în opinia separată se pune pe argumentarea, prin interpretarea dispozițiilor legale aplicabile situațiilor de fapt deduse din probele administrate, a propriei convingeri care diferă de cea majoritară.

Colegiul de conducere apreciază că, deși candidatul îndeplinește cerința relativă la vechimea în funcție, acesta nu s-a remarcat din punct de vedere profesional, prin date, activități sau preocupări care să o recomande pentru funcția de judecător la instanța supremă. Simpla participarea la conferințe cu teme de interes pentru mediul juridic nu conferă calitatea de criteriu în selecția pentru promovarea profesională, cât timp asemenea participare nu se finalizează prin scopul urmărit, în legătură cu conturarea profilului profesional.

Aspectele evocate și, în special, frecvența opiniilor separate formulate, raportate la eforturile constante pentru unificarea jurisprudenței, conduc la concluzia că pregătirea profesională a candidatului impune demersuri în sensul îmbunătățirii acesteia.

În concluzie, analizând elementele candidaturii, se constată neîndeplinirea condițiilor art.52 alin. (4) din Legea nr.303/2004, republicată, motiv pentru care, în temeiul art.29 alin.1 lit.b) din Legea nr.304/2004, republicată, Colegiul de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție, în **unanimitate**, înaintează Consiliului Superior al Magistraturii **raport**

consultativ negativ asupra promovării în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție.

2. RUSU AURELIA - judecător la Curtea de Apel București – Secția a III-a Civilă și pentru cauze cu minori și de familie

Judecătorul candidat are o vechime **efectivă** de 12 ani și 10 luni în funcția de judecător, și 2 ani și 9 luni în funcția de procuror, a primit calificativul „foarte bine” la ultima evaluare profesională și nu a fost sancționat disciplinar.

Judecătorul a mai candidat pentru funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție.

În ceea ce privește activitatea profesională, din documentele anexate candidaturii, considerate relevante de către candidat, a rezultat că judecătorul este specializat în materia dreptului civil, parcurgând toate gradele de jurisdicție, de la judecătoria până la curtea de apel.

La dispoziția Colegiului de conducere al instanței supreme au fost atașate, odată cu depunerea candidaturii, 10 hotărâri pronunțate în apel sau în recurs în perioada 2008-2011 de complete din care a făcut parte și judecătorul candidat, hotărâri redactate de acesta.

Din analiza acestor hotărâri, se constată că:

- acestea au fost pronunțate în litigii având ca obiect : drepturi reale, drepturile de creanțe, drept funciar, Legea nr.10/2001, ș.a. Spre exemplificare, decizia civilă nr.80/2011, decizia civilă nr.1543/2010, decizia civilă nr.63 R/2010, decizia civilă nr.152A/2010;

- judecătorul stăpânește tehnica redactării, în sensul că prezintă complet și concis întreaga procedură derulată în fazele de judecată, motivele de apel sau recurs formulate de părți, apărările acestora și considerentele avute în vedere la pronunțarea soluției;

- hotărârile relevă faptul că problemele de drept tratate au necesitat nu doar cunoașterea normelor de drept intern, dar și a celor de drept comunitar, a legislației internaționale, judecătorul analizând aplicarea corectă a cadrului legislativ la circumstanțele fiecărei cauze, în funcție de problema de drept;

- judecătorul dovedește o bună cunoaștere a jurisprudenței CEDO, CJCE, precum și a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Conform CV-ului atașat candidaturii, judecătorul deține titlul de „doctor în drept”, desfășoară activități didactice, din anul 2006 având calitatea de formator în cadrul Institutului Național al Magistraturii, este autor al monografiei „Acțiunile de carte funciară” și a altor articole publicate în revistele de specialitate și a fost preocupat continuu de pregătirea

profesională, aspect dovedit de participarea în cadrul mai multor seminarii în specializarea sa. Activitățile enunțate au atins scopul urmărit, acesta fiind reflectat în calitatea hotărârilor judecătorești.

Analizând elementele candidaturii, se constată îndeplinite condițiile art.52 alin. (1) și (4) din Legea nr.303/2004, republicată, motiv pentru care, în temeiul art.29 alin.1 lit.b) din Legea nr.304/2004, republicată, Colegiul de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție, **în unanimitate**, înaintează Consiliului Superior al Magistraturii **raport consultativ favorabil** asupra promovării în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție.

3. VIȘAN MIRELA - judecător la Curtea de Apel București – Secția a III-a Civilă și pentru cauze cu minori și de familie

Judecătorul candidat are o vechime **efectivă** de **16 ani** în funcția de judecător, a primit calificativul „foarte bine” la ultima evaluare profesională și nu a fost sancționat disciplinar.

Judecătorul a mai candidat pentru funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție.

În ceea ce privește activitatea profesională, din documentele anexate candidaturii, considerate relevante de către candidat, a rezultat că judecătorul este specializat în materia dreptului civil, parcurgând toate gradele de jurisdicție, de la judecătoria până la curtea de apel.

La dispoziția Colegiului de conducere al instanței supreme au fost atașate, odată cu depunerea candidaturii, 15 hotărâri pronunțate în apel sau în recurs în perioada 2008-2011 de complete din care a făcut parte și judecătorul candidat, hotărâri redactate de acesta.

Din analiza acestor hotărâri, se constată că:

- acestea au fost pronunțate în litigii având ca obiect : drepturi reale, drepturile de creanțe, dreptul familiei, Legea nr.10/2001, ș.a. Spre exemplificare, decizia civilă nr.707/2009, decizia civilă nr.1080/2010, decizia civilă nr.1/2009, decizia civilă nr.316/2011;

- judecătorul stăpânește tehnica redactării, în sensul că prezintă complet și concis întreaga procedură derulată în fazele de judecată, motivele de apel sau recurs formulate de părți, apărările acestora și considerentele avute în vedere la pronunțarea soluției;

- hotărârile relevă faptul că problemele de drept tratate au necesitat nu doar cunoașterea normelor de drept intern, dar și a celor de drept comunitar, a legislației internaționale, judecătorul analizând aplicarea corectă a cadrului legislativ la circumstanțele fiecărei cauze, în funcție de problema de drept;

- judecătorul dovedește o bună cunoaștere a jurisprudenței CEDO, CJCE, precum și a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Conform CV-ului atașat candidaturii, judecătorul desfășoară activități didactice, este coautor al culegerilor de practică judiciară în materie civilă ale Curții de Apel București, anii 2003-2004 și 2008 și a fost preocupat continuu de pregătirea profesională, aspect dovedit de participarea în cadrul mai multor seminarii și conferințe în specializarea sa. Activitățile enunțate au atins scopul urmărit, acesta fiind reflectat în calitatea hotărârilor judecătorești.

Analizând elementele candidaturii, se constată îndeplinite condițiile art.52 alin. (1) și (4) din Legea nr.303/2004, republicată, motiv pentru care, în temeiul art.29 alin.1 lit.b) din Legea nr.304/2004, republicată, Colegiul de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție, **în unanimitate**, înaintează Consiliului Superior al Magistraturii **raport consultativ favorabil** asupra promovării în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție.

Pentru cele **3 posturi vacante de la Secția comercială** a instanței supreme s-au depus **7 candidaturi** cu privire la care, după analiza acestora, în raport cu dispozițiile legii în vigoare, Colegiul de conducere a constatat următoarele:

1. BADEA MIOARA - judecător la Curtea de Apel București – Secția a VI- a Comercială

Judecătorul candidat are o vechime **efectivă de 20 ani și o lună** în funcția de judecător, a primit calificativul „foarte bine” la ultima evaluare profesională și nu a fost sancționat disciplinar. Ca experiență profesională, candidatul a ocupat funcția de consilier juridic în perioada 1983-1991.

Judecătorul a mai candidat pentru funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție.

În ceea ce privește activitatea profesională, din documentele anexate candidaturii, considerate relevante de către candidat, a rezultat că judecătorul este specializat în materia dreptului comercial, parcurgând toate gradele de jurisdicție, de la judecătoria până la curtea de apel.

La dispoziția Colegiului de conducere al instanței supreme au fost atașate, odată cu depunerea candidaturii, 10 hotărâri pronunțate în fond, apel sau în recurs în perioada 2010-2011 de complete din care a făcut parte și judecătorul candidat, hotărâri redactate de acesta.

Din analiza acestor hotărâri, se constată că:

- acestea au fost pronunțate în litigii având ca obiect : insolvență, drepturile de creanțe, executarea obligațiilor în materia contractelor,

revendicare, contestația la executare, acțiunea în anulare, ș.a. Spre exemplificare, decizia civilă nr.468/2011, decizia civilă nr.3/2011, decizia civilă nr.343/2010, sentința civilă nr.1/2011;

- judecătorul stăpânește tehnica redactării, în sensul că prezintă complet și concis întreaga procedură derulată în fazele de judecată, motivele de apel sau recurs formulate de părți, apărările acestora și considerentele avute în vedere la pronunțarea soluției;

- hotărârile relevă faptul că problemele de drept tratate au necesitat nu doar cunoașterea normelor de drept intern, dar și a celor de drept comunitar, a legislației internaționale, judecătorul analizând aplicarea corectă a cadrului legislativ la circumstanțele fiecărei cauze, în funcție de problema de drept;

- judecătorul dovedește o bună cunoaștere a jurisprudenței CEDO, CJCE precum și a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Conform CV-ului atașat candidaturii, judecătorul deține titlul de *doctor în drept*, a desfășurat activități didactice, este coautor al culegerilor de practică judiciară în materie comercială ale Curții de Apel București, autor al unor publicații de specialitate („Cecul – Titlu de credit și instrument de plată”, „Procesul comercial cu element de extraneitate”) și a fost preocupat continuu de pregătirea profesională, aspect dovedit de participarea în cadrul mai multor seminarii și conferințe în specializarea sa. Activitățile enunțate au atins scopul urmărit, acesta fiind reflectat în calitatea hotărârilor judecătorești.

Analizând elementele candidaturii, se constată îndeplinite condițiile art.52 alin. (1) și (4) din Legea nr.303/2004, republicată, motiv pentru care, în temeiul art.29 alin.1 lit.b) din Legea nr.304/2004, republicată, Colegiul de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție, **cu majoritate**, înaintează Consiliului Superior al Magistraturii **raport consultativ favorabil** asupra promovării în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție.

2. CORNEA MARIA SPERANȚA - judecător la Curtea de Apel București – Secția a V-a comercială

Judecătorul candidat are o vechime **efectivă în funcția de judecător de 15 ani**, iar ca experiență profesională, candidatul a mai exercitat funcția de consilier juridic (9 ani) și avocat (aproximativ 4 ani).

Potrivit fișei personale, judecătorul a primit calificativul „foarte bine” și nu a fost sancționat disciplinar.

Judecătorul a mai candidat pentru funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție .

În ceea ce privește activitatea profesională, din documentele anexate candidaturii, considerate relevante de către candidat, a rezultat că

judecătorul este specializat în materia dreptului comercial și a parcurs toate gradele de jurisdicție până la curtea de apel.

La dispoziția Colegiului de conducere al instanței supreme au fost atașate, odată cu depunerea candidaturii, 10 hotărâri pronunțate în apel și în recurs, în perioada 2007 - 2011, de complete din care a făcut parte și judecătorul candidat, hotărâri redactate de către acesta.

Din analiza hotărârilor anexate candidaturii, se constată că:

- judecătorul stăpânește aparent tehnica redactării, în sensul că deși prezintă complet întreaga procedură derulată în fazele de judecată, motivele de apel sau recurs formulate de părți, apărările acestora, se poate observa o afectare a capacității de sinteză prin detalierea unor aspecte mai puțin relevante (decizia nr.391/2010, decizia nr.8/2010 sau decizia nr.167/2010);
- în unele hotărâri, se observă o exprimare neadecvată și confuză, și prin aceasta neconvingătoare, asupra problemelor de drept tratate, cu referire la aplicarea corectă a cadrului legislativ la circumstanțele fiecărei cauze identificându-se, în același timp, dificultăți în sesizarea diferențelor între principiile generale de drept procesual și principiile fundamentale de drept (decizia nr.308/2010);

- hotărârile nu au relevat în mod deosebit o cunoaștere aprofundată a normelor de drept comunitar, a jurisprudenței CEDO sau a Înaltei Curți de Casație și Justiție, probleme de drept nefiind tratate, din această perspectivă, în niciuna dintre hotărârile atașate;

- în ansamblu, se reține o tendință inconstantă de abordare a raporturilor deduse judecării, însă se constată că judecătorul, prin participarea la programele de formare profesională, este preocupat de o îmbunătățire a calității activității.

Colegiul de conducere apreciază că, deși candidatul îndeplinește cerința relativă la vechimea în funcție, acesta nu s-a remarcat din punct de vedere profesional, prin date, activități sau preocupări care să-l recomande pentru funcția de judecător la instanța supremă.

În concluzie, analizând elementele candidaturii, se constată neîndeplinirea condițiilor art.52 alin. (4) din Legea nr.303/2004, republicată, motiv pentru care, în temeiul art.29 alin.1 lit.b) din Legea nr.304/2004, republicată, Colegiul de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție, **în unanimitate**, înaintează Consiliului Superior al Magistraturii **raport consultativ negativ** asupra promovării în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție.

3. DUȚĂ RUXANDRA MONICA - judecător la Curtea de Apel București – Secția a V-a comercială
Judecătorul candidat are o vechime **efectivă în funcția de judecător de 12 ani și 7 luni.**

Potrivit fișei personale, judecătorul a primit calificativul „foarte bine” și nu a fost sancționat disciplinar.

Judecătorul a mai candidat pentru funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție .

În ceea ce privește activitatea profesională, din documentele anexate candidaturii, considerate relevante de către candidat, a rezultat că judecătorul este specializat în materia dreptului comercial și a parcurs toate gradele de jurisdicție până la curtea de apel.

La dispoziția Colegiului de conducere al instanței supreme au fost atașate, odată cu depunerea candidaturii, 3 hotărâri pronunțate în fond, 5 în apel și 2 hotărâri pronunțată în recurs, în perioada 2009 - 2011, de complete din care a făcut parte și judecătorul candidat, hotărâri redactate de către acesta.

Din analiza hotărârilor anexate candidaturii, se constată că:

- hotărârile selectate nu tratează raporturi complexe sau probleme de drept relevante pentru a permite o evaluare a activității profesionale din perspectiva promovării la instanța supremă;

- judecătorul stăpânește aparent tehnica redactării, în sensul că deși prezintă complet întreaga procedură derulată în fazele de judecată, motivele de apel sau recurs formulate de părți, apărările acestora, se poate observa o afectare a capacității de sinteză prin detalierea unor aspecte mai puțin relevante (decizia nr.210/2011, decizia nr.3/2011);

- în unele hotărâri, se observă câteva neregularități generale asupra motivării în sensul că, judecătorul utilizează o exprimare confuză, și prin aceasta neconvingătoare, asupra stării de fapt sau a obiectului recursului (decizia nr.210/2011, decizia nr.292/2010 sau decizia nr.198/2011);

- hotărârile nu au relevat în mod deosebit o cunoaștere aprofundată a normelor de drept comunitar, a jurisprudenței CEDO sau a Înaltei Curți de Casație și Justiție, probleme de drept nefiind tratate, din această perspectivă, în hotărârile atașate, dimpotrivă, într-una dintre hotărâri argumentele sunt în contradicție cu jurisprudența ÎCCJ (decizia nr.294/2010, cu referire la calea de atac împotriva hotărârii de exequator);

- în ansamblu, se reține o tendință inconstantă de abordare a raporturilor deduse judecătii, însă se constată că judecătorul, prin participarea

la programele de formare profesională, este preocupat de o îmbunătățire a calității activității.

Colegiul de conducere apreciază că, deși candidatul îndeplinește cerința relativă la vechimea în funcție, acesta nu s-a remarcat din punct de vedere profesional, prin date, activități sau preocupări care să-l recomande pentru funcția de judecător la instanța supremă.

În concluzie, analizând elementele candidaturii, se constată neîndeplinirea condițiilor art.52 alin. (4) din Legea nr.303/2004, republicată, motiv pentru care, în temeiul art.29 alin.1 lit.b) din Legea nr.304/2004, republicată, Colegiul de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție, **în unanimitate**, înaintează Consiliului Superior al Magistraturii **raport consultativ negativ** asupra promovării în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție.

4. **HÎNCU CEZAR** - judecător la Curtea de Apel Suceava

Judecătorul candidat are o vechime **efectivă în funcția de judecător de 14 ani și 4 luni**.

Potrivit fișei personale, judecătorul a primit calificativul „foarte bine” și nu a fost sancționat disciplinar.

Judecătorul a mai candidat pentru funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție .

În ceea ce privește activitatea profesională, din documentele anexate candidaturii, considerate relevante de către candidat, a rezultat că judecătorul este specializat în materia dreptului comercial, dar și a contenciosului administrativ, și a parcurs toate gradele de jurisdicție până la curtea de apel, în prezent ocupând funcția de președinte al Curții de Apel Suceava.

La dispoziția Colegiului de conducere al instanței supreme au fost atașate, odată cu depunerea candidaturii, 14 hotărâri pronunțate în materia contenciosului administrativ (13 în recurs și o hotărâre în fond) și 10 hotărâri pronunțate în materie comercială (9 în recurs și doar una în apel), în perioada 2005 - 2010, de complete din care a făcut parte și judecătorul candidat, hotărâri redactate de către acesta.

Din analiza hotărârilor anexate candidaturii, se constată că:

- hotărârile selectate, în materie comercială, nu tratează raporturi complexe sau probleme de drept relevante pentru a permite o evaluare a activității profesionale din perspectiva promovării la instanța supremă. Spre exemplificare, 7 din cele 9 hotărâri pronunțate în materie comercială tratează

procedura insolvenței, o hotărâre vizează o încheiere a judecătorului delegat ORC și a alta pronunțate în materia obligației de „a face”;

- judecătorul stăpânește aparent tehnica redactării, în sensul că deși prezintă complet întreaga procedură derulată în fazele de judecată, motivele de apel sau recurs formulate de părți, apărările acestora, însă argumentele expuse în considerentele avute în vedere la pronunțarea soluției sunt lapidare, lipsind de conținut esența motivării (decizia nr.1175/2009, decizia nr.2204/2009, decizia nr.242/2010, decizia nr.310/2010);

- în unele hotărâri, se observă câteva neregularități generale asupra motivării în sensul că, judecătorul utilizează o exprimare confuză, și prin aceasta neconvingătoare (decizia nr.2204/2009);

- hotărârile nu au relevat în mod deosebit o cunoaștere aprofundată a normelor de drept comunitar, a jurisprudenței CEDO sau a Înaltei Curți de Casație și Justiție, probleme de drept nefiind abordate, din această perspectivă, în hotărârile atașate.

Din materialele anexate, a rezultat că judecătorul candidat nu relevă activitate didactică, dar subliniază participare la stagii de pregătire profesională.

Candidatul nu a evidențiat activitate publicistică proprie.

Colegiul de conducere, apreciază că, deși candidatul îndeplinește cerința relativă la vechimea în funcție, acesta nu s-a remarcat din punct de vedere profesional, prin date, activități sau preocupări care să-l recomande pentru funcția de judecător la instanța supremă în condițiile în care, datele enunțate nu conferă selectivitate pentru o atare promovare, aceasta și pentru că nu a evidențiat o contribuție, alta decât cea a participării efective.

În concluzie, analizând elementele candidaturii, se constată, neîndeplinirea condițiilor art.52 alin. (4) din Legea nr.303/2004, republicată, motiv pentru care, în temeiul art.29 alin.1 lit.b) din Legea nr.304/2004, republicată, Colegiul de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție, **cu majoritate**, înaintează Consiliului Superior al Magistraturii **raport consultativ negativ** asupra promovării în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție.

5. MLADEN ELENA CARMEN - judecător la Curtea de Apel Craiova – Secția comercială

Judecătorul candidat are o vechime **efectivă în funcția de judecător de 17 ani**, iar ca experiență profesională, candidatul a exercitat și funcția de consilier juridic (3 ani și 4 luni).

Potrivit fișei personale, judecătorul a primit calificativul „foarte bine” și nu a fost sancționat disciplinar.

Judecătorul a mai candidat pentru funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție .

În ceea ce privește activitatea profesională, din documentele anexate candidaturii, considerate relevante de către candidat, a rezultat că judecătorul este specializat în materia dreptului comercial și a parcurs toate gradele de jurisdicție până la curtea de apel.

La dispoziția Colegiului de conducere al instanței supreme au fost atașate, odată cu depunerea candidaturii, 9 hotărâri pronunțate în apel și numai 2 hotărâri pronunțate în recurs, în perioada 2009 - 2011, de complete din care a făcut parte și judecătorul candidat, hotărâri redactate de către acesta. La cele 9 dintre hotărârile pronunțate în apel, au fost atașate și deciziile instanței de control judiciar prin care acestea au fost menținute.

Din analiza hotărârilor anexate candidaturii, se constată că:

- hotărârile selectate nu tratează raporturi complexe sau probleme de drept relevante pentru a permite o evaluare a activității profesionale din perspectiva promovării la instanța supremă (decizia nr.893/2010 cu referire la numirea lichidatorului judiciar sau decizia nr.160/2010 cu referire la stabilirea competenței) ;

- judecătorul stăpânește aparent tehnica redactării, în sensul că deși prezintă complet întreaga procedură derulată în fazele de judecată, motivele de apel sau recurs formulate de părți, apărările acestora, se poate observa o afectare a capacității de sinteză prin detalierea unor aspecte mai puțin relevante (decizia nr.73/2009, decizia nr.25/2010);

- în unele hotărâri, se observă câteva neregularități generale asupra motivării în sensul că, în argumentele aduse soluțiilor, judecătorul utilizează citate directe din textele de lege fără a dezvolta raționamente logico juridice relative la problema de drept dedusă judecății (decizia nr.73/2009, decizia nr.25/2010 sau decizia nr.261/2009);

- hotărârile nu au relevat în mod deosebit o cunoaștere aprofundată a normelor de drept comunitar, a jurisprudenței CEDO sau a Înaltei Curți de Casație și Justiție, probleme de drept nefiind tratate, din această perspectivă, în hotărârile atașate.

- în ansamblu, se reține că, prin participarea la programele de formare profesională, este preocupat de o îmbunătățire a calității activității.

Colegiul de conducere apreciază că, deși candidatul îndeplinește cerința relativă la vechimea în funcție și are o activitate didactică prestigioasă,

aceste criterii, deși sunt necesare, nu sunt suficiente să-l recomande pentru funcția de judecător la instanța supremă.

În concluzie, analizând elementele candidaturii, se constată neîndeplinirea condițiilor art.52 alin. (4) din Legea nr.303/2004, republicată, motiv pentru care, în temeiul art.29 alin.1 lit.b) din Legea nr.304/2004, republicată, Colegiul de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție, **în unanimitate**, înaintează Consiliului Superior al Magistraturii **raport consultativ negativ** asupra promovării în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție.

6.NĂSTASE TATIANA GABRIELA - judecător la Curtea de Apel București – Secția a V-a comercială

Judecătorul candidat are o vechime **efectivă în funcția de judecător de 18 ani și 8 luni**.

Potrivit fișei personale, judecătorul a primit calificativul „foarte bine” și nu a fost sancționat disciplinar.

Judecătorul a mai candidat pentru funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție .

În ceea ce privește activitatea profesională, din documentele anexate candidaturii, considerate relevante de către candidat, a rezultat că judecătorul este specializat în materia dreptului comercial, din anul 2003 deține titlul de doctor în drept în materia dreptului procesual penal și a parcurs toate gradele de jurisdicție până la curtea de apel.

La dispoziția Colegiului de conducere al instanței supreme au fost atașate, odată cu depunerea candidaturii, 14 hotărâri pronunțate în fond, apel și în recurs, în perioada 2009 - 2011, de complete din care a făcut parte și judecătorul candidat, hotărâri redactate de către acesta.

Din analiza hotărârilor anexate candidaturii, se constată că:

- judecătorul stăpânește aparent tehnica redactării, în sensul că deși prezintă complet întreaga procedură derulată în fazele de judecată, motivele de apel sau recurs formulate de părți, apărările acestora, se poate observa o afectare a capacității de sinteză prin detalierea de multe ori nejustificată a expozitivului (decizia nr.397/2009 sau decizia nr.195/2010), uneori cu aspecte ce exced motivelor căii de atac (decizia nr.324/2010), alteori minimalizând nemotivarea instanței de fond (decizia nr.42/2010), fără ca prin aceasta să fie afectată substanțial calitatea hotărârii, dar de natură a crea o lipsă de convingere;

- hotărârile selectate nu au relevat în mod deosebit o cunoaștere aprofundată a normelor de drept comunitar, a jurisprudenței CEDO sau a

Înaltei Curți de Casație și Justiție, probleme de drept nefiind tratate, din această perspectivă, în niciuna dintre hotărârile atașate;

- în ansamblu, se reține o tendință inconstantă de abordare a raporturilor deduse judecătii, însă se constată că judecătorul, prin participarea la programele de formare profesională, este preocupat de o îmbunătățire a calității activității.

Colegiul de conducere apreciază că, deși candidatul îndeplinește cerința relativă la vechimea în funcție, acesta nu s-a remarcat din punct de vedere profesional, prin date, activități sau preocupări care să-l recomande pentru funcția de judecător la instanța supremă.

În concluzie, analizând elementele candidaturii, se constată neîndeplinirea condițiilor art.52 alin. (4) din Legea nr.303/2004, republicată, motiv pentru care, în temeiul art.29 alin.1 lit.b) din Legea nr.304/2004, republicată, Colegiul de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție, **în unanimitate**, înaintează Consiliului Superior al Magistraturii **raport consultativ negativ** asupra promovării în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție

7. POLIȚEANU MIRELA - judecător la Curtea de Apel București – Secția a V- a Comercială

Judecătorul candidat are o vechime **efectivă de 18 ani și 3 luni** în funcția de judecător, a primit calificativul „foarte bine” la ultima evaluare profesională și nu a fost sancționat disciplinar. Ca experiență profesională, candidatul a fost avocat în perioada septembrie 1991- ianuarie 1993.

Judecătorul a mai candidat pentru funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție.

În ceea ce privește activitatea profesională, din documentele anexate candidaturii, considerate relevante de către candidat, a rezultat că judecătorul este specializat în materia dreptului comercial, parcurgând toate gradele de jurisdicție, de la judecătorie până la curtea de apel.

La dispoziția Colegiului de conducere al instanței supreme au fost atașate, odată cu depunerea candidaturii, 18 hotărâri pronunțate în fond, apel sau în recurs în perioada 2010-2011 de complete din care a făcut parte și judecătorul candidat, hotărâri redactate de acesta.

Din analiza acestor hotărâri, se constată că:

- acestea au fost pronunțate în litigii având ca obiect : insolvență, anulare hotărâri AGA, executarea obligațiilor în materia contractelor, revendicare, procedura de exequator, răspunderea civilă, ș.a. Spre

exemplificare, decizia civilă nr.326/2010, decizia civilă nr.509/2010, decizia civilă nr.145/2010, decizia nr.357/2011;

- judecătorul stăpânește tehnica redactării, în sensul că prezintă complet și concis întreaga procedură derulată în fazele de judecată, motivele de apel sau recurs formulate de părți, apărările acestora și considerentele avute în vedere la pronunțarea soluției;

- hotărârile relevă faptul că problemele de drept tratate au necesitat nu doar cunoașterea normelor de drept intern, dar și a celor de drept comunitar, a legislației internaționale, judecătorul analizând aplicarea corectă a cadrului legislativ la circumstanțele fiecărei cauze, în funcție de problema de drept;

- judecătorul dovedește o bună cunoaștere a jurisprudenței CEDO, CJCE precum și a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Conform CV-ului atașat candidaturii, judecătorul, a desfășoară activități didactice având calitatea de formator în cadrul Institutului Național al Magistraturii, este coautor al culegerilor de practică judiciară în materie comercială ale Curții de Apel București 2002-2007 și a fost preocupat continuu de pregătirea profesională, aspect dovedit de participarea în cadrul mai multor seminarii și conferințe în specializarea sa. Activitățile enunțate au atins scopul urmărit, acesta fiind reflectat în calitatea hotărârilor judecătorești.

Analizând elementele candidaturii, se constată îndeplinite condițiile art.52 alin. (1) și (4) din Legea nr.303/2004, republicată, motiv pentru care, în temeiul art.29 alin.1 lit.b) din Legea nr.304/2004, republicată, Colegiul de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție, **în unanimitate**, înaintează Consiliului Superior al Magistraturii **raport consultativ favorabil** asupra promovării în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție.

Adoptată la 25 mai 2011.

Membrii Colegiului de Conducere,

Judecător dr.**Doina Livia Stanciu**
Președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție

Judecător **Gabriela Victoria Bârsan**
Președintele Secției de contencios administrativ și fiscal

Judecător dr.**Adrian Bordea**
Președintele secției comerciale

Judecător Lidia Bărbulescu

Judecător Ana Maria Dascălu

Judecător dr. Cristina Luzescu

Judecător Cristina Tarcea

Judecător dr. Paula Pantea

Judecător Dana Iarina Vartires

WWW.LUMEAJURISTIELI
LUJU.RO