

ROMÂNIA  
TRIBUNALUL BRĂILA - SECȚIA PENALĂ  
SENTINȚA PENALĂ Nr. 67

Ședința publică din data de 25 aprilie 2012

Completul compus din:  
Președinte – Gabriela Avram, judecător  
Grefier - Jenica Zugravu

Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Galați, a fost reprezentat de procuror – dr. Mihaela Agheniței

La ordine fiind soluționarea procesului penal privind pe inculpatul *Manea Aurel Mihăiță*, cu domiciliul în mun. Brăila str. Călugăreni nr.17 Bloc B.35 sc.1 et.2 ap.6 județul Brăila, în prezent detinut în Penitenciarul Galați, trimis în judecată prin rechizitoriul nr. 237/P/2011 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Galați, pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență prevăzută de art. 257 alin. 1 Cod penal în referire la art. 6 din Legea nr. 78/2000.

Dezbaterile orale au avut loc în ședința publică din data de 17 aprilie 2012 și s-au consemnat în încheierea de ședință din acea dată, care face parte integrantă din prezenta sentință când, instanța având nevoie de timp pentru a delibera, conform dispozițiilor art. 306 C.pr.pen., a amânat pronunțarea cauzei azi, data de mai sus.

Deliberând, instanța a pronunțat următoarea sentință penală:

**TRIBUNALUL**

Asupra procesului penal de față;

Din actele și lucrările dosarului Tribunalul constată în fapt următoarele:

Prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Galați, înregistrat la această instanță la data de 14 decembrie 2011 și care formează obiectul dosarului penal nr. 6257/113/2011, *inculpatul Manea Aurel Mihăiță* a fost trimis în judecată pentru infracțiunea de trafic de influență prevăzută de art. 257 alin. 1 Cod penal în referire la art. 6 din Legea nr. 78/2000, reținându-se în sarcina acestuia că în calitate de comisar șef de poliție în cadrul MAI – DGIPI – Serviciul de informații și protecție internă Brăila, în cursul lunii septembrie 2011, folosindu-se de funcția sa de ofițer de informație, a acceptat promisiunea primirii unei sume de bani de la martorul denunțator *Manole Ionel* și a primit de la acesta suma de 4.500 lei prin intermediul martorului denunțator *Anghel Gheorghe*, lăsându-i să înțeleagă că are

influență asupra organelor judiciare din Mun. Brăila, care aveau spre so cauză penală, având ca obiect sustragerea unor utilaje agricole (tractoare Deer) din Franța, pentru a le determina să dispună restituirea în custodie tractoare indisponibilizate pe timpul cercetărilor într-un dosar penal de denunțatori Manole Ionel, Bălan Marian, Strâmbeanu Ion, frații Mangiurea și Mangiurea Valentin, precum și de la Grecu Leonard.

Fapta a fost reținută în sarcina inculpatului în baza administrate în cursul urmăririi penale, respectiv: procesul verbal de oficiu a D.N.A. – Serviciul Teritorial Galați, declarațiile martorilor Anghel Gheorghe, Manole Ionel, Bălan Marian, Strâmbeanu Ion, Valentin, Mangiurea Viorel și Grecu Leonard, declarațiile martorilor Marcel, Condruz Valentin și Galan Emil Daniel, procesele – verbale convorbirilor telefonice, declarațiile inculpatului și procesul – verbal de a materialului de urmărire penală, actele privind modul de soluționare penal nr. 5464/113/2011 al Tribunalului Brăila, privind pe inculpați Ionel, Bălan Marian, Mangiurea Valentin și Mangiurea Viorel, Grecu Strâmbeanu Ion.

Conform materialului probator administrat în faza de urmărire rezultă următoarea situație de fapt:

La data de 04.11.2011, procurorii și ofițerii anticorupției Serviciul Teritorial Galați din cadrul Direcției Naționale Anticorupție din oficiu cu privire la implicarea în comiterea unor fapte de corupție a șef de poliție Manea Aurel Mihăiță, din cadrul Ministerului Administrării Internelor – Direcția Generală de Informații și Protecție Internă - Informații și Protecție Internă Brăila (proces-verbal de sesizare din o vol.I, filele 153-158).

Din actul de sesizare rezultă că, în dosarul penal cu nr. 72 Parchetului de pe lângă Tribunalul Brăila se efectuează acte de urmărire” sub aspectul săvârșirii infracțiunii de furt calificat prevăzută alin.(1) – 209 alin.(1) lit. a, și i Cod penal cu privire la sustragerea de altor state europene a unor tractoare marca „John Deer” care au fost mod ilicit, achiziționate de mai multe persoane domiciliat pe raza jude

Începând cu luna iunie 2011, Inspectoratul de Poliție Brăila – Serviciul Investigații Criminale efectuează cercetări în ca dosar, care i-a fost repartizat ofițerului de poliție inspector princ Tudorel.

În cadrul activităților de urmărire penală efectuate în resp în data de 21.09.2011, au fost efectuate mai multe percheziții domiciliare cărora au fost ridicate 4 tractoare „John Deer” suspectate ca având infracțională (unul de la martorul denunțator Manole Ionel, unul Marian, unul de la Strâmbeanu Ion și altul de la frații Mangiurea Mangiurea Viorel).

Datorită faptului că prin verificarea în aceeași zi a celor R.A.R. – Reprezentanta Brăila, s-a stabilit că toate utilajele agricole

penală, iar D.N.A s-a sesizat din oficiu la data de 4 noiembrie 2011, conform procesului verbal întocmit, aflat la fila 153 dosar urmărire penală, vol. I. Deci, art. 6<sup>1</sup> alin. 2 din Legea nr. 78/2000 prevede că: „făptuitorul nu se pedepsește dacă denunță autorității fapta mai înainte ca organul de urmărire penală să se fi sesizat pentru acea faptă”.

Ori, D.N.A. s-a sesizat la 4 noiembrie, iar denunțatorul a dat primele declarații la 14 noiembrie. Este logic faptul că nu sunt aplicabile nici prevederile alin. 4 al art. 6<sup>1</sup> din Legea nr. 78/2000, în sensul că banii nu îi pot fi restituiți acestuia. D.N.A. odată cu sesizarea din oficiu ca urmare a convorbirilor telefonice interceptate, avea la bază și declarațiile lucrătorilor de poliție: Drăgan Marcel și Dodan Tudorel, cu privire la implicarea inculpatului și a martorilor - denunțatori în această cauză.

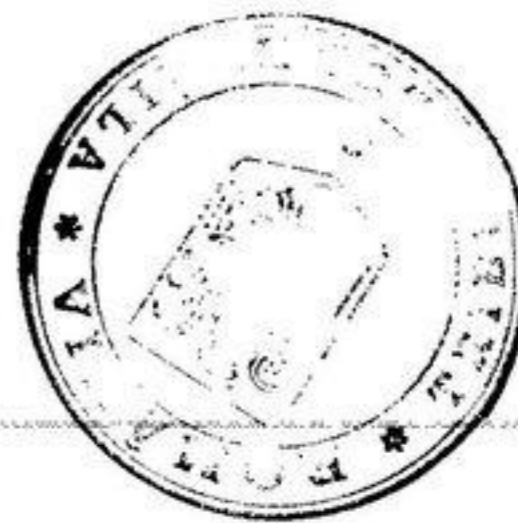
Această situație este valabilă și pentru ceilalți martori – denunțatori, care au dat acele declarații la date ulterioare sesizării din oficiu a D.N.A., respectiv: Manole Ionel: denunț și declarație olografă, la data de 17 nov. 2011, filele 291 – 296 vol. I dosar urmărire penală; Bălan Marian: denunț și declarație olografă din 17 nov. 2011, la filele 305 – 307 vol. I dosar urmărire penală; Mangiurea Valentin: denunț și declarație olografă din 21 nov. 2011, filele 324 – 327 vol. I dosar urmărire penală; Mangiurea Viorel: denunț și declarație olografă din 21 nov. 2011, filele 331 – 333 vol. I dosar urmărire penală; Grecu Leonard: denunț și declarație olografă din 21 nov. 2011, filele 337 – 340 vol. I dosar urmărire penală; Strâmbeanu Ion: denunț și declarație olografă din 21 nov. 2011, filele 344 – 347 vol. I dosar urmărire penală.

De fapt, procesul verbal de sesizare din oficiu al D.N.A. – Serviciul Teitorial Galați, de la fila 153 vol. I dosar urmărire penală, detaliază modalitatea complicității lui Anghel Gheorghe, care a intermediat întâlnirea dintre Manole Ionel și inculpat, cât și darea sumei de 4.000 lei de la acesta, inculpatului, prin intermediul său, după care și-a primit 500 lei, preț al tranzacției efectuate.

În consecință „buna credință” a martorului denunțator Anghel Gheorghe, nu a fost dovedită în cauză, tribunalul apreciind că, împreună cu ceilalți șase martori – denunțatori, în mod nelegal au fost scoși de sub urmărire penală. Concret, ar fi trebuit ca toți cei șapte martori – denunțatori să se prezinte la D.N.A. și să sesizeze aceste aspecte, fără ca acest parchet să fi avut indicii cu privire la fapta penală denunțată.

În consecință, tribunalul va dispune în baza art. 257 alin. 2 C.pen. în referire la art. 256 alin. 2 C.pen. și art. 6<sup>1</sup> alin. 3 din Legea nr. 78/2000, confiscarea de la inculpat a sumei de bani primită efectiv, respectiv 4.000 lei și va fi obligat la plata acestei sume către stat. Astfel, este și illogică situația ca Anghel Gheorghe, după ce a primit 500 lei comision, de care se face nevinovat, să mai primească încă 4.000 lei, ca dovadă a „bunei sale credințe”, bani care nici nu-i aparțin măcar.

În baza art. 357 lit. c C.pr.pen., menține măsura sechestrului asigurator instituit prin ordonanța nr. 237/P/2011 din 9 decembrie 2011, asupra



Dosar nr. 6257/113/2011

**ROMÂNIA**  
**TRIBUNALUL BRĂILA - SECȚIA PENALĂ**  
**SENTINȚA PENALĂ Nr. 67**

**Ședința publică din data de 25 aprilie 2012**

Completul compus din:

Președinte – G A judecător

Grefier - JZ

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Galați, a fost reprezentat de procuror – MA

Pentru motivele care se vor vedea la redactarea sentinței;

**ÎN NUMELE LEGII**  
**HOTĂRĂȘTE :**

În baza art. 257 alin.1 C.pen. în referire la art. 6 din Legea nr. 78/2000, condamnă pe inculpatul MAM ( fiul lui----) prezent deținut în Penitenciarul Galați), la 2 (doi) ani închisoare pentru comiterea infracțiunii de trafic de influență, faptă comisă în cursul lunii septembrie 2011.

În baza art. 71 C.pen. aplică inculpatului pedeapsa accesorie constând din interzicerea drepturilor prev. de art. 64 lit. a teza a II-a C.pen., lit. b C.pen. și anume: dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în funcții electiv publice și dreptul de a ocupa o funcție implicând exercițiul autorității de stat, pe durata executării pedepsei principale.

În baza art. 350 C.pr.pen. menține starea de arest a inculpatului MAM și potrivit art. 88 C.pen. deduce din pedeapsă durata reținerii și arestării preventive cuprinsă între: 24 noiembrie 2011 – 25 aprilie 2012.

În baza art. 257 alin. 2 C.pen. cu referire la art. 256 alin.2 C.pen. și art. 6<sup>1</sup> alin. 3 din Legea nr. 78/2000, dispune confiscarea de la inculpatul MAM a sumei de 4.000 lei ron și-l obligă la plata acestei sume către stat.

Constată că în cauză nu sunt aplicabile dispozițiile art. 6<sup>1</sup> alin. 4 din Legea nr. 78/2000, întrucât făptuitorul – parte vătămată AG a sesizat fapta la data de 14 noiembrie 2011 (denunț și declarație olografă), iar organul de urmărire penală (D.N.A. – Serviciul Teritorial Galați) s-a sesizat din oficiu cu privire la această faptă la data de 4 noiembrie 2011 (fila 153 dosar urmărire penală – vol.1), anterior denunțurilor formulate în cauză.

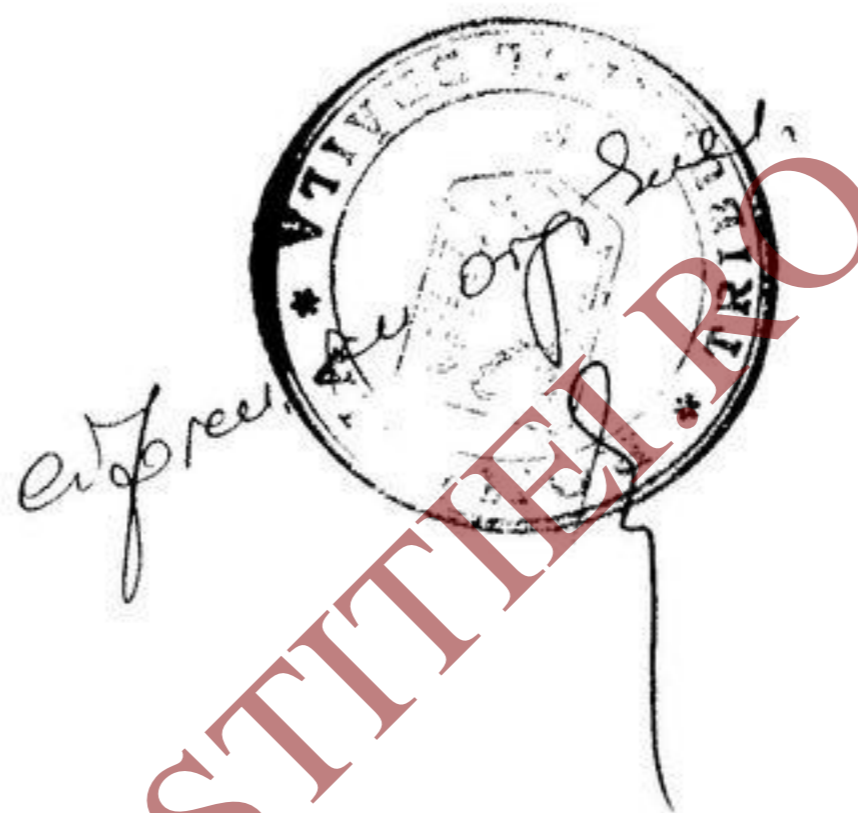
În baza art. 357 lit. c C.pr.pen. menține măsura sechestrului asigurator instituit prin ordonanța nr. 237/P/2011 din 9 decembrie 2011, asupra apartamentului situat în ..., până la plata sumei de 4.000 lei ron către stat, conform art. 20 din Legea nr. 78/2000.

În baza art. 189 - 191 C.pr.pen., obligă pe inculpatul MAM la la 12.000 lei cheltuielile judiciare statului (10.000 lei s-a solicitat pentru faza de urmărire penală și 2.000 lei pentru judecarea în fond a cauzei).

Cu drept de apel în termen de 10 zile de la comunicare cu inculpatul MAM, deținut în Penitenciarul Galați.

Pronunțată în ședință publică astăzi, 25 aprilie 2012.

Președinte,  
GA



Grefier,  
ZJ