



Te: 23.07.2012

10907/S/2012

Propun de discutare  
de Guvern nr. (2)

"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

Direcția legislație, documentare și contencios  
Secretar general,  
Roza Marcu

7314/1154/2012

Propun de discutare de sedința Plenului  
la 26.04.2012  
după ce luăm în  
considerare

Punct de vedere

referitor la eliberarea din funcție a unui magistrat, prin pensionare, în condițiile incidenței  
dispozițiilor art. 62 alin. (1) lit. a din Legea nr. 303/2004

În ședința din data de 19 aprilie 2012, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a decis  
elaborarea unui punct de vedere de către Direcția legislație, documentare și contencios cu privire  
la aplicabilitatea dispozițiilor art. 82 alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul  
judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în cazul unui  
magistrat care la data solicitării este suspendat ca urmare a punerii în mișcare a acțiunii penale  
împotriva sa.

Această posibilitate a fost analizată și de Direcția resurse umane și organizare din cadrul  
Consiliului Superior al Magistraturii, care a întocmit în acest sens nota nr. 7314/1154/2012. În  
cuprinsul acestei note, s-a opinat în sensul că dispozițiile art. 82 alin. (2) din Legea nr. 303/2004  
nu pot fi aplicate în situația menționată :

- deși legea prevede câteva din efectele suspendării (pe perioada suspendării nu sunt  
aplicabile dispozițiile referitoare la interdicții sau incompatibilități; magistratul nu este  
remunerat, iar perioada suspendării nu constituie vechime în magistratură), aceasta nu are  
semnificația faptului că enumerarea ar epuiza toate efectele suspendării; acestea fiind doar efecte  
specifice. În această situație, norma comună o reprezintă Codul muncii. În acest sens, potrivit art.  
49 alin. (4) din Codul muncii „în cazul suspendării contractului individual de muncă din cauza  
unei fapte imputabile salariatului, pe durata suspendării acesta nu va beneficia de nici un drept  
care rezultă din calitatea sa de salariat". Prin urmare, pe perioada suspendării, magistratul nu va  
beneficia de nici unul din drepturile care rezultă din calitatea de magistrat, acestea fiind  
suspendate. Astfel, s-a apreciat că este inoperantă cererea prin care magistratul solicită  
pensionarea anticipată, aceasta fiind o cerere prin care se tinde la valorificarea unui drept ce  
decurge din calitatea de magistrat, drept care este suspendat.

- deși art.82 alin.(2) din Legea nr.303/2004 nu conține referiri privind imputabilitatea,  
acest lucru nu era necesar atât timp cât, prin ipoteză, norma vizează judecătorii și procurorii în  
funcție, or, cererea de pensionare fusese formulată de un magistrat suspendat din funcție (arestat  
preventiv la data cererii); în ordinea celor arătate anterior, pe perioada suspendării din motive  
imputabile magistratul nu va beneficia de nici unul din drepturile ce decurg din această calitate;

- în completare, s-a mai arătat că, referitor la eliberarea din funcție a magistraților,  
Legea nr.303/2004 face distincție între eliberarea din funcție din motive imputabile, respectiv  
neimputabile magistratului. Astfel, potrivit dispozițiilor art.65 alin. (6) din Legea nr.303/2004  
„judecătorul sau procurorul eliberat din funcție din motive neimputabile își păstrează gradul  
profesional dobândit în ierarhia instanțelor sau parchetelor". De asemenea, în conformitate cu



*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

[REDACTED]

dispozițiile art.33 alin. (1) din același act normativ „pot fi numiți în magistratură, pe bază de concurs, dacă îndeplinesc condițiile prevăzute la art. 14 alin.2, persoanele care au îndeplinit funcția de judecător sau procuror și care și-au încetat activitatea din motive neimputabile (...)”, iar potrivit dispozițiilor art. 82 alin. (5) din Legea nr.303/2004 „persoanele care îndeplinesc condițiile de vechime prevăzute la alin. (1) și (3) numai în funcția de judecător sau procuror beneficiază de pensie de serviciu, chiar dacă la data pensionării au o altă ocupație (...). De această pensie de serviciu pot beneficia numai persoanele care au fost eliberate din funcția de judecător sau procuror din motive neimputabile”.

Sunt cazuri de eliberare din funcție din motive imputabile cele prevăzute la art. 65 alin.(1) lit. d), e), f), g) și h) din Legea nr.303/2004 [incapacitate profesională, aplicarea unei sancțiuni disciplinare, condamnare definitivă, încălcarea dispozițiilor art. 7 referitoare la lucrătorii operativi, nepromovarea examenului prevăzut la art. 33 alin. (14)], iar fiecare din cazurile de eliberare din funcție pentru motive imputabile implică proceduri ce presupun o anumită desfășurare în timp. Dacă s-ar accepta faptul că cererea de pensionare anticipată trebuie să primească sancțiune înaintea finalizării celorlalte proceduri (cazuri de eliberare din funcție din motive imputabile), atunci, în mod logic, prevederile referitoare la imputabilitatea eliberării din funcție devin superflue (or, normele de drept trebuie interpretate în sensul producerii de efecte).

Pentru argumentele expuse, în conformitate cu dispozițiile art.35 alin.1 lit.a din Legea nr.317/2004, precum și dispozițiile art.65 alin.1 lit.a din Legea nr.303/2004, s-a propus Plenului Consiliului Superior al Magistraturii să dispună amânarea discutării cererii formulate până la încetarea suspendării magistratului.

### **Analiza solicitării**

Studiind dispozițiile legale incidente, precum și argumentele expuse în nota Direcției resurse umane și organizare din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, formulăm următoarele precizări:

Condițiile cu privire la vârsta de pensionare și vechimea în funcție care trebuie îndeplinite de judecători și procurori pentru a beneficia în mod anticipat de pensia de serviciu sunt reglementate de art. 82 alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, în conformitate cu dispozițiile art. 82 alin. (2) din Legea nr. 303/2004 “Judecătorii, procurorii,(...) se pot pensiona la cerere înainte de împlinirea vârstei de 60 de ani și beneficiază de pensia prevăzută la alin. (1), dacă au o vechime de cel puțin 25 de ani numai în funcția de judecător, procuror, magistrat-asistent sau personal de specialitate juridică asimilat judecătorilor, precum și în funcția de judecător ori procuror financiar sau consilier de conturi de la secția jurisdicțională a Curții de Conturi. La calcularea acestei vechimi se iau în considerare și perioadele în care judecătorul, procurorul, magistratul-asistent sau personalul de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor, precum și judecătorul, procurorul financiar și consilierul de conturi la secția jurisdicțională a Curții de Conturi a exercitat profesia de avocat, personal de specialitate juridică în fostele arbitraje de stat, consilier juridic sau jurisconsult.”

*Adresa: București, Calea Plevnei, Nr. 141 B, Sector 6, cod 06110  
Tel: 311 69 00; Fax: 311 69 01  
Web: www.csm1909.ro*



*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

Se constată așadar că singura condiție impusă de dispozițiile precitate în privința pensionării anticipate și beneficiarii de pensia de serviciu este ca magistratul să aibă o vechime de cel puțin 25 de ani numai în funcția de judecător, procuror, magistrat-asistent sau personal de specialitate juridică asimilat judecătorilor, precum și în funcția de judecător ori procuror financiar sau consilier de conturi de la secția jurisdicțională a Curții de Conturi.

De altfel, Legea nr. 303/2004 în întregul ei nu cuprinde dispoziții din care să rezulte că magistratului care a fost suspendat ca urmare a punerii în mișcare a acțiunii penale împotriva sa nu îi sunt aplicabile prevederile art. 82 alin. (2) din același act normativ.

Oricum, fiind vorba de o interdicție, imposibilitatea aplicării dispozițiilor art. 82 alin. (2) din Legea nr. 303/2004 în cazul magistratului care a fost suspendat ca urmare a punerii în mișcare a acțiunii penale împotriva sa ar trebui să fie prevăzută expres de lege, nefiind admisibil, în opinia noastră, ca aceasta să fie dedusă din interpretarea unor texte. În acest sens, atunci când legiuitorul a dorit să excepteze magistratul care este suspendat ca urmare a punerii în mișcare a acțiunii penale împotriva sa de la beneficiul unor drepturi sau respectarea unor interdicții a prevăzut aceasta în mod expres. Astfel, în conformitate cu dispozițiile art. 62 alin. (3) din Legea nr. 303/2004 „În perioada suspendării din funcție, judecătorului și procurorului nu i se plătesc drepturile salariale. Această perioadă nu constituie vechime în magistratură.”, iar potrivit alineatului (4) al aceluiași articol „În perioada suspendării din funcție, judecătorului sau procurorului nu îi sunt aplicabile dispozițiile referitoare la interdicțiile și incompatibilitățile prevăzute la art. 5 și 8.”

Deși în *Nota* întocmită de Direcția resurse umane și organizare s-a argumentat că Legea nr. 303/2004 face distincție între eliberarea din funcție din motive imputabile, respectiv neimputabile magistratului și în cazul existenței unor motive imputabile nu ar trebui să fie aplicabile dispozițiile art. 82 alin. (2), se constată că Legea nr. 303/2004 conține într-adevăr referiri la condiționarea beneficiului de anumite drepturi de neimputabilitate motivelor privind eliberarea din funcție a magistraților (păstrarea gradului profesional dobândit în ierarhia instanțelor sau parchetelor, posibilitatea de revenire în magistratură, acordarea la împlinirea vârstei de 60 de ani, de pensie de serviciu chiar dacă la data pensionării au o altă ocupație); se observă însă, că dispozițiile art. 82 alin. (2) nu conțin o asemenea distincție și prin urmare în aplicarea principiului potrivit căruia *unde legea nu distinge nici interpretul nu trebuie să distingă (Ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus)*, nu se pot adăuga cazuri care nu au fost avute în vedere de legiuitorul însuși.

În plus apreciem că dispozițiile care conțin referiri la imputabilitatea motivelor pentru care s-a dispus eliberarea din funcție a unui magistrat au în vedere o ipoteză diferită, respectiv reglementează situația în care la data formulării cererii de pensionare magistratul a fost deja eliberat din funcție ca urmare a condamnării definitive, instituind, așadar, interdicția de primi pensie de serviciu în acest caz. Aceste dispoziții nu pot fi în nici un caz interpretate pentru a fundamenta suspendarea cererii de pensionare în vederea unei viitoare eliberări din funcție pentru motive imputabile.

În ceea ce privește susținerea Direcției resurse umane și organizare potrivit căreia pe durata suspendării magistratului ca urmare a punerii în mișcare a acțiunii penale împotriva sa, nu se

*Adresa: București, Calea Plevnei, Nr. 141 B, Sector 6, cod 06110*

*Tel: 311 69 00; Fax: 311 69 01*

*Web: www.csm1909.ro*



*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

[REDACTED] poate face aplicarea dispozițiilor art. 82 alin. (2) din Legea nr. 303/2004, acest drept fiind suspendat, ca orice alt drept decurgând din calitatea de magistrat, suspendare care durează până la soluționarea definitivă a cauzei, invocând în sprijinul acestei afirmații dispozițiile art. 49 alin. (4) din Codul muncii, potrivit cărora „în cazul suspendării contractului individual de muncă din cauza unei fapte imputabile salariatului, pe durata suspendării acesta nu va beneficia de nici un drept care rezultă din calitatea sa de salariat” în considerarea Legii nr. 53/2003 ca drept comun în materie, arătăm că prevederile invocate trebuie corelate cu dispozițiile alineatului (5) al aceluiași articol.

Astfel, potrivit art. 49 alineatului (5) din Codul muncii „De fiecare dată când în timpul perioadei de suspendare a contractului intervine o cauză de încetare de drept a contractului individual de muncă, **cauza de încetare de drept prevalează.**” Or, art. 56 alin. (1) la lit. c) din Codul Muncii prevede că **încetarea de drept a contractului individual de muncă intervine** la data îndeplinirii cumulative a condițiilor de vârstă standard și a stagiului minim de cotizare pentru pensionare; **la data comunicării deciziei de pensie** în cazul pensiei de invaliditate, pensiei anticipate parțiale, **pensiei anticipate, pensiei pentru limită de vârstă cu reducerea vârstei standard de pensionare.**

**Prin urmare, sub imperiul Codului muncii** chiar dacă raportul de muncă al salariatului (angajatului) este suspendat, îndeplinirea condițiilor privind pensionarea, respectiv comunicarea deciziei de pensie în cazul pensiei anticipate, pensiei pentru limită de vârstă cu reducerea vârstei standard de pensionare determină încetarea de drept a contractului de muncă.

Potrivit art. 278 alin. (2) din Codul muncii “Prevederile prezentului cod se aplică cu titlu de drept comun și acelor raporturi juridice de muncă neîntemeiate pe un contract individual de muncă, în măsura în care reglementările speciale nu sunt complete și aplicarea lor nu este incompatibilă cu specificul raporturilor de muncă respective.”

În legătură cu acest aspect, menționăm că în practica judiciară s-a decis că refuzul Consiliului Superior al Magistraturii de a propune Președintelui României eliberarea din funcție a magistratului beneficiar al unei decizii de pensionare valabile, pe motiv că pensionarea nu ar fi conformă cu legea, este nelegal, atâta vreme cât decizia de pensionare nu a fost contestată în termenul și potrivit procedurii speciale prevăzute de Legea nr. 19/2000 – în prezent abrogată (Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 2964/19.09.2006). În speță, Consiliul Superior al Magistraturii a constatat că nu sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 82 alin. (2) din Legea nr. 303/2004, reținându-se că decizia emisă de casa de pensii nu este conformă cu situația reală privind vechimea în funcție de judecător.

Cât privește argumentul adus în cuprinsul aceleiași *Note* a Direcției resurse umane și organizare, în sensul că „deși în cuprinsul art. 82 alin. (2) din Legea nr. 303/2004, nu se fac mențiuni despre imputabilitate, acest lucru nu era necesar atât timp cât, prin ipoteză, norma vizează judecătorii și procurorii în funcție, or, cererea de pensionare fusese formulată de un magistrat suspendat din funcție (arestat preventiv la data cererii)”, reiterăm aceleași susțineri privind inexistența unei asemenea distincții în cuprinsul textului citat sau în cuprinsul altor articole din această lege ori Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în acest din ultim caz cu referire la inexistența interdicției înaintării către președintele



*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

[REDACTED] României a propunerii de eliberare din funcție prin pensionare a magistratului dacă acesta a fost suspendat ca urmare a punerii în mișcare a acțiunii penale împotriva sa și sunt îndeplinite condițiile de pensionare. Dimpotrivă, se identifică alte dispoziții cu privire la eliberarea din funcție a magistraților care nu cuprind mențiuni cu privire la condiționarea cererii de eliberare din funcție prin pensionare de îndeplinirea altor cerințe decât cele privind vârsta de pensionare și vechimea în funcție. Astfel, dispozițiile art. 65 alin. (2) din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prevăd doar că „eliberarea din funcție a judecătorilor și procurorilor se dispune prin decret al Președintelui României, la propunerea Consiliului Superior al Magistraturii.

De altfel, se cuvine a fi subliniat faptul că problema referitoare la pensionarea anticipată a unui magistrat care a fost suspendat ca urmare a punerii în mișcare a acțiunii penale împotriva sa, a mai fost analizată de Consiliul Superior al Magistraturii care, prin Hotărârea nr.268/19.04.2007 a decis că un magistrat suspendat din funcție, poate fi pensionat anticipat în temeiul dispozițiilor art. 88 alin. (2) din Legea nr.303/2004, suspendarea neafectând dreptul la pensie.

În ceea ce privește situația magistraților condamnați care primesc pensie de serviciu, tocmai în considerarea faptului că reglementarea actuală nu oferă soluții pentru rezolvarea unor astfel de situații, în ședința din 25 octombrie 2011, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a exprimat următoarele aprecieri:

Este necesară o clarificare legislativă a regimului pensiilor de serviciu, precum și stabilirea unui regim identic pentru toate categoriile de personal din sistemul justiției care beneficiază de pensie de serviciu, nu numai pentru judecători și procurori. Referitor la **consecințele unei condamnări definitive asupra pensiei de serviciu**, condamnarea definitivă pentru infracțiunile menționate în propunerile formulate de președintele Consiliului Superior al Magistraturii, săvârșite cu intenție anterior eliberării din funcție, trebuie să conducă la pierderea pensiei de serviciu.

Totodată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a apreciat că se impune sesizarea ministrului justiției cu următoarele propuneri de completare a Legii nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

- introducerea alin. (3<sup>1</sup>) la art. 47:

„(3<sup>1</sup>) În cazul în care judecătorul sau procurorul a fost eliberat din funcție, secțiile Consiliului Superior al Magistraturii stabilesc, în raport de criteriile prevăzute în alin.(3), sancțiunea disciplinară corespunzătoare, fără a o aplica”.

- reformularea alin. (16) al art. 46, după cum urmează:

„(16) Acțiunea disciplinară exercitată împotriva judecătorului care a fost numit în funcția de procuror se soluționează de Secția pentru judecători în cazul faptelor săvârșite în exercitarea funcției de judecător, iar acțiunea disciplinară exercitată împotriva procurorului care a fost numit în funcția de judecător se soluționează de Secția pentru procurori în cazul faptelor săvârșite în exercitarea funcției de procuror.”

Pe de altă parte, subliniem faptul că astfel cum rezultă din prevederile art. 47 alin.(2) din Constituție, condițiile de exercitare a dreptului la pensie și la alte forme de asistență socială se

*Adresa: București, Calea Plevnei, Nr. 141 B, Sector 6, cod 06110*

*Tel: 311 69 00; Fax: 311 69 01*

*Web: www.csm1909.ro*



*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

stabilesc prin lege și, prin urmare, este dreptul exclusiv al legiuitorului de a modifica sau completa legislația în materie.

În acest sens, este de menționat că prin Legea nr. 24/2012 pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor și a Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii a fost introdus după art. 49 din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, un nou articol, respectiv art. 49<sup>1</sup>, potrivit alin. (2) al acestui articol „Pe durata procedurii disciplinare, soluționarea cererii de acordare a pensiei de serviciu se suspendă până la soluționarea definitivă a acțiunii disciplinare.” Dispozițiile art. 49<sup>1</sup> alin. (2) menționate anterior nu sunt însă aplicabile, acestea urmând însă să intre în vigoare în data de 25 mai 2012.

\*\*\*

**Concluzionând**, în opinia noastră, nu există temei legal pentru a nu aplica dispozițiile art. 82 alin. (2) din Legea nr. 303/2004 în cazul unui magistrat care a fost suspendat ca urmare a punerii în mișcare a acțiunii penale împotriva sa, în cazul în care sunt întrunite condițiile prevăzute de acest text legal.

**Propunem analizarea prezentului punct de vedere în cadrul Comisiei nr. 2 – Consolidarea și eficientizarea instituțională a Consiliului Superior al Magistraturii și a instituțiilor coordonate; parteneriatul cu instituțiile interne și societatea civilă.**

Avizat,  
Director,  
Judecător Corina Voicu

Șef Serviciu,  
Judecător Andreea Uzlău

Întocmit.  
Procuror Loredana Bălănoiu  
2 ex/ 20.04.2012