

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI - SECȚIA A II A PENALĂ
DOSAR NR. 3665/2/2012
1430/2012

ÎNCHIEIERE

Ședința din Camera de Consiliu de la data de 05 mai 2012

Pe rol, soluționarea propunerii Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție privind luarea măsurii arestării preventive pentru o perioadă de 29 zile, începând cu data de 10.02.2011, până la 10.03.2011, față de inculpatul **DUMITRAȘCU SEVER** pentru săvârșirea infracțiunilor de prăsierea locului accidentului fără încuviințarea poliției dacă a rezultat uciderea sau vătămarea integrității corporale ori a sănătății unei persoane, prevăzută de art. art. 89 alin. 1 și 3 din OUG nr. 195/2002, cu modificările și completările ulterioare, și vătămare corporală din culpă, prev. de art. 184 alin.1 și 3 Cod penal.

La apelul nominal făcut în Camera de Consiliu a răspuns: inculpatul Dumitrașcu Sever în stare de reținere și asistat de avocați aleși D.C., B.C., T.V., V.G., D. P. și D. D. cu delegații depuse la dosar.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier, după care:

Curtea aduce la cunoștința inculpatului motivele pentru care a fost adus în fața instanța de judecată, învinuirile care i se aduc, precum și dispozițiile art.70 alin.2 Cod procedură penală.

Întrebat fiind, inculpatul Dumitrașcu Sever arată că dorește să dea declarație în fața instanței de judecată.

În temeiul art. 71 alin. 2 Cod procedură penală s-a procedat la audierea inculpatului Dumitrașcu Sever, declarația sa fiind consemnată și atașată la dosarul cauzei.

Apărătorii inculpatului solicită încuviințarea probei cu acte în circumstanțiere, respectiv acte medicale și copia mandatului de aducere nr.309/P/2012..

Reprezentantul Ministerului Public nu se opune încuviințării probei solicitate.

După deliberare, încuviințează proba cu înscrisuri în circumstanțiere solicitate de inculpat prin apărători și constatând că nu mai sunt cereri prealabile de formulat sau probe de administrat, Curtea acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public în susținerea propunerii de arestare preventivă.

Reprezentantul Ministerului Public în temeiul art. 149/1 alin. 9 Cod procedură penală solicită admiterea propunerii Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Consideră că cele două condiții sunt îndeplinite, în primul rând face referire la art.143 Cod procedură penală respectiv existența indiciilor în prezenta cauză în ceea ce privește săvârșirea infracțiunii de prăsierea a locului accidentului. Astfel, consideră că acele indicii există întrucât inclusiv inculpatul recunoaște că a văzut accidentului

în sensul că a fost accidentată o persoană, știa că are obligația de a anunța organele de poliție, știa că trebuie să aștepte la locul săvârșirii faptei, cu toate acestea a plecat. Motivul invocat de inculpat este că a fost amenințat de către alte persoane și consideră că acest motiv nu este justificat, nu poate fi vorba în acest gen de infracțiuni de o stare de legitimă apărare. Pe de altă parte la evenimentul rutier au fost de față jandarmii sau polițiștii locali, care s-au interpus și este greu de presupus că acele persoane de etnie romă s-au luat la ceartă cu jandarmii ca să ajungă la inculpat pentru a-l agresa. Simplul fapt că jandarmii i-au spus că ar trebui să plece de la fața locului, inculpatul având funcția de judecător, primar, subprefect, știa foarte clar că organele forței publice trebuie să intervină și să-l apere, prin urmare, nu apreciază motivată plecarea acestuia de la locul faptei. Mai arată că la locul faptei inculpatul nu s-a dus acolo pentru a parca mașina, ci a trecut cu mașina, prin urmare, a intrat pe un sens interzis cu bună știință pentru că nu a avut nici un moment intenția de a parca acolo autoturismul, nu avea drept de circulație.

Solicită a se aprecia că în ce privește sustragerea inculpatului de la locul faptei există indicii așa cum le definește art. 63 Cod procedură penală, arată că inculpatul s-a sustras cu bună știință de la urmărirea penală pentru că motivarea prezentată în fața instanței de judecată în sensul necesității prezenței sale în Timișoara nu este sustenabilă. Inculpatul nu a anunțat familia despre plecarea sa considerând că trebuie să plece fără să anunțe, de asemenea nu a anunța nici colegii de la locul de muncă. Pe de altă parte, așa cum arată actele din dosar consideră că există o motivație specială pentru această sustragere. Arată că, inculpatul nu se află la prima abatere de la lege fiind surprins conducând mașina sub influența alcoolului, în prezenta cauză martorii au afirmat că inculpatul mirosea a alcool. Prin urmare, în condițiile în care există un accident, inculpatul având funcția de judecător știa că dacă este prins băut la volan și există o dovadă în acest sens starea sa se poate agrava. În opinia sa, există indicii că inculpatul avea intenția de a se sustrage de la locul faptei, dacă era de bună credință, ar fi anunțat care este situația sa, respectiv că se află la o clinică medicală particulă din Timișoara. Mai arată că mașina inculpatului a fost lovită pe partea stângă față.

În ceea ce privește pericolul pentru ordinea publică acesta există întrucât consideră că prin atitudinea sa, în ciurda tuturor evidențelor inculpatul înțelege să adopte o atitudine de sfidare, nu a colaborat cu organele de cercetare penală, și nu a conștientiza consecința faptelor sale, în plus, inculpatul nu a înțeles să acorde nici primul ajutor părții vătămate.

Așa fiind, apreciază că liber fiind inculpatul prezintă pericol pentru ordinea publică, demonstrat prin probatoriul aflat la doar și fuga de la locul faptei a acestuia, iar circumstanțele personale ale inculpatului nu sunt suficiente pentru motivarea pe care acesta a invocat-o în declarația sa.

A mai arătat că estinde motivele privind arestarea preventivă în sensul că invocă și prev. art. 148 lit. b din Codul de procedură penală, deoarece inculpatul a încercat să șteargă urmele materiale de pe mașina sa.

Concluzionând, precizează că un aspect care a cântărit greu în solicitarea parchetului de a se lua măsura arestării preventive a fost determinată de atitudinea inculpatului de nerecunoaștere și de sustragere de la locul săvârșirii faptei și

apreciază că față de acesta nu se poate lua o altă măsură alternativă care ar putea să discrediteze justiția în ochii opiniei publice.

Apărătorii inculpatului, având pe rând cuvântul, în esență, solicită respingerea propunerii parchetului de luare a unei măsuri preventive considerând că nu se impune judecarea clientului lor în stare de arest.

Apreciază că pericolul pentru ordinea publică nu s-a realizat în speță. Arată că, clientul lor este judecător de 37 de ani, natura profesiei și cariera sa constituie argumente în sprijinul cercetării acestuia în stare de libertate, iar cu privire la comentariul din presă nu trebuie făcută vreo conexiune, societatea românească nu a trăit nici un fel de rezonanță negativă, în acest sens făcând referire la practică judiciară națională și internațională și depun la dosar un set de înscrisuri.

De asemenea, consideră că pentru a se putea discuta de părăsirea locului accidentului în condițiile ordonanței coroborat cu infracțiunea care nu poate fi exclusă, trebuie să existe la dosar un certificat medico legal emis de IML care să confirme că peste 10 zile de îngrijiri medicale au fost necesare cu privire la situația victimei. Ori, la dosar nu există un asemenea act medical, este obligatorie respectarea deciziei dată în recurs în interesul legii, sens în care depun cinci decizii de la cinci Curții de apel din țară. Precizează că la dosar există doar o constatare medicală emisă de un medic în legătură cu minorul urmând ca la finalizarea investigațiilor să se aprecieze asupra numărului de îngrijiri medicale.

În continuarea susținerilor, se mai arată că, probele de sânge atestă că inculpatul nu a consumat alcool, mărtorii nu s-au apropiat de inculpat, jandarmul aflat la fața locului a afirmat că inculpatul a fost agresat de părinții minorului și a solicitat inculpatului să părăsească imediat zona pentru ca să nu ia amploare incidentul, motiv pentru care inculpatul s-a urcat în mașină și a plecat. Nu este adevărat că lipsa inculpatului de la momentul sosirii Salvării ar reprezenta o problemă de lipsă de respect față de copil pentru că, acesta s-a sculat de lângă mașină și a fugit spre mama sa care i-a confirmat inculpatului că este doar speriat și nu are nimic grav. Solicită a se observa că la concluzia doi finală a expertizei tehnice a mașinii se afirmă că nu s-au descoperit în urma folosirii tehnicii științifice nici un fel de prelevare de probe care să ducă la existența vreunui ADN, la micro probe, fibre sau alte elemente de natură organică umană pe stânga sau dreapta mașinii inculpatului. Acest argument tehnico științific întărește convingerea că minorul s-a aruncat în fața mașinii pe partea dreaptă și că nu există probe de vinovăție a clientului lor.

În ceea ce privește existența pericolului pentru ordinea publică se invocă de asemenea practică judiciară. Nu sunt probe că liber fiind inculpatul ar prezenta un pericol pentru ordinea publică sau ar influența buna desfășurare a cercetării penale.

Apărătorii inculpatului au precizat că dacă se va considera necesară luarea unei măsuri este suficientă obligarea de a nu părăsi țara sau localitatea așa cum se prev. în art. 145 și art. 145/1 din Codul de procedură penală.

S-a mai arătat că trebuie avute în vedere toate circumstanțele personale ale inculpatului, starea de sănătate, actele medicale ale acestuia.

În ceea ce privește precizarea reprezentantului Ministerului Public cu privire la estinderea motivelor privind arestarea preventivă în sensul că a invocat și prev. art. 148 lit. b din Codul de procedură penală, arată că nu sunt probe în acest sens.

Având ultimul cuvânt, **inculpatul Dumitrașcu Sever** se consideră nevinovat, solicită cercetarea sa în stare de libertate achiesând concluziilor puse de apărătorii săi.

CONSIDERENTE

Prin propunerea formulată la data de 05.05.2012, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a solicitat arestarea preventivă a inculpatului **Dumitrașcu Sever** pe o perioadă de 29 zile, începând cu data de 06.05.2012 până la data de 03.06.2012.

În motivarea propunerii s-a arătat că prin rezoluția din data de 03.05.2012, orele 19.00, a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova s-a dispus începerea urmăririi penale față de inculpatul Dumitrașcu Sever, cercetat sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de părăsire a locului accidentului fără încuviințarea poliției dacă a rezultat uciderea sau vătămarea integrității corporale ori a sănătății unei persoane, prev. de art.89 alin.(1) din OUG nr. 195/2002, cu modificările și completările ulterioare, și vătămare corporală din culpă, prevăzută de art.184 alin.(1) și (3) din Codul penal.

Dosarul a fost preluat prin rezoluția Procurorului General nr.233/C2/2012 din 03.04.2012 și a fost înregistrat la Secția de urmărire penală și criminalistică din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție sub numărul 309/P/2012.

Prin ordonanța nr.309/P/2012 din 04.05.2012, ora 02³⁰, în baza art.209 alin.4 din Codul de procedură penală toate actele întocmite de către lucrătorii de poliție, precum și actele și măsurile dispuse de către procurorul de la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova au fost menținute.

Prin Hotărârea nr.286 din 04 mai 2012, Secția pentru Judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, în temeiul art.42 alin.1 din Legea nr.317/2004, cu modificările și completările ulterioare, a încuviințat luarea măsurii reținerii și a arestării preventive a judecătorului Dumitrașcu Sever, din cadrul Tribunalului Mehedinți.

Prin ordonanța nr.309/P/2012 din 04.05.2012 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția de urmărire penală și criminalistică, s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpatul Dumitrașcu Sever pentru săvârșirea infracțiunilor de părăsire a locului accidentului fără încuviințarea poliției dacă a rezultat uciderea sau vătămarea integrității corporale ori a sănătății unei persoane, prevăzută de art.89 alin.(1) din OUG nr. 195/2002, cu modificările și completările ulterioare, și vătămare corporală din culpă, prevăzută de art.184 alin.(1) și (3) din Codul penal.

Prin ordonanța nr.309/P/2012 din 05.05.2012 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția de urmărire penală și criminalistică, s-a dispus reținerea inculpatului DUMITRAȘCU SEVER începând cu data de **05 mai 2012, ora 00⁰⁶, până la 06 mai 2012, ora 00⁰⁶**

Așa cum rezultă din actele de urmărire penală efectuate până în momentul de față, în fapt s-a reținut că, în ziua de 3.05.2012, în jurul orelor 16, în timp ce conducea autoturismul marca ..., cu număr de înmatriculare pe strada din Municipiul Drobeta Turnu Severin, unde nu avea dreptul să pătrundă potrivit semnalizării rutiere, inculpatul Dumitrașcu Sever a produs un accident de circulație în urma căruia a rezultat vătămarea corporală a minorului B.Ș.G., în vârstă de 3 ani și a părăsit locul accidentului fără încuviințarea organelor de poliție.

Martorul P.G., prezent la locul producerii accidentului, a apelat prin Serviciul 112 unitatea sanitară din Municipiul Drobeta Turnu Severin, iar ambulanța a transportat victima la Spitalul de Urgență Drobeta Turnu Severin, diagnosticul la unitatea de primiri urgențe fiind: „fractură în lovire verde inf. 1/3 peroneu stâng, contuzie picior stâng. Entorsă genunchi stâng. Accident rutier.” Potrivit declarației acestui martor, conducătorul auto a coborât din autoturism, a venit lângă victimă și a rămas până la sosirea ambulanței, după care a părăsit locul accidentului fără încuviințarea organelor de poliție.

Din concluziile preliminare ale Serviciului de Medicină Legală Mehedinți rezultă că minorul B.Ș.G. prezintă leziuni traumatice produse prin lovire cu sau de corpuri dure, ce pot data din data de 03.05.2012. Numărul de zile de îngrijiri medicale este mai mare de 20 de zile și va fi apreciat după finalizarea investigațiilor.

Martorul B.B. 1-a găsit pe minor căzut pe partea carosabilă, autoturismul marca ... de culoare gri, cu numărul de înmatriculare fiind oprit pe partea stângă la 2-3 metri distanță de locul în care se afla minorul. Potrivit declarației acestui martor, în momentul în care s-a apropiat de conducătorul autoturismului, pe care l-a recunoscut ca fiind judecător la Tribunalul Mehedinți, respectiv Dumitrașcu Sever, și în timp ce discuta cu acesta, a constatat că magistratul mirosea a alcool.

Din declarațiile martorilor B.D.F., subofiter jandarm și B.E., agent de poliție, care la momentul săvârșirii faptei se aflau în timpul serviciului de patrulare în zona străzii din municipiul Drobeta Turnu Severin, rezultă că în data de 03.05.2012, în jurul orei 16,20 au auzit țipete și planșete de copil. Deplasându-se la fața locului au constatat că pe carosabilul străzii sus menționate se afla un copil ce fusese lovit de o mașină. De asemenea la fața locului se afla și conducătorul autoturismului implicat în accident, identificat ulterior ca fiind inculpatul Dumitrașcu Sever. Cei doi martori au precizat că inculpatul s-a aflat la locul accidentului în momentul venirii echipajului de pe ambulanță, care i-a acordat primul ajutor copilului accidentat, însă ulterior, dar înaintea venirii echipajului de poliție rutieră, inculpatul a părăsit locul accidentului.

După sesizarea faptei, până la ajungerea procurorului la fața locului și ulterior, au fost efectuate demersuri în vederea identificării și audierii inculpatului, însă acesta nu a fost găsit la domiciliu și nici în alte locuri pe care le frecventa de obicei. În acest sens la dosar există mai multe procese verbale încheiate de organele de poliție cu ocazia căutării inculpatului la domiciliul său și al fiilor săi.

Inculpatul Dumitrașcu Sever a fost depistat a doua zi - 04.05.2012, în municipiul Timișoara, unde a fost internat la Spitalul Clinic Județean de Urgență între orele 07¹⁷ și 13⁰⁰.

Parchetul mai susține că este evident că inculpatul Dumitrașcu Sever cunoștea faptele comise, de la data și ora comiterii accidentului - 03.05.2012, ora 16³⁰, organele de urmărire penală făcând numeroase demersuri pentru a fi identificat, inculpatul nu a recunoscut faptele săvârșite, însă ansamblul probator infirmă susținerile acestuia. Săvârșirea infracțiunii de părăsirea locului accidentului fără încuviințarea poliției dacă a rezultat uciderea sau vătămarea integrității corporale ori a sănătății unei persoane, prevăzută de art.89 alin.(1) din O.U.G nr. 195/2002, cu modificările și completările ulterioare, rezultă din:

- proces verbal de cercetare la fața locului, schița locului accidentului și planșa fotografică;
- procesul verbal privind examinarea minorului B. Ș.G. și planșa fotografică;

- procesul verbal de cercetare criminalistică a autoturismului implicat în accident și planșa fotografică;
- declarațiile martorilor P.G., B.B., B.D.F., B.E. și R.N.;
- procesele verbale de recunoaștere de pe planșa fotografică.
- procesele verbale întocmite de organele de poliție cu ocazia căutării inculpatului.

Conform art. 136 C.pr.pen. măsurile preventive, între care se înscrie și măsura arestării preventive, urmăresc asigurarea bunei desfășurări a procesului penal, în vederea realizării scopului prevăzut de art.1 C.pr.pen.

Pentru a se putea dispune arestarea preventivă a inculpatului în cursul urmăririi penale, trebuie să fie întrunite condițiile prevăzute de art. 143 C.pr.pen și să existe vreunul din cazurile prevăzute de art. 148 C.pr.pen.

Potrivit art.148 lit.f din C. pr. pen, arestarea preventivă se poate dispune în situația în care „*inculpatul a săvârșit o infracțiune pentru care legea prevede pedeapsa detențiunii pe viață sau pedeapsa închisorii mai mare de 4 ani și există probe că lăsarea sa în libertate prezintă un pericol concret pentru ordinea publică*”.

În speță, pentru **infracțiunea reținută în sarcina inculpatului**, prevăzută de art.89 alin.1 din O.U.G. nr. 195/2002, **legea prevede pedeapsa închisorii între 2 și 7 de ani** (așadar maximul special este mai mare de 4 ani închisoare).

În ceea ce privește **condiția de pericol social concret pentru ordinea publică** pe care l-ar genera lăsarea în libertate a inculpatului, aceasta se realizează atunci când în urma analizei tuturor circumstanțelor referitoare la faptă și inculpat, se constată că lăsarea în libertate a acestuia ar prezenta pericol pentru ordinea publică.

Având în vedere natura faptei comise de către inculpatul Dumitrașcu Sever, judecător la Tribunalul Mehedinți, respectiv părăsirea locului accidentului fără încuviințarea organelor de poliție în condițiile în care din accident a rezultat vătămarea corporală din culpă a unui minor în vârstă de 3 ani, a circumstanțelor săvârșirii acestei fapte, prevăzute de art.89 alin.1 din O.U.G. nr. 195/2002, cu modificările și completările ulterioare, apreciez că se impune luarea măsurii arestării preventive.

Infracțiunea a fost săvârșită într-o zonă intens circulată și are o rezonanță socială deosebită, motivat și de faptul că inițial inculpatul a oprit la locul accidentului, a coborât, a mers lângă copilul accidentat, a constatat urmările infracțiunii de vătămare corporală, dar a părăsit locul accidentului fără încuviințarea organelor de poliție și s-a ascuns în scopul de a se sustrage urmăririi penale.

Trebuie avută în vedere și calitatea inculpatului de magistrat care îi impune o atitudine corespunzătoare în raport cu valorile sociale ocrotite de lege.

- S-a mai arătat că lăsarea în libertate a inculpatului prezintă pericol social concret pentru ordinea publică, ar determina un sentiment de neliniște, de insecuritate în rândul colectivității, prin faptul că s-ar produce o stare de neliniște, un sentiment de insecuritate în rândul colectivității, generată de rezonanța socială negativă a faptului că judecătorul asupra căruia planează acuzațiile ar fi cercetat în stare de libertate.

Potrivit art.148 lit.a din C. pr. pen, măsura arestării preventive a inculpatului poate fi luată dacă „*inculpatul a fugit ori s-a ascuns, în scopul de a se sustrage de la urmărire penală sau de la judecată*”.

În speța de față, după ce a fugit de la locul accidentului, inculpatul Dumitrașcu Sever s-a ascuns. Ca urmare a mandatelor de aducere emise de procurorul de la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova, iar după preluare de procurorul din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, polițiștii însărcinați cu executarea acestor mandate de aducere au întocmit 28 de procese verbale de căutare în intervalul cuprins între 03.05.2012, după săvârșirea faptei, și dimineața zilei de 04.05.2012, când inculpatul a fost depistat.

Inculpatul a fost căutat la domiciliu, la domiciliile fiilor săi, în spital și în alte locuri publice din Drobeta Turnu Severin, fără însă a fi găsit.

Inculpatul a fost depistat în Timișoara, în ziua de 04.05.2012. Afirmatia inculpatului cu privire la motivul pentru care se afla în Timișoara, starea de sănătate grav deteriorată, este contrazisă chiar de actele medicale depuse de apărătorul inculpatului - *a se vedea biletul de externare și scrisoarea medicală din 04.05.2012.*

Parchetul a precizat că toate aceste date ale cauzei, întemeiate pe probele administrate până în acest moment al urmăririi penale, demonstrează că inculpatul reprezintă pericol concret pentru ordinea publică.

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța constată că în cauză sunt indicii temeinice în sensul art.68¹ Cod procedură penală, din care rezultă presupunerea rezonabilă că inculpatul a comis faptele de care este acuzat.

- În acest sens sunt procesul-verbal de cercetare la fața locului, schița locului accidentului și planșa fotografică; procesul verbal privind examinarea minorului B.Ș. G. și planșa fotografică; procesul verbal de cercetare criminalistică a autoturismului implicat în accident și planșa fotografică; declarațiile martorilor P.G., B.B., B. D. F., B.E. și R.N.; procesele verbale de recunoaștere de pe planșa fotografică și procesele verbale întocmite de organele de poliție cu ocazia căutării inculpatului.

Potrivit art.143 Cod procedură penală măsura arestării preventive se ia dacă sunt probe sau indicii temeinice că inculpatul a comis o faptă prevăzută de legea penală și dacă sunt îndeplinite condițiile stabilite de art.148 Cod procedură penală.

Parchetul și-a motivat propunerea de arestare preventivă pe dispozițiile art.148 lit.a și f Cod procedură penală, extinse oral și cu privire la art.10 lit.b Cod procedură penală.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului s-a pronunțat în sensul că arestarea preventivă nu se poate lua dacă există posibilitatea stabilirii și altor măsuri preventive alternative și care asigură realizarea scopului procesului penal în bune condiții.

Deci, arestarea preventivă ca măsură preventivă cu totul excepțională, poate fi luată atunci când este absolut necesar pentru buna desfășurare a procesului penal.

În cauză, faptele reținute în sarcina inculpatului nu justifică arestarea preventivă, fiind suficientă luarea măsurii obligării de a nu părăsi localitatea, prevăzută de art.145 Cod procedură penală.

Judecarea în stare de libertate a inculpatului nu prezintă un pericol concret pentru ordinea publică, iar circumstanțele reale în care au fost comise faptele și circumstanțele personale ale inculpatului duc la concluzia că nu există riscul ca acesta să comită alte fapte penale, să se sustragă de la judecată sau să influențeze administrarea probelor.

Calitatea de magistrat a inculpatului poate fi o circumstanță agravantă, dar și un aspect că acesta a înțeles situația în care este, necesitatea de a colabora cu organele de cercetare și de a nu comite alte fapte penale.

Obligațiile care vor fi stabilite în sarcina inculpatului, potrivit art.145 alin.2 Cod procedură penală reprezintă o garanție că scopul procesului penal poate fi atins cu judecarea acestuia în stare de libertate.

Este adevărat că inculpatul nu a recunoscut faptele, dar acesta nu are obligația de a recunoaște acuzațiile care i se aduc, în situația în care se consideră nevinovat.

Probabil, inculpatul în momentul producerii accidentului, deși a oprit mașina și așa cum rezultă din probele administrate, a așteptat sosirea ambulanței, a intrat într-o stare de panică, ceea ce este cu totul plauzibil și în aceste condiții a părăsit locul accidentului fără încuviințarea organelor de poliție.

Această situație este cu atât mai plauzibilă cu cât din declarația martorului B.D. F. rezultă că numitul B.B. era agresiv și s-a adresat inculpatului „domnule președinte, pentru acest copil fac crimă”.

Tot acest martor mai arată că împreună cu un coleg al său, s-a interpus între numitul B. și conducătorul auto (inculpatul) pentru a preveni un eventual conflict.

Aceleași aspecte rezultă și din declarațiile martorului B.E..

Așa cum s-a arătat anterior, instanța apreciază că obligațiile care pot fi stabilite în sarcina inculpatului în cazul în care se ia măsura obligării de a nu părăsi localitatea sunt de natură să garanteze că scopul procesului poate fi atins fără ca inculpatul să fie arestat preventiv.

Este adevărat că martorul B.B. și martora R.N., au declarat că inculpatul mirosea a alcool, dar trebuie ținut cont de caracterul subiectiv al acestor declarații, fiind vorba despre rude ale minorului accidentat, dar și de faptul că în aceste situații dovada alcoolemiei se face doar cu probe științifice.

Față de toate aspectele învederate, instanța în baza art. 149/1 din Codul de procedură penală va respinge propunerea Parchetului de arestare preventivă a inculpatului Dumitrașcu Sever.

În baza art. 145 din Codul de procedură penală se va lua față de inculpatul Dumitrașcu Sever măsura obligării de a nu părăsi localitatea de domiciliu - Drobeta Turnu Severin pe o durată de 30 de zile, începând cu data de 06 mai 2012 și până la data de 04 iunie 2012, inclusiv.

Pe durata măsurii de a nu părăsi localitatea, inculpatul va fi obligat să respecte următoarele obligații:

a- să se prezinte la organul de urmărire penală sau, după caz, la instanță ori de câte ori este chemat;

b- să se prezinte la organul de poliție de la domiciliu potrivit programului întocmit de acesta;

c- să nu schimbe locuința fără încuviințarea instanței;

d- să nu dețină și să nu folosească sau să poarte nici o categorie de arme;

e- să nu ia legătura cu partea vătămată, membrii familiei acesteia și să nu comunice cu acestea nici direct și nici indirect;

f- să nu conducă nici un vehicul.

Se va atrage inculpatului atenția că în caz de încălcare a obligațiilor care îi revin, se va lua măsura arestării preventive.

DISPOZITIV

În baza art. 149/1 din Codul de procedură penală respinge propunerea Parchetului de arestare preventiv a inculpatului **Dumitrașcu Sever**.

În baza art. 145 din Codul de procedură penală ia față de inculpatul Dumitrașcu Sever măsura obligării de a nu părăsi localitatea de domiciliu - Drobeta Turnu Severin pe o durată de 30 de zile, începând cu data de 06 mai 2012 și până la data de 04 iunie 2012, inclusiv.

Pe durata măsurii de a nu părăsi localitatea, inculpatul este obligat să respecte următoarele obligații:

a- să se prezinte la organul de urmărire penală sau, după caz, la instanță ori de câte ori este chemat;

b- să se prezinte la organul de poliție de la domiciliu potrivit programului întocmit de acesta;

c- să nu schimbe locuința fără încuviințarea instanței;

d- să nu dețină și să nu folosească sau să poarte nici o categorie de arme;

e- să nu ia legătura cu partea vătămată, membrii familiei acesteia și să nu comunice cu acestea nici direct și nici indirect;

f- să nu conducă nici un vehicul.

Atrage inculpatului atenția că în caz de încălcare a obligațiilor care îi revin, se va lua măsura arestării preventive.

Cu recurs.

Pronunțată în ședință publică, azi, 05.05.2012.