

**DOSAR NR.10757/3/2012  
(1088/2012)**

**R O M Â N I A**  
**CURTEA DE APEL BUCUREȘTI**  
**SECȚIA A II -A PENALĂ**  
**ÎNCHEIEREA NR.136/R**

**Ședința publică de la 10.04.2012**

\* \* \* \* \*

Pe rol se află soluționarea recursului declarat de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție împotriva încheierii de ședință din data de 03.04.2012 pronunțate de Tribunalul București – Secția I Penală, în dosarul nr.10757/3/2012.

La apelul nominal făcut în ședință publică se prezintă intimata inculpată Dumitriu Gabriela, personal și asistat de apărători aleși, cu împuterniciri avocațiale la dosar și intimatul inculpat Mihut Gabriel Dan, personal și asistat de apărători aleși, cu împuterniciri avocațiale la dosar, lipsă fiind intimatul inculpat Dimitriu Sorin Petre – reprezentat de apărători aleși, cu împuterniciri avocațiale la dosar.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Apărătorii intimaților inculpați solicită amânarea cauzei pentru a avea posibilitatea să studieze dosarul cauzei, în vederea pregătirii apărării.

Reprezentantul Ministerului Public nu se opune cererilor de amânare a cauzei, fiind primul termen de judecată în recurs.

Curtea, după deliberare, respinge cererile apărătorilor aleși ai intimaților inculpați de amânare a cauzei pentru studierea dosarului și pregătirea apărării, dar fiind obiectul cauzei și împrejurarea că aceiași apărători i-au asistat pe inculpați și la instanța de fond. Lasă cauza la sfârșitul ședinței pentru a da posibilitatea apărătorilor aleși ai intimaților inculpați să studieze dosarul cauzei.

La a doua strigare a cauzei, la apelul nominal făcut în ședință publică se prezintă intimata inculpată Dumitriu Gabriela, personal și asistat de apărători aleși, cu împuterniciri avocațiale la dosar și intimatul inculpat Mihut Gabriel Dan, personal și asistat de apărători aleși, cu împuterniciri avocațiale la dosar, lipsă fiind intimatul inculpat Dimitriu Sorin Petre – reprezentat de apărători aleși, cu împuterniciri avocațiale la dosar.

Apărătorul ales al intimatului inculpat Dimitriu Sorin Petre depune la dosar dovada imposibilității de prezentare a acestuia la acest termen de judecată.

Curtea procedează la identificarea intimaților inculpați, după cum urmează: intimatul inculpat Mihut Gabriel Dan și intimata inculpată Dumitriu Gabriela.

La întrebarea instanței, intimații inculpați Dumitriu Gabriela și Mihuț Gabriel Dan arată că mențin declarațiile date la instanța de fond și nu mai au altceva de declarat în plus, în fața instanței de recurs.

Apărătorul ales al intimatului inculpat Mihuț Gabriel Dan solicită încuviințarea probei cu înscrisuri în circumstanțiere, constând în fișa postului și două decizii ale Colegiului de conducere.

Reprezentantul Ministerului Public nu se opune acestei cereri. Arată că la momentul efectuării perchezițiilor, aceste documente, deși au fost solicitate, ele nu au putut fi prezentate în data de 02.04.2012, apreciind că acestea au fost efectuate după această dată.

Curtea, după deliberare, încuviințează proba cu înscrisuri în circumstanțiere solicitată de intimatul inculpat Mihuț Gabriel Dan, fiind utile soluționării cauzei și o constată administrată, prin depunerea înscrisurilor la dosar.

*Nefiind cereri de formulat, Curtea constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul părților asupra recursului declarat de Parchet.*

**Reprezentantul Ministerului Public** arată că instanța de fond, în motivarea încheierii atacate nu a luat în considerare întregul material probator administrat în cauză. Arată că încheierea recurată este nelegală și netemeinică, având în vedere că instanța de fond a reținut că înscrisurile dosarului nu au relevat date pertinente și concludente care să susțină incriminarea celor trei inculpați. Arată că instanța de fond nu a analizat și nu a luat în considerare modalitatea în care au fost încheiate contractele de sponsorizare, din declarațiile martorilor și ale învinuiților reieșind că sumele care urmau să fie oprite din salariul fiecărui angajat, erau stabilite de către cei trei inculpați. Arată că funcționarii Direcției Resurse umane condus de către învinuita I.R. completau contractele de sponsorizare pentru fiecare angajat în parte, menționând suma care urma să fie sponsorizată stabilită anterior de către membrii conducerii, astfel că salariații nu își exprimau în nici un fel consimțământul la încheierea acestor contracte și cu atât mai puțin la stabilirea sumei pe care ar fi trebuit să o cedeze din salariu, fiind puși în fața faptului împlinit, având de ales între a se supune voinței inculpaților sau de a fi concediați.

Arată că încunoștințarea angajaților cu privire la alternativele pe care aceștia le aveau, respectiv de a ceda o parte din bani în funcție de cum stabilea conducerea, a avut loc în cursul anului 2010 când aceștia au fost introduși în proiecte cu finanțare europeană. Arată că această metodă a devenit o cutumă, inculpații netrebuind să amenințe zilnic cu desfacerea contractului de muncă, cât timp a obținut o atitudine docilă din partea angajaților.

Arată că părții vătămate M.E., soția părții vătămate M.N., după revenirea din concediul de creștere a copilului, în iunie 2011, i s-a transmis, prin intermediul funcționarilor Resurselor Umane, că semnarea contractului de sponsorizare este obligatorie iar suma este stabilită de conducere, sugerându-i-se că dacă nu intră pe proiecte, nu va mai fi angajată. Arată că acțiunea de amenințare s-a realizat în mai-iunie 2010, iar sub imperiul acestor amenințări, oamenii cedau lunar din drepturile bănești, iar prin fiecare reținere din drepturile

salariale, se epuiza un act materiale al infracțiunii de șantaj, inculpații obținând foloase ilegale. Arată că activitatea de amenințare desfășurată de inculpați, trebuie raportată la nivelul de pregătire intelectual al persoanelor cărora le este adresat mesajul, fiind unul foarte ridicat. Apreciază că din ansamblul materialului probator, rezultă dincolo de orice îndoială, vinovăția inculpaților. Arată că faptul că și inculpații au încheiat contracte de sponsorizare, nu are nicio relevanță, atâta timp cât odată intrați în contul Camerei, banii se aflau sub autoritatea acestora, fiind singurii care puteau dispune de întreaga sumă. Precizează că încheierea în fiecare lună a contractelor de sponsorizare, denotă faptul că angajații au adoptat conduita dorită de către inculpați, acceptând răul mai puțin grav și evitând astfel concedierea.

Arată că declarațiile părților vătămate conform cărora refuzul de a da o parte din bani conducea la desfacerea contractului de muncă se coroborează cu înregistrările în mediul ambiental din data de 06.01.2012, al căror conținut îl prezintă. Arată că inculpații au încercat să ascundă această activitate, prin încheierea unor înscrisuri care aparent proveneau de la Colegiul de conducere, fiind redactate, după această dată, la cererea inculpatului Dimitriu Sorin Petre, de către consiliera acestuia care îndeplinește și funcția de secretar al Colegiului de conducere.

Arată că în declarațiile date la instanța de fond, inculpații și-au întemeiat apărările chiar pe decizia Colegiului de conducere din decembrie 2011, instanța neobservând că desfacerea contractelor de muncă ale celor trei părți vătămate s-a întemeiat pe decizia Colegiului de conducere din 24.02.2012 și nu pe decizia din decembrie 2011.

Arată că amenințările inculpaților cu desfacerea contractelor de muncă ca urmare a refuzului părților vătămate de sponsoriza Camera de comerț, coroborate cu înregistrările în mediul ambiental și cu transcrierile convorbirilor telefonice nu fac decât să întărească declarațiile părților vătămate potrivit cărora răul cub care au fost amenințați a fost considerabil și apt să producă o temere că li se va produce acel rău dacă nu se supun voinței inculpaților.

Apreciază că se impune luarea măsurii arestării preventive față de inculpați, pe o perioadă de 29 de zile, fiind singura măsură aptă să asigure buna desfășurare a procesului penal, fiind îndeplinite în cauză prevederile art.148 lit.b și f Cod de procedură penală.

Arată că inculpații exercită în prezent o influență covârșitoare asupra angajaților, o parte dintre aceștia fiind părți vătămate în cauză, iar alții având calitatea de martori, inculpații având astfel posibilitatea concretă de a zădărnici aflarea adevărului prin influențarea părților vătămate și a martorilor. Solicită să se constate că din probele administrate în cauză, rezultă o suspiciune rezonabilă că inculpații ar putea să influențeze părțile vătămate. Mai arată că inculpații, prin funcțiile deținute, au posibilitatea de a produce anumite înscrisuri în scopul justificării activității infracționale.

Consideră îndeplinite și cerințele art.148 lit.f Cod de procedură penală, infracțiunile pentru care sunt cercetați inculpații, fiind pedepsite cu pedepse mai mari de patru ani închisoare, iar lăsarea acestora în libertate, prezintă un pericol

social, apreciind astfel că se impune o reacție fermă a autorităților, starea de pericol deducându-se din datele existente în cauză privitoare la împrejurările și modul de desfășurare a activității infracționale.

Solicită admiterea recursului declarat de Parchet, casarea încheierii recurate și potrivit art.149<sup>1</sup> Cod de procedură penală, art.148 lit.b și f Cod de procedură penală, arestarea preventivă a inculpaților, pe o perioadă de 29 de zile.

**Apărătorul ales al intimaților inculpați Dimitriu Sorin Petre și Dumitriu Gabriela** arată că reprezentantul Parchetului a susținut cererea de arestare preventivă a inculpaților și nu s-a criticat încheierea instanței de fond, recursul Parchetului fiind nemotivat și neîntemeiat. Arată că instanța de fond a apreciat în mod corect că nu se impune arestarea preventivă a inculpaților, nefiind întrunite cerințele legale. Arată că în mod corect a reținut instanța de fond că nu există indicii cu privire la săvârșirea infracțiunii de șantaj. Arată că din actele depuse la dosar rezultă că măsura restructurării activității Camerei de Comerț a fost o măsură luată în colegiul de conducere, instituția nefiind bugetată de la stat, fiind o organizație neguvernamentală, bugetată din fonduri proprii, fondurile provenind din sponsorizări, donații, taxe, cotizații, etc. Mai arată că activitatea Camerei s-a redus, iar numărul de personal s-a redus de la 109 angajați la 60 de persoane, iar în 2010, această problemă a contractelor a fost discutată în Colegiul de conducere și s-a cerut opinia juristului, care acum are calitatea de parte vătămată, precum și a unei case de avocatură și s-a apreciat că actele sunt legale, astfel că persoanele care au dorit, au sponsorizat activitatea, iar față de persoanele care nu au dorit acest lucru nu s-a luat nici măsura obligării și nici desfacerea contractelor de muncă.

Arată că nu se poate reține în sarcina inculpaților faptul că ar fi încercat să exercite influențe, constrângeri sau temeri asupra angajaților cu privire la desfacerea contractului de muncă. Arată că desfacerea contractelor de muncă a avut loc pe fondul restructurării și externalizării unei activități care costa de două ori mai mult. Apreciază că nu se poate reține nici infracțiunea de abuz în serviciu, atâta vreme cât această decizie a fost luată în Colegiul de conducere, acestea fiind hotărâre de 25 de persoane, în decembrie 2011 și apoi în februarie 2012.

Apreciază că cererea Parchetului de arestare preventivă a inculpaților este lipsită de fundament legal și de fundament probator, nedovedindu-se cu nimic că inculpații încearcă să zădărnicească aflarea adevărului sau că ar determina părțile vătămate sau martorii să aibă o altă conduită, fiind simple supoziții și neputându-se invoca posibilitatea săvârșirii unor infracțiuni.

Arată că gravitatea faptei de care o persoană este acuzată și pericolul social al infracțiunii, nu poate fi o cerință îndeplinită pentru luarea măsurii arestării preventive. Consideră că instanța trebuie să analizeze dacă nu cumva se pot lua și alte măsuri preventive mai blânde.

Apreciază că nu sunt îndeplinite cerințele art.143, 148 lit.b și f Cod de procedură penală, solicitând astfel respingerea recursului declarat de Parchet. depune la dosar note scrise.

**Apărătorul ales al intimatului inculpat Mihuț Gabriel Dan** solicită respingerea recursului formulat de Parchet, ca nefondat. Solicită a se avea în vedere decizia Colegiului de conducere din data de 20 decembrie 2011 care este semnat chiar de una dintre părțile vătămate, respectiv de M.I., existând la dosar lista de prezență, fiind prezenți 22 din 23 de membrii. Arată că în decizia Colegiului de conducere din februarie 2012 se face vorbire despre decizia din 20 decembrie 2011. Solicită a se avea în vedere declarațiile date de R. I. și Stoica Florica, în integralitatea lor și nu trunchiate cum au fost prezentate de reprezentantul Parchetului. Arată că nicio persoană nu a declarat cum că inculpatul Mihuț ar fi amenințat-o cu desfacerea contractului de muncă, în ipoteza în care nu ar mai fi sponsorizat.

Arată că și convorbirea telefonică din data de 06.01.2012 a fost prezentată trunchiat de către Parchet iar la ședința Colegiului de conducere din 20 decembrie 2011, inculpatul Mihuț nu a participat, întrucât nu avea drept de vot, ședință în care s-a decis reorganizarea activității Camerei sub aspectul externalizării Serviciului IT din care făceau parte soții M.

Precizează că din nici una din interceptările telefonice sau în mediu ambiantal aflate la dosar nu rezultă elementul material al laturii obiective a infracțiunii de șantaj, neexistând nicio aserțiune din care să rezulte că inculpatul Mihuț ar fi exercitat vreo acțiune de constrângere prin amenințare asupra vreunui angajat.

Apreciază că în mod corect a constatat instanța de fond a apreciat că nu există elementele infracțiunii de șantaj și că acea constrângere pe care o simțeau doar unii dintre angajați, a fost mai degrabă o stare de spirit, neinsuflată de vreunul dintre inculpați.

Arată că declarațiile părților vătămate sunt subiective și nu corespund adevărului, deoarece pe data de 20.12.2012 Colegiul de conducere decisese restructurarea Camerei de Comerț prin externalizarea serviciilor din care făceau parte aceștia, astfel că aceste trei persoane, după ce au aflat că urmează să fie disponibilizate, aceste trei părți vătămate era normal să nu mai dorească să se autofinanțeze. Arată că este surprinzătoare declarația părții vătămate Marius Iacob care este directorul Direcției Juridice, persoană care a semnat toate actele semnate de inculpați.

Invocă jurisprudență CEDO cu privire la susținerea Parchetului cum că odată lăsați în libertate, inculpații ar putea influența martorii sau părțile vătămate. Apreciază că nu sunt incidente în cauză prevederile art.148 lit.b și f Cod de procedură penală. Arată și că inculpatul nu este cunoscut cu antecedente penale, este căsătorit și are un copil.

Solicită respingerea recursului declarat de Parchet, iar în subsidiar, luarea față de inculpat a măsurii obligării de a nu părăsi țara, inculpatul urmând a respecta toate obligațiile ce vor fi impuse de instanță.

**Reprezentantul Ministerului Public** arată că s-a invocat în apărare decizia Colegiului de conducere din data de 20 decembrie 2012, dar în declarația dată la instanța de fond, inculpatul Mihuț a declarat că această ședință a avut loc

in data de 16 decembrie 2011, considerând astfel că aceste decizii sunt plătuite ulterior.

**Intimata inculpată Dumitriu Gabriela**, in ultimul cuvânt, arată că este de acord cu cele spuse de apărătorul său și că este nevinovată. Arată că este văduvă și are doi copii.

**Intimatul inculpat Mihuț Gabriel Dan**, in ultimul cuvânt, arată că are 61 de ani, 40 de ani de carieră, este căsătorit, are un copil, nu este cunoscut cu antecedente penale și că în toată activitatea sa nu a urmărit decât să respecte interesele instituției.

## CONSIDERENTE

### Asupra recursului penal de față,

Prin încheierea de ședință din data de 03.04.2012, pronunțată de Tribunalul București în dosar nr.10757/3/2012, în temeiul art.149<sup>1</sup> al.9 C.p.p., a fost respinsă propunerea formulată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție, de luare a măsurii arestării preventive a inculpaților Dimitriu Sorin Petre, Dumitru Gabriela și Mihuț Gabriel Dan.

În cuprinsul încheierii se arată că prin propunerea înregistrată pe rolul Tribunalului București, la data de 03.04.2011, Ministerului Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism–Direcția Națională Anticorupție, a solicitat să se dispună arestarea preventivă a inculpaților Dimitriu Sorin Petre, Dumitru Gabriela și Mihuț Gabriel Dan, pe o durată de 29 de zile, începând cu data de 03.04.2012.

În susținerea propunerii, s-a arătat că,

Prin rezoluția din data de 27.03.2012, ora 10.00, a fost începută urmărirea penală față de învinuții Dimitriu Sorin-Petre, Mihuț Gabriel-Dan, Stoica Florica-Ruxandra, Dumitru Gabriela, pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- **constituire a unui grup infracțional organizat prev. de art. 7 alin. 1 din Legea nr.39/2003**, întrucât în cursul anului 2010, au constituit un grup infracțional structurat, care a acționat în perioada 2010 până în prezent în mod coordonat în scopul comiterii infracțiunii grave de șantaj în vederea obținerii direct sau indirect a unui beneficiu financiar sau alt beneficiu material;

- **cinci infracțiuni de șantaj în formă continuată** (persoane vătămate M.N., M.E., J.M., C.G. și S.C.-A.), prev. și ped. de art. 131 din Legea 78/2000 rap. la art. 194 alin. 1 C.p. cu aplic art. 41 alin. 2 C.p., constând în aceea că, în calitate de persoane cu funcții de conducere în cadrul Camerei de Comerț și Industrie a Municipiului București, au constrâns, în perioada octombrie 2010 - martie 2012, cinci angajați ai Camerei de Comerț și Industrie a Municipiului București prin amenințarea cu încetarea contractului de muncă să dea lunar o sumă de bani cuprinsă între 30% - 70% din valoarea drepturilor salariale cuvenite, precum și să semneze lunar un înscris intitulat „contract de sponsorizare” cu camera de comerț având ca obiect aceste sume de bani, toate cu aplic art. 33 lit. a C.p.;

Prin ordonanța nr. 434/P/2011 din data de 02.04.2012, ora 10.00, s-a dispus extinderea cercetărilor și începerea urmăririi penale față de înv. Dimitriu Sorin-Petre, Mihuț Gabriel-Dan pentru săvârșirea a **trei infracțiuni de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor** în legătură directă cu infracțiunile de corupție sau asimilate acestora, prev. de art. 17 lit. d din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 246 C.p. cu aplic. art. 258 C.p. pentru părțile vătămate M.N.-P., M.E. și J.M..

Din actele de urmărire penală efectuate în cauză a rezultat săvârșirea și a altor fapte de șantaj de către înv. Dimitriu Sorin-Petre, Mihuț Gabriel-Dan și Dumitriu Gabriela, motiv pentru care s-a dispus extinderea urmăririi penale pentru aceste fapte.

Prin ordonanța nr. 434/P/2011 din data de 03.04.2012, ora 08:00, s-a dispus extinderea cercetărilor și începerea urmăririi penale față de înv. Dimitriu Sorin-Petre, Mihuț Gabriel-Dan și Dumitriu Gabriela pentru **săvârșirea a trei infracțiuni de șantaj în formă continuată** prev. de art. 131 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 194 alin. 1 C.p. cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p., respectiv art. 194 alin. 1 C.p. cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p. (pentru inculpata Dumitriu Gabriela), față de părțile vătămate A. V., I.M. și I.M..

Prin ordonanța nr.434/P/2011 din data de 03.04.2012, ora 08:00 s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpații după cum urmează:

Pentru inculpatul **Dimitriu Sorin-Petre**: constituire a unui grup infracțional organizat prev. de art. 7 alin. 1 din Legea nr. 39/2003 întrucât în cursul anului 2010, împreună cu Mihuț Gabriel-Dan, Dumitriu Gabriela, S. F. – R., R.I., persoane cu funcții de conducere în cadrul Camerei de Comerț și Industrie a Municipiului București au constituit un grup infracțional structurat, care a acționat în perioada 2010 până în prezent în mod coordonat în scopul comiterii infracțiunii grave de șantaj în vederea obținerii direct sau indirect a unui beneficiu financiar sau alt beneficiu material; opt infracțiuni de șantaj în formă continuată (părți vătămate M.N.P., M.E., J.M., C. G., S.C.-A., A.V., I. M. și I.M.), prev. și ped. de art.131 din Legea 78/2000 rap. la art. 194 alin. 1 C.p. cu aplic art. 41 alin. 2 C.p., constând în aceea că, în calitate de președinte al Camerei de Comerț și Industrie a Municipiului București, în asociere cu alte persoane cu funcții de conducere în cadrul aceleiași instituții, respectiv Mihuț Gabriel-Dan, director general al CCIB, S. F. –R., director al Direcției Programe și Finanțări Externe, R.I., șefa Biroului de Resurse Umane din C.C.I.B., Dumitriu Gabriela, consilier al președintelui camerei, au constrâns în perioada iunie 2010 - martie 2012 opt angajați ai Camerei de Comerț și Industrie a Municipiului București prin amenințarea cu încetarea contractului de muncă să dea lunar o sumă de bani cuprinsă între 30% - 70% din valoarea drepturilor salariale convenite, precum și să semneze lunar un înscris intitulat „contract de sponsorizare” cu camera de comerț având ca obiect aceste sume de bani, persoana vătămată M.N.P.–16 acte materiale, persoana vătămată M.E.–7 acte materiale, persoana vătămată J.M.– 19 acte materiale, persoana vătămată C.G. – 11 acte materiale, persoana vătămată Stan Cătălin-Aurelian – 18, acte materiale, persoana vătămată Iacob Marius – 20 acte materiale, persoana

vătămată A.V. – 20 acte materiale, persoana vătămată I.M. – 20 acte materiale, fapte prev. și ped. de art.131 din Legea 78/2000 rap. la art. 194 alin. 1 C.p. cu aplic art. 41 alin. 2 C.p., trei infracțiuni de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor în legătură directă cu infracțiunile de corupție sau asimilate acestora, prev. de art. 17 lit. d din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 246 C.p. rap. la art. 258 C.p., (părți vătămate M.N.-P.M.E. și J.M.), întrucât prin dispozițiile de desfacere în mod abuziv a contractelor de muncă le-au fost lezate drepturi și interese legitime, toate cu aplic art. 33 lit. a C.p.;

Pentru inculpata **Dumitriu Gabriela**: constituire a unui grup infracțional organizat prev. de art. 7 alin. 1 din Legea nr. 39/2003, întrucât în cursul anului 2010, împreună cu Dimitriu Sorin-Petre, Mișuț Dan-Gabriel, S.F. –R., R. I. au constituit un grup infracțional structurat, care a acționat în perioada 2010 până în prezent în mod coordonat în scopul comiterii infracțiunii grave de șantaj în vederea obținerii direct sau indirect a unui beneficiu financiar sau alt beneficiu material; opt infracțiuni de șantaj în formă continuată (părți vătămate M.N.P., M.E., J.M., C.G. și S. C.-A., A. V., I. M. și I. M.), prev. și ped. de art. 194 alin. 1 C.p. cu aplic art. 41 alin. 2 C.p., constând în aceea că, în calitate de consilier al președintelui Camerei de Comerț și Industrie a Municipiului București, în asociere cu persoane cu funcții de conducere în cadrul aceleiași instituții, respectiv Dimitriu Sorin-Petre, președintele Camerei de Comerț și Industrie a Municipiului București (C.C.I.B), M.G.-D., director general, R.I., șefa Biroului de Resurse Umane, Stoica Florica –Ruxandra, director al Direcției Programe și Finanțări Externe, au constrâns, în perioada iunie 2010 - martie 2012, opt angajați ai Camerei de Comerț și Industrie a Municipiului București prin amenințarea cu încetarea contractului de muncă să dea lunar o sumă de bani cuprinsă între 30% - 70% din valoarea drepturilor salariale cuvenite, precum și să semneze lunar un înscris intitulat „contract de sponsorizare” cu camera de comerț având ca obiect aceste sume de bani, persoana vătămată M.N.P.–16 acte materiale, persoana vătămată M.E. – 7 acte materiale, persoana vătămată J.M.– 19 acte materiale, persoana vătămată C.–11 acte materiale, persoana vătămată S.C.-A. – 18 acte materiale, persoana vătămată I.M.–20 acte materiale, persoana vătămată A. V.–20 acte materiale, persoana vătămată I.M. – 20 acte materiale, fapte prev. și ped. de art. 194 alin. 1 C.p. cu aplic art. 41 alin. 2 C.p., toate cu aplic art. 33 lit. a C.p.;

Pentru inculpatul **Mișuț Gabriel-Dan**: constituire a unui grup infracțional organizat prev. de art. 7 alin. 1 din Legea nr. 39/2003, întrucât în cursul anului 2010, împreună cu D.S.-P., D.G., S.F. –R., R.I. au constituit un grup structurat, care a acționat în perioada 2010 până în prezent în mod coordonat în scopul comiterii infracțiunii grave de șantaj în vederea obținerii direct sau indirect a unui beneficiu financiar sau alt beneficiu material; opt infracțiuni de șantaj în formă continuată (părți vătămate M.N.P., M.E., J.M., C.G., S.C.-A., A.V., I.M. și I.M.), prev. și ped. de art.131 din Legea 78/2000 rap. la art. 194 alin. 1 C.p. cu aplic art. 41 alin. 2 C.p., constând în aceea că, în calitate de director general al CCIB, în asociere cu alte persoane cu funcții de conducere în cadrul aceleiași instituții, respectiv Dimitriu Sorin-Petre, președintele Camerei de Comerț și



Industrie a Municipiului București(C.C.I.B), S.F. –R., director al Direcției Programe și Finanțări Externe, R. I., șefa Biroului de Resurse Umane din C.C.I.B., D. G., consilier al președintelui camerei, au constrâns în perioada iunie 2010 - martie 2012 opt angajați ai Camerei de Comerț și Industrie a Municipiului București prin amenințarea cu încetarea contractului de muncă să dea lunar o sumă de bani cuprinsă între 30% - 70% din valoarea drepturilor salariale convenite, precum și să semneze lunar un înscris intitulat „contract de sponsorizare” cu camera de comerț având ca obiect aceste sume de bani, persoana vătămată M.N.P.–16 acte materiale, persoana vătămată M.E.–7 acte materiale, persoana vătămată J.M. – 19 acte materiale, persoana vătămată C.G. – 11 acte materiale, persoana vătămată S.C.-A. – 18 acte materiale, persoana vătămată I.M. – 20 acte materiale, persoana vătămată A.V. – 20 acte materiale, persoana vătămată I.M. – 20 acte materiale, fapte prev. și ped. de art.131 din Legea 78/2000 rap. la art. 194 alin. 1 C.p. cu aplic art. 41 alin. 2 C.p., trei infracțiuni de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor în legătură directă cu infracțiunile de corupție sau asimilate acestora, prev. de art. 17 lit. d din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 246 C.p. rap. la art. 258 C.p., (părți vătămate M.N.-P., M.E. și J.M.), întrucât prin dispozițiile de desfacere în mod abuziv a contractelor de muncă le-au fost lezate drepturi și interese legitime, toate cu aplic art. 33 lit. a C.p.;

S-a susținut că învinuirile aduse inculpaților au rezultat din : procese-verbale de redare a înregistrărilor ambientale audio-video efectuate prin mijloace tehnice obținute în urma autorizațiilor 1423/AI/07.11.2011, 1508/AI/05.12.2011, 5/AI/05.01.2012 și 103/AI/02.02.2012 emise de Tribunalul București; declarațiile părților vătămate/părților civile; declarațiile martorilor audiați în cauză; declarațiile învinuiților/inculpaților; înscrisuri; procese-verbale întocmite cu ocazia efectuării perchezițiilor la sediul C.C.I.B.

**Analizând propunerea de arestare preventivă, formulată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Direcția Națională Anticorupție, s-a constatat că aceasta este nefondată.**

Potrivit art. 148 C.p.p. măsura arestării preventive a inculpatului poate fi luată dacă sunt întrunite condițiile prevăzute în art. 143 Cod procedură penală și există vreunul din cazurile prev. la lit a-f. În cursul urmăririi penale, conform art. 149<sup>1</sup> Cod procedură penală, arestarea preventivă a inculpatului se dispune la propunerea motivată a procurorului.

Examinarea actelor și lucrărilor de urmărire penală, consemnate și materializate în timpul urmărire penale, **nu s-au relevat date pertinente și concludente care să susțină învinuirile aduse celor 3 inculpați în asemenea măsura încât luarea măsurii arestării preventive să apară ca fiind necesară.**

Potrivit art.194 alin.1 C.p., infracțiunea de șantaj este definită ca fiind constrângerea unei persoane, prin violență sau amenințare să dea, să facă, să nu facă, sau să sufere ceva, dacă fapta este comisă spre a dobândi în mod injust un folos pentru sine sau pentru altul.

Astfel în ceea ce privește acuzația privind infracțiunile de șantaj, presupuse a fi comise de cei 3 inculpați, **Tribunalul a reținut, că singurele aspecte confirmate până la acest moment procesual sunt cele privitoare la existența contractelor de sponsorizare, încheiate între unii dintre angajații CCIB, și aceasta din urmă instituție.**

**Nu au fost relevate însă date suficiente din care să rezulte exercitarea vreuneia dintre acțiunile de presiune enumerate în art.194 alin.1 C.p, de către vreunul din inculpați în scopul încheierii acelor contracte sau derulării în continuarea a acestora.**

Astfel nici chiar părțile vătămate nu au fost concordante și consecvente, în sensul exercitării de presiuni și în acest sens cu titlu de exemplu se citează din declarația părții vătămate M.E., care declară „**Am fost nevoită să accept să semnez aceste acte de sponsorizare întrucât de abia mă întorsesem din concediu îngrijire copil, iar, în urma sugestiilor biroului resurse umane, era clar, că un eventual refuz al meu ar fi atras chiar concedierea mea.**” Este de observat că partea vătămată nu menționează existența vreunei intervenții a vreuneia dintre inculpați și vorbește doar despre „**sugestii**” ale Biroului Resurse Umane, fără a menționa în ce constau aceste „sugestii”.

În același sens a declarat și partea vătămată J.M. care fără a menționa vreun act concret prin care ar fi fost intimidată și care să aibă ca autor pe unul dintre inculpați, a arătat că, „**Suma oprită ca sponsorizare este stabilită de către conducerea instituției contract voinei mele. Eu nu sunt de acord cu această sponsorizare dar m-am simțit constrânsă să o fac de teama concedierii**”.

**De observat astfel că din declarațiile citate aprecierea celor două părți vătămate că vor fii concediate, reprezintă de fapt o percepție subiectivă fără a fi indusă în vreun fel de vreo activitate a inculpaților.**

Mai mult din convorbirile telefonice și cele ambientale apreciate chiar de organul de urmărire penală ca fiind deosebit de relevante în susținerea acuzelor, nu a rezultat în nici un fel exercitarea de către inculpați a vreunui act, care să poată fi încadrat în latura obiectivă a infracțiunii de șantaj. Astfel într-una din discuțiile purtate de partea vătămată M.N.P. cu D.G., cei doi discută despre banii din Proiectele Europene și în nici un moment inculpata nu rostește niciun cuvânt sau frază care să poată fi apreciată drept amenințare sau constrângere. Ba mai mult la un moment dat inculpata și-a exprimat la rândul său regretul că nu își încasează ea însăși toți banii.

**Nici din discuțiile purtate între aceeași parte vătămată M. și inculpatul Dimitriu Sorin, nu a rezultat existența unei presiuni cu caracter penal, în vederea continuării contractului de sponsorizare, respectiv acesta din urmă l-a întreabă pe partea vătămată „Deci vreți sau nu vreți ? Nu acceptați acest lucru ?”, iar partea vătămată M. răspunde în mod evident fără a fi intimidat „nu”.** Mai departe inculpatului Dimitriu Sorin Petre i-a menționat părții vătămate că nu va mai scoate nici o publicație, pentru ca ulterior în cadrul aceleași discuții să menționeze că este vorba de o sistare temporară, folosind adverbul „deocamdată”.

De asemenea din discuțiile din mediul ambiental purtate între partea vătămată M.N.P. și învinuita S.F.R. – șefa Direcției de Implementare a Proiectelor cu Fonduri Europene din CCIB, au rezultat aspecte menite să confirme apărările inculpaților în sensul că, **fără aceste contracte de sponsorizare, la care erau parte angajații, activitatea CCIB, dar și derularea în continuare a proiectelor europene, nu mai erau posibile, situație în care ar fi urmat noi disponibilizări de personal.**

În acuzare s-a susținut că părțile vătămate M.E. , M.N.P. și J.M. au fost amenințați cu desfacerea contractului de muncă de către inculpați în cazul în care nu acceptau continuarea sponsorizării, însă decizia de restructurare sau de disponibilizare a angajaților nu a aparținut inculpaților Dumitriu Gabriela și Mișu Gabriel Dan și nici în mod individual și exclusiv inculpatului Dimitriu Sorin Petre, ci Colegiului De Conducere al CCIB cu votul celor 23 de membri.

**De altfel angajații CCIB ce ar fi fost concediați prin încălcarea dispozițiilor codului muncii, au la dispoziție căile legale de contestare a deciziilor de disponibilizare, căile legale pe care de altfel părțile vătămate le cunoșteau, de care au și uzat în trecut, exemplul părții vătămate J. M.**

**În lipsa decelării oricăror date care să confirme în mod rezonabil că încheierea contractelor de sponsorizare și derulare a acestora s-a făcut ca urmare a intervențiilor celor trei inculpați, a amenințării sau a constrângerii, instanța a apreciat că în fapt situația creată între CCIB și angajați poate fi rezolvată mai degrabă de o instanță specializată în litigiile de muncă și nu de instanța penală.**

Potrivit art.246 C.p., reprezintă infracțiunea de abuz în serviciu fapta funcționarului public, care în exercițiul atribuțiilor sale de serviciu, cu știință nu îndeplinește un act ori îl îndeplinește în mod defectuos și prin aceasta cauzează o vătămare a intereselor legale a unei persoane.

Potrivit referatului ce însoțește propunerea de arestare preventivă, cei trei inculpați au săvârșit această infracțiune întrucât din dispozițiile de desfacere în mod abuziv a contractelor de muncă le-au fost lezate drepturi și interesele legitime. Ori așa cum s-a arătat mai sus desfacerea contractelor de muncă nu intra în niciun mod în atribuțiile inculpaților Mișu Gabriel Dan și Dumitriu Gabriela iar în ceea ce privește pe inculpatul Dimitriu Sorin Petre, deși acesta făcea parte din Colegiul de Conducere al CCIB, hotărârea nu o putea lua în mod individual și exclusiv, ci doar după votul membrilor Colegiului de Conducere.

**În opinia instanței nu s-a confirmat nici existența grupului infracțional organizat** faptă prev. de art.7 alin.1 din Legea 39/2003, cel puțin până la acest moment procesual, neexistând dovezi ale conivenței infracționale ale celor trei inculpați, a unei activități infracționale coordonate, iar existența scopului acestui grup aceea de a obține direct sau indirect de beneficii materiale este pusă sub semnul îndoielii de împrejurarea că inclusiv cei trei inculpați sponsorizau CCIB, cu sume de bani lunar.

În raport de cele mai sus reținute instanța a apreciat că în cauză, cel puțin până la acest moment procesual, nu au existat date care să justifice presupunerea rezonabilă că inculpații se fac vinovați de săvârșirea infracțiunilor puse în

sarcina lor de către organul de urmărire penală, astfel încât propunerea de arestare preventivă urmează a fost respinsă ca nefondată.

**Împotriva încheierii de ședință din data de 03.04.2012, pronunțată de Tribunalul București în dosar nr.10757/3/2012 a formulat recurs Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție**, pe care, în motivele de recurs expuse oral, a criticat-o pentru nelegalitate și netemeinicie, pentru motivele consemnate în practica prezentă încheieri, având în vedere că instanța de fond a reținut că înscrisurile dosarului nu au relevat date pertinente și concludente care să susțină incriminarea celor trei inculpați.

**Examinând legalitatea și temeinicia încheierii recurate, atât prin prisma motivelor invocate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție cât și din oficiu, sub toate aspectele, potrivit disp. art.385<sup>6</sup> alin.3 C.p.p., Curtea apreciază că recursul este nefondat pentru următoarele considerente:**

Deliberând asupra propunerii de luare a măsurii arestării preventive față de inculpații Dimitriu Sorin Petre, Dumitru Gabriela și Mișu Gabriel Dan, aceasta urmează a fi analizată în raport de condițiile prev. de art.143 al.1 C.p.p. privind existența în cauză a probelor și indiciilor temeinice (în sensul arătat de art.68<sup>1</sup> C.p.p.) din care să rezulte presupunerea rezonabilă că acesta a săvârșit fapta pentru care este cercetat, să fie îndeplinită condiția prevăzută de art.136 al.6 C.p.p., respectiv ca pentru infracțiunea săvârșită, legea să prevadă doar pedeapsa cu închisorii și să existe probe din care să rezulte vreunul din cazurile prevăzute la art.148 C.p.p., văzute în lumina prevederilor art.5 par.1 lit. c și par.3 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

De asemenea, în alegerea măsurii preventive ce urmează a fi luată, se face ținându-se seama de scopul acesteia, de gradul de pericol social al infracțiunii, sănătatea, vârsta, antecedentele și alte situații privind persoana față de care se ia măsura, potrivit prevederilor art.136 al. ultim C.p.p.

În cauză, constatăm că instanța de fond a apreciat corect faptul că nu este îndeplinită condiția prevăzută de art.143 C.p.p., constatând că în cauză, până la acest moment procesual, nu există date care să justifice presupunerea rezonabilă că inculpații se fac vinovați de săvârșirea infracțiunilor puse în sarcina lor de către organul de urmărire penală.

Pentru început, Curtea arată că pentru inculpații Dimitriu Sorin Petre și Mișu Gabriel Dan s-a solicitat luarea măsurii arestării preventive și pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor în legătură cu infracțiuni de corupție, prev. de art. 17 lit. d din Legea nr.78/2000, rap. la art.246 C.p., rap. la art.258 C.p, fără ca să fie îndeplinită condiția arătată la art.148 lit. f teza I C.p.p. și art.148 al.2 C.p.p., privitoare la pedeapsa prevăzută de lege, întrucât această infracțiune, prin raportarea la prevederile art.258 C.p., este prevăzută cu o pedeapsă care nu este mai mare de 4 ani.

În privința inculpaților Dimitriu Sorin Petre, Dumitru Gabriela și Mișu Gabriel Dan, organul de urmărire penală a pus în mișcare acțiunea penală atât pentru săvârșirea infracțiunii de șantaj prev. de art. 13<sup>1</sup> din Legea nr.78/2000, rap.

la art.194 al.1 C.p., cu aplic. art. 41 al.2 C.p., cât și pentru săvârșirea infracțiunii de asociere în vederea săvârșirii de infracțiuni, prev. de art. 7 din Legea nr.39/2003, însă, întrucât aceasta din urmă este în strânsă legătură cu infracțiunea de șantaj, prezintă relevanță, sub aspectul analizării probelor, cu ocazia soluționării propunerii de arestare preventivă, cele privind infracțiunea de șantaj, la care va face referire și instanța de control judiciar.

Curtea constată că din analiza chiar a declarațiilor părților vătămate (cu excepția părților vătămate M. și J.) rezultă că forma de constrângere exercitată de către inculpați, în calitățile pe care aceștia le dețineau în cadrul CCIB, respectiv din poziția funcțiilor de conducere, era scoatere persoanelor care refuzau sponsorizările instituției, din proiectele pentru axa POSTDRU.

Așa după cum am arătat, acestea nu au făcut, în cuprinsul declarațiilor referire la amenințarea, venită din partea celor trei inculpați, de pierdere a locului de muncă.

**Posibilitatea pierderii locului de muncă a existat, în cadrul CCIB, chiar de înainte de preluare a conducerii instituției de către inculpați, determinată de situația economico-financiară, acesta fiind motivul pentru care au și fost inițiate proiectele pentru axa POSTDRU.**

**Rezultă, de altfel, din probele administrate că hotărârea sponsorizării din banii obținuți de angajați pentru munca desfășurată în aceste proiecte a aparținut angajaților CCIB și nu a fost indusă de către inculpați, pentru a-i determina pe angajați să cedeze o parte din banii cuveniți din desfășurarea proiectelor.**

De altfel, din declarațiile martorilor V. L., V.A. și A.V., angajați ai CCIB a rezultat că **hotărârea de a încheia contractele de sponsorizare a fost luată după consultarea angajaților, cu acordul acestora, nerezultând exercitarea de presiuni din partea conducerii.**

Din înscrisurile depuse la dosarul cauzei - decizia adoptată de colegiul de conducere al CCIB din data de 20.12.2011 - rezultă și împrejurarea potrivit căreia **concedierea părților vătămate M. și J. s-a produs la începutul anului 2012, după ce colegiul de conducere hotărâse restructurarea departamentelor în care activau părțile vătămate, prin externalizarea serviciilor în care aceștia activau.**

Nu a fost relevată, așadar, în privința inculpaților Dimitriu Sorin Petre, Dumitru Gabriela și Mihuț Gabriel Dan, existența unor motive verosimile din care să rezulte fapte sau informații apte se convingă un observator obiectiv despre posibilitatea săvârșirii infracțiunilor de șantaj și asocierea în vederea săvârșirii de infracțiuni de șantaj, așa încât, Curtea constatând că încheierea Tribunalului București este legală și temeinică, în temeiul art.385<sup>15</sup> pct.1 lit. b C.p.p., va respinge ca nefondat recursul formulat de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție.

**DISPOZITIV**

În baza art. 385/15 pct. 1 lit. b C.p.p., respinge ca nefondat recursul formulat de P.Î.C.C.J.- D.N.A., împotriva încheierii din data de 03.04.2012, pronunțată de Tribunalul București, Secția I penală.

În baza art. 192 al. 3 C.p.p., cheltuielile judiciare avansate de stat rămân în sarcina acestuia.

**Definitivă.**

Pronunțată în ședința publică din 10 aprilie 2012.

WWW.LUMEAJUSTITIEI  
LUJU.RO