

ROMÂNIA



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LĂNGĂ ÎNALTA CURTE
DE CASAŢIE ŞI JUSTIŢIE
DIRECŢIA NAŢIONALĂ ANTICORUPŢIE

SECŢIA DE COMBATERE A INFRACTIUNILOR
CONEXE INFRACTIUNILOR DE CORUPŢIE

Operator date nr. 4472

Dosar penal nr. 434/P/2011

REFERAT

cu propunere de arestare preventivă

03 aprilie 2012

Cristina Voicu și Radu-Mihăiță Cazacu – procurori în cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, prin prezentul referat solicităm arestarea preventivă a inculpatilor:

1. DIMITRIU SORIN-PETRE fiul lui Constantin și Smaranda, născut la data de

președinte al Camerei de Comerț și Industrie a Municipiului București și vicepreședinte al Camerei de Comerț și Industrie a României,

2. MIHUȚ GABRIEL-DAN, fiul lui Constantin și Constanța, născut la data de domiciliat în

București, P-ța. Națiunii

director general al

Camerei de Comerț și Industrie a Municipiului București;

3. DUMITRIU GABRIELA, fiica lui Dumitru și Maria, născută la data de

, consilier al președintelui Camerei de Comerț și Industrie a Municipiului București.

ÎN FAPT

În dosarul penal cu numărul de mai sus, prin rezoluția din data de 27.03.2012, ora 10.00, a fost începută urmărirea penală față de învinuiții Dimitriu Sorin-Petre, Mihut Gabriel-Dan, Stoica Florica-Ruxandra, Dumitriu Gabriela, Radovici Isabela, pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- constituire a unui grup infracțional organizat prev. de **art. 7 alin. 1 din Legea nr. 39/2003**, întrucât în cursul anului 2010, au constituit un grup infracțional structurat, care a acționat în perioada 2010 până în prezent în mod coordonat în scopul comiterii infracțiunii grave de șantaj în vederea obținerii direct sau indirect a unui beneficiu financiar sau alt beneficiu material;

- cinci infracțiuni de **șantaj** în formă continuată (persoane vătămate Moiescu Narcis, Moiescu Elena, Juvină Magdalena, Calavrias Gherasela și Stan Cătălin-Aurelian), prev. și ped. de **art. 13¹ din Legea 78/2000 rap. la art. 194 alin. 1 C.p. cu aplic art. 41 alin. 2 C.p.**, constând în aceea că, în calitate de persoane cu funcții de conducere în cadrul Camerei de Comerț și Industrie a Municipiului București, au constrâns, în perioada octombrie 2010 - martie 2012, cinci angajați ai Camerei de Comerț și Industrie a Municipiului București prin amenințarea cu încetarea contractului de muncă să dea lunar o sumă de bani cuprinsă între 30% - 70% din valoarea drepturilor salariale convenite, precum și să semneze lunar un înscris intitulat „contract de sponsorizare” cu camera de comerț având ca obiect aceste sume de bani,

toate cu aplic art. 33 lit. a C.p.;

Prin ordonanța nr. 434/P/2011 din data de 02.04.2012, ora 10.00, s-a dispus extinderea cercetărilor și începerea urmăririi penale față de înv. Dimitriu Sorin-Petre, Mihut Gabriel-Dan și Radovici Isabela pentru săvârșirea a trei infracțiuni de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor în legătură directă cu infracțiunile de corupție sau asimilate acestora, prev. de **art. 17 lit. d din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 246 C.p. cu aplic. art. 258 C.p.** pentru părțile vătămate Moiescu Narcis-Petruț, Moiescu Elena și Juvină Magdalena.

Din actele de urmărire penală efectuate în cauză a rezultat săvârșirea și a altor fapte de șantaj de către înv. Dimitriu Sorin-Petre, Mihut Gabriel-Dan și Dumitriu Gabriela, motiv pentru care s-a dispus extinderea urmăririi penale pentru aceste fapte.

Prin ordonanța nr. 434/P/2011 din data de 03.04.2012, ora 08.00, s-a dispus extinderea cercetărilor și începerea urmăririi penale față de înv. Dimitriu Sorin-Petre, Mihut Gabriel-Dan și Dumitriu Gabriela pentru săvârșirea a trei infracțiuni de șantaj în

formă continuată prev. de art. 13¹ din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 194 alin. 1 C.p. cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p., respectiv art. 194 alin. 1 C.p. cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p. (pentru inculpata Dumitriu Gabriela), față de părțile vătămate Andronescu Vasilica, Ilciiov Mihaela și Iacob Marius.

Prin ordonanța nr. 434/P/2011 din data de 03.04.2012, ora 08:00 s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpații:

DIMITRIU SORIN-PETRE:

- constituire a unui grup infracțional organizat prev. de art. 7 alin. 1 din Legea nr. 39/2003 întrucât în cursul anului 2010, împreună cu Mihuț Gabriel-Dan, Dumitriu Gabriela, Stoica Florica –Ruxandra, Radovici Isabela, persoane cu funcții de conducere în cadrul Camerei de Comerț și Industrie a Municipiului București au constituit un grup infracțional structurat, care a acționat în perioada 2010 până în prezent în mod coordonat în scopul comiterii infracțiunii grave de șantaj în vederea obținerii direct sau indirect a unui beneficiu financiar sau alt beneficiu material;

- opt infracțiuni de șantaj în formă continuată (părți vătămate Moiescu Narcis Petruț, Moiescu Elena, Juvină Magdalena, Calavrias Gherasela, Stan Cătălin-Aurelian, Andronescu Vasilica, Iacob Marius și Ilciiov Mihaela), prev. și ped. de art.13¹ din Legea 78/2000 rap. la art. 194 alin. 1 C.p. cu aplic art. 41 alin. 2 C.p., constând în aceea că, în calitate de președinte al Camerei de Comerț și Industrie a Municipiului București, în asociere cu alte persoane cu funcții de conducere în cadrul aceleiași instituții, respectiv Mihuț Gabriel-Dan, director general al CCIB, Stoica Florica –Ruxandra, director al Direcției Programe și Finanțări Externe, Radovici Isabela, șefa Biroului de Resurse Umane din C.C.I.B., Dumitriu Gabriela, consilier al președintelui camerei, au constrâns în perioada iunie 2010 - martie 2012 opt angajați ai Camerei de Comerț și Industrie a Municipiului București prin amenințarea cu încetarea contractului de muncă să dea lunar o sumă de bani cuprinsă între 30% - 70% din valoarea drepturilor salariale cuvenite, precum și să semneze lunar un înscris intitulat „contract de sponsorizare” cu camera de comerț având ca obiect aceste sume de bani,

persoana vătămată Moiescu Narcis Petruț – 16 acte materiale

persoana vătămată Moiescu Elena – 7 acte materiale

persoana vătămată Juvină Magdalena – 19 acte materiale

persoana vătămată Calavrias Gherasela – 11 acte materiale

persoana vătămată Stan Cătălin-Aurelian – 18 acte materiale

persoana vătămată Iacob Marius – 20 acte materiale

persoana vătămată Andronescu Vasilica – 20 acte materiale

persoana vătămată Ilciiov Mihaela – 20 acte materiale

fapte prev. și ped. de art.13¹ din Legea 78/2000 rap. la art. 194 alin. 1 C.p. cu aplic art. 41 alin. 2 C.p.,

- **trei** infracțiuni de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor în legătură directă cu infracțiunile de corupție sau asimilate acestora, prev. de **art. 17 lit. d din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 246 C.p. rap. la art. 258 C.p.**, (părți vătămate Moiescu Narcis-Petruț, Moiescu Elena și Juvină Magdalena), întrucât prin dispozițiile de desfacere în mod abuziv a contractelor de muncă le-au fost lezate drepturi și interese legitime.

- toate cu aplic **art. 33 lit. a C.p.**;

MIHUȚ GABRIEL-DAN și

- constituire a unui grup infracțional organizat prev. de **art. 7 alin. 1 din Legea nr. 39/2003**, întrucât în cursul anului 2010, împreună cu Dimitriu Sorin-Petre, Dumitriu Gabriela, Stoica Florica –Ruxandra, Radovici Isabela au constituit un grup structurat, care a acționat în perioada 2010 până în prezent în mod coordonat în scopul comiterii infracțiunii grave de șantaj în vederea obținerii direct sau indirect a unui beneficiu financiar sau alt beneficiu material;

- **opt** infracțiuni de șantaj în formă continuată (părți vătămate Moiescu Narcis Petruț, Moiescu Elena, Juvină Magdalena, Calavrias Gherasela, Stan Cătălin-Aurelian, Andronescu Vasilica, Iacob Marius și Ilciov Mihaela), prev. și ped. de **art.13¹ din Legea 78/2000 rap. la art. 194 alin. 1 C.p. cu aplic art. 41 alin. 2 C.p.**, constând în aceea că, în calitate de director general al CCIB, în asociere cu alte persoane cu funcții de conducere în cadrul aceleiași instituții, respectiv Dimitriu Sorin-Petre, președintele Camerei de Comerț și Industrie a Municipiului București(C.C.I.B), Stoica Florica –Ruxandra, director al Direcției Programe și Finanțări Externe, Radovici Isabela, șefa Biroului de Resurse Umane din C.C.I.B., Dumitriu Gabriela, consilier al președintelui camerei, au constrâns în perioada iunie 2010 - martie 2012 opt angajați ai Camerei de Comerț și Industrie a Municipiului București prin amenințarea cu încetarea contractului de muncă să dea lunar o sumă de bani cuprinsă între 30% - 70% din valoarea drepturilor salariale convenite, precum și să semneze lunar un înscris intitulat „contract de sponsorizare” cu camera de comerț având ca obiect aceste sume de bani,

persoana vătămată Moiescu Narcis Petruț – 16 acte materiale

persoana vătămată Moiescu Elena – 7 acte materiale

persoana vătămată Juvină Magdalena – 19 acte materiale

persoana vătămată Calavrias Gherasela – 11 acte materiale

persoana vătămată Stan Cătălin-Aurelian – 18 acte materiale

persoana vătămată Iacob Marius – 20 acte materiale

persoana vătămată Andronescu Vasilica – 20 acte materiale

persoana vătămată Ilciov Mihaela – 20 acte materiale

fapte prev. și ped. de **art.13¹ din Legea 78/2000 rap. la art. 194 alin. 1 C.p. cu aplic art. 41 alin. 2 C.p.**,

- **trei** infracțiuni de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor în legătură directă cu infracțiunile de corupție sau asimilate acestora, prev. de **art. 17 lit. d din Legea nr.**

78/2000 rap. la art. 246 C.p. rap. la art. 258 C.p., (părți vătămate Moiescu Narcis-Petruț, Moiescu Elena și Juvină Magdalena), întrucât prin dispozițiile de desfacere în mod abuziv a contractelor de muncă le-au fost lezate drepturi și interese legitime.

- toate cu aplic **art. 33 lit. a C.p.;**

DUMITRIU GABRIELA

- constituire a unui grup infracțional organizat prev. de **art. 7 alin. 1 din Legea nr. 39/2003**, întrucât în cursul anului 2010, împreună cu Dimitriu Sorin-Petre, Mihut Dan-Gabriel, Stoica Florica –Ruxandra, Radovici Isabela au constituit un grup infracțional structurat, care a acționat în perioada 2010 până în prezent în mod coordonat în scopul comiterii infracțiunii grave de șantaj în vederea obținerii direct sau indirect a unui beneficiu financiar sau alt beneficiu material;

- opt infracțiuni de **șantaj** în formă continuată (părți vătămate Moiescu Narcis Petruț, Moiescu Elena, Juvină Magdalena, Calavrias Gherasela și Stan Cătălin-Aurelian, Andronescu Vasilica, Iacob Marius și Ilcirov Mihaela), prev. și ped. de **art. 194 alin. 1 C.p. cu aplic art. 41 alin. 2 C.p.**, constând în aceea că, în calitate de consilier al președintelui Camerei de Comerț și Industrie a Municipiului București, în asociere cu persoane cu funcții de conducere în cadrul aceleiași instituții, respectiv Dimitriu Sorin-Petre, președintele Camerei de Comerț și Industrie a Municipiului București(C.C.I.B), Mihut Gabriel-Dan, director general, Radovici Isabela, șefa Biroului de Resurse Umane, Stoica Florica –Ruxandra, director al Direcției Programe și Finanțări Externe, au constrâns, în perioada iunie 2010 - martie 2012, opt angajați ai Camerei de Comerț și Industrie a Municipiului București prin amenințarea cu încetarea contractului de muncă să dea lunar o sumă de bani cuprinsă între 30% - 70% din valoarea drepturilor salariale convenite, precum și să semneze lunar un înscris intitulat „contract de sponsorizare” cu camera de comerț având ca obiect aceste sume de bani,

persoana vătămată Moiescu Narcis Petruț – 16 acte materiale

persoana vătămată Moiescu Elena – 7 acte materiale

persoana vătămată Juvină Magdalena – 19 acte materiale

persoana vătămată Calavrias Gherasela – 11 acte materiale

persoana vătămată Stan Cătălin-Aurelian – 18 acte materiale

persoana vătămată Iacob Marius – 20 acte materiale

persoana vătămată Andronescu Vasilica – 20 acte materiale

persoana vătămată Ilcirov Mihaela – 20 acte materiale

fapte prev. și ped. de **art. 194 alin. 1 C.p. cu aplic art. 41 alin. 2 C.p.,**

- toate cu aplic **art. 33 lit. a C.p.;**

Date despre Camera de Comerț și Industrie a Municipiului București.

Camera de Comerț și Industrie a Municipiului București este organizată și funcționează în baza **Legii nr. 335/2007** privind Camerele de Comerț din România, publicată în Monitorul Oficial, Partea I, nr. 836 din 06 decembrie 2007, cu modificările și completările ulterioare prevăzute în Legea nr. 39/2011, publicată în Monitorul Oficial, Partea I, nr. 224/31.03.2011, a dispozițiilor statutului-cadru al Camerelor de Comerț Județene, precum și a propriului statut.

Potrivit **art. 1** din Legea Camerelor de Comerț din România nr. 335/2007, „Camelele de Comerț sunt **organizații autonome, neguvernamentale, apolitice, fără scop patrimonial, de utilitate publică, cu personalitate juridică**, create în scopul de a reprezenta, apăra și susține interesele membrilor lor și ale comunității de afaceri în raport cu autoritățile publice și cu organismele din țară.”

Prin **Hotărârea de Guvern nr. 709/12.07.2005** privind recunoașterea înființării Camerei de Comerț și Industrie a Municipiului București, publicată în Monitorul Oficial nr. 634/19.07.2005, la art. 1 se prevede: „Se recunoaște înființarea Camerei de Comerț și Industrie a Municipiului București în baza Hotărârii Adunării Generale a comercianților din municipiul București din 15 aprilie 2005.”

Potrivit Statutului Camerei de Comerț și Industrie a Municipiului București (CCIB), în art. 1 se prevede: „Camera de Comerț și Industrie a Municipiului București denumită în continuare CAMERA este organizație autonomă, neguvernamentală, apolitică, fără scop patrimonial, de utilitate publică, cu personalitate juridică, creată în scopul de a reprezenta, apăra și susține interesele membrilor săi și ale comunității de afaceri din Municipiul București, în raport cu autoritățile publice și cu organismele din țară și din străinătate, pentru dezvoltarea comerțului, industriei, agriculturii, serviciilor, turismului și altele, corespunzător cerințelor economiei de piață.”

Potrivit art. 2 din Statut, Camera este organizată și funcționează în baza Legii nr. 335/03.12.2007, privind Camerele de Comerț din România, publicată în Monitorul Oficial, Partea I, nr. 836 din 06 decembrie 2007, cu modificările și completările ulterioare prevăzute în Legea nr. 39/2001, publicată în Monitorul Oficial, Partea I, nr. 224/31.03.2011, a dispozițiilor statutului-cadru al Camerelor de Comerț și Industrie Județene, precum și a prezentului Statut, iar potrivit art. 3, Camera este continuatoarea de drept a Camerei de Comerț București, înființată în anul 1868 și este rezultanta absorbției dintre organizația înființată în baza H.G. 709/2005, care a aprobat absorbția în calitate de absorbant în A.G. din 03.07.2008 și organizația înființată în baza Legii 335/2007 care a aprobat absorbția în calitate de absorbit în A.G. din 18.07.2008.

Cercetările efectuate în cauză au stabilit următoarele aspecte infracționale:

Inculpații Dimitriu Sorin-Petre, Mișu Gabriel-Dan, Stoica Florica-Ruxandra, Dumitriu Gabriela, Radovici Isabela, persoane cu funcții de conducere în cadrul Camerei de Comerț și Industrie a Municipiului București, în a doua jumătate a anului 2010, au constituit un grup infracțional organizat având ca scop dobândirea în mod indirect a unor importante sume de bani prin constrângerea angajaților Camerei de Comerț și Industrie a Municipiului București prin amenințarea acestora cu desfacerea contractului de muncă.

În cadrul grupării infracționale, inculpatul Dimitriu Sorin-Petre are incontestabil calitatea de conducător, acționează samavolnic și fără scrupule, dispozițiile sale fiind executate de către Mișu Gabriel-Dan, director general, Stoica Florica-Ruxandra, director de proiecte, Dumitriu Gabriela, consiliera președintelui și Radovici Isabela, director resurse umane.

Inculpații, afișând haina unor personalități culte, elevate, reprezentanți onești ai mediului de afaceri, posesori a numeroase titluri universitare, au conceput și pus în aplicare, în perioada 2010 și până în prezent - activitatea aflându-se în plină desfășurare - un plan infracțional care a avut ca rezultat supunerea propriilor angajați la prestarea suplimentară a numeroase ore de muncă, urmată de deposedarea acestor oameni de rodul muncii lor.

Astfel, structura infracțională apare ca fiind deosebit de evoluată, justificată pe dispoziții legale și statutare de organizare și funcționare a camerei, în contextul lipsei unui organism sindical, inculpații având abilitatea de a disimula fapte ilegale sub forma unor acte oneste, creând o imagine distorsionată a realității.

Modalitatea în care inculpații au pus în aplicare activitatea de constrângere a persoanelor vătămate s-a grefat pe situația vulnerabilă a acestora din poziția de angajați, fie cu contract de muncă, contract de colaborare sau contract de prestări servicii, abuzând de poziția de autoritate, structura grupului identificându-se practic cu structura organizatorică de conducere a camerei de comerț și industrie București.

Modul în care se realizează constrângerea îmbracă în viața socială diferite forme, mergând de la amenințare până la violență fizică, brutalitate, prin care o forță străină acționează asupra persoanei pentru a-i înfrânge rezistența și a-i vicia consimțământul, urmărind să obțină o anumită conduită din partea acesteia.

Acțiunea de constrângere concepută de inculpatul Dimitriu Sorin-Petre și pusă în aplicare cu ajutorul acțiunii concordante a celorlalți inculpați îmbracă o formă specifică, și anume amenințarea cu o faptă păgubitoare pentru persoana vătămată, cu consecințe deosebite pentru sine și familia acesteia, constând în pierderea locului de muncă, și implicit a veniturii.

Puterea de convingere de care dispun inculpații este deosebită și trebuie apreciată în contextul puternicei crize economice care afectează economia

românească din perioada 2009 până în prezent, și consecințele vizibile ale acesteia pe piața muncii, constând în concedieri, reduceri de salarii, cheltuieli și altele asemenea. Astfel, toți angajații cărora li s-a „propus” să muncească ore suplimentare în condițiile semnării unor acte adiționale la contractele de muncă, urmând ca din veniturile astfel obținute să dea sume importante de bani au acceptat, întrucât spectrul concedierii într-o perioadă de plină criză economică a reprezentat o amenințare serioasă care le-a produs o puternică stare de temere și nesiguranță. Aceștia au optat astfel între șansa de a primi o sumă mult mai mică decât salariul care li se cuvenea, având totuși siguranța unui venit minim, și riscul unui ajutor de șomaj.

Modalitatea de remitere a sumelor de bani prezintă, de asemenea, specificul său, în sensul că persoanele vătămate nu remiteau faptic, fizic banii, aceștia neintrând în posesia banilor, cu excepția situației când plata se efectua prin cardul de salariu.

În situația când plata drepturilor salariale se efectua din contul de casă al camerei pe stat de plată, banii rămâneau în cont, remiterea efectuându-se indirect, „longa manu”.

Pentru a justifica obținerea abuzivă a sumelor de bani de la angajați, inculpații au conceput și creat o aparență de legalitate acțiunii infracționale, utilizând pretextul încheierii unor convenții care au îmbrăcat forma juridică a contractului de sponsorizare, dispoziții legale prevăzute în Legea camerelor de comerț din România nr.335/2007, și anume, art. 21 alin. 1, potrivit căreia „veniturile camerelor județene se constituie din:

„e) subvenții, **sponsorizări** și donații ale persoanelor fizice sau juridice, legate testamentare”.

De asemenea, Statutul Camerei de Comerț și Industrie București prevede în art. 51.5 că veniturile Camerei se constituie din subvenții, sponsorizări și donații ale persoanelor fizice sau juridice, legate testamentare, alte fonduri atrase.

Regimul juridic al contractului de sponsorizare este reglementat cu titlul special în Legea nr. 32/1994 privind sponsorizarea, astfel cum a fost modificată prin Legea nr. 394/30.10.2006, publicată în Monitorul Oficial nr. 892/02.11.2006, fiind aplicabile dispozițiile generale ale Codului civil cu privire la încheierea și executarea convențiilor în condițiile în care nu se aplică normele speciale.

Potrivit art. 1 din Legea nr. 32/1994, sponsorizarea este actul juridic prin care două persoane convin cu privire la transferul dreptului de proprietate asupra unor bunuri materiale sau mijloace financiare pentru susținerea unor activități fără scop lucrativ desfășurate de către una dintre părți, denumită beneficiarul sponsorizării.

Alineatul 2 al aceluiași articol prevede: „Contractul de sponsorizare se încheie în formă scrisă, cu specificarea obiectului, valorii și duratei sponsorizării, precum și a drepturilor și obligațiilor părților.”

Astfel, contractul de sponsorizare este un act juridic bilateral, rezultat al întâlnirii în condițiile legii a ofertei de a încheia actul juridic cu acceptarea ofertei.

Contractul de sponsorizare este de asemenea un contract unilateral, deoarece dă naștere la obligații numai în sarcina sponsorului, cu titlu gratuit, comutativ și real, întrucât ia naștere în momentul remiterii beneficiului sponsorizării.

Pentru a lua naștere în mod valabil, legea prevede anumite condiții esențiale pentru validitatea contractului, și anume, capacitatea de a contracta, consimțământul părților, un obiect determinat și licit și o cauză licită și morală.

Consimțământul părților trebuie să fie serios, liber și exprimat în cunoștință de cauză pentru a putea reprezenta un element de natură a angaja în mod legal părțile.

În ipoteza în care consimțământul părții este afectat de vreun viciu de consimțământ, acesta nu este valabil exprimat.

Violența ca viciu de consimțământ presupune impunerea de către una din părți aflată pe o poziție de superioritate a voinței sale în legătură cu acel contract, prin însuflarea unei temeri reale, adică de așa natură încât partea amenințată putea să creadă, după împrejurări, că, în lipsa consimțământului său, viața, persoana, onoarea sau bunurile sale ar fi expuse unui pericol grav și iminent.

Contractul devine astfel anulabil, în condițiile legii.

În cauza de față, trebuie observat caracterul viciat al consimțământului angajaților camerei cărora li s-a impus de către grupul infracțional de pe o poziție netă de forță voința sa de obține prin constrângere sume de bani consistente din drepturile salariale ale angajaților.

Răspunderea juridică civilă nu înlătură însă răspunderea penală atunci când actele ilicite înfrâng și norme legale de natură penală care protejează anumite relații sociale indispensabile desfășurării nestingherite a libertăților proprii naturii libere a ființei umane într-o societate liberă, ci dimpotrivă se completează și se susțin reciproc.

O modalitate de constrângere a lucrătorilor a fost și aceea de a impune semnarea actelor adiționale la contractele de muncă din trei în trei luni, deși persoanele care desfășurau activitate pe termen lung pe proiect aveau activitățile bugetate potrivit graficului de desfășurare până la finalizarea proiectului (minim 2 ani). Aceasta reprezintă o măsură de control și siguranță din partea inculpaților asupra unor eventuale opoziții ori refuz de supunere a unor angajați care astfel pot fi înlăturați ușor, fără a atrage atenția organismelor de control din cadrul O.I.P.O.S.D.R.U.

O altă măsură luată de conducerea Camerei pentru a avea siguranța că angajații returnează sumele prevăzute în contractele de sponsorizare a fost aceea ca plata lichidării, care reprezintă, de altfel, cea mai mare parte a salariului, să nu se mai efectueze prin conturile de salarii, ci prin casieria unității.

Sumele de bani care urmau să fie „sponsorizate” de către angajați erau stabilite de către inculpații Dimitriu Sorin-Petre, Mișu Gabriel-Dan, Dumitriu Gabriela,

Stoica Florica-Ruxandra cu câteva zile înainte de data stabilită pentru plata salariului, pe bază de listă.

Astfel, inculpații impuneau salariaților „sponsorizarea”, dar și suma de sponsorizat, aceștia neavând nici un cuvânt de spus în legătură cu plata acestor sume din drepturile lor.

Pe baza listei, serviciul juridic completa formularele de „contracte de sponsorizare” pentru fiecare salariat în parte, iar în dreptul sumei era menționată suma precizată în tabelul întocmit de conducerea Camerei, contractele fiind înaintate serviciului contabilitate.

În ziua plății, de regulă data de 6 a fiecărei luni, angajații se prezentau la casieria unității, unde casiera înmâna pe rând contractul deja completat spre semnare și, bineînțeles, emitea chitanță pentru suma intrată astfel în contul Camerei. Ulterior, casiera plătea angajaților diferența de bani dintre salariul legal convenit și suma „sponsorizată”.

Odată sumele de bani intrate în contul Camerei, inculpații dispuneau cu privire la acestea după bunul plac.

Începând cu luna noiembrie 2011, conducerea Camerei a luat decizia de a plăti toate drepturile salariale prin casieria unității într-o singură tranșă, pentru a avea controlul total al „sponsorizărilor”.

Partea vătămată și civilă Moisescu Narcis-Petruț

Partea vătămată Moisescu Narcis-Petruț și-a desfășurat activitatea în cadrul Camerei de Comerț și Industrie a Municipiului București începând cu anul 2005, iar din anul 2008 a ocupat funcția de șef birou IT&C din cadrul acestei instituții.

Începând cu luna septembrie 2008, i s-a dat dispoziție de către managerii de proiecte (Dimitriu Sorin-Petre, Stoica Florica-Ruxandra, Dumitriu Gabriela, Haidimoschi Aurelia, Lupulescu Diana și Dulgheru Ana) să desfășoare activitate în calitate de specialist IT pe termen lung pe 5 proiecte derulante prin fonduri europene tip POSDRU, iar pe unul din proiecte în calitate de coordonator regional pentru zona București-Ilfov.

Încă de la începutul activității pe proiecte, inculpata Stoica Florica-Ruxandra i-a comunicat faptul că cine nu returnează C.C.I.B. o mare parte din sumele încasate pe fonduri europene ca drepturi salariale prin semnarea unor contracte de sponsorizare va fi exclus din proiectele europene și i se va desface contractul de muncă. Aceasta i-a precizat faptul că așa a hotărât conducerea C.C.I.B., mai precis, președintele Dimitriu Sorin-Petre, Mișu Gabriel-Dan – director general, Gabriela Dumitriu – consiliera președintelui. Totodată, decizia conducerii i-a fost comunicată și de Radovici Isabela – șefa Biroului Resurse Umane.

Pentru a participa în cadrul proiectelor acesta a semnat câte un act adițional pentru fiecare proiect în parte, în care se menționa numărul de ore, salariul tarifar brut și perioada de valabilitate a actului adițional.

Din **declarația părții vătămate MOISESCU NARCIS PETRUȚ** reiese faptul că este angajat al Camerei de Comerț și Industrie București din anul 2005 pe baza contractului individual de muncă. Din anul 2008 a ocupat funcția de șef birou IT&C din cadrul acestei instituții.

Începând cu luna septembrie 2010 la nivelul Camerei de Comerț și Industrie București (C.C.I.B.) a început implementarea mai multor proiecte cofinanțate din fonduri europene. Pe parcursul implementării acestor proiecte a fost cooptat de către managerii de proiecte (Lupulescu Diana, Stoica Ruxandra-Florică, Haidimoschi Aurelia, Dimitriu Sorin, Dumitriu Gabriela și Dulgheru Ana) să desfășoare activitate în calitate de specialist IT pe termen lung pe 5 proiecte, iar pe unul în calitate de coordonator regional pentru zona București-Ilfov.

Pentru a participa în cadrul proiectelor semna câte un act adițional pentru fiecare proiect în care se specifica numărul de ore, salariul tarifar brut și perioada de valabilitate a actului adițional. Deși, funcția pe proiecte era de expert IT pe termen lung și graficul activităților desfășurate arată că funcția de expert IT&C deținută este bugetată până la sfârșitul perioadei de implementare a proiectului (minim 2 ani), actele adiționale la contractul individual de muncă se întocmesc și se semnează din trei în trei luni.

Încă de la începutul activității pe proiecte, Stoica Florica-Ruxandra i-a spus că cine nu returnează C.C.I.B. o mare parte din sumele încasate pe fonduri europene ca drepturi salariale prin semnarea unor contracte de sponsorizare va fi exclus din proiectele europene și i se va desface contractul individual de muncă

Stoica Florica-Ruxandra i-a precizat că așa a hotărât conducerea C.C.I.B., mai precis președintele Dumitriu Sorin-Petre, Dan Gabriel-Mihuț - director general, Gabriela Dumitriu - consiliera președintelui Camerei. Aceste vești le-am auzit și de la Radovici Isabela – șefa Biroului Resurse Umane. Practic, cele două, au transmis decizia luată de conducere către angajații implicați în derularea proiectelor europene ale C.C.I.B.

Semnarea actelor adiționale din trei în trei luni reprezintă o măsură de constrângere a angajaților să semneze contracte de sponsorizare, astfel că cine nu semnează nu i se va mai întocmi un nou act adițional pentru următoarea perioadă.

O altă măsură luată de conducerea C.C.I.B. pentru a avea siguranța că angajații returnează sumele prevăzute în contractele de sponsorizare a fost aceea ca plata lichidării care reprezintă practic cea mai mare parte a salariului

să nu se mai facă prin card, așa cum era normal, ci prin casieria unității. Această procedură de plată s-a efectuat până în luna octombrie 2011. Până la această dată, drepturile salariale se plăteau în două tranșe, avans (în data de 21 ale fiecărei luni) pe card prin BRD și lichidare (în data de 6 ale fiecărei luni), prin casierie așa cum am precizat mai sus.

Din luna noiembrie 2011 conducerea C.C.I.B. a decis ca drepturile salariale să se facă într-o singură tranșă prin casieria unității în data de 6.

Începând cu luna septembrie 2010, cu ocazia plății salariului prin casierie, casiera Cepoi Liliana înmâna angajaților pentru semnare contracte de sponsorizare cu suma dispusă de președintele C.C.I.B. – Dumitriu Sorin și apoi emitea chitanță cu suma menționată în contract.

Totodată înmâna angajaților suma de bani calculată ca diferență între salariul net aferent lunii respective și valoarea contractului de sponsorizare. Tot atunci aceștia semnau și statul de plată pe proiecte europene pentru suma totală.

Nu a fost nici un moment de acord cu semnarea acelor contracte de sponsorizare, dar de teama că și-ar putea pierde locul de muncă și nu o să mai am cu ce să își întrețină familia, le semna. Întrucât depunea eforturi mari în cadrul activităților desfășurate în cadrul proiectelor europene, muncind inclusiv noaptea pentru a-și face treaba bine, a luat hotărârea să ceară conducerii C.C.I.B. să nu-i mai oprească bani din salariu.

Astfel că, în ziua de 06.01.2012 i-a cerut, verbal, președintelui Dumitriu Sorin să nu-i mai oprească din salariu. Acesta a fost vădit nemulțumit de solicitarea sa și i-a cerut, inițial, să mai accepte sponsorizarea și în luna respectivă deoarece erau deja întocmite documentele, dar la refuzul său categoric i-a spus că din acel moment anumite activități desfășurate de partea vătămată și soția sa, Moiescu Elena, în cadrul C.C.I.B. vor înceta. Din acel moment a realizat că amenințările transmise prin intermediul doamnei Stoica Ruxandra se vor concretiza în perioada următoare.

Prima măsură luată de conducerea C.C.I.B. a fost aceea de a-i diminua numărul de ore din cadrul proiectelor europene cu aproximativ 70% față de perioadele precedente, deși activitatea pe proiecte se intensificase.

Mai mult, doamna Stoica Ruxandra i-a comunicat că începând cu luna aprilie 2012 va fi exclus din toate proiectele europene, bazându-se pe faptul că la sfârșitul lunii martie 2012 actele adiționale semnate vor expira.

Pentru a pregăti excluderea sa din proiecte, conducerea C.C.I.B., în luna februarie 2012, a luat hotărârea de externalizare a Biroului IT&C.

Nu i s-a precizat motivul pentru care a fost luată această hotărâre de externalizare a biroului, dar e lesne de înțeles că nu s-a făcut din motive economice având în vedere că prin preluarea de către firma BESTBIT SOLUTIONS SRL, reprezentată de STAN CĂTĂLIN-AURELIAN a doar patru

aplicații IT din doisprezece pe care le-a realizat și întreținut, cheltuielile sunt mult mai mari decât salariul părții vătămate, care era de altfel singurul angajat al biroului IT.

Într-o discuție telefonică purtată cu Dan Fărcaș – membru în colegiul de conducere, acesta i-a comunicat părții vătămate că pe ordinea de zi a colegiului, la punctul Diverse din data de 24.02.2012 figurează propunerea președintelui C.C.I.B. de externalizare a biroului IT&C. Deci președintele C.C.I.B. a înaintat spre aprobare colegiului de conducere propunerea de externalizare în data de 24.02.2012, dar contractul de preluare a activității biroului IT de către BESTBIT SOLUTIONS SRL fusese deja semnat în data de 15.02.2012.

În data de 28.02.2012, Hortensia Neamțu - secretara directorului Mihut Dan Gabriel i-a înmănat părții vătămate dispoziția de predare a tuturor domeniilor și subdomeniilor deținute, mai precis a aplicațiilor realizate de mine, firmei BESTBIT SOLUTIONS SRL, reprezentată de Stan Cătălin-Aurelian.

A făcut proces-verbal de predare-primire a tuturor aplicațiilor cu Stan Cătălin și a depus o copie acestuia în data de 02.03.2012, în jurul orelor 10.00, iar la 10 minute după ce a depus acel proces-verbal a primit preavizul de concediere, document înmănat de către Ilcirov Mihaela.

Întrucât toate aplicațiile predate cuprindeau și cele șase aplicații realizate de partea vătămată în cadrul proiectelor europene și ținând cont că avea acte adiționale în vigoare de participare pe proiecte, printr-o notă scrisă i-a adus la cunoștință directorului general Dan Gabriel Mihut că practic predarea aplicațiilor înseamnă excluderea sa din proiecte, iar conform procedurilor europene excluderea din proiecte nu se poate face decât cu o notificare motivată cu 15 zile înainte și depusă la Organismul Intermediar Regional pentru Program Operațional Sectorial pentru Dezvoltarea Resurselor Umane (O.I.R. – POSDRU).

Realizând că partea vătămată are dreptate, președintele Dimitriu Sorin, în data de 02.03.2012, la orele 19.00 i-a transmis pe mail o altă notificare prin care anulează procesul-verbal de predare a aplicațiilor acuzând parte vătămată de re-credință și îi cere să refacă procesul – verbal și să-i predea lui Stan Cătălin toate aplicațiile mai puțin cele care implicau activitatea sa în proiectele europene.

Astfel că a întocmit un nou proces-verbal cu Stan Cătălin în data de 05.03.2012 prin care i-a predat acestuia aplicațiile IT, mai puțin cele aferente proiectelor europene.

Partea vătămată mai menționează că în primele luni de la derularea proiectelor europene din 2010, contractele de sponsorizare se semnau o dată la trei luni, iar plata sumelor menționate în contracte se făcea la salariu în trei tranșe egale fiind emise astfel trei chitanțe. Ulterior, se întocmeau contracte de

sponsorizare pentru fiecare lună și se semnau în momentul primirii salariului, așa cum am precizat mai sus.

De fiecare dată când a semnat contractele de sponsorizare, s-a simțit constrâns să facă acest lucru, valoarea sumelor de bani oprite în mod abuziv de către conducerea C.C.I.B. pe bază de contracte de sponsorizare fiind de cel puțin 90.000 lei conform chitanțelor pe care le deține. O parte dintre chitanțe le-a pierdut sau sunt ilizibile.

Începând din luna septembrie 2010 a fost supus unor presiuni psihice exercitate de către Dimitriu Sorin-Petre, Dan Gabriel-Mihuț, direct sau prin intermediul numitelor Dumitriu Gabriela, Stoica Florica-Ruxandra, Radovici Isabela pentru a semna contracte de sponsorizare care să justifice oprirea sumelor de bani din drepturile salariale.

În data de 30.03.2012, partea vătămată a fost chemată de înv. Isabela Radovici, sefa Biroului Resurse umane, care i-a comunicat dispoziția numărul 60/27.03.2012 prin care i se aducea la cunoștință că, începând cu data de 02.04.2012, încetează raporturile sale de munca cu CCIB.

Partea vătămată apreciază că dispoziția numărul 60/27.03.2012 este abuzivă, ca toate celelalte măsuri luate de conducerea CCIB împotriva sa începând cu data de 06.01.2012 când a solicitat să i se plătească integral drepturile salariale aferente orelor lucrate pe proiectele co-finantate din fonduri europene.

Din **declarațiile părții vătămate MOISESCU ELENA** reiese faptul că a fost angajată pe bază de contract individual de muncă la Camera de Comerț și Industrie a Mun. București (C.C.I.B.) din luna octombrie 2005 până în data de 30.03.2012 când a primit dispoziția de concediere nr. 61/27.03.2012. Această decizie a venit ca urmare a refuzului său de a mai semna contracte de sponsorizare în ziua de 06 ale fiecărei luni, când primea salariul, contracte de sponsorizare în baza cărora conducerea Camerei îi oprea o mare parte din sumele care i se cuveneau ca drepturi salariale aferente orelor lucrate în cadrul proiectelor cofinanțate din fonduri europene.

Din septembrie 2009 până în mai 2011 a fost în concediu de îngrijire a copilului și încă de la întoarcerea sa la serviciu a fost inclusă în echipa de implementare a proiectelor europene.

A fost implicată în echipe de implementare a mai multor proiecte europene. Chiar și în perioada în care s-a aflat în concediu de creștere copil a fost solicitată să desfășore diferite activități, atât pentru proiecte cofinanțate din fonduri europene, cât și activități specifice C.C.I.B.

Încă de la întoarcerea sa la serviciu și implicarea pe proiectele europene, i s-au adus spre semnare odată cu actele adiționale și contracte de sponsorizare. Actele adiționale la contractul individual de muncă erau semnate o dată la trei

luni pentru fiecare proiect în parte, conducerea având astfel posibilitatea să o excludă cu ușurință din proiecte la expirarea actului adițional.

Reprezentantele Biroului Resurse Umane, Mihaela Ilcirov sau Isabela Radovici i-au transmis că nu poate fi inclusă în proiectele europene decât dacă semnează și contracte de sponsorizare, pentru că aceasta era regula stabilită de conducerea C.C.I.B. pentru toate persoanele incluse în proiecte europene.

Tot de la Resurse Umane i s-a spus că dacă nu este inclusă în proiecte europene C.C.I.B. nu are cum să o remunereze, prin urmare postul său ar putea fi desființat.

Sub temerea pierderii locului de muncă a acceptat să semneze contractele de sponsorizare în fiecare lună atunci când se prezenta la casierie să-și ridice salariul. Întrucât activitatea depusă în cadrul proiectelor europene implica un volum mare de muncă și a sesizat și existența unor persoane care nu desfășurau nici un fel de activitate în cadrul acestor proiecte, în data de 06.01.2012 a solicitat conducerii C.C.I.B. să i se plătească integral drepturile salariale convenite conform orelor lucrate în proiectele europene.

Urmare acestui fapt, în perioada ianuarie – martie 2012, i s-a diminuat în proporție de circa 90% numărul de ore pe care trebuia să le lucreze pe proiecte, iar din unele proiecte a fost exclusă în totalitate, chiar dacă activitățile erau planificate din luna decembrie 2011 (de ex. în lunile februarie și martie 2012 ar fi trebuit să susțin în calitate de lector un curs scris în totalitate de mine, însă conducerea C.C.I.B. a decis, fără motiv obiectiv, să o înlocuiască cu unul din vicepreședinții C.C.I.B., Valentin Militaru).

La solicitarea sa de a i se comunica motivele diminuării numărului de ore sau înlocuirii din proiecte, a primit din partea managerului de proiect, Diana Lupulescu și a directorului Direcției Programe și Finanțări externe, Ruxandra Stoica, un răspuns în care se preciza că atitudinea sa și anume aceea de a face sesizări, nu o califică pentru a face parte din echipa de implementare a proiectelor europene.

În data de 02.03.2012 a primit notificarea de preaviz prin care era înștiințată că începând cu data de 02.04.2012 postul său se va desființa, oferindu-i-se postul de operator xerox, deși pregătirea sa profesională este de studii universitare în domeniul modelării proceselor economice (ASE - Facultatea de Cibernetică, Statistică și Informatică Economică, specializarea Cibernetică Economică) și postuniversitare în domeniul comunicării și relațiilor publice (SNSPA – Facultatea de Comunicare și Relații Publice David Ogylyvy).

În urma notificării de preaviz și a notificării postului oferit, partea vătămată a solicitat informații suplimentare privind modul în care i se va modifica contractul individual de muncă în condițiile în care ar accepta postul oferit,

dar și informații cu privire la ce se va întâmpla cu celelalte funcții deținute în cadrul proiectelor europene.

Ca urmare a acestei solicitări, a primit în data de 26.03.2012 din partea directorului general Dan-Gabriel Mihuț adresa nr. 560/21.03.2012 prin care recunoștea că de fapt posturile ocupate de partea vătămată în proiectele europene nu s-au desființat.

În data de 30.03.2012, partea vătămată a primit dispoziția de concediere, fără a primi drepturile salariale cuvenite la zi, drepturile salariale restante aferente lunii decembrie 2011 (suma de 1.529 lei aferente orelor lucrate în cadrul unui proiect al cărui manager de proiect este Șerban Dimitriu, fiul președintelui C.C.I.B.) și compensația pentru concediere pentru motive ce nu țin de salariat conform contractului colectiv de muncă aplicabil la nivelul C.C.I.B.

Partea vătămată a precizat că împreună cu familia locuiește cu chirie iar deciziile conducerii C.C.I.B. i-au afectat și îi afectează grav starea psihică și situația financiară.

Partea vătămată se constituie parte civilă în procesul penal cu suma de 40.945 lei, reprezentând valoarea contractelor de sponsorizare pe care a fost constrânsă să le semneze și în baza cărora i-au fost reținute sume de bani din drepturile salariale cuvenite și suma de 15.000 EURO reprezentând daune morale.

Din declarația părții vătămate **JUVINĂ MAGDALENA** reiese faptul că își desfășoară activitatea în sistemul cameral de la 01 aprilie 2001, inițial în Camera de Comerț a României și a Municipiului București și, după divizare, din octombrie 2005, în cadrul Camerei de Comerț și Industrie a Municipiului București.

În cursul anului 2008 sau 2009, când s-a instalat, de pe poziție de forță, noua conducere a Camerei, formată din Dimitriu Sorin Petre, Gabriela Dimitriu, Stoica Florica Ruxandra, ulterior fiind aduși ca director general Mihuț Gabriel Dan și Vasilescu Laurenția, pe post de director economic, aceștia l-au înlăturat ilegal pe fostul președinte, Pîrgaru Ion, nepermițându-i accesul în Camera, prin firma de pază controlată de ei, iar la scurt timp au avut loc două valuri de concedieri, în urma cărora noua conducere a destituit trei sferturi din vechii salariați ai Camerei.

Noua conducere a Camerei, coordonată de Dimitriu Sorin Petre și cu oamenii aduși de el, pentru a înlătura orice opoziție din partea angajaților, sub pretextul verificării aptitudinilor profesionale ale vechilor angajați, a organizat, ilegal și abuziv, o examinare a tuturor angajaților Camerei, deși existau fișe de evaluare periodică, conform legii. Aceștia au întocmit alte fișe de post pentru fiecare salariat în parte, în care au menționat tot felul de atribuțiuni, unele chiar sub răspundere penală, spre exemplu, pentru greșeli de tehnoredactare, fiind obligați să susținem toți această examinare.

Partea vătămată, împreună cu Elena Moiescu, șefa de compartiment, și soțul acesteia, Narcis Moiescu, au refuzat să susțină examinarea convocată de noua conducere, motiv pentru care toți trei au fost băgați în Comisia de disciplină. Motivele invocate de conducere au fost: „nesupunerea și nerespectarea deciziilor președintelui și crearea unui climat nesănătos și de neîncredere”. Toți trei au primit decizii de concediere, pe care le-au atacat în instanță.

Între timp, după susținerea examinării, mare parte din vechii angajați ai Camerei, cu experiență unii dintre ei de peste 20 de ani, au fost concediați pe motiv că nu corespund profesional. În locul lor au fost angajați oameni aduși de noua conducere, persoane de încredere, rude, cunoștințe, proprii copii, fără niciun fel de experiență în sistemul cameral și fără niciun fel de pregătire. De fapt, mulți dintre ei nici nu vin la serviciu.

Între timp, Elena Moiescu a câștigat prima procesul intentat Camerei de Comerț cu privire la legalitatea deciziei de concediere și a obținut anularea acesteia și plata drepturilor salariale restante. De teamă să nu piardă și celelalte procese, conducerea Camerei a chemat-o și i-a propus o înțelegere amiabilă, prin care să stingă conflictul de dreptul muncii. A fost de acord și a încheiat o tranzacție, în urma căreia a fost stins conflictul juridic și și-a continuat activitatea în Cameră.

Cu toate acestea, spectrul concedierii pentru vreun motiv sau altul, real sau închipuit, a existat în toată această perioadă.

În prima parte a anului 2010, directorul general Mihut Gabriel Dan, a convocat o ședință cu toți angajații Camerei și le-a comunicat acestora punctul de vedere al conducerii cu privire la angajarea camerei în mai multe proiecte desfășurate cu cofinanțare din fonduri europene. Cu această ocazie, au fost anunțați de către conducere că urmează să încheie acte adiționale la contractele de muncă, în urma cărora să desfășoare activități în aceste proiecte, în funcție de pregătirea fiecăruia.

În luna iunie 2010, Diana Lupulescu, manager pe unul dintre proiecte, „Creează-ți propriul loc de muncă”, i-a adus la cunoștință că fac parte din echipa de implementare a proiectului respectiv, ca personal auxiliar, secretariat. Nu i s-a cerut părerea în legătură cu acest aspect, ci, pur și simplu, a fost anunțată.

Și-a început activitatea și a lucrat inițial în acest proiect, iar la scurt timp a semnat și un act adițional la contractul de muncă, pe o perioadă de trei luni. Nu a comentat absolut nimic de frică să nu fie concediată din nou.

Cu câteva zile înainte de plata lichidării la salariu, probabil în data de 06 iulie 2010, Mihaela Ilciov, de la Serviciul personal, le-a distribuit niște înscrisuri reprezentând contracte de sponsorizare a unor sume de bani din drepturile lor salariale către Cameră. Li s-a spus să le semneze, urmând ca banii să fie reținuți în contul Camerei cu titlu de sponsorizare.

În ziua de 06 iulie 2010 s-au deplasat cu toții la casieria unității, unde au semnat statul de plată pentru întreaga sumă care le revenea cu titlu de salariu, după care, de

la casierie, au primit diferența de bani dintre salariu și suma care le-a fost oprită în mod abuziv ca „sponsorizare”.

Toți au avut de comentat câte ceva, însă tuturor le-a fost frică să spună conducerii că ce fac ei reprezintă un abuz, de teamă să nu își piardă locurile de muncă în plină criză economică și, în consecință, veniturile lor.

La început, contractele de sponsorizare se încheiau odată cu actul adițional la contractul de muncă, pe o sumă globală, iar lunar se oprea prin casierie, din salariu, o sumă stabilită de conducere.

Partea vătămată a precizat că nu a avut nicio contribuție și nu a fost întrebată dacă vrea să încheie contractele de sponsorizare și, cu atât mai puțin, suma de sponsorizat.

Conducerea Camerei stabilește, pe bază de listă, sumele pe care angajații trebuie să le dea Camerei, în funcție de care Serviciul contabilitate face reținerile și plătește diferența de salariu. Treptat, totul a început să devină o cutumă și nimeni nu a refuzat „propunerea” conducerii, de teama pierderii locului de muncă.

Cu toate acestea, cu trecerea timpului, a crescut numărul de proiecte cofinanțate din fonduri europene, în care conducerea Camerei a angrenat personalul, crescând exponențial și volumul de muncă, însă sumele de bani oprite din salariu au devenit din ce în ce mai mari, mergând până la 95%, iar, în unele situații, unii angajați au trebuit să mai aducă bani de acasă.

Arată că li se opreau numai sumele de bani cuvenite pe baza muncii prestate în cadrul proiectelor cofinanțate din fonduri europene Programul Operațional Sectorial de Dezvoltare a Resurselor Umane (P.O.S.D.R.U.).

În această perioadă, a participat în două proiecte: „Creează-ți propriul loc de muncă” și „BusNetSupport”.

Pentru a da un exemplu, în lunile noiembrie și decembrie 2011, i-au fost oprite în jur de 3.800 lei și 3.900 cu titlu de sponsorizare și i-au fost plătite drepturi salariale de 140 lei și, respectiv 160 lei. Pentru mai multă acuratețe, au depus chitanțele la dosar.

Deși în luna ianuarie 2012 a prestat munca pe aceste două proiecte, pe data de 06 februarie 2012 a solicitat conducerii Camerei, doamnei Gabriela Dumitriu și lui Mihai Dan, plata integrală a salariului și să nu îi mai oprească bani cu titlu de sponsorizare.

În luna ianuarie 2012, doi angajați ai Camerei de Comerț, Moiescu Narcis și Moiescu Elena, au cerut președintelui plata integrală a drepturilor salariale, iar reacția conducerii a fost una de forță, excluzându-i pe amândoi din echipele de implementare a proiectelor, deși acest lucru este ilegal.

După refuzul familiei Moiescu de a da bani din salariu în luna ianuarie 2012, la câteva zile, Gabriela Dumitriu i-a solicitat actualizarea unei liste de firme și universități din țară și din străinătate, cu termen de predare a doua zi, la ora 15.00,

nici 24 de ore, sarcină pe care aceasta nu putea să o aducă la îndeplinire, întrucât Camera nu dispune de o bază de date cu privire la universități și organizații similare din țară și străinătate.

Aceasta reprezintă o sarcină imposibil de realizat și a fost dată în scopul sancționării sale ulterioare.

Deși Gabriela Dumitriu nu are decât calitatea de consilier al președintelui, ea are o puternică influență în Cameră executând dispozițiile date de președinte.

Deși a desfășurat activitate pe proiecte în luna ianuarie 2012 și a solicitat plata integrală a drepturilor salariale, nu i-a dat niciun ban corespunzător muncii prestate în cele două proiecte cofinanțate prin fonduri europene, întocmind în mod fals o notă prin care se stabilea în mod mincinos că am lucrat 0 ore.

Întrucât partea vătămată a solicitat plata integrală a salariului și pe motivul că nu și-a îndeplinit atribuțiunile de serviciu menționate mai sus, care oricum erau abuzive, conducerea Camerei a introdus acțiune disciplinară în ședința din data de 15 februarie 2012. Între timp, în data de 02 martie 2012, a primit notificare de preaviz de la președintele Camerei, Dimitriu Sorin Petre, în care era încunoscintă că pe data de 02.04.2012 urmează să i se desfacă contractul de muncă cu Camera, fără a i se invoca vreun motiv plauzibil sau vreo culpă.

• În perioada iunie 2010 și până în prezent, a fost obligată să semneze aproximativ 11 contracte de sponsorizare cu Camera de Comerț.

• Apreciază că toată această activitate este concepută și concertată de către președintele Camerei, Dimitriu Sorin Petre, alături de care acționează directorul general, Mihai Gabriel Dan, Stoica Florica Ruxandra, Gabriela Dumitriu, Radovici Isabela, șefa Serviciului personal, aceștia îndeplinindu-i dispozițiile.

• În toată această perioadă a trăit cu o puternică stare de temere pentru locul de muncă și implicit pentru veniturile familiei.

Din declarația părții vătămate, STAN CĂTĂLIN AURELIAN reiese faptul că în calitate de angajat al SC PM&C GROUP INTERMED SRL, din anul 2008 a fost delegat la sediul Camerei de Comerț și Industrie a Municipiului București (C.C.I.B.) pentru a presta servicii de mentenanță IT, conform contractului cu C.C.I.B.

În anul 2010 a fost cooptat să participe într-un proiect european desfășurat de C.C.I.B.. Rolul său în acest proiect era să proiectez și să updatez site-ul proiectului. Încă de la început i s-a spus că din suma cu care era plătit pentru serviciile prestate va trebui să semneze un contract de sponsorizare prin care se obliga să dea o parte din bani lunar. Nu își aduce aminte cine a fost persoana care i-a propus contractele respective, participarea în proiect și cel de sponsorizare.

Încă de la început cunoștea de la colegii de serviciu faptul că se reține din salariu o mare parte din bani. A acceptat să intre în proiect din pricina faptului

că i-a fost teamă de rezilierea contractului comercial pe care firma SC PM&C GROUP INTERMED SRL îl avea cu C.C.I.B dar și pentru faptul că aveam un câștig în plus lunar.

În prezent, lunar i se opresc în jur de 3.000 – 4.000 RON, iar suma care îi revine este de 500 – 1.000 RON. Suma care o sponsorizează o află lunar în jurul datei de 10, când semnează la casierie statul de plată pentru întreaga sumă salarială, i se oferă o chitanță emisă de C.C.I.B. pentru suma sponsorizată.

Ulterior, la câteva zile, i se aduce și contractul de sponsorizare pe care îl semnează. Practic, net primește diferența dintre suma de pe statul de plată și suma sponsorizată. Suma aproximativă care i-a fost oprită cu titlu de sponsorizare este de 25 000 lei, dar deține chitanțe doar pentru suma de 17.871 lei, restul chitanțelor le-a pierdut.

Deși consideră că banii i-au fost opriți în mod abuziv în baza contractelor de sponsorizare, nu se constituie parte civilă, întrucât nu vrea să intre în conflict cu persoanele implicate reținerea sumelor de bani de teama rezilierii convențiilor și contractelor de prestări servicii pe care firma SC BESTBIT SOLUTION SRL le are încheiate cu C.C.I.B.

În luna ianuarie 2012, în jurul datei de 20, consiliera președintelui, doamna Dumitriu Gabriela l-a chemat pentru a discuta preluarea atribuțiilor lui Narcis Moiescu de către firma la care lucrează, întrucât colegiul de conducere a hotărât externalizarea serviciilor de IT și Narcis Moiescu nu va mai lucra în Camera de Comerț București. Gabriela Dumitriu i-a spus că Narcis Moiescu face mult rău ei și instituției.

La data de 15 februarie 2012 s-a semnat un contract între firma la care lucrez SC BESTBIT SOLUTION SRL și camera de Comerț București prin care a preluat atribuțiile lui Narcis Moiescu, respectiv actualizarea site-urilor ccib.ro, etc.

S-a semnat un proces-verbal între partea vătămată și Narcis Moiescu prin care i s-au pus la dispoziție toate drepturile și resursele pentru administrarea site-urilor respective, în număr de 11. Actul adițional semnat între firma menționată și C.C.I.B. prevedea administrarea a doar patru site-uri. Din câte cunoaște, Narcis Moiescu a făcut sesizare la Organismul Intermediar Regional prin care le aducea la cunoștință că i-au fost ridicate drepturile pentru administrarea sit-urilor pentru care desfășura activități în cadrul proiectelor europene. Ca urmare a acestui fapt, conducerea C.C.I.B. a hotărât anularea procesului-verbal prin care Narcis Moiescu i-a predat părții vătămate accesul la toate site-urile, semnându-se un nou proces-verbal prin care a primit drepturi de acces la doar patru site-uri, care erau menționate în actul adițional încheiat între SC BESTBIT SOLUTION SRL și C.C.I.B., restul site-urilor rămânând în administrarea lui Narcis Moiescu.

Din declarația părții vătămate CALAVRIAS GHERASELA reiese faptul că este angajată la Camera de Comerț și Industrie a Municipiului București (C.C.I.B.) începând cu data de 16.02.2011 cu contract de muncă pe perioadă determinată, prelungit prin act adițional până la 31.12.2012.

În prezent ocupă funcția de consilier juridic în cadrul Direcției Juridice.

La angajarea sa în cadrul C.C.I.B. erau în derulare mai multe proiecte cofinanțate din fonduri europene.

Începând cu luna aprilie 2011, Gabriela Dumitriu – consiliera președintelui C.C.I.B. i-a propus să își desfășoare activitatea în funcția de consilier juridic, expert pe termen lung în cadrul unui proiect cofinanțat din fonduri europene.

Deși cunoștea de la colegi că un anumit procent din sumele remunerare pentru activitatea pe proiecte europene trebuie returnat sub formă de sponsorizare C.C.I.B., a acceptat participarea pe proiect, întrucât era conștientă de faptul că, în cazul în care ar fi refuzat participarea pe proiect, contractul meu de muncă nu ar mai fi fost prelungit și s-ar fi încheiat chiar înainte de termenul de 6 luni de zile pentru care a fost încheiat inițial.

Astfel, a fost pusă în fața faptului împlinit ca și alți angajați ai C.C.I.B. și la plata lichidării, în ziua de 6 a lunii, i-a fost prezentat pentru semnare de către casiera Liana Cepoi un contract de sponsorizare în care era menționată o sumă reprezentând aproximativ 80% din valoarea sumei care i s-ar fi convenit conform funcției și orelor lucrare pe proiectul respectiv.

Ulterior, directorul general Dan Gabriel Mișu, diverși manageri de proiect (Ruxandra Stoica, Dulgheru Ana, Haidimoschi Aurelia, Lupulescu Liana, Zamfir Laurențiu) și Gabriela Dumitriu au cooptat-o să participe și în alte proiecte, în diverse funcții.

În prezent își desfășoară activitatea pe șapte proiecte cofinanțate din fonduri europene în cadrul Programului Operațional Sectorial de Dezvoltare a Resurselor Umane (P.O.S.D.R.U.), în funcțiile de: consilier juridic - expert pe termen lung, expert pe termen scurt, coordonator formare, formator/lector, asistent formare și consultantă în afaceri, expert achiziții publice – expert pe termen lung și expert pe termen scurt.

După ce a acceptat, cum a precizat mai sus, semnarea primului contract de sponsorizare, Dumitriu Gabriela i-a spus că pe parcursul activității în cadrul proiectelor europene procentele sumelor cu care trebuia să sponsorizeze din remunerația desfășurată în proiectele europene vor scădea treptat-treptat, astfel încât va primi un procent mai mare.

A acceptat tacit această situație date fiind vulnerabilitățile sale personale și anume în cazul rămânerii fără un loc de muncă nu are un sprijin din altă parte, datoriile la bănci și angajarea sa pe perioadă determinată cu posibilitate de prelungire.

În lunile care au urmat situația a fost aceeași, la data de 06 ale fiecărei luni, la primirea lichidării îi era prezentat, ca și altor colegi, contractul de sponsorizare pentru semnare, chitanța cu care era reținută valoarea indicată în contractul de sponsorizare și diferența de bani pe care o încasa efectiv.

Întrucât proiectele europene se derulau din anul 2010, la angajarea sa în C.C.I.B., exista obiceiul sponsorizării și se cunoșteau consecințele unui eventual refuz de a sponsoriza și anume desfacerea contractului de muncă sau încetarea raporturilor contractuale de muncă cu C.C.I.B.

Din câte a înțeles de la colegi, decizia de a se recurge la această formă de reținere a unor procente pecuniare din drepturile salariale convenite fiecărui angajat al C.C.I.B. care este implicat pe diverse funcții în proiecte europene, aparține conducerii Camerei, respectiv executivului acesteia.

Această temere a desfacerii contractului de muncă s-a dovedit reală în cazul a trei angajați ai Camerei (angajați cu contract de muncă pe perioadă nedeterminată): Moiescu Narcis Petruț, Juvină Magdalena și Moiescu Elena, despre care cunoaște că au primit preaviz de desfacere a contractului de muncă ca urmare a refuzului de a mai sponsoriza.

După ce Moiescu Narcis Petruț și Moiescu Elena au cerut să li se acorde toate drepturile pecuniare convenite pe luna ianuarie 2012, l-a întrebat pe directorul general, Mihut Dan-Gabriel ce se va întâmpla cu aceștia. Directorul i-a răspuns că vor fi scoși din proiecte, în primă fază, urmând să primească numai salariul trecut în contractul de muncă.

În urma refuzului de a mai sponsoriza făcut de Magda Juvină în luna februarie 2012, tot directorul general i-a spus că „cine nu înțelege că dacă sponsorizează oricum primește mai mulți bani decât numai salariul de bază, va suporta consecințele și anume va fi scos din proiecte, în primă fază și pe urmă mai vedem”.

În ziua în care Juvină Magdalena a cerut să i se plătească integral drepturile salariale și să nu i se mai rețină sponsorizarea, partea vătămată a fost chemată de către Radovici Isabela – șefa Biroului Resurse Umane, care i-a cerut o opinie juridică pentru excluderea de pe proiecte a Magdei Juvină ca urmare a refuzului acesteia de a mai sponsoriza.

La această discuție, pentru a găsi soluții în vederea excluderii de pe proiecte, au mai participat Lupulescu Diana - manager de proiect, Anca Apalaghiei – manager de proiect, Ștefan Toader – manager de proiect, Ruxandra Stoica – director proiecte europene.

Deși marea majoritate a funcțiilor avute în proiectele europene sunt de expert pe termen lung, actele adiționale la contractul individual de muncă în baza cărora partea vătămată este desemnată să participe pe proiecte sunt încheiate doar pe o perioadă de trei luni, aceasta înțelegând că dacă refuză sponsorizarea

va fi exclusă de pe proiectele europene prin nesemnarea de către conducere a altor acte adiționale.

Până în prezent, aflându-se în această conjunctură, s-a simțit nevoită, constrânsă moral, să semneze la data primirii drepturilor salariale, aproximativ 12 (doisprezece) contracte de sponsorizare, în baza cărora i-a fost oprită suma de 120.000 lei sumă cu care se constituie parte civilă în procesul penal.

Din declarația învinuitei **STOICA FLORICA RUXANDRA** reiese faptul că începând cu data de 1 iunie 1994 a fost angajata Camerei de Comerț și Industrie a României și a Municipiului București, ocupând de-a lungul timpului mai multe funcții.

Începând cu luna iunie 2010, Camerei de Comerț și Industrie a Municipiului București (CCIB), i-au fost aprobate proiecte cu finanțare din partea Uniunii Europene în cadrul programului POSDRU (cu specific resurse umane). Încă de la început a fost desemnată de conducere să gestioneze aceste proiecte, însă am fost numită cu titlu oficial director la Direcția Programe și Finanțări Externe în cursul anului 2011.

După demararea acestor proiecte europene la nivelul CCIB, fie sfârșitul anului 2010, fie începutul anului 2011, s-a luat hotărârea ca o parte din veniturile salariaților pentru activitățile din cadrul proiectelor, precum și din activitatea curentă, să fie sponsorizate în favoarea camerei. Această decizie a fost luată pe fondul situației financiare dezastruoase în care s-a aflat CCIB la momentul respectiv, decizia fiind luată la nivel de conducere. Sumele care urmau să fie sponsorizate de fiecare angajat erau stabilite de directorul general Mișuț Dan, directorul economic, Vasilescu Laurenția, iar ocazional și de învinuită. Listele întocmite erau semnate de către directorul general Mișuț Dan și transmise la cabinetul președintelui pentru aprobarea finală. La început aceste liste aprobate se întorceau la învinuită pentru întocmirea contractelor de sponsorizare, însă ulterior această activitate a fost transferată către Direcția economică.

Dacă inițial această practică a debutat ca o măsură de redresare economică a CCIB, ulterior sponsorizarea s-a transformat într-un fel de obligație a angajaților.

Deși niciodată angajaților nu li s-a spus expres că dacă nu sponsorizează vor fi concediați, învinuita, personal, a trăit cu convingerea că dacă nu sponsorizează va fi concediată, la fel și colegii săi. În ceea ce-i privește pe acești, învinuita a tras concluzia că au resimțit situația identică întrucât au existat multiple împrejurări când parte dintre ei au venit la aceasta și s-au plâns că sunt nemulțumiți de faptul că trebuie să facă sponsorizări, unii întrebând-o dacă vor fi dați afară în caz că refuză, iar învinuita le-a răspuns că nu știe.

Personal, învinuita este implicată în prezent într-un număr de 3 proiecte europene desfășurate de CCIB. Din venitul realizat în urma activităților prestate în aceste proiecte sponsorizează CCIB cu un procent cuprins între 65-75% lunar.

Din declarația părții vătămate **ILCIOV ELENA MIHAELA** reiese faptul că este angajată CCIB începând cu anul 2005 în funcția de inspector resurse umane.

Începând cu luna iulie 2010, în cadrul CCIB a început derularea de proiecte finanțate din fonduri europene iar de la apariția acestor proiecte, celor implicați în desfășurarea lor, printre care și susnumita, li s-au prezentat contractele de sponsorizare. Prima dată când partea vătămată a aflat despre existența contractului de sponsorizare a fost în ziua în care a trebuit să ridice în numerar de la casierie banii conveniți în urma implicării în derularea proiectelor.

Astfel, a fost nevoită să semneze un contract de sponsorizare care prevedea că trebuie să reunească la peste 70 % din suma totală convenită, fiind pusă în fața faptului de a nu putea alege dacă dorește să sponsorizeze sau nu.

Deși nu i s-a spus niciodată concret că neacceptarea contractului de sponsorizare ar duce la ruperea raporturilor de muncă, în cadrul CCIB circulau zvonuri pe care le-a perceput ca o amenințare cu desfacerea contractului de muncă. Ulterior, aceste zvonuri s-au confirmat, în sensul că angajații care au refuzat sponsorizarea au fost dați afară, spre exemplu MOISESCU NARCIS PETRUȚ, MOISESCU ELENA, JUVINĂ MAGDALENA.

Starea celorlalți angajații ai CCIB era de nemulțumire față de faptul că trebuiau să sponsorizeze instituția cu aceste sume de bani fără să li se ceară acordul, fiind cu toții forțați să semneze aceste contracte de sponsorizare întrucât nu doreau să piardă locul de muncă. Niciodată angajații nu au fost informați cu privire la destinații concrete a banilor sponsorizați.

În ceea ce privește procedura de întocmire a actelor de încetare a raporturilor de muncă pentru angajații MOISESCU NARCIS PETRUȚ, MOISESCU ELENA, JUVINĂ MAGDALENA, partea vătămată a precizat că s-a procedat diferit față de concedierile anterioare, în sensul că formularele de preaviz au venit din afara instituției. La dispoziția șefei sale RADOVICI ISABELA, a scris pe calculator formularul de preaviz, aceasta fiind singura activitate desfășurată în vederea concedierii celor 3 angajații.

Referitor la activitatea din cadrul proiectelor, persoana vătămată a arătat că începând cu septembrie 2010 până în prezent a participat în cadrul a circa 5 proiecte pentru care a fost remunerată în total cu suma de 12 000 RON, diferența până la 100 000 RON, cât ar fi trebuit să primească, fiind sponsorizată în favoarea CCIB.

Din declarația părții vătămate **MARIUS IACOB**, reiese faptul că lucrează începând cu anul 2005 în cadrul CCIB în funcția de director Direcția Relații Publice și Juric.

Începând cu anul 2010, CCIB a fost implicată în derularea de proiecte europene, ocazie cu care a semnat diferite contracte de finanțare precum și contractele prin care erau organizate evenimente în cadrul acestor proiecte. În cursul anului 2010, conducerea CCIB, probabil **DUMITRIU GABRIELA** i-a solicitat un model de contract de sponsorizare în care CCIB era beneficiar și sponsor o persoană fizică. Partea vătămată a transmis modelul iar apoi la scurt timp conducerea, probabil **DUMITRIU GABRIELA**, i-a transmis să întocmească contracte de sponsorizare având ca sponsori salariați CCIB iar beneficiar CCIB, partea vătămată făcând acest lucru, însă după aproximativ 2 luni întocmirea contractelor nu i-a mai revenit.

Contractele veneau completate cu suma sponsorizată de la Direcția Programe și ulterior de la Direcția Economică, fiind ne semnate.

De asemenea, aceasta a mai arătat că a încheiat în nume personal mai multe contracte de sponsorizare prin care sponsoriza CCIB cu un procent din venitul obținut în urma activității din proiectele europene.

Partea vătămată a declarat că a încercat să atragă atenția președintelui **SORIN DIMITRIU** și consilierii **GABRIELA DUMITRIU** cu privire la nelegalitatea acestor contracte însă nu a fost ascultat.

În fapt, sumele care urmau să fie sponsorizate erau diferite de la angajat la angajat și erau stabilite de către directoria economică **VASILESCU LAURENȚIA**, directorul general **MIHUȚ**, președintele **SORIN DIMITRIU** și consiliera acestuia **GABRIELA DUMITRIU** în funcție de simpatii și antipatii fără să existe un mod de calcul unitar. Practic, salariații nu primeau suma convenită în urma prestării muncii în proiecte ci numai o mică parte, reprezentând diferența între suma convenită și suma sponsorizată.

De regulă, banii erau plătiți angajaților prin casierie, excepție făcând o singură dată când au fost virăți pe card, măsura fiind premeditată deoarece directorul general **Mihuț** a afirmat că este un test pentru a vedea pe cine se poate baza, din aceste afirmații partea vătămată înțelegând că persoanele care nu aduc banii pentru sponsorizare urmau să sufere anumite consecințe sau să fie dați afară.

În mai multe ocazii, președintele CCIB **SORIN DIMITRIU** a afirmat de față cu alte persoane din conducere că pe fruntea lor stă scris CCIB, că din acest motiv au valoare și că trebuie să înțeleagă și să sponsorizeze cu banii din proiecte. A înțeles din aceste afirmații că trebuie să sponsorizeze întrucât li se făcea un favor că erau păstrați angajați ai CCIB.

Aceste mesaje s-au confirmat ulterior, când angajații care au refuzat sponsorizarea au fost dați afară.

O altă formă de constrângere exercitată consta în aceea că salariații care nu sponsorizau erau scoși din proiecte, fiind astfel lipsiți de respectivul venit.

Partea vătămată a auzit în repetate rânduri pe directorul general MIHUȚ DAN pe directorul economic VASILESCU LAURENȚIA și pe consiliera DUMITRIU GABRIELA afirmând că nu se poate demonstra că banii proveniți din sponsorizare sunt cei din proiecte deoarece banii din proiecte sunt * plătiți * către salariați o dată cu salariul moment în care aceștia se depersonalizează și nu se poate stabili astfel că sponsorizarea provine din banii de proiecte sau din salariu.

În fapt, salariații nu primeau niciodată banii integral conveniți pentru munca în proiecte ci se prezentau la casierie, unde semnau de primire pentru venitul integral, apoi semnau contractul de sponsorizare pentru o parte substanțială din acesta și în final primeau efectiv diferența dintre aceste sume.

Din declarația părții vătămate ANDRONESCU VASILICA reiese faptul că din anul 2004 lucrează în cadrul CCIB în funcția de expert economist, fiind implicată și într-o serie de proiecte cu finanțare europeană.

În fapt, banii pentru aceste proiecte sunt avansați lunar de instituție și periodic pe baza unui decont de cheltuieli se rambursează de către Uniunea Europeană. Pentru plata acestor retribuții se încheie acte adiționale la contractele de muncă, pe proiecte. Aceste proiecte au început să fie derulate de la data de 01.07.2010, fiind vorba despre proiectele din programul POSDRU, iar plata pentru ele s-a realizat din toamna lui 2010, moment în care au început să fie încheiate și contracte de sponsorizare.

Partea vătămată a precizat că angajații nu au avut cunoștință despre aceste contracte de sponsorizare până în momentul în care le-au fost prezentate pentru semnare. De al conducere a aflat că situația financiară a CCIB era precară, impunându-se luarea unor măsuri de redresare, printre care și încheierea contractelor de sponsorizare.

Momentul semnării primului contract de sponsorizare a coincis cu semnarea ștatului de plată în proiectele în care este implicată. Practic în acest moment a aflat că acesta este unul dintre modurile de redresare și a semnat contractul fără a negocia vreo sumă și fără a formula obiecțiuni. La momentul respectiv, persoana vătămată a fost mulțumită că a încasat, chiar și în aceste condiții, o sumă de bani, deoarece se punea în fapt problema restructurării de personal și a considerat că trebuie să facă acest lucru pentru a își păstra locul de muncă.

Practic, banii cuveniți în urma activității desfășurate în proiecte nu intrau în posesia sa, partea vătămată primind doar diferența dintre suma cuvenită și cea sponsorizată. Cu privire la sumele stabilite pentru sponsorizare, partea vătămată a arătat că nu a avut nicio implicare și nu cunoaște să fi existat vreun algoritm de calcul.

Sumele primite în urma implicării în proiecte, calculate ca diferență între venitul integral și suma sponsorizată, erau foarte mici comparativ cu suma inițială însă partea vătămată a fost mulțumită că în acest mod și-a păstrat locul de muncă și a continuat să fie implicată în proiecte. De altfel, dată fiind atitudinea sa cooperantă, nu a fost amenințată cu pierderea locului de muncă, neavând nicio tentativă de a refuza sponsorizarea.

Partea vătămată a mai precizat că a aflat despre existența unor colegi care au refuzat sponsorizarea iar ulterior au primit aviz de desfacere a contractului de muncă. De asemenea, a fost desfăcut contractul de muncă pentru alte 2 persoane, care nu sponsorizau.

În declarațiile date cu ocazia audierii, inculpații DIMITRIU SORIN PETRE și MIHUȚ GABRIEL DAN consideră că luarea măsurii sponsorizării de către angajați reprezintă o măsură necesară pentru funcționarea Camerei de comerț și susținerea în continuare a salarizării angajaților C.C.I.B.

Apreciem că declarațiile sunt nesincere, în condițiile în care mare parte din salariați sponsorizau cu sume de peste 70% din salariul net cuvenit. Practic, aceasta nu reprezintă altceva decât o reducere arbitrară a salariilor angajaților de către conducerea C.C.I.B., măsură luată sub amenințarea cu desfacerea contractului de muncă în caz de nesupunere.

Este de menționat că activitățile infractionale arătate mai sus sunt doar cu titlu de exemplu, practic acestea repetându-se lunar, o dată cu semnarea de către fiecare angajat a unui contract de sponsorizare în ziua de salariu, impus de către conducerea Camerei.

*

* *

Starea de fapt expusă mai sus rezultă din:

- procese-verbale de redare a înregistrărilor ambientale audio-video efectuate prin mijloace tehnice obținute în urma autorizațiilor

- 1423/AI/07.11.2011, 1508/AI/05.12.2011, 5/AI/05.01.2012 și
103/AI/02.02.2012 emise de Tribunalul București;
- declarațiile părților vătămate / părților civile;
 - declarațiile martorilor audiați în cauză;
 - declarațiile învinuiților / inculpaților;
 - înscrisuri;
 - procese-verbale întocmite cu ocazia efectuării perchezițiilor la sediul C.C.I.B.

În acest sens, exemplificăm mai jos:

- dialog ambiental purtat la data de **07 decembrie 2011**, începând cu orele 14:26, între MOISESCU NARCIS PETRUȚ, MOISESCU ELENA și CEPOI-SCARLEȚIA LIANA:

MOISESCU ELENA: Numai din C.P.L.M. este cinci mii de lei. Cinci mii patru sute. ...[neinteligibil]...

CEPOI-SCARLEȚIA LIANA: Păi aia e, deci... păi numai pe ce...

MOISESCU ELENA: Și am puțin pe C.P.L.M.. Luna decembrie o să am șaispe mii de lei numai din C.P.L.M., te rog frumos! Pe cursuri.

CEPOI-SCARLEȚIA LIANA: C.P.L.M.-ul este cel mai bine...

MOISESCU ELENA: Da. Și eu...

CEPOI-SCARLEȚIA LIANA: Are salariile cele mai multe și cei mai mulți, cei mai mulți subordonați.

MOISESCU NARCIS PETRUȚ: Am auzit. Că DIANA mi-a zis într-o lună că a sponsorizat paispe mii de lei. DIANA.

CEPOI-SCARLEȚIA LIANA: Cu ce?

MOISESCU NARCIS PETRUȚ: A sponsorizat luna trecută paispe mii de lei.

CEPOI-SCARLEȚIA LIANA: Păi și eu nu i-am sponsorizat treișpe mii? Ce?

MOISESCU ELENA: A, deci noi, cu șapte mii suntem fericiți!

MOISESCU NARCIS PETRUȚ: Sunt fericit!

MOISESCU ELENA: Asta este!

CEPOI-SCARLEȚIA LIANA: Acuma, luna asta, că mai scoate numai ...[neinteligibil]... pe panificație. Știi că... nu ne-au mai plătit. Cu toate că am auzit că se bagă din nou. Luna asta...

MOISESCU NARCIS PETRUȚ: Cum să nu te plătească, frate, că nu s-a ntrerupt nimic. Ce aveți?!

CEPOI-SCARLEȚIA LIANA: Păi i-a scos. N-a făcut nici un ștat.

MOISESCU ELENA: Până nu se-nterupe, se hotărăște...

CEPOI-SCARLEȚIA LIANA: Și a zis că se face din nou.

MOISESCU NARCIS PETRUȚ: Păi se face, că ești obligat să derulezi, ce?

MOISESCU ELENA: Derulezi. Ai, n-ai, pierzi acuma niște...

CEPOI-SCARLEȚIA LIANA: Exact! Și de-aia, că de-aia se scosese și din cauza aia. Că și-acolo au fost d-ălea...sponsorizări. Păi mie mi-au... păi mie mi-au hotărât să-mi dea unșpe milioane în plus față de salariu, față de cînșpe milioane pe care le iau.

MOISESCU NARCIS PETRUȚ: Și dai treispe!

MOISESCU ELENA: Și dai treispe mii...

MOISESCU NARCIS PETRUȚ: Deci iei o mie și dai treispe.

CEPOI-SCARLEȚIA LIANA: Da.

MOISESCU NARCIS PETRUȚ: Civilizat, toată ziua!

CEPOI-SCARLEȚIA LIANA: Cînșpe am... Mă, știi cum e? Până la urmă, dracu...!

MOISESCU NARCIS PETRUȚ: Mă, da' ce fac, mă, cu banii ăștia?

CEPOI-SCARLEȚIA LIANA: N-am ce dracu să fac!

MOISESCU NARCIS PETRUȚ: Că voi vedeți, dracu, în contabilitate mai multe. Ce fac cu banii ăștia?

CEPOI-SCARLEȚIA LIANA: Se plătesc, mă. Îți spun eu! Ai facturile o grămadă, care se plătesc...

MOISESCU NARCIS PETRUȚ: Facturile intră ...[neinteligibil].... toate pe prețuri.

CEPOI-SCARLEȚIA LIANA: Furnizori... Ai, deci îți spun eu...

MOISESCU NARCIS PETRUȚ: Vin toate pe preț nou, mă!

CEPOI-SCARLEȚIA LIANA: Mă, nu toate, mă! Nu toate! Hai, du-te de aicea, că nu sunt toate!

MOISESCU NARCIS PETRUȚ: La sumele ăștea, ești de acord cu mine că se strâng un miliard, două miliarde?

CEPOI-SCARLEȚIA LIANA: Nu e adevărat! Ai proiectele pe care nu ai bani. Pe care nu ți-a intrat nici un ban.

MOISESCU NARCIS PETRUȚ: Adică răspunsul era să susțin proiectele? Civilizat ar fi ...

CEPOI-SCARLEȚIA LIANA: Păi dar nu, nu ai bani.

MOISESCU NARCIS PETRUȚ: Și dup-aia nu primesc banii pe proiect?

CEPOI-SCARLEȚIA LIANA: E, dup-aia... Nu! Când or veni banii pe proiect! Dar deocamdată tu trebuie să susții proiectele. Deci sunt o grămadă de proiecte pe care n-a intrat nici un ban!

MOISESCU NARCIS PETRUȚ: Adică din sponsorizările care mi le iau mie, să susțin proiectul.

CEPOI-SCARLEȚIA LIANA: ...[neinteligibil]...

MOISESCU NARCIS PETRUȚ: Și, și când vezi că unu' sponsorizează douăzeci la sută și ia optzeci, e civilizată.

CEPOI-SCARLEȚIA LIANA: Mă, optzeci n-a luat nimeni. Ți spun eu.

MOISESCU NARCIS PETRUȚ: Șaizeci și ceva, șaptezeci tot au luat destui.

CEPOI-SCARLEȚIA LIANA: Nu. A...

MOISESCU ELENA: Stai că mă uit eu și îți spun. Deci am universitatea, ...[neinteligibil]..., C.P.L.M.-ul și NICOLAE GHICA.

CEPOI-SCARLEȚIA LIANA: Șapte... Peste cinci mii n-are nimeni. O singură persoană e ... și este care are cinci mii.

MOISESCU NARCIS PETRUȚ: Mă, o știu, nu trebuie să mi-o spui!

CEPOI-SCARLEȚIA LIANA: Deci asta e singura care...

MOISESCU ELENA: Persoană importantă în ...[neinteligibil]...

MOISESCU NARCIS PETRUȚ: Îhm!

CEPOI-SCARLEȚIA LIANA: ...[neinteligibil]... Dar e singura. În rest nu are nimeni.

MOISESCU NARCIS PETRUȚ: Cea care mi-a zis civilizată că mă bagă pe mine în co... în... mă sancționează pe mine.

CEPOI-SCARLEȚIA LIANA: Da? ...[neinteligibil]... De ce te sancționează?

MOISESCU NARCIS PETRUȚ: Că, vezi Doamne, mi-am permis să spun că mă duc o săptămână la un curs. Finanțat din alte fonduri europene, ale altor...

CEPOI-SCARLEȚIA LIANA: Nu, deci nu știu dacă ...[neinteligibil]... la cine te referi.

MOISESCU NARCIS PETRUȚ: ...[neinteligibil]...

CEPOI-SCARLEȚIA LIANA: Mai de grabă ...[neinteligibil]...

MOISESCU NARCIS PETRUȚ: ...[neinteligibil]...

CEPOI-SCARLEȚIA LIANA: Ea nu e pe nimic. Ea nu e nimic acolo.

MOISESCU NARCIS PETRUȚ: Cine, GABI?

MOISESCU ELENA: Nu GABI, mă.

CEPOI-SCARLEȚIA LIANA: A, dar nu de GABI. ...[neinteligibil]... ia mai puțin. N-are cinci mii.

MOISESCU ELENA: Așa. Hai să terminăm întâi cu banii și pe urmă să...

.....

- dialog ambiental audio-video, purtat la data de 8 decembrie 2011, de către numitul MOISESCU NARCIS-PETRUȚ cu alte persoane, în intervalul orar 11:05 – 11:38:

MOISESCU NARCIS-PETRUȚ: S-a aflat ce? ...[neinteligibil]...

DUMITRIU GABRIELA: ...[neinteligibil]... și pe șefu' săptămâna viitoare!

MOISESCU NARCIS-PETRUȚ: Unde?

DUMITRIU GABRIELA: La D.I.I.C.O.T.! Ce mai face prietenu' nostru, mister P?

MOISESCU NARCIS-PETRUȚ: Eu știu?

DUMITRIU GABRIELA: Nu mai știi, nu te mai sună?

MOISESCU NARCIS-PETRUȚ: Ți-am zis ...[neinteligibil]... De ce n-a dat iar banii lu' ...[neinteligibil]...

DUMITRIU GABRIELA: Hm?

MOISESCU NARCIS-PETRUȚ: De ce n-a mai dat banii lu' ...[neinteligibil]...

DUMITRIU GABRIELA: Că mi-a spus că, dacă fac prin înregistrare de casă, e la fel ca și când ar da prin bancă!

MOISESCU NARCIS-PETRUȚ: Cu concediu' s-a stabilit ceva?

.....

MOISESCU NARCIS-PETRUȚ: E nașpa cu chestia asta! Acum tre' să mai alerg și pe la BRD să depun banii!

DUMITRIU GABRIELA: Știi ce se-ntâmplă? Când ne-a dat atunci prin BRD... bani... ă... de exemplu, DIANA s-a dus să-i depună să... a dus OP! Ă, și a chemat-o cu contractu' de sponsorizare, care-i baza legală, care-i nu știu ce, care ...[neinteligibil]...

MOISESCU NARCIS-PETRUȚ: Păi, ce... pentru că...

DUMITRIU GABRIELA: Da!

.....

MOISESCU NARCIS-PETRUȚ: Și a cerut la mai mulți la bancă...

DUMITRIU GABRIELA: Nu, numai lu' DIANA!

MOISESCU NARCIS-PETRUȚ: Numai lu' DIANA? O fi fost la...

DUMITRIU GABRIELA: Și a zis „A, probabil pentru concert!”. Tot ei și-au dat răspunsu'! ...[râde]...

MOISESCU NARCIS-PETRUȚ: Au fost pe la noi?

DUMITRIU GABRIELA: Da! ...[neinteligibil]...

.....

- dialog ambiental purtat la data de 06 ianuarie 2012, între orele 09:45 – 10:08, 10:19 – 10:32 și 11:36 – 11:43, între MOISESCU NARCIS PETRUȚ, DAN GABRIEL MIHUȚ, GABRIELA DUMITRIU și SORIN DIMITRIU, în sediul Camerei de Comerț și Industrie a municipiului București:

MOISESCU NARCIS PETRUȚ: O mare rugămintă la dumneavoastră se poate? Am vorbit și eu și cu ELA și am luat o hotărâre.

MIHUȚ DAN GABRIEL: Ia să auzim!

MOISESCU NARCIS PETRUȚ: Nu mai vrem să mai reținem nici un ban din salariu.

MIHUȚ DAN GABRIEL: Nu mai... Mai zi o dată.

MOISESCU NARCIS PETRUȚ: Deci nu mai vreau să mi se rețină nici un ban din salariu.

MIHUȚ DAN GABRIEL: Păi ce rețineri ai avut?

MOISESCU NARCIS PETRUȚ: Păi am avut! De un an de zile!

MIHUȚ DAN GABRIEL: Sponsorizarea?

MOISESCU NARCIS PETRUȚ: Da.

MOISESCU ELENA: Alea.

MOISESCU NARCIS PETRUȚ: Deci nu mai vreau să mi se rețină nimic.

MIHUȚ DAN GABRIEL: Să iei toți banii?

MOISESCU NARCIS PETRUȚ: Da.

MOISESCU ELENA: Da.

MIHUȚ DAN GABRIEL: E munca mea și...

MOISESCU ELENA: Păi chiar pe proiecte, chiar am făcut treaba!

MOISESCU NARCIS PETRUȚ: Mă prinde de prea multe ori patru dimineața...

MOISESCU ELENA: Nu alta.

MIHUȚ DAN GABRIEL: Da, mă, da' ce se-ntâmplă la proiectele unde nu mai sunt bani? Nu iei salariu. Nu sunt...

MOISESCU NARCIS PETRUȚ: Nu, nu iau banii pe proiectele ălea. Da' mie să nu mi se mai rețină nimic. Pentru că... mă prinde patru dimineața, între timp eu am avut probleme cu B.R.D.-ul... Că, nevirându-se prin card, a trebuit să mă bage... Era cât pe ce să intru în biroul de credite.

MIHUȚ DAN GABRIEL: Păi de ce?

MOISESCU NARCIS PETRUȚ: Pentru că am puțin descoperit pe card...

MOISESCU ELENA: Dobânda.

MOISESCU NARCIS PETRUȚ: Și, nevirându-se banii, n-au avut bani de dobândă.

MOISESCU ELENA: N-a avut de unde să-și tragă dobânda, că n-am avut pe card.

MIHUȚ DAN GABRIEL: Da, mă rog! Nu știu ce răspuns să-ți dau. Să vă dau.

MOISESCU NARCIS PETRUȚ: Atât. Mă prinde și patru dimineața.

.....
MIHUȚ DAN GABRIEL: Dar eu spun că e... e, e pierdere! Pentru că eu știu că lucrezi pe proiect unde nu sunt, nu e nici un ban.

MOISESCU NARCIS PETRUȚ: Da' lucrez!

MIHUȚ DAN GABRIEL: Da, da' nu sunt bani! Înțelegi? Dacă n-a venit cererea de rambursare. Că știi cum e! Se face cheltuiala și banii îi aștepți până... Da' tăiați?!

MOISESCU NARCIS PETRUȚ: Da' oricum , nici să mi se rețină salariu... Eu semnez statul și mi se rețin bani.

MIHUȚ DAN GABRIEL: Nu știu, nu se rețin banii, că semnezi un contract de sponsorizare. Da', mă rog, este... am reținut.

MOISESCU NARCIS PETRUȚ: Se rețin bani.

MOISESCU ELENA: Da, da.

MOISESCU NARCIS PETRUȚ: Da.

MIHUȚ DAN GABRIEL: Bine.

MOISESCU NARCIS PETRUȚ: Un an bun și...

MIHUȚ DAN GABRIEL: Sănătate!

MOISESCU ELENA: La revedere!

MOISESCU NARCIS PETRUȚ: La revedere!

.....
MOISESCU NARCIS PETRUȚ: O rugămintă mare!

DUMITRIU GABRIELA: Îm?

MOISESCU NARCIS PETRUȚ: Vreau și eu să vă rog ceva! I-am zis și lui MIHUȚ, o să te rog și pe tine!

DUMITRIU GABRIELA: Zi!

MOISESCU NARCIS PETRUȚ: Nu vreau să mi se mai oprească din salariu.

DUMITRIU GABRIELA: Sponsorizările?

MOISESCU NARCIS PETRUȚ: Da! Că vreau să-mi iau și eu o casă, vreau și eu să fac una alta... Era să intru în birou' de credite... din cauza la B.R.D.!

DUMITRIU GABRIELA: Mda!

MOISESCU NARCIS PETRUȚ: Când ne-a venit banii prin ăla, m-am trezit că îmi trimite somația B.R.D.-u', că n-au avut bani. Pentru că eu am descoperitu'!

DUMITRIU GABRIELA: Păi, da, da' noi la prima intram.

MOISESCU NARCIS PETRUȚ: Și nu era nu... Păi, nu era!

DUMITRIU GABRIELA: Păi, nu!

MOISESCU NARCIS PETRUȚ: De dobândă.

DUMITRIU GABRIELA: A două zi îl alimentăm!

MOISESCU NARCIS PETRUȚ: Probabil că acum...

DUMITRIU GABRIELA: Adică fiecare îl alimentează!

MOISESCU NARCIS PETRUȚ: Păi, m-am dus eu să alimentez, da' eu nu mi-am dat seama și mai era cât pe ce să intru în Birou' de Credite!

DUMITRIU GABRIELA: A! Păi, când trimit banii cash, trebuie să fii și ...[neinteligibil]...

MOISESCU NARCIS PETRUȚ: Și chiar vreau și eu un favor și eu, să-mi iau mașină, așa, cu...

DUMITRIU GABRIELA: Da, mă, NARCIS, da' toată lumea...

MOISESCU NARCIS PETRUȚ: Așa!

DUMITRIU GABRIELA: Deci, m... m... Proiectele pe care ești plătit, alea se creditează de Cameră! De unde crezi că sunt fonduri?

MOISESCU NARCIS PETRUȚ: Da, da' și eu stau până aproape dimineată, dracului, și când vreau să fac ceva, nu pot să fac nimic. Casă, stau ca, cu chirie, grădinița-i grădiniță... Pentru ce dracu'? Măcar să știu ce am de făcut. Sunt o grămadă de cheltuieli și pe bune, adică... De unde?

DUMITRIU GABRIELA: De acord, că și mie mi-ar place să iau toți banii, îți spun sincer!

.....
MOISESCU NARCIS PETRUȚ: Chiar nu mai pot!

DUMITRIU GABRIELA: NARCIS, nu știu dacă se poate, îți spun sincer!

MOISESCU NARCIS PETRUȚ: Asta e, că eu nu știu! Eu nu mai am de unde să ...[neinteligibil]... Da' c-am făcut socoteala, erau mai mult decât am adus eu acasă! Opt sute și ceva de milioane într-un an.

DUMITRIU GABRIELA: Vai de mine!

MOISESCU NARCIS PETRUȚ: Opt sute și ceva de milioane am plătit într-un an de zile. Niciun an de zile.

DUMITRIU GABRIELA: Nu-i de la caz la caz, îți dai seama, că astea se mai pot discuta cu zece, douăzeci la sută, dar nu sută la sută! Îți spun sincer, că nu se poate!

MOISESCU NARCIS PETRUȚ: Munca, oricine, nu știu ce, intervine ...[neinteligibil]... să facă nu știu ce și pentru ce, să stau până la patru dimineța? Când m-a luat to...

DUMITRIU GABRIELA: Vezi ce... Dacă ai altceva, dacă ai găsit ceva care să fie plătit după munca ta așa cum... Eu n-am zis ...[neinteligibil]... că nu munciți! Mai ales tu! Și el am înțeles, că a ținut cursuri și bla,bla, bla, așa că...

.....
MOISESCU NARCIS PETRUȚ: E munca mea și asta e!

DUMITRIU GABRIELA: N-am ce să-ți spun, sincer, că nu știu dacă se poate așa, în condițiile astea. Acuma vorbim pe ...[neinteligibil]... Eu vorbesc foarte deschis cu tine și te rog să vorbești și tu la fel de deschis cu mine!

.....
DUMITRIU GABRIELA: Orice câștig suplimentar, care nu reiese din cartea de muncă, poți să-l dovedești cu adevărat și se recalculează din start. Nu, că faci tu acțiune suplimentară, bla, bla, bla! Și cu partea cealaltă, îți spun sincer, că nu cred că se... Nu... Păi, tu îți dai seama ce înseamnă? Ți zici că vrei salariu' tot, da? Pe urmă zice și ăla, și ăla, și ăla că vrea. Atuncea... ce se întâmplă? Pe cuvânt! Deci, nu, nu cred că poți... Deci, se poate cu... Cum am spus și domnu': „Ai nevoie o lună, două, ca să-ți rezolvi niște treburi. Pe urmă să se respecte un procent fix de treizeci, patruzeci, cincizeci la sută, maximum!” Da' mai mult nu cred că se poate! Nu, sincer, până acum...

MOISESCU NARCIS PETRUȚ: O.K.! Ne vedem luni și îți aduc site-ul.

.....
- dialog ambiental purtat în intervalul orar 11:36:44 – 11:43:18 de către numitul MOISESCU NARCIS PETRUȚ cu numitul DIMITRIU SORIN:

MOISESCU NARCIS PETRUȚ: Bună ziua!

DIMITRIU SORIN: Luați loc! Stați să închei o programare! [completează olograf un document, după care continuă]: Domnu' MOISESCU, am auzit că vreți suma totală.

MOISESCU NARCIS PETRUȚ: Vreau și eu să încerc să-mi iau casă, anu' ăsta, vreau și eu să fac mai multe.

DIMITRIU SORIN: Mda! Sigur!

MOISESCU NARCIS PETRUȚ: A fost problemă și în decembrie, c-am solicitat adevărată, să-mi iau și eu credit și nu mi s-a dat cu sumele pe proiecte și mi-au diminuat suma foarte mult...

DIMITRIU SORIN: Eu am o singură rugămintă! Da! Eu am o singură rugămintă! Să rămâna p'asta la care-i acuma, pentru decembrie, treizeci'... de procente... și din ianuarie sper să revenim la... așa, cum propuneți. Deci, asta ar fi o rugămintă, ca să nu complicăm hârtiile.

MOISESCU NARCIS PETRUȚ: Domnu'...

DIMITRIU SORIN: Și o reglăm cumva, în semestru'... ă...

MOISESCU NARCIS PETRUȚ: Nu e nimic de complicat! Că nu e făcut niciun act în momentu' de față.

DIMITRIU SORIN: Că-s făcute toate... statele de plată, toate astea-s făcute, sunt toate...

MOISESCU NARCIS PETRUȚ: Statu' nu influențează cu nimic!
DIMITRIU SORIN: Deci, ă... ă... vrei sau nu vrei? Nu acceptați acest lucru?!

MOISESCU NARCIS PETRUȚ: Nu!
DIMITRIU SORIN: Nu! Bine! Bun! Gata! Am încheiat discuția! [*se ridică de la birou*] Nu mai scoateți nicio publicație, nici „BUSINESS”, nici ălălalte...Oprim activitatea!
MOISESCU NARCIS PETRUȚ: De ce?
DIMITRIU SORIN: O... publică'... Nu mai e nevoie de ele, deocamdată! E o activitate care ă... ne... o... nu ne e trebuitoare chiar acum.
MOISESCU NARCIS PETRUȚ: Am înțeles!
DIMITRIU SORIN: Da? Deci, niciuna din publicații nu le mai scoatem, deocamdată! Când om mai avea...
MOISESCU NARCIS PETRUȚ: Are legătură cu asta?
DIMITRIU SORIN: Nu! N-are nicio legătură! Dar e o decizie a mea, pentru că sunt niște note scrise... o să vi le trimit... foarte critice la calitate și la conținut, din partea ...[*neinteligibil*]...
MOISESCU NARCIS PETRUȚ: Interesant! Am înțeles!

.....

- dialog ambiental purtat la data de 12 ianuarie 2012, în intervalul orar 15:39:00 – 16:25:00, de către numitul MOISESCU NARCIS PETRUȚ cu numita STOICA FLORICA-RUXANDRA:

STOICA FLORICA-RUXANDRA: Există două variante. Diferența de la voi, că era toată lumea...
MOISESCU NARCIS PETRUȚ: Da...
STOICA FLORICA-RUXANDRA: Ne mai trage nouă-n jos de la toată lumea, sau să diminueze ...[*neinteligibil*]...
MOISESCU NARCIS PETRUȚ: Sau să-l scoată pe MOISESCU, să diminueze numărul de ore.
STOICA FLORICA-RUXANDRA: Nu. Păi, îți diminuezi și pleci cu toți banii.
MOISESCU NARCIS PETRUȚ: Adică, cu care toți banii?
STOICA FLORICA-RUXANDRA: Păi, cu care toți banii, care... îi știi, că, oricum ...[*neinteligibil*]...
MOISESCU NARCIS PETRUȚ: Deci, are legătură cu fix anunțu' meu. Adică, pentru faptu' că eu tot... vreau toți banii pe muncă, nu știu ce, mi se diminuează numărul de ore pentru alte proiecte. Corect?

STOICA FLORICA-RUXANDRA: Nu! Gândește-te de partea aialaltă...
Ți se pare...? Nu! Acuma, pe bune, nici bani pe proiecte nu mai sunt.
Acuma, lăsând-o la o parte chestia cu... Dar cel puțin, cel puțin din banii
care se sponsorizează, se adună de la noi mai am și eu tupeu' și mă duc, și
mă mai împrumut, și mai îmi dă niște bani pe proiecte. Ori... Cu câți bani
ai plecat tu în ianuarie?

MOISESCU NARCIS PETRUȚ: Cu banii care sunt bugetat, conform
proiectului!

STOICA FLORICA-RUXANDRA: Conform proiectului! Da'... E... Cu
cât salariu am plecat eu...? Da' nu e vorba de mine. În general. Colegii
noștri.

MOISESCU NARCIS PETRUȚ: Cu banii care sunt bugetați pe proiect!

STOICA FLORICA-RUXANDRA: Mă, noi am fost...

MOISESCU NARCIS PETRUȚ: Pentru care am făcut muncă.

STOICA FLORICA-RUXANDRA: Noi am fost cu toții de acord...

MOISESCU NARCIS PETRUȚ: Nu!

STOICA FLORICA-RUXANDRA: Ca să meargă treaba?

MOISESCU NARCIS PETRUȚ: Ați fost voi de acord.

STOICA FLORICA-RUXANDRA: Să meargă treaba, să mergem...

MOISESCU NARCIS PETRUȚ: Ați fost voi de acord!

STOICA FLORICA-RUXANDRA: Să-i sponsorizăm, ca să poată să
meargă treaba?

MOISESCU NARCIS PETRUȚ: Voi n-ați întrebat niciun angajat.

STOICA FLORICA-RUXANDRA: ...[neinteligibil]...

MOISESCU NARCIS PETRUȚ: Deci, dacă eram de acord, propunerea
venea de la mine, a actului de sponsorizare.

STOICA FLORICA-RUXANDRA: ...[neinteligibil]... nici prima instituție,
nici ultima instituție care merge sub forma asta și ...[neinteligibil]... se face
la fel. Apropo, cum ai întrebat tu ...[neinteligibil]...

MOISESCU NARCIS PETRUȚ: Mă!

STOICA FLORICA-RUXANDRA: Deci, noi... problema a merge așa...

MOISESCU NARCIS PETRUȚ: Eu știu o singură chestie.

STOICA FLORICA-RUXANDRA: Ca să poată să aibă un surplus. Tu nu
te uiți că noi nu câștigăm nimic, NARCIS, din alte produse camerale. De
unde [folosește un cuvânt obscen] mea să mă împrumute pe mine, mă,
acuma cu proiecte? Sau pe proiect' ălalaltu' că nu mai are bani, sau pe
ălalaltu' că nu mai are bani?

MOISESCU NARCIS PETRUȚ: Băi, SANDA!

STOICA FLORICA-RUXANDRA: Împrumută cu ce strânge de la noi, mă,
NARCIS!

MOISESCU NARCIS PETRUȚ: Proiectu'...

STOICA FLORICA-RUXANDRA: Pe bune! Hai, să nu ...[neinteligibil]...

MOISESCU NARCIS PETRUȚ: Măi, frate, proiectu' este bugetat...

STOICA FLORICA-RUXANDRA: Păi, dacă...

MOISESCU NARCIS PETRUȚ: Pe tarifar' ăla.

STOICA FLORICA-RUXANDRA: Da, mă! Sunt de acord cu tine. Sunt de acord cu tine.

MOISESCU NARCIS PETRUȚ: ăsta...

STOICA FLORICA-RUXANDRA: Mie nu mi-ar pri... Mie nu mi-ar prinde bine să mă duc acasă cu toți banii?

MOISESCU NARCIS PETRUȚ: Așa-i și normal să se-ntâmple.

.....

MOISESCU NARCIS PETRUȚ: Deci, eu am înțeles foarte clar, nu? Să-nțeleg încă o dată foarte clar? Diminuarea numărului de ore are legătură cu anunțu' meu?

STOICA FLORICA-RUXANDRA: Ideea... Mă! Ideea este următoarea. Atâta timp cât voi vreți toți banii și toată lumea a zis: „Da, dom'le, băgăm banii!”, exact cât este tarifar... Că aicea nu-mi... bugetat la cât este, ca să se poată face treaba asta la alții, s-a diminuat... s-au diminuat numărul de ore! S-au mai diminuat numărul de ore. Pentru că... Gândește-te!

MOISESCU NARCIS PETRUȚ: Sau „mai”, sau s-au diminuat?

STOICA FLORICA-RUXANDRA: Nu, nu, nu! S-au mai diminuat. Hai, că nu! Nu s-au diminuat! Deci, nu... Deci, nu ești scos din niciun proiect, pentru că scoa...

MOISESCU NARCIS PETRUȚ: Păi, asta ...[neinteligibil]...

STOICA FLORICA-RUXANDRA: Scoaterea din proiect, în primu' rând, trebuie să vină... nu de la tine. Chiar dacă... îți... Ui... Cum a fost atunci, când... a fost la GIURGEA! Ți-am zis :” Mă MARCIS, te rog...”

MOISESCU NARCIS PETRUȚ: Nu, nu! Până acuma mie mi s-a spus altceva: „Dă-ți demisia din proiect!”

STOICA FLORICA-RUXANDRA: Păi, așa se ...[neinteligibil]...: „Dă-ți, te rog, demisia, să intre ăstalaltu'!” Pentru că fără demisia ta voluntară din proiect, eu nu te pot scoate.

MOISESCU NARCIS PETRUȚ: Nu se poate!

STOICA FLORICA-RUXANDRA: Sau fără să vii tu să-mi spui: „Dom'le, uite, am ă...” sau, mă rog, sau în cazu' în care pleacă din instituție. Da, atuncea-i altă problemă.

Dar fără demisie, că nu-mi cere în spate... E... Atuncea ar fi: „Bă, da' ar trebui să mănânce și ăsta o pâine că n-a venit să se dea banii.” Tot așa, n-

am din ce să-i dau banii. Ți-am zis: „Bă, dă-ți demisia!” și să stea ăla opt ore, cât are la GIURGI. Din banii voștri.

MOISESCU NARCIS PETRUȚ: Deci, e foarte clar că are legătură cu chestia.

STOICA FLORICA-RUXANDRA: Mă, NARCIS, da' nici bani nu mai sunt pe proiecte, mă.

MOISESCU NARCIS PETRUȚ: Bă da' eu... nu mă privește pe mine, mă!

STOICA FLORICA-RUXANDRA: Păi, și dacă ...[neinteligibil]... Deci, dacă nu mai am de unde să mă-mprumut...

MOISESCU NARCIS PETRUȚ: Aia nu mă privește pe mine.

STOICA FLORICA-RUXANDRA: Singura sursă de venit era asta.

MOISESCU NARCIS PETRUȚ: Adică... să susțineți proiectele din banii salariaților, nu?

STOICA FLORICA-RUXANDRA: Asta-i singura sursă de venit.

MOISESCU NARCIS PETRUȚ: Știi ce mi-a spus acuma, știi ce mi-a spus acuma?

STOICA FLORICA-RUXANDRA: Cred că tot...

MOISESCU NARCIS PETRUȚ: Când am fost în birou și i-am zis: „Eu de... Nu mai vreau să mi se oprească nici un ban!”

STOICA FLORICA-RUXANDRA: Ce a zis?

MOISESCU NARCIS PETRUȚ: „Revista pe care ați primit-o nu se mai face!” „Ce faci, mă? Da' te-ai lăudat cu ea, nu?” Că nu e bună. Da' te-ai lăudat și te-ai dat cu curu' de pământ peste tot!

STOICA FLORICA-RUXANDRA: Nu-i adevărat, mă! Păi, nu...

MOISESCU NARCIS PETRUȚ: Și ați raportat pe proiecte materiale publicitare prin ea!

STOICA FLORICA-RUXANDRA: E pe dracu' nu e așa! Nu știu cum să facem. Eu, până acum ...[neinteligibil]...

MOISESCU NARCIS PETRUȚ: Da, tranzacția a fost simplă. Eu vreau banii pe proiect.

STOICA FLORICA-RUXANDRA: Cu dreptul ăsta ...[neinteligibil]... Îi spune: „Dom'le, vreau, îți dau numai... atâta am, numai treizeci la sută și restul îi vreau eu.”

MOISESCU NARCIS PETRUȚ: Da, da, că nici acum nu a scos decizia mea SANDA. A fost impus.

STOICA FLORICA-RUXANDRA: Păi eu te cred că n-a fost decizia ta, bă, NARCIS. Dar gândește-te cum le ducem mai departe, mă, proiectele! Ia zi!

MOISESCU NARCIS PETRUȚ: Cum le duceți mai departe? Conform procedurii proiectelor în vigoare.

STOICA FLORICA-RUXANDRA: Practic, trebuie să ai. Tu știi că acolo
declari că ai bani să susții proiectul, în cazul în care ...

MOISESCU NARCIS PETRUȚ: Nu se semnează la semnare contract?

STOICA FLORICA-RUXANDRA: Că ai bani...

MOISESCU NARCIS PETRUȚ: Așa.

STOICA FLORICA-RUXANDRA: De când îți depui dai declarația asta.

MOISESCU NARCIS PETRUȚ: Deci... Da.

STOICA FLORICA-RUXANDRA: Că ai bani să susții, în cazul în care...

MOISESCU NARCIS PETRUȚ: Deci avea la momentul ăla, nu?

STOICA FLORICA-RUXANDRA: În care rambursările nu-ți vin ție...

MOISESCU NARCIS PETRUȚ: Deci avea la momentul ăla?

STOICA FLORICA-RUXANDRA: Da. Atunci, la momentul ăla, aveau
bani. Acuma nu mai sunt bani. Și asta a fost singura soluție agreată.

MOISESCU NARCIS PETRUȚ: Dar niciodată să nu vină cineva la mine
să spună că eu am fost vreo dată de acord să mi se oprească din salariu. Că
n-am fost. Decizia a fost unilaterală.

STOICA FLORICA-RUXANDRA: Mă, eu, la momentul respectiv...

MOISESCU NARCIS PETRUȚ: Unilaterală a fost!

STOICA FLORICA-RUXANDRA: ... am spus și la ...[neinteligibil]...

MOISESCU NARCIS PETRUȚ: Păi, nu, era sin, singura metodă prin
care... Tu n-ai venit și ai spus, dacă vrei să se-ntâmples, dacă nu, rămâi în
proiect și nu se-ntâmplă. Nu, tu ai zis simplu: „Asta e dispoziția!”

STOICA FLORICA-RUXANDRA: ...[neinteligibil]...

MOISESCU NARCIS PETRUȚ: Ai zis așa?

STOICA FLORICA-RUXANDRA: Dacă vreți să rămâneți să facem
...[neinteligibil]... dă afară. Iarăși stăm în proces?

MOISESCU NARCIS PETRUȚ: Mă, să știi că partea asta cu procesul e un
drept legal în țara asta. ...[râde]...

STOICA FLORICA-RUXANDRA: Ce vroia-i? Ce vroia-i?

MOISESCU NARCIS PETRUȚ: Deci... e un drept legal.

STOICA FLORICA-RUXANDRA: Vrei să-ți spun părerea mea sinceră?
Dacă eu sau oricare altul s-ar fi dus și ar fi spus: „Domn’ e, muncesc și
vreau banii care mi se cuvin.” Eu zic să-mi văd de situația mea. Da? Deci
am, în afară de alea două care într-adevăr, NICOLAE UNU și cu
...[neinteligibil]... și le duc eu în spate și așa mai departe... Plus că
NICOLAE DOI nu l-am văzut și nu... n-am nicio pretenție și m-aș... „Uite,
dom’ne...!” Dar tu mă ...[folosește un cuvânt obscen]... când mă chemi,
pentru toate douăzeci și opt de proiecte: „Că ăla de ce nu-i așa? Că ăla de

ce nu-i așa? Când este gata și asta?" Mă sună... Îmi dă mie telefon... Așa... OIERU îmi dă mie telefon, să le transmit la colegii noștri, că-i bine, că nu-i bine, că trebuie modificat și așa mai departe și ...[neinteligibil]... spuneam... Vrei să-ți spun? Dacă eram eu în situația aia, pe mine mă dădea afară! De tine le este frică?

MOISESCU NARCIS PETRUT: Că știe că-i dau în judecată.

STOICA FLORICA-RUXANDRA: Deci, de tine le este frică!

MOISESCU NARCIS PETRUT: Aia e singura temere a lor, nu că...!

STOICA FLORICA-RUXANDRA: Deci, pe mine m-ar fi dat afară în secunda doi! Ar fi spus: „Mulțumesc de colaborare! Vă rog frumos...”

MOISESCU NARCIS PETRUT: Da! Și știe că în șase luni sunt înapoi...

STOICA FLORICA-RUXANDRA: „Vă rog frumos, prezentați-mi demisia!”

.....

STOICA FLORICA-RUXANDRA: Oricare ar fi făcut în situația asta chestia asta era dat afară!

MOISESCU NARCIS PETRUT: Da! Da' niciodată să nu zică, cum mi-a zis, așa, că vezi Doamne, MIHUȚ: „Ai semnat!”, „Mă, ți se pare c-am semnat c-am vrut? Am semnat, c-ați dat dispoziție voi. Arată-mi mie angajați care...”

STOICA FLORICA-RUXANDRA: Deci, n-o să recunoască niciodată c-a dat dispoziție ...[neinteligibil]...

.....

- Convorbirea telefonică purtată la data de 06.01.2012, ora 17:50:38, de către MIHUȚ DAN GABRIEL, utilizator al postului telefonic 0730.990.852, care este apelat de DIMITRIU SORIN PETRE, utilizator al postului telefonic 0733.233.232:

.....
DIMITRIU SORIN PETRE: Da. Dragul meu, unu: luni să chemi pe ISABELA și pe cine mai era acolo cu NICOARĂ, luni să semneze din decembrie...

MIHUȚ DAN GABRIEL: Da, n-am găsit-o. Da, da, da, actul adițional la contractul colectiv, nu?

DIMITRIU SORIN PETRE: Actul adițional la contractul colectiv.

MIHUȚ DAN GABRIEL: Da, domnu' președinte.

DIMITRIU SORIN PETRE: Ca să nu cumva să... Și să prelungim pe șase luni, că ăsta o să ne dea în tribunale și o să...

MIHUȚ DAN GABRIEL: Da, da, da. Eu am uitat să vă spun, o să avem procese dacă reacționăm, și vom reacționa, că... Eu cred că...

DIMITRIU SORIN PETRE: Nici nu discut.

MIHUȚ DAN GABRIEL: Da, da.

DIMITRIU SORIN PETRE: Dar asta, cam șase luni, șase luni prelungire. Asta era o idee.

MIHUȚ DAN GABRIEL: Da.

DIMITRIU SORIN PETRE: A doua idee: pe baza deciziei *Colegiului de Conducere* din decembrie, pentru domul NARCIS MOISESCU, avertisment pentru întârzierea cu care... și nerealizarea... întârzierea și nerealizarea proiectului cu pagina...site-ul *Camerei*.

MIHUȚ DAN GABRIEL: Da.

DIMITRIU SORIN PETRE: Un avertisment.

MIHUȚ DAN GABRIEL: Am înțeles. Cum a fost...

DIMITRIU SORIN PETRE: În conformitate... cum s-a discutat în *Colegiu*.

MIHUȚ DAN GABRIEL: Da, domnu' președinte. Să-mi facă doamna DUMITRIU decizia aia. Decizia colegiului

DIMITRIU SORIN PETRE: A *Colegiului*. Da, da, da.

MIHUȚ DAN GABRIEL: Da, știți, ca să am și documentul și cu asta, cu madam vorbesc și o facem.

DIMITRIU SORIN PETRE: Da, da, da.

MIHUȚ DAN GABRIEL: Să am decizia și atunci e perfect.

DIMITRIU SORIN PETRE: Da.

MIHUȚ DAN GABRIEL: Da? Sigur.

DIMITRIU SORIN PETRE: Da, notează-le în agenda ta!

MIHUȚ DAN GABRIEL: Da, le-am notat dinainte de a pleca, e clar.

DIMITRIU SORIN PETRE: Bine.

.....
- Convorbire telefonică purtată la data de 06.01.2012, ora 17:55:12, de către DUMITRIU GABRIELA, utilizatoare a postului telefonic 0729.164.482, care îl apelează pe DIMITRIU SORIN PETRE, utilizator al postului telefonic 0733.233.232:

.....
DIMITRIU SORIN PETRE: Da. Care e rugămintea mea.

DUMITRIU GABRIELA: Îhm?!

DIMITRIU SORIN PETRE: Redactează decizia, pe baza numeroaselor decizii pe care le-am luat noi...

DUMITRIU GABRIELA Da

DIMITRIU SORIN PETRE: Privind externalizarea site-ului și sancționarea responsabilului cu această problemă, dată la colegiul din data de.

DUMITRIU GABRIELA: Da, am înțeles.

DIMITRIU SORIN PETRE: Că, unul din subiectele care le-am discutat acum cu MIHUȚ, este și sancționarea lui. Un avertisment, prima formă.

DUMITRIU GABRIELA: Da, ca s-avem motiv.

DIMITRIU SORIN PETRE: Da, să adunăm motive.

DUMITRIU GABRIELA: Îhâm!

DIMITRIU SORIN PETRE: Da?

DUMITRIU GABRIELA: Ok, am înțeles.

DIMITRIU SORIN PETRE: Bine.

DUMITRIU GABRIELA: Bine. Pa!

DIMITRIU SORIN PETRE: Sărut-mâna!

DUMITRIU GABRIELA: Pa! Pa!

- discuție ambientală purtată la data de **06 februarie 2012**, în următoarele intervalele orare: 12:19:24-12:23:29, 12:27:15-12:55:50, 15:31:30-15:33:15, de către CALARIAS GHERASELA cu STOICA FLORICA RUXANDRA, LUPULESCU DIANA, RADOVICI ISABELA, APALAGHIEI ANCA; TOADER ȘTEFAN

• Pasaj de dialog ambiental corespunzător intervalului orar 12:19:24 – 12:23:29;

CALARIAS GHERASELA: Bună ziua! Gata! Am venit, care-i problema?

RADOVICI ISABELA: BETI, uite care este problema, te rog să iei loc, jos!

CALARIAS GHERASELA: Da!

RADOVICI ISABELA: Doamna JUVINA a anunțat astăzi că ea nu mai vrea să sponsorizeze.

CALARIAS GHERASELA: Îhî!

RADOVICI ISABELA: Drept pentru care s-a făcut rapid un artificiu și nu mai este punctată pe luna ianuarie și încercăm să... așă. Problema este în felul următor! Ea are la ea aceste... câte un exemplar din aceste două acte adiționale.

CALARIAS GHERASELA: Da.

RADOVICI ISABELA: Da?

CALARIAS GHERASELA: La contractu'...

RADOVICI ISABELA: La contractu' ă...

CALARIAS GHERASELA: Individual de muncă...

RADOVICI ISABELA: Individual de muncă are aceste acte adiționale în care zice că lucrează atât și atât pe acele două proiecte.

CALARIAS GHERASELA: Îhî! Pe perioadă de trei luni, ianuarie, februarie, martie!

RADOVICI ISABELA: Pe perioadă de trei luni, exact! Acuma, eu mă îndoiesc că ea îmi va da mie și cele două exemplare. Ă... DIANA zice că ea n-o poate că n-a făcut activitate. Da' eu zic că există un risc și nu știm cum să rezolvăm situația.

CALARIAS GHERASELA: Păi normal actele adiționale, cum au fost semnate prin acordul părților, tot prin acordul părților se reziliază.

RADOVICI ISABELA: Și n-o să le rezilieze, îmi dai seama că și ELENA MOISESCU a făcut la fel.

CALARIAS GHERASELA: Sau... ă... se face solicitare unilaterală din partea Camerei...

RADOVICI ISABELA: Da.

CALARIAS GHERASELA: Exact ca la certificatele de forță majoră și ss... spune pentru ce nu ă... mai poate continua colaborarea și că începând din data de... se reziliază actele adiționale cutare și cutare, încheiate între... și între... la contractul individual de muncă.

RADOVICI ISABELA: Păi, și ce motiv să băgăm? Că dacă-i zic că începând din data de...

CALARIAS GHERASELA: Că pe ianuarie este clar că s-a terminat, s-a expirat.

RADOVICI ISABELA: Da, da' a fost scoasă din pontaje, deci nu va fi pontată pe proiecte.

.....

Pasaj de dialog ambiental corespunzător intervalului orar: 12:27:15-12:55:50;

CALARIAS GHERASELA: Hai, să discutăm problema asta! Că am eu foarte multe astăzi!

RADOVICI ISABELA: Da! Hai, să discutăm ...[neinteligibil]... Deci, ce pot să fac? Ce se poate face, știi?

CALARIAS GHERASELA: Că vreau să mai și dorm la noapte!

[În timpul dialogului se percep replici rostite de către numita ALEXANDRA TĂNASE, care poartă o convorbire telefonică.]

CALARIAS GHERASELA: Deci, ți-am spus. Ori anulați de bună voie actele adiționale, ori ă... unilateral din partea Camerei de Comerț care vine cu o motivare și... Se reziliază începând cu data de. Eu sunt caldă.

RADOVICI ISABELA: Păi, ești... Ai venit să spui... Și asta... asta nu e...

.....

RADOVICI ISABELA: **A! Deci, trebuie găsită o motivație. Astfel încât să nu bușești cu ore ...[neinteligibil]...**

.....

LUPULESCU DIANA: **Pentru că eu ca... ca manager de proiect, consider că nu mai am nevoie... deci, cum să spun?**

APALAGHIEI ANCA: E foarte bine.

LUPULESCU DIANA: **Nu mai am nevoie de activitate, am crezut că o am, n-o mai o am. S-a... activitatea respectivă...**

.....

STOICA FLORICA RUXANDRA: Așa! Asta e una! Și ă... spuneam dacă... pe aceeași chestie... dacă și pe februarie ai nevoie de ea conform activității, că-ai tu știi! „De asemenea, vă informăm că în luna ianuarie, datorită faptului că nu ați prezentat raportul la... în timp util, nu s-au desfășurat activități, prin urmare nu vă pontăm numărul de ore alocate...” Așa... „Iar pentru februarie vă aducem la cunoștință că...” Nu știu! Aicea tu gândești dacă mai ai sau nu mai ai nevoie, ca să știm cum îl facem.

CALARIAS GHERASELA: Ai sau n-ai nevoie de activitatea ei...

STOICA FLORICA RUXANDRA: **Prin urmare față de cele mai sus, actul adițional numărul așa... este de fapt nou și neavenit...**

CALARIAS GHERASELA: Păi, exact cum ți-am spus!

.....

CALARIAS GHERASELA: Fără să justifici, nu poți să faci nimic! Trebuie să găsești o soluție!

RADOVICI ISABELA: Gata! Ne-am lămurit!

Pasaj de dialog ambiental corespunzător intervalului orar 15:31:30 – 15:33:15;

CALARIAS GHERASELA: Splendid! Ce facem măi, că ăi MAGDA...?!

MIHU ă DAN GABRIEL: Astea să...

CALARIAS GHERASELA: Da. ăi MAGDA am văzut că... Că m-au chemat fetele sus ăi am la consultanță.

MIHU DAN GABRIEL: Da... da. A venit la mine dimineață, că ea o lună nu mai vrea să sponsorizeze.

CALARIAS GHERASELA: O lună sau...?

MIHU DAN GABRIEL: O lună.

CALARIAS GHERASELA: O lună!

MIHU DAN GABRIEL: „Da' ce mă, suntem la piață aicea, la aprozar?!” „Ce-o fi aia fiecare?” zic! Da'... „Că un an îți ceva a sponsorizat.” „Mă, un an îți ceva nu luai salariul dacă nu făceam aia.” **Da' lumea-i inconștientă, aia-i românul, fraier. Lasă că, acuma îți ia salariu de încadrare, nu mai sponsorizează nici... N-are aicea... contract de asta?**

CALARIAS GHERASELA: Nu, nu, nu!

MIHU DAN GABRIEL: Aia, perfect!

CALARIAS GHERASELA: **Îți dacă s-a creat precedentul ți luna viitoare mai vin încă...? ți încă unu' ți încă unu'?!**

MIHU DAN GABRIEL: **Deci, ce-am acceptat... Deci, nu accept tată! Îi scoatem de pe... Gata, ți tim ce avem de făcut! Îi scoatem de pe proiecte. Ce rămâne nu mai sponsorizează nimic. Să rămână cu salariul de Cameră. E bine? Nu vezi că sunt fraieri?! Asta-i pe lună. În fiecare lună se face asta.**

CALARIAS GHERASELA: Da, da!

- dialog purtat la data de **6 februarie 2012**, în intervalul orar 10:07:17 – 10:15:24, de către numitul JUVINA MAGDALENA cu DUMITRIU GABRIELA, GABRIEL DAN MIHUȚ și RADOVICI ISABELA:

JUVINA MAGDALENA: Că am fost să-mi fac o analiză și am rămas în trafic și mi-am făcut un bilet de voie. Așa și mai am o problemă! Ă... Se poate să nu mai oprești luna asta sponsorizarea la salariu?

DUMITRIU GABRIELA: Da' nu vorbești cu mine!

JUVINA MAGDALENA: Da' cu cine să vorbesc?

DUMITRIU GABRIELA: Cu directorul general.

JUVINA MAGDALENA: O.K. mă duc la domnul director atunci! Merci frumos!

DUMITRIU GABRIELA: Cu plăcere!

.....
JUVINA MAGDALENA: Nu, mulțumesc! Ă... și m-am dus la dansa și mi-a zis că să vin să vorbesc cu dumneavoastră! Că... Aveam și eu o rugămintă, dacă se poate să nu mai opriți din salariu as... acuma la... la strâns banii de sponsorizare. Se poate? Măcar pentru o lună?

MIHUȚ DAN GABRIEL: Salariile sunt făcute, stimată doamnă, n-am cum să mai operez nici un fel de modificare.

JUVINA MAGDALENA: Că știți c-am fost în concediu' medi...
MIHUȚ DAN GABRIEL: Aveți, hai, mă, lăsați-mă... Aveți, faceți mofturi voi
ăia, grupu' ăla de acolo! Nu vreți să fiți colegi buni.
JUVINA MAGDALENA: De ce domn director?
MIHUȚ DAN GABRIEL: Așa cum procedează cincizeci de persoane! De ce?
Păi, da' altfel n-ați avea să vă luați salariu! Dacă n-am proceda așa cum
procedăm, da' nu vreți să fiți oameni și colegi adevărați!
JUVINA MAGDALENA: Da, domn director, da' un an de zile și mai bine nu
am, nu așa am făcut?
MIHUȚ DAN GABRIEL: Vreți... Un an, un an de zile, vreți să nu aveți deloc
salariu'? E mai bine?
JUVINA MAGDALENA: Bine, cum considerați dumneavoastră!
MIHUȚ DAN GABRIEL: Păi, cum consider, așa am considerat!
JUVINA MAGDALENA: Bine, să înțeleg că nu se poate?
MIHUȚ DAN GABRIEL: Nu se poate!
JUVINA MAGDALENA: Mulțumesc! Vă doresc o zi bună!
MIHUȚ DAN GABRIEL: La revedere!

La data de 02.04.2012, în urma perchezițiilor efectuate la sediul
C.C.I.B. în prezența învinuiților/inculpaților cercetați în cauză, au fost
descoperite și ridicate obiecte și înscrisuri care au legătură cu cauza și care
vor fi inventariate ulterior.

*

* *

Prin ordonanțele din data de **02.04.2012** procurorii au luat măsura reținerii
pe o durată de 24 ore față de învinuiții **DIMITRIU SORIN PETRE (începând
cu ora 19:00)**, **MIHUȚ GABRIEL DAN (începând cu ora 22:00)** și
DUMITRIU GABRIELA (începând cu ora 18:30).

Fiind întrunite condițiile prevăzute de art 235 C.pr.pen., s-a dispus punerea
în mișcare a acțiunii penale față de inculpații **DIMITRIU SORIN PETRE,**
MIHUȚ GABRIEL DAN și **DUMITRIU GABRIELA**.

În cauză există probe (*art. 63 alin 1 C.pr.pen.*) privind săvârșirea
infracțiunilor de șantaj în formă continuată și constituirea unui grup infracțional
organizat de către inculpați.

Pentru infracțiunile de șantaj prev. de art. 13¹ din Legea nr. 78/2000
raportat la art. 194 alin. 1 din Codul penal, infracțiunea de șantaj prev. de art.

194 alin. 1 din Codul penal, infracțiunea prevăzută de art. 7 din Legea nr. 39/2003 și art. 17 lit. d) din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 246 C.pen. în ref. la art. 258 C.pen., legea prevede pedeapsa închisorii mai mare de 4 ani. (art 148 alin 1 lit f și alin 2 C.pr.pen.)

Apreciem că, în cauză se impune luarea măsurii preventive a arestării inculpaților pe o durată de 29 de zile, fiind singura măsură preventivă aptă să asigure buna desfășurare a procesului penal.

Considerăm că, în cauză sunt întrunite condițiile prevăzute de **art. 148 lit. b) și f) din Codul de procedură penală.**

Astfel, din probele aflate la dosar rezultă că există un risc considerabil și semnificativ cu privire la obstrucționarea cursului justiției de către inculpați (declarații de martori, părți vătămate și părți civile, declarații ale unor coinculpați, procese-verbale de redare a convorbirilor sau comunicațiilor telefonice, procese-verbale de redare a unor înregistrări audio-video purtate în mediul ambiental, înscrisuri) care justifică privarea de libertate a inculpaților în scopul garantării integrității și cursivității sistemului justiției penale.

În acest sens trebuie avut în vedere contextul în care au fost săvârșite infracțiunile, poziția de autoritate și forță adoptată de inculpați în raport cu victimele infracțiunii, astfel încât chiar și după intervenția organelor de urmărire penală și întreruperea activității infracționale, încă mai există persoane care se mai tem de o reacție a inculpaților, dovadă că amprenta constrângerii asupra psihicului victimelor este încă prezentă.

De asemenea, există riscul ca, odată liberi, inculpații să ia măsuri pentru a înlătura urmele săvârșirii infracțiunii, falsificarea unor înscrisuri, producerea sau ticluirea de probe, transferul sumelor de bani obținute ilegal, pierderea urmelor acestora, lăsând fără obiect eventuale măsuri de indisponibilizare în vederea reparării prejudiciului cauzat persoanelor vătămate.

Art. 148 lit. b) C.p.p.

Există date că inculpatul încearcă să zădărnicească în mod direct sau indirect aflarea adevărului prin influențarea unei părți a unui martor sau expert ori prin distrugerea, alterarea sau sustragerea mijloacelor materiale de probă.

În primul rând, trebuie subliniat că săvârșirea infracțiunilor ce fac obiectul prezentei cauze a fost posibilă tocmai prin întrebuintarea abuzivă a

prerogativelor deținute de inculpați prin prisma funcțiilor deținute, în principal funcții de conducere. Astfel, aflându-se într-o poziție de putere față de restul angajaților, aceștia au fost în măsură să condiționeze și să influențeze prin constrângere conduita acestora, în vederea obținerii unui folos material injust. Este de netăgăduit faptul că, sub imperiul temerii insuflăte de perspectiva pierderii locului de muncă într-o perioadă încă marcată de spectrul crizei economice, angajații au acceptat să participe în schema de sponsorizare inventată de conducere, schemă care, în aparență, conduce la ipoteza utilizării improprie de fonduri europene, pentru că aceasta era originea sumelor de bani plătite doar scriptic angajaților cu titlu de remunerație aferentă participării la proiectele europene și care erau trecute prin intermediul contractelor de sponsorizare în sfera de dispoziție a inculpaților.

În al doilea rând, este important de reținut că în acele situații în care unii dintre angajați au refuzat să mai participe în această schemă de sponsorizare, conducerea s-a grăbit să caute sau mai degrabă să inventeze motive pentru desfacerea contractului de muncă al acestora, concedierea realizându-se în cel mai scurt timp. Cel mai potrivit motiv de concediere găsit de conducere a fost desființarea postului și externalizarea activității, motiv pertinent pentru desfacerea contractului de muncă, dacă din convorbirile telefonice purtate de inculpați nu ar reieși în mod cert că măsura a fost în fapt o reacție promptă în față refuzului de a sponsoriza. De altfel, pentru a păstra intact cuantumul sponsorizărilor, sumele convenite angajaților care refuzau sponsorizarea erau trecute fictiv în contul altui angajat, prin transferarea orelor de muncă în cadrul proiectului respectiv.

Nu se cunoaște în acest moment destinația sumelor intrate în patrimoniul C.C.I.B. prin intermediul contractelor de sponsorizare, urmând a se efectua verificări cu privire la acest aspect, cert este că în contracte nu este stipulată expres destinația acestora deși ar fi trebuit făcută această mențiune.

Față de argumentele expuse mai sus, apreciem că inculpații exercită în prezent o influență covârșitoare asupra angajaților C.C.I.B., o parte dintre aceștia fiind părți vătămate în cauză iar alții având calitatea de martori. Având în vedere situația de fapt reținută și modalitatea de comitere a infracțiunilor, apreciem că aceștia au posibilitatea concretă de a zădărnici aflarea adevărului prin influențarea părților vătămate și a martorilor din dosar. Nu are relevanță faptul că unii dintre martori sau părțile vătămate au fost deja audiați în cauză, existând posibilitatea influențării acestora pentru a reveni asupra declarațiilor făcute și a zădărnici astfel aflarea adevărului.

În acest sens, din probele existente la dosar rezultă o suspiciune rezonabilă că inculpații ar putea încerca să influențeze părțile vătămate și martorii, existând un risc semnificativ privind obstrucționarea cursului justiției,

ceea ce justifică privarea de libertate a inculpaților în scopul garantării integrității justiției penale.

Mai trebuie arătat și faptul că inculpații, prin pozițiile pe care le dețin în cadrul C.C.I.B. au posibilitatea concretă de a produce diferite înregistrări, prin antedatate, în scopul justificării activității infracționale desfășurate. Spre exemplu, pentru a justifica desfacerea abuzivă a unui contract de muncă, ar putea produce înregistrări din care să rezulte că persoana respectivă fusese anterior cercetată disciplinar, aspect neadevărat în fapt. Sau pentru a induce în eroare organele de anchetă cu privire la destinația fondurilor intrate în patrimoniul C.C.I.B. cu titlu de sponsorizare din partea angajaților, ar putea încheia contracte fictive cu societăți comerciale pe care le controlează, pentru servicii inexistente.

Art. 148 lit. f) C.p.p.

Inculpatul a săvârșit o infracțiune pentru care legea prevede pedeapsa detențiunii pe viață sau pedeapsa închisorii mai mare de 4 ani și există probe că lăsarea sa în libertate prezintă un pericol concret pentru ordinea publică.

Astfel, în sarcina inculpaților s-a reținut săvârșirea infracțiunilor de constituire a unui grup infracțional organizat prev. de art. 7 alin. 1 din Legea nr. 39/2003, șantaj în formă continuată, prev. de art. 13¹ din Legea 78/2000 rap. la art. 194 alin. 1 C.p. cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p., respectiv art. 194 alin. 1 C.p. (pentru inc. DUMITRIU GABRIELA), precum și 3 infracțiuni de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor prev. de art. 246 Cp rap. la art. 258 Cp (inculpații DIMITRIU SORIN-PETRE, MIHUȚ GABRIEL-DAN și RADOVICI GABRIELA), toate aceste infracțiuni fiind sancționate cu pedeapsa închisorii mai mare de 4 ani. De altfel, pentru infracțiunea prevăzută de art. 7 alin. 1 din Legea nr. 39/2003 – *inițierea, constituirea, aderarea sau sprijinirea unui grup infracțional organizat* – legea prevede pedeapsa închisorii de la 5 la 20 de ani.

În ceea ce privește condiția pericolului concret pentru ordinea publică apreciem că aceasta este îndeplinită, rezultând din ansamblul probelor administrate, după cum urmează : inculpații au comis faptele reținute în sarcina lor, folosindu-se de funcțiile deținute în cadrul Camerei de Comerț și Industrie a Municipiului București, care presupun un anumit nivel de integritate morală. În contextul actual în care România este stat membru al Uniunii Europene, asumându-și pe de o parte obligațiile care decurg din această calitate, iar pe de altă parte beneficiind de o serie de drepturi, printre care și acela de a accesa fonduri europene, în vederea realizării dezvoltării economice și sociale, inculpații au conceput o schemă originală de accesare a acestor fonduri europene, deturnând însă în mod fraudulos însuși scopul acestui tip de finanțare.

Astfel, sumele ridicate erau obținute din fonduri europene pentru plata salariilor în favoarea angajaților implicați în proiectele europene, însă aceștia erau constrânși să semneze contracte de sponsorizare în favoarea Camerei de Comerț și Industrie a Municipiului București pentru cea mai mare parte din sumele respective, banii întorcându-se astfel sub autoritatea inculpaților, care dețin funcții esențiale în conducerea C.C.I.B.

Având în vedere că faptele care fac obiectul prezentei cauze implică o utilizare frauduloasă de fonduri europene, apreciem că se impune o reacție fermă a autorităților, pentru a se evita neîncrederea opiniei publice la nivel național și în special european în capacitatea justiției de a lua măsurile necesare pentru restabilirea unui echilibru firesc și a unei stări de securitate socială. Așadar, față de modalitatea de comitere a faptei și natura relațiilor sociale lezate, se impune concluzia că lăsarea în libertate a inculpaților generează o stare de insecuritate socială, prezentând pericol concret pentru ordinea publică.

Măsurile luate împotriva persoanelor care sunt acuzate și față de care există indicii rezonabile că au comis infracțiuni asimilate infracțiunilor de corupție trebuie să reflecte și mesajul social transmis prin intermediul sistemului judiciar, aspecte care demonstrează îndeplinirea condițiilor prevăzute de art. 143 C.proc.pen. dar și pe cele prevăzute de art. 5 par. 1 lit. c) din Convenția Europeană.

La aprecierea condiției privind pericolul concret pentru ordinea publică, trebuie avut în vedere că această sintagmă are în vedere o stare – și nu un fapt – ce ar putea periclita în viitor, după punerea în libertate a inculpaților, normala desfășurare a unui segment din relațiile sociale protejate în cadrul ordinii publice, respectiv cele privind libertatea morală a persoanei. Această stare de pericol se deduce din datele existente în cauză, astfel cum au fost prezentate, privitoare la împrejurările și modul de desfășurare a activității infracționale.

Pericolul concret pentru ordinea publică nu se confundă cu pericolul social al faptei, cel dintâi urmând a fi apreciat atât în raport cu datele referitoare la faptă, adică natura și gravitatea infracțiunilor comise cât și cu rezonanța socială negativă produsă în comunitate ca urmare a săvârșirii acestora, datele referitoare la persoanele inculpaților etc. Cu toate acestea, în cazul infracțiunilor grave, probele referitoare la existența acestor infracțiuni și identificarea făptuitorilor constituie tot atâtea probe cu privire la pericolul concret pentru ordinea publică, întrucât prin natura lor au o rezonanță și implicații negative asupra siguranței colective.

În speță, reținem că existența pericolului public rezultă și din însuși pericolul social al infracțiunilor pentru care sunt cercetați inculpații, luându-se în considerare reacția publică la comiterea unor astfel de infracțiuni și posibilitatea comiterii unor fapte asemănătoare în lipsa unei reacții ferme față

de cei bănuți a fi autori. De asemenea, din probele administrate rezultă că infracțiunile săvârșite sunt de o gravitate deosebită, faptele s-au derulat pe o perioadă lungă de timp (iunie 2010 – prezent), cu ritmicitate (constrângerea angajaților în vederea realizării sponsorizării a avut caracter continuat, respectiv lunar), iar valoarea totală a prejudiciului este ridicată – în jurul a 3.000.000 RON (aproximativ 800.000 de euro), motiv pentru care măsura arestării preventive se impune ca o necesitate, fiind întrunite condițiile prevăzute de art. 148 lit. f) C.proc.pen.

În cazul infracțiunilor de crimă organizată, cum este cazul în situația de față, trebuie avute în vedere la aprecierea pericolului concret pentru ordinea publică, pe lângă modalitatea de comitere și durata de timp, și arsenalul de mijloace implicate, uneori îmbrăcat în aparență legală. Permanent în cadrul organizației structurate, bazate pe ordine, ierarhie, desemnarea locului fiecăruia și a operațiunilor folosite, se urmărește disimularea originii ilicite a tranzacțiilor, bunurilor, operațiunilor, de unde și pericolozitatea sporită a autorilor și necesitatea cercetării lor în stare de arest preventiv.

Având în vedere că faptele cu privire la care există presupunerea rezonabilă că inculpații le-au săvârșit sunt îndreptate contra libertății psihice a persoanei, infracțiuni cu un puternic impact psihologic asupra victimei, dar și asupra comunității, în sânul căreia se naște un sentiment puternic de oprobriu pentru adoptarea unei astfel de conduite infracționale, dar și circumstanțele reale care reflectă un potențial criminogen ridicat al inculpaților, lăsarea în libertate a acestora ar tulbura în mod real ordinea publică.

• Inculpații au comis, în concurs, infracțiuni grave, prima, o infracțiune de crimă organizată, fiind o pluralitate constituită cu un număr mare de autori, iar cealaltă, o infracțiune continuată, asimilată infracțiunilor de corupție, cu un număr mare de acte materiale. Altfel spus, avem nu doar infracțiuni grave, ci și cauze de agravare.

Considerăm că trebuie să avem în vedere premeditarea, coordonarea, modul **calificat** de săvârșire a infracțiunilor.

În acest context, lipsa unei reacții prompte, viguroase a instituțiilor statului față de astfel de fapte grave generează un sentiment de insecuritate, de extinsă nemulțumire socială și poate fi percepută de cetățeni ca un act de complicitate, de sfidare, ca o tolerare a unor astfel de comportamente, a rețelelor de crimă organizată, a folosirii unor funcții de conducere pentru îmbogățiri spectaculoase, frauduloase, peste noapte, pe seama subordonaților.

Referitor la pericolul pentru ordinea publică pe care îl prezintă inculpații, cercetați pentru comiterea unor infracțiuni de corupție trebuie evidențiată importanța instituției în care aceștia și-au exercitat funcțiile de care s-au folosit

pentru săvârșirea infracțiunilor, precum și importanța fondurilor implicate în programele desfășurate (fonduri europene).

Pericolul social concret rezidă în principal din natura faptelor, frecvența și caracterul lor repetitiv, din colaborarea și coordonarea persoanelor ce dețin funcții de conducere în săvârșirea infracțiunilor de corupție.

Pericolul social concret mai rezultă și din faptul că inculpații s-au folosit în scop de șantaj de atribuțiile lor de serviciu, făcând din exercitarea lor o sursă constantă de venituri ilicite, iar lăsarea lor în libertate și, implicit, în funcțiile pe care le dețin, ar aduce o gravă atingere drepturilor părților vătămate, precum și desfășurării activității în cadrul C.C.I.B.

Relevant este și faptul că, din întreaga activitate infracțională a inculpaților, rezultă că aceștia, în deplină cunoștință de cauză, s-au asociat în vederea desfășurării de activități ilicite, respectiv folosirea funcției în scopul dobândirii de bani de la proprii subordonați.

Faptele de corupție ale inculpaților sunt cu atât mai grave cu cât se știe că, atunci când mai multe persoane își alătură eforturile, când se asociază în vederea desfășurării unor activități ilicite, șansele lor de reușită cresc, asocierea sporind forța lor de acțiune și posibilitatea de a înlătura cu ușurință obstacolele pe care le-ar întâmpina.

Toate cele expuse ne permit să afirmăm că în cauză sunt probe că lăsarea inculpaților în libertate prezintă un pericol concret pentru ordinea publică.

Măsura arestării preventive este necesară în interesul urmăririi penale, fiind întrunite condițiile prev. de art. 148 alin. 1 lit. b) și f) C.pr.pen., iar limitele de pedeapsă prevăzute de legiuitor pentru infracțiunile reținute în sarcina inculpaților sunt mai mari de 4 ani.

În temeiul art.149¹ C.pr.pen raportat la art 148 lit. b) și f) C.pr.pen , solicităm instanței de judecată luarea, pentru o perioadă de 29 de zile, începând cu data de 03.04.2012, a măsurii arestării preventive a inculpaților:

1. DIMITRIU SORIN PETRE,
2. MIHUȚ GABRIEL DAN și
3. DUMITRIU GABRIELA.

**PROCUROR
RADU MIHĂIȚĂ CAZACU**

**PROCUROR
CRISTINA VOICU**