

ROMÂNIA  
CURTEA DE APEL PLOIEȘTI  
SECȚIA PENALĂ ȘI PENTRU CAUZE CU MINORI ȘI DE FAMILIE

DOSAR NR.4188/114/2008

DECIZIA PENALĂ NR.205  
Ședința publică din data de 16 martie 2009  
PREȘEDINTE – ȘTEFAN FIERARU  
JUDECĂTORI – VASILE MĂRĂCINEANU  
- ION STELIAN  
GREFIER - ELENA VLAICU

Ministerul Public – Direcția Națională Anticorupție a fost reprezentat de procuror Răileanu Cerasela din cadrul D.N.A. Prahova.

Pe rol fiind soluționarea recursului declarat de petentul **IANCU GABRIEL** domiciliat în București, împotriva sentinței penale nr.21 din data de 05 februarie 2009 pronunțată de Tribunalul Buzău.

Dezbaterile și susținerile părților au avut loc în ședința publică din data de 09 martie 2009, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată care face parte integrantă din prezenta când, instanța pentru a da posibilitatea recurentului – petent și apărătorului ales al intimaților să depună la dosar note scrise a amânat pronunțarea la data de astăzi 16 martie 2009, când a dat următoarea soluție:

C U R T E A:

Asupra recursului penal de față;

Verificând lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin sentința penală nr. 21 din data de 5.02.2009, Tribunalul Buzău a respins ca nefondată plângerea petentului **IANCU GABRIEL**, domiciliat în București, împotriva rezoluției de neîncepere a urmăririi penale adoptată față de intimații Catană Valentin și Szabo Mitca Mihai Adrian în dosarul cu nr. 1/P/2006 al Direcției Naționale Anticorupție – Secția de Combatere a Corupției.

Tribunalul Buzău și-a motivat hotărârea, reținând că, prin Rechizitoriul întocmit la data de 7.12.2007 de către D.N.A. – Secția de Combatere a Corupției au fost trimiși în judecată penală mai mulți lucrători ai Biroului Vamal Otopeni, printre care și petentul Iancu Gabriel.

Prin același act de inculpare s-a dispus neînceperea urmăririi penale față de făptuitorii Catană Valentin și Szabo Mitca Mihai Adrian, sub aspectul săvârșirii

infracțiunii de dare de mită prev.de art. 255 al.1 c.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, modificată și completată, cu aplic.art. 41 al.2 c.p., reținându-se în favoarea acestora



cauza de nepedepsire prevăzută de art. 255 alin.3 c.p., constând în aceea că mituitorii au denunțat autorității faptele săvârșite mai înainte ca organul de urmărire penală să se fi sesizat pentru comiterea acestei infracțiuni.

La data de 23.08.2006 D.N.A. – Secția de Combatere a Corupției a dispus începerea urmăririi penale sub aspectul săvârșirii de către autori necunoscuți a infracțiunilor de luare de mită și dare de mită.

Urmărirea penală a fost începută in rem în baza datelor, informațiilor și indicilor potrivit cărora lucrători din cadrul Biroului Vamal Otopeni au comis unele fapte de corupție. Organele de urmărire penală și-au întemeiat rezoluția din 23.08.2006 pe baza unor acte premergătoare din care rezultau date și informații în legătură cu implicarea lucrătorilor vamali în infracțiuni de luare de mită și a altor persoane, angajați ai unei firme de comisariat vamal, în acte de dare de mită. Aceste date și informații aveau caracter general și nu au permis individualizarea unor fapte concrete de corupție ori identificarea cu certitudine a subiecților activi ai acestor infracțiuni.

Ulterior începerii urmăririi penale in rem, respectiv la data de 20.09.2006 făptuitorii Catană Valentin și Szabo Mitca Mihai Adrian, au formulat denunțuri la D.N.A. - Secția de Combatere a Corupției, prin care au sesizat faptul că au dat unor lucrători vamali diferite sume de bani în legătură cu îndeplinirea de către aceștia a atribuțiilor de serviciu.

Denunțul făcut de Catană Valentin a fost consemnat într-un proces verbal încheiat la 20.09.2006 de către procurorul de caz, iar denunțul scris formulat de către Szabo Mitca Mihai Adrian a fost înregistrat la aceeași dată.

Ambele denunțuri fac referire la fapte de luare de mită comise de lucrători ai Biroului Vamal Otopeni, printre care și petentul Iancu Gabriel.

Potrivit art. 255 alin.3 c.p. mituitorul nu se pedepsește dacă denunță autorității fapta mai înainte ca organul de urmărire penală să fi fost sesizat pentru acea infracțiune.

În primul rând trebuie observat că organele de urmărire penală nu au fost sesizate în legătură cu săvârșirea de autori necunoscuți a unor fapte de corupție în activitatea Biroului Vamal Otopeni, prin rezoluția din 23.08.2006, acesta sesizându-se din oficiu în baza unor date și informații care proveneau din acte premergătoare efectuate.

În al doilea rând la data de 23.08.2006, cadrul procesual al desfășurării urmăririi penale a fost stabilit in rem în baza unor date și informații care rezultau din actele premergătoare și care puneau în evidență posibilitatea săvârșirii unor fapte de corupție de către lucrătorii vamali.

Aceste date și informații nu au conturat suficient de precis faptele de corupție sub aspectul conținutului obiectiv și subiectiv al infracțiunii și nu permiteau identificarea cu certitudine a autorilor.

În urma denunțurilor formulate din proprie inițiativă de către intimații Catană Valentin și Szabo Mitca Mihai Adrian, au fost particularizate faptele de corupție și au putut fi stabilite persoanele asupra cărora existau suspiciuni de comiterea infracțiunii de luare de mită, așa încât la data de 21.09.2006 a fost emisă rezoluția de începere a



urmăririi penale împotriva mai multor lucrători vamali ai Biroului Vamal Otopeni, printre aceștia figurând și petentul Iancu Gabriel.

Potrivit art. 228 al.1 c.p.p. pentru începerea urmăririi penale este necesar să existe un minim de date ori informații din care să rezulte că s-a săvârșit în mod cert o infracțiune și să nu se constate existența vreunui dintre cazurile enumerate în art.10 c.p.p. în care punerea în mișcare a acțiunii penale este împiedicată.

Din interpretarea judicioasă a acestor dispoziții, compară concluzia că urmărirea penală poate începe in rem, nefiind necesară cunoașterea făptuitorului, indiferent dacă persoana fizică a acestuia nu a fost descoperită sau, deși cunoscut ca persoană fizică, făptuitorului nu i s-a putut stabili identitatea.

Coroborând aceste dispoziții cu prevederile art. 255 al.3 c.p.p. rezultă că mituitorul nu se pedepsește dacă denunță autorității fapta mai înainte ca organul de urmărire penală să fi fost ori să se fi sesizat in personam cu privire la existența unei infracțiuni.

Împotriva acestei hotărâri a declarat recurs petentul Iancu Gabriel, care, deși legal citat nu s-a prezentat în instanță pentru susținerea cererii formulate.

Curtea, verificând hotărârea atacată, pe baza actelor și lucrărilor de la dosar, constată că recursul este fondat așa cum se va arăta în continuare:

Așa cum s-a arătat mai sus, la data de 7.12.2007 prin rechizitoriul D.N.A. s-a dispus trimiterea în judecată a mai multor lucrători vamali, inclusiv a petentului Iancu Gabriel.

Prin acest rechizitoriu s-a dispus neînceperea urmăririi penale față de Catană Valentin și Szabo Mitca Mihai Adrian, sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art. 255 al.1 c.p., motivând că aceștia au denunțat faptele înainte ca organele de urmărire penală să se fi sesizat pentru comiterea acestei infracțiuni.

Se constată că la data de 23.08.2006 s-a dispus începerea urmăririi penale sub aspectul săvârșirii de către persoane necunoscute din cadrul Biroului Vamal Otopeni a unor infracțiuni de corupție – și anume infracțiunea prev. de art. 254 al.1 și 2 din codul penal raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000 și art. 7 alin. 11 din Legea nr. 78/2000 și dare de mită, prev. de art. 255 alin.1 c.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 și art. 7 alin.2 din aceeași lege.

De asemenea, se constată că denunțurile numiților Catană Valentin și Szabo Mitca Mihai Adrian s-au făcut la data de 19.09.2006, astfel că s-a considerat că aceștia nu răspund penal, prevalându-se de disp. art. 255 al.3 c.p., care precizează că „mituitorul nu se pedepsește dacă denunță autorității fapta mai înainte ca organul de urmărire să fi fost sesizat pentru acea infracțiune” ( dare de mită în speța de față).

Din analiza textelor art. 228 al.1 rap. la art. 221 al.1 c.p.p., rezultă că organul de urmărire penală sesizat prin plângere, denunț sau din oficiu dispune prin rezoluție începerea urmăririi penale, fără să se precizeze „in rem” sau „in personae”.

Ținând seama de această situație, Curtea apreciază că denunțurile numiților Catană Valentin și Szabo Mitca Mihai Adrian s-au făcut după data de 23.08.2006 când s-a dispus începerea urmăririi penale „in rem”.

Prin urmare se constată că, greșit s-a dispus neînceperea urmăririi penale față de susnumiții și că sentința atacată este netemeinică și nelegală.



Față de aceste considerente, în temeiul art. 385/15 pct.2 c.pr.penală, urmează să se admită recursul declarat de petentul Iancu Gabriel, împotriva sentinței penale nr. 21 din 5.02.2009 pronunțată de Tribunalul Buzău și pe care o va casa.

În această situație se va admite plângerea formulată de recurent împotriva neînceperii urmăririi penale față de Catană Valentin și Szabo Mitca Mihai Adrian și se va trimite cauza la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție pentru începerea urmăririi penale față de Catană Valentin și Szabo Mitca Mihai Adrian pentru infracțiunea de dare de mită, prev.de art. 255 c.p. rap.la art. 6 din Legea nr. 78/2000 și la art. 7 alin.2 din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 41 al.2 c.p.

În acest sens se va administra următoarele probe:

- ordonanța de începere a urmăririi penale din 23.08.2006,
  - denunțul formulat de Catană Valentin și Szabo Mitca Mihai Adrian,
  - încheierea nr. 554 din 28.09.2006 a Curții de Apel București – Secția I-a Penală din care rezultă că investigatorul sub acoperire a făcut referire la susnumiții că urmau să dea deferite sume de bani lucrătorilor vamali,
  - procese verbale ale investigatorului sub acoperire întocmite în acest sens.
- Văzând și disp.art. 192 c.pr.penală.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUNMELE LEGII  
DECIDE:**

Admite recursul declarat de petentul IANCU GABRIEL, domiciliat în mun. București, – împotriva sentinței penale nr. 21 din 5.02.2009, pronunțată de Tribunalul Buzău, pe care o casează și în consecință:

Pe fond, admite plângerea formulată de petentul Iancu Gabriel, împotriva rezoluției de neîncepere a urmăririi penale adoptată față de intimații CATANA VALENTIN și SZABO MITICĂ MIHAI ADRIAN, în dosarul nr. 1/P/2006 al Direcției Naționale Anticorupție – Secția de Combatere a Corupției, pe care o desființează și trimite cauza procurorului din cadrul aceleiași unități de parchet, în vederea începerii urmăririi penale, față de intimați, conform considerentelor deciziei.

Cheltuielile judiciare avansate de stat rămân în sarcina acestuia.

Definitivă.

Pronunțată în ședință publică azi, 16.03.2009.

Președinte,

Ștefan Fieraru

Fiind în concediu de odihnă,  
prezenta se semnează de  
președintele instanței

Judecători,

Vasile Mărăcineanu

Fiind în concediu de odihnă,  
prezenta se semnează de  
președintele instanței

Ion Stelian