

AVOCAT
La Justice et la Loi
au service des
Droits de l'Homme

Défendre même
l'indéfendable

1993

Uniunea Națională a Barourilor din România - Baroul București
CABINET DE AVOCAT "CORNELIU-LIVIU POPESCU"

CORNELIU-LIVIU POPESCU

Avocat cu drept de a pune concluzii
la Înalta Curte de Casație și Justiție și la Curtea Constituțională
Profesor universitar doctor și conducător de doctorat și postdoctorat

1

Referitor la:

Înalta Curte de Casație și Justiție

Completul de 5 judecători Penal 2

Dosar nr. 2470/1/2012

Termen la: 02.05.2012

DC



DOAMNĂ PREȘEDINTĂ,

Subsemnatul, **Adrian NĂSTASE**, în calitate de *recurent inculpat*, prin av. Corneliu-Liviu POPESCU, avocat în Baroul București, în calitate de apărător ales,

Formulez prezenta

CERERE PREALABILĂ

Privind constatarea nulității absolute a Încheierii din 03.04.2012, prin care a fost preschimbat primul termen de judecată în cauză, fixat aleatoriu, din data de 21.05.2012 în data de 23.04.2012, cu consecința constatării nulității activității judiciare la acest termen și a stabilirii faptului că primul termen legal de judecată în cauză este cel fixat inițial în mod aleatoriu, în data de 21.05.2012, urmând ca activitatea de judecată în cauză să se desfășoare la 21.05.2012, în ședință publică.

[Signature]

Motivele cererii

În fapt

Printr-un înscris din 03.04.2012, despre care se pretinde că este o încheiere adoptată în ședința din camera de consiliu din 03.04.2012 și pronunțată în ședința publică din 03.04.2012, fără participarea procurorului, Completul de 5 judecători a hotărât preschimbarea primului termen de judecată fixat aleatoriu în cauză, de la 21.05.2012 la 23.04.2012.

În drept

1. Încheierea de preschimbare a primului termen de judecată este nulă de drept, deoarece, potrivit art. 291 alin. 3¹ C.proc.pen., preschimbarea primului termen se dispune de completul de judecată investit cu soluționarea cauzei prin rezoluție, iar nu prin încheiere.

Diferența dintre rezoluție și încheiere este fundamentală, primul act fiind un simplu act de administrare a justiției, în timp ce al doilea este o hotărâre judecătorească.

2. Încheierea de preschimbare a primului termen de judecată este nulă de drept, deoarece în data de 03.04.2012 nu a existat nicio ședință de judecată în camera de consiliu a Completului de 5 judecători penal, iar activitatea completului de judecată se poate desfășura numai într-o ședință de judecată.

3. Încheierea de preschimbare a primului termen de judecată este nulă de drept, deoarece în data de 03.04.2012 nu a existat nicio ședință publică de judecată a Completului de 5 judecători în care aceasta să fi fost pronunțată, așa cum se menționează în conținutul încheierii.

4. Încheierea de preschimbare a primului termen de judecată este nulă de drept, deoarece a fost adoptată fără participarea la ședința de judecată din camera de consiliu a procurorului.

Potrivit art. 385¹¹ C.proc.pen., participarea procurorului la judecarea recursului este obligatorie în toate cazurile. Textul nu distinge între ședințe publice și ședințe în camera de consiliu ori în raport de obiectul chestiunilor discutate în ședința de judecată. Numai dacă există o normă derogatorie expresă, participarea procurorului la o ședință de judecată în recurs nu este obligatorie, ceea ce nu este cazul.

Art. 291 alin. 3¹ C.proc.pen. dispune doar că judecarea preschimbării primului termen de judecată se face fără citarea părților. În concepția Codului de procedură penală, în sens strict intern, procurorul nu este o parte în procesul penal (interpretarea *a contrario* a art. 23 și art. 24 C.proc.pen.), soluția fiind valabilă și în recurs (art. 385¹¹ C.proc.pen. distinge, în chestiunea participării la judecarea recursului, între părți și procuror).

Conform art. 131 alin. (1) din Constituție, rolul Ministerului Public în activitatea de

L. V. Șerban

judecată este de a apăra drepturile și libertățile cetățenilor, deci și pe ale inculpatului. Inculpatul a fost deci privat de apărarea drepturilor sale, de către procuror, în ședința de judecată în care s-a discutat și decis preschimbarea primului termen de judecată.

5. Preschimbarea primului termen de judecată, în condițiile în care prin încheierea prin care s-a dispus această măsură se subliniază expres complexitatea deosebită a cauzei, numărul foarte mare de volume al dosarului și numărul foarte mare de martori, nu înseamnă asigurarea celerității judecării cauzei, ci un termen nerezonabil (caracterul rezonabil al termenului semnificând că nu trebuie să fie nu numai prea lung, dar nici prea scurt), precum și împiedicarea recurentului inculpat să beneficieze de timpul și facilitățile necesare pregătirii apărării, cu violarea art. 6 parag. 1 și 3.b din Convenția europeană a drepturilor omului.

Mijloace de probă

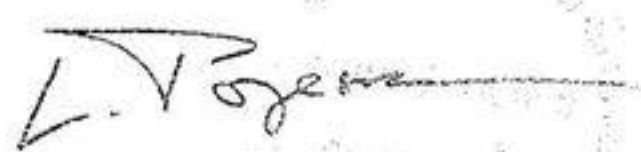
1. Pentru dovedirea motivelor 1 și 4 de nulitate, precum și a motivului de neconvenționalitate indicat la pct. 5: încheierea aflată la dosar.

2. Pentru dovedirea motivelor 2 și 3 de nulitate, depunem extras după listele de ședință ale Înaltei Curți de Casație și Justiție, descărcate de pe site-ul internet oficial al acesteia, din care rezultă că în data de 03.04.2012 nu a existat nicio ședință de judecată a Completului de 5 judecători penal 2.

3. Pentru dovedirea motivului 2 de nulitate, în temeiul art. 304 alin. 2 și 4 C.proc.pen., solicităm citirea în ședința de judecată a notelor de ședință ale magistratului asistent, luate în ședința din camera de consiliu din 03.04.2012, precum și eliberarea unei copii după acestea.

4. Pentru dovedirea motivului 2 de nulitate, în temeiul art. 304 alin. 3 C.proc.pen., solicităm verificarea notelor de ședință ale magistratului asistent prin ascultarea, în ședința de judecată, a înregistrării audio a ședinței de judecată din camera de consiliu din 03.04.2012, înregistrarea acesteia fiind obligatorie potrivit art. 304 alin. 1 C.proc.pen. pentru toate ședințele penale de judecată, indiferent dacă sunt în ședință publică ori în camera de consiliu și indiferent de chestiunea care a făcut obiectul ședinței.

5. Pentru dovedirea motivului 3 de nulitate, în temeiul art. 304 alin. 3 C.proc.pen., solicităm ascultarea, în ședința de judecată, a înregistrării audio a ședinței publice de judecată din 03.04.2012, în care s-a pronunțat încheierea, înregistrarea acesteia fiind obligatorie potrivit art. 304 alin. 1 C.proc.pen. pentru toate ședințele penale de judecată, indiferent dacă sunt în ședință publică ori în camera de consiliu și indiferent de chestiunea care a făcut obiectul ședinței.



Aspecte procedurale

Potrivit principiului simetriei, solicităm declararea ședinței în cameră de consiliu pentru administrarea probelor indicate la pct. 3 și 4 din secțiunea Mijloace de probă, adică pentru citirea notelor de ședință ale magistratului asistent și pentru ascultarea înregistrării audio, ambele cu referire la ședința din camera de consiliu din 03.04.2012.

Dimpotrivă, pentru ascultarea înregistrării audio a ședinței publice de judecată din 03.04.2012, în care a avut loc pronunțarea încheierii, solicităm ca aceasta să se facă în ședință publică de judecată.

Prezenta cerere este redactată de av. Corneliu-Liviu POPESCU, avocat în Baroul București, în calitate de apărător ales al recurentului inculpat, în numele și pe seama acestuia, în temeiul împuternicirii avocațiale aflate la dosar, conține patru file și este depusă la Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul de 5 judecători, în ședința publică de judecată din 02.05.2012. prin Registratură, întocmit în ședința publică de judecată din 02.05.2012 apărătorului ales i s-a interzis expres susținerea orărilor publice și contradictorii a cererii.

**Pentru RECURENTUL INCULPAT Adrian NĂSTASE,
APĂRĂTOR ALES, av. Corneliu-Liviu POPESCU**



L. V. Popescu





Înalta Curte de Casație și Justiție a României

Secția I Civilă | Secția a II-a Civilă | Secția Penală | Contencios Administrativ | Completele de 5 | Secțiile Unite | Complet RIL

Ședințele de judecată pentru toate secțiile

Aprilie 2012						
L	M	M	J	V	S	D
						1
2	3	4	5	6	7	8
9	10	11	12	13	14	15
16	17	18	19	20	21	22
23	24	25	26	27	28	29
30						

Lista dosarelor aflate pe rol la data de 3 Aprilie 2012, ora 11:00,

Secția : Secția I civilă

Complet de judecata : Completul CC10

DOSAR

PĂRȚI

STADIU PROCESUAL OBIECTUL CAUZEI

1. 24693/3/2008/a2

- VARLAM ION
- STATUL ROMÂN REPREzentAT DE
MINISTERUL FINANȚELOR PUBLICE

Fond

îndreptare eroare
materială

Sedințele de judecată din 3 Aprilie 2012

1. Secția I civilă
Completul CC10, ora: 11:00
2. Secția I civilă
Completul CC2, ora: 11:00
3. Secția I civilă
Completul CC Președinte, ora: 9:00
4. Secția I civilă
Completul nr. 1 AP, ora: 9:00
5. Secția I civilă
Completul nr. 10 AP, ora: 9:00
6. Secția I civilă
Completul nr. 2, ora: 9:00
7. Secția I civilă
Completul nr. 2 AP, ora: 9:00
8. Secția I civilă
Completul nr. 9 AP, ora: 9:00
9. Secția a II-a civilă
Completul nr. 1, ora: 9:00
10. Secția a II-a civilă
Completul nr. 1-CC, ora: 9:00
11. Secția a II-a civilă
Completul nr. 5 AP, ora: 9:00
12. Secția a II-a civilă
Completul nr. 6-CC, ora: 9:00
13. Secția Penală
Completul nr. 7, ora: 11:00
14. Secția Penală
Completul nr. 7, ora: 9:00
15. Secția Penală
Completul nr. 7 A, ora: 9:00
16. Secția de Contencios Administrativ și Fiscal
Completul CC5, ora: 9:00
17. Secția de Contencios Administrativ și Fiscal
Completul nr. 5, ora: 9:00

Concept grafic și
realizare
© Indaco Systems, 2005

indaco

CONFORM CU ORIGINALUL

L. T. T. T.

PAGINA DE ÎNCEPUT - ISTORIC - JURISPRUDENȚĂ - LISTA DE ȘEDINȚE - DOSARE - STATISTICI - INFORMAȚII - NOUȚĂȚI - ARTICOLE - LEGĂTURI - CONTACT



Înalta Curte de Casație și Justiție a României

Secția I Civilă | Secția a II-a Civilă | Secția Penală | Contencios Administrativ | Completele de 5 | Secțiile Unite | Complet RIL

Ședințele de judecată pentru Completul de 5

««« Aprilie 2012 »»»						
L	M	M	J	V	S	D
						1
2	3	4	5	6	7	8
9	10	11	12	13	14	15
16	17	18	19	20	21	22
23	24	25	26	27	28	29
30						

Sedințele de judecată din 25 Aprilie 2012

1. Completul de 5 Judecatori
Completul Penal 1, ora: 9:00

Lista dosarelor aflate pe rol la data de 25 Aprilie 2012, ora 9:00, Secția : Completul de 5 Judecatori Complet de judecata : Completul Penal 1

DOSAR

PĂRȚI

STADIU PROCESUAL OBIECTUL CAUZEI

- DUMITRU ION
- BUNEA DUMITRU
- DUMITRU ELENA
- DAIA MIHAI LIVIU
- VINTILĂ SORIN MIREL
- DUMITRACHE MIREL
- CORDUNEANU CONSTANTIN
- STANCIU BOGDAN FLORIN cu dom. ales la Cab. Av. Buciu Liviu
- REGIA NAȚIONALĂ A PĂDURILOR - ROMSILVA
- S.C. "EUFRAT" S.R.L. TG.JIU
- SC BULTREX SRL
- SC BULTREX SRL-PRIN ADMINISTRATOR GARCEA T.TRAIAN
- MINISTERUL PUBLIC - PARCHETUL DE PE LĂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE - DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE
- STANCIU BOGDAN FLORIN

1. 822/1/2012

Recurs

infrațiuni de
corupție (Legea
nr. 78/2000)

Concept grafic și
realizare
© Indaco Systems, 2005

indaco

CONFORM CU ORIGINALUL

L. Toga