



12325/5/2012
„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară
Serviciul de inspekție judiciară pentru judecători

Nr. 297/IJ/214/SIJ/2012
Din 4 aprilie 2012

Sediul
17.04.2012

NOTĂ
cu privire la rezultatul verificărilor efectuate urmate a
sesizării din oficiu a Consiliului Superior al Magistraturii privind
apărarea independenței și imparțialității sistemului judiciar

La data de 1 februarie 2012, Consiliul Superior al Magistraturii s-a sesizat din oficiu cu privire la apărarea independenței sistemului judiciar, în raport de declarațiile domnului Adrian Năstase, redată în mai multe publicații mass-media din data de 31.01.2012, referitor la soluția pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, în dosarul „Trofeul calității”.

Agenția Agerpres a preluat din intervenția televizată a domnului Adrian Năstase la postul de televiziune Realitatea TV susținerile acestuia potrivit cărora judecătoarea Ioana Bogdan a acționat în favoarea și în numele D.N.A., iar decizia de interzicere a unor drepturi reprezintă un obiectiv mai vechi al președintelui Traian Băsescu: „Decizia a fost luată în favoarea acuzării printr-un om care a fost trimis de Daniel Morar la Înalta Curte, prin promovarea ca judecător – judecătoarea Ioana Bogdan. Am avut dreptate atunci când am cerut recuzarea ei. Acum a confirmat că nu a putut fi atât de independentă” a declarat Adrian Năstase.

Întrebat dacă judecătoarea Ioana Bogdan a avut un rol în instrumentarea dosarului „Trofeul calității”, liderul PSD a replicat că aceasta a fost consilierul șefului Direcției Naționale Anticorupție, Daniel Morar. „Nu am de unde să știu ce se întâmplă în bucătăria D.N.A.- ului, dar înclin să cred că cineva care a fost



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară
Serviciul de inspekție judiciară pentru judecători

consilier a păstrat în continuare legături cu D.N.A., cu cel căruia i-a fost consilier și, în orice caz, felul în care a fost avansată special (...) pentru a-și face datoria. A fost promovată cu câteva săptămâni înainte de formarea completului de judecată”, a susținut Adrian Năstase.

De asemenea, întrebat dacă hotărârea ar putea fi un semnal pentru o eventuală suspendare a sa din viitoarea campanie electorală, Năstase a spus: „Vă rog să observați și cei doi ani de interzicere a unor drepturi care, de fapt, ar viza tocmai încercarea de a mă ține în afara vieții publice. ...”

În conținutul articolului scris de Voichița Rășcanu pentru site-ul „Lumea justiției” din 30.01.2012 sunt inserate afirmațiile domnului Adrian Năstase făcute imediat după aflarea verdictului.

Astfel, fostul premier Adrian Năstase a declarat, citat de agenția Hotnews, că unul dintre judecătorii din complet, Ioana Bogdan, a făcut politica D.N.A. din cauza faptului că a fost consilier personal al lui Daniel Morar, șeful D.N.A.. „Elementul esențial legat de expertizele dispuse de judecător au arătat că prejudiciul Inspectoratului de Stat în Construcții a fost zero. Judecătorii și-au făcut datoria din punct de vedere politic!”

De asemenea, a mai precizat că „presiunile la adresa judecătorilor au fost imense, din partea celor care au orchestrat dosarul. Gândiți-vă că Daniel Morar este în campanie electorală. Dacă s-ar fi dat achitare în această fază, probabil că ar fi avut anumite probleme. Bătălia a fost clară între D.N.A. și judecătorii de la ÎCCJ”.

Din verificările efectuate, cu privire la afirmațiile domnului Adrian Năstase au rezultat următoarele:

I. La data de 20 ianuarie 2009, pe rolul Secției penale a Înaltei Curți de



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară
Serviciul de inspekție judiciară pentru judecători

Casație și Justiție a fost înregistrat sub nr. 514/1/2009, dosarul având ca obiect infracțiuni de corupție prevăzute de Legea nr. 78/2000, în care domnul Adrian Năstase are calitatea procesuală de inculpat.

Dosarul a fost repartizat aleatoriu completului C4, cu prim termen de judecată la data de 26 februarie 2009.

Prin sentința penală nr. 176 din data de 30 ianuarie 2012 pronunțată în dosar anterior menționat de completul de judecată C4, compus din domnii judecători Ioana Bogdan, Cristina Rotaru și Ionuț Matei, cu majoritate a condamnat pe inculpatul Năstase Adrian la 2 ani închisoare și 2 ani interzicerea drepturilor prevăzute de art. 64 lit. a), b), c) Cod penal, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 13 din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 41 alin. (2) Cod penal.

II. În data de 10 septembrie 2010, Consiliul Superior al Magistraturii a constatat îndeplinite condițiile prevăzute de lege pentru promovarea în funcția de judecător la Secția penală a Înaltei Curți de Casație și Justiție a mai multor magistrați, printre care și doamna judecător Ioana Bogdan, informație apărută pe pagina de internet a acestei instituții.

Prin Hotărârea nr. 1142/18 noiembrie 2010, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a constatat îndeplinite condițiile prevăzute de lege pentru promovarea în funcția de judecător în cadrul Secției penale a Înaltei Curți de Casație și Justiție a mai multor magistrați, printre care și doamna judecător Ioana Bogdan.

Prin Hotărârea nr. 995/18 noiembrie 2010, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, prin prisma criteriilor prevăzute în Anexa 3 la Ghidul privind selecția candidaților pentru funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară
Serviciul de inspekție judiciară pentru judecători

[REDACTED]
Justiție, aprobat prin Hotărârea nr. 366/13 mai 2010 a hotărât promovarea în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția penală a doamnei judecător Ioana Bogdan, judecător la Tribunalul București, detașată la Direcția Națională Anticorupție, începând cu data de 1 decembrie 2010.

Prin Hotărârea nr. 1167/25 noiembrie 2010, în raport cu scopul urmărit prin promovarea judecătorilor la Înalta Curte de Casație și Justiție, adică acela de a asigura funcționarea normală a instanței supreme, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât, ca urmare a promovării la Înalta Curte de Casație și Justiție, încetarea detașării în cadrul Direcției Naționale Anticorupție - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a doamnei judecător Ioana Bogdan, începând cu data de 1 decembrie 2010.

Este de menționat că, anterior datei de 1 decembrie 2010, doamna judecător a îndeplinit funcția de judecător în cadrul Tribunalului București, funcție din care, prin Hotărârea nr. 612/10 septembrie 2009 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, s-a dispus detașarea dumneaei, în funcția de consilier al procurorului-șef al Direcției Naționale Anticorupție, pentru o perioadă de 3 ani, cu începere din data de 14 septembrie 2009. Perioada în care doamna judecător a fost detașată în cadrul D.N.A., respectiv 14 septembrie 2009 – 30 noiembrie 2010 este ulterioară efectuării urmăririi penale și trimiterii în judecată a inculpaților, prin rechizitoriul întocmit la 16 ianuarie 2009, în cauza ce face obiectul dosarului nr. 514/1/2009.

Din enumerarea atribuțiilor stabilite pentru funcția de consilier al procurorului șef direcție, prevăzute de art. 17 din Regulamentul de ordine interioară al Direcției Naționale Anticorupție, aprobat prin Ordinul Ministrului Justiției nr. 2184/C/2 octombrie 2006 rezultă că acestea vizează, în principal,



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspecția Judiciară
Serviciul de inspecție judiciară pentru judecători

competențe în materia interpretării legii, excluzând atribuții de instrumentare a dosarelor și de aplicare concretă a legii în cazuri particulare, cu excepția situației prevăzute la pct. e) din Regulament, prerogativă care, în fapt nu a putut fi îndeplinită de către doamna judecător Ioana Bogdan, având în vedere calitatea sa de judecător detașat la D.N.A.

Pe de altă parte, din analiza actelor din dosarul de urmărire penală în care a fost emis rechizitoriul în cauză, nu se constată că procurorul șef D.N.A. să fi dispus luarea unor măsuri procesuale ori să fi rezolvat alte cereri ale părților din dosar, pentru a se putea pune astfel în discuție intervenția consilierului procurorului șef direcție în soluționarea dosarului.

Potrivit art. 22 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, Secția penală a Înaltei Curți de Casație și Justiție, spre deosebire de celelalte secții, are competență de a judeca în primă instanță procesele și cererile date prin lege în competența de primă instanță a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Potrivit art. 31 alin. (1) din același act normativ, completele de judecată se compun din 3 judecători ai acestei secții, ceea ce reprezintă o altă diferență față de regimul comun, în care completele de judecată în primă instanță se compun cu un singur judecător (art. 54 alin. 1 din aceeași lege).

La momentul în care doamna judecător Ioana Bogdan a fost promovată la Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția penală se confrunta cu un deficit de 7 posturi de judecător, pentru alți doi judecători fiind efectuate de către Consiliul Superior al Magistraturii propunerile pentru eliberarea din funcție, iar un alt judecător al secției era membru al Consiliului Superior al Magistraturii, fiind astfel suspendat, potrivit legii, din activitatea de judecător referitoare la prezența judecătorilor în completele de judecată.



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

***Inspekția Judiciară
Serviciul de inspekție judiciară pentru judecători***

Lipsa acută de personal și volumul mare de activitate au condus la includerea doamnei judecător în complete de judecată deja existente, prin înlocuirea titularilor, pentru motive obiective.

Astfel, prin programarea efectuată de președintele Secției penale, la data de 17 decembrie 2010, denumită „Programarea în ședința de judecată pe luna ianuarie 2011”, au fost constituite planificările pentru luna ianuarie 2011, în care doamna judecător Ioana Bogdan a fost desemnată ca titular și în completul C4 căruia îi fusese repartizat aleatoriu dosarul nr. 514/1/2009, alături de alți judecători.

În primul rând trebuie precizat că activitatea de planificare a activității la nivelul Secției penale s-a efectuat de către președintele secției, în raport și în conformitate cu art. 32 din regulament care prevede că: ”președinții de secții stabilesc judecătorii care compun completele de judecată și programează ședințele de judecată ale acestora”, activitate realizată în virtutea unei alte obligații, generale, de organizare a activității secției, prevăzută de asemenea de Regulament (art. 31 alin. 2 lit. a).

Lipsa acută de personal alături de alte situații obiective, cum ar fi pensionările unora dintre judecători, au generat la nivelul Secției penale a instanței supreme replanificări și implicit modificări în componența nominală a completelor.

Astfel, participarea doamnei judecător Ioana Bogdan la judecarea dosarului 514/1/2009 s-a realizat conform dispozițiilor regulamentare, fiind inclusă în componența completului C4, urmare a pensionării unuia dintre membrii acestuia, respectiv a promovării într-o funcție de conducere a altuia.



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară
Serviciul de inspekție judiciară pentru judecători

III. La data de 17 ianuarie 2011, Consiliul Superior al Magistraturii s-a sesizat din oficiu cu privire la apărarea independenței sistemului judiciar, urmare a mai multor sesizări și memorii ale domnului Adrian Năstase, vicepreședintele Camerei Deputaților, prin care reclama, în esență, modul de desemnare în completele de judecată a judecătorilor din cadrul Secției penale a Înaltei Curți de Casație și Justiție, în special a doamnei judecător Ioana Bogdan, menționând în plus faptul că, deși a formulat o cerere de recuzare, aceasta a fost respinsă, fără a fi ascultat.

Prin Hotărârea nr. 97 din data de 3 martie 2011, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât apărarea independenței și imparțialității sistemului judiciar, împotriva demersurilor domnului Adrian Năstase, vicepreședinte al Camerei Deputaților.

Pentru a se pronunța astfel, Plenul a reținut că doamna judecător Ioana Bogdan nu a avut, în calitate de judecător detașat în funcția de consilier șef al procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție, nicio legătură cu dosarele în care domnul Adrian Năstase are calitatea de inculpat, verificările efectuate nerelevând nici una din cauzele legale de incompatibilitate în sarcina doamnei judecător.

Totodată, s-a reținut că procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție nu are din punct de vedere legal nicio atribuție în modul de organizare a instanței supreme, motiv pentru care nici nu avea cum să aibă competența de a planifica complete de judecată ori de a desemna judecătorii în completele de judecată.

Modul de compunere a completelor de judecată la nivelul Înaltei Curți de Casație și Justiție s-a realizat de către președintele Secției penale, iar odată cu



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară
Serviciul de inspekție judiciară pentru judecători

modificarea competențelor, planificarea a fost aprobată de către Colegiul de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție, în acord cu dispozițiile regulamentare.

În aceste condiții, s-a constatat că doamna judecător a intrat în compunerea completului C4, nu doar în respectiva cauză, ci în toate dosarele ce au fost sau vor fi repartizate aleatoriu acestui complet, indiferent de stadiul procesual (fond sau recurs).

Participarea doamnei judecător Ioana Bogdan în dosarul nr. 514/1/2009, în care domnul Adrian Năstase are calitatea de parte, s-a realizat conform programărilor, iar completele de judecată au constatat că nu există nici un impediment legal ori regulamentar ca doamna judecător să nu participe la judecarea celor două cauze, fiind exclusă orice îndoială referitoare la imparțialitatea doamnei judecător, ceea ce impune ca hotărârile instanțelor de judecată să fie respectate.

Or, calitatea doamnei judecător Ioana Bogdan, de consilier al procurorului șef D.N.A., cu atribuțiile prevăzute de art. 17 din Regulamentul de ordine interioară al D.N.A., cu excepția celei de la pct. e), a cărei exercitare este însă condiționată de deținerea prealabilă detașării, a funcției de procuror, nu constituie temei care să justifice în mod rezonabil temerea inculpaților că nu vor fi judecați de o instanță imparțială.

Potrivit art. 39 alin. (1) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea administrativă a Înaltei Curți de Casație și Justiție, participarea judecătorilor la activitatea de judecată are loc conform programărilor.

De menționat este faptul că doamna judecător nu a avut, în calitatea de judecător detașat în funcția de consilier șef al procurorului șef al Direcției



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspecția Judiciară
Serviciul de inspecție judiciară pentru judecători

Naționale Anticorupție, nicio legătură cu dosarele respective, or deținerea acestei funcții nu conduce implicit la incidența vreunui caz de incompatibilitate, cu atât mai mult cu cât legea nu a stabilit nici un caz de incompatibilitate între funcția de judecător și cea de fost consilier.

Așadar, dacă nu există o cauză de incompatibilitate prevăzută de lege, judecătorul are obligația legală de a participa la judecarea cauzelor în care a fost desemnat, refuzul nejustificat de a îndeplini o astfel de obligație constituind abatere disciplinară.

Menționăm totodată că, domnul Adrian Năstase a formulat cerere de recuzare a doamnei judecător de la soluționarea dosarului penal nr. 514/1/2009, asupra căreia instanța s-a pronunțat definitiv, prin respingerea acesteia, constatând că nu există vreo împrejurare din care să rezulte că doamna judecător Ioana Bogdan ar fi interesată, sub orice formă, în soluționarea cauzei.

Revenind la afirmațiile domnului Adrian Năstase, preluate de mai multe publicații și posturi de televiziune, dincolo de unele declarații strict politice (asupra cărora nu se pot formula aprecieri, în baza obligației de rezervă a oricărui judecător) ori aprecieri pur personale, ce, prin excelență, nu pot fi decât subiective, a susținut - în esență - că „judecătoarea Ioana Bogdan a acționat în favoarea și în numele D.N.A.”, că „decizia a fost luată în favoarea acuzării printr-un om care a fost trimis de Daniel Morar la Înalta Curte prin promovarea ca judecător - judecătoarea Ioana Bogdan. Am avut dreptate atunci când am cerut recuzarea ei. Acum a confirmat că nu a putut fi atât de independentă.” precum și „Judecătorii și-au făcut datoria din punct de vedere politic!”.

De asemenea, a afirmat că doamna judecător Ioana Bogdan a fost promovată cu câteva săptămâni înainte de formarea completului de judecată, cu



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară
Serviciul de inspekție judiciară pentru judecători

scopul de a-i influența pe ceilalți membri ai completului de judecată, pentru a pronunța o hotărâre de condamnare a sa.

Toate aceste afirmații publice lasă să se înțeleagă faptul că ar exista implicarea altor autorități publice în promovarea judecătorilor la Înalta Curte de Casație și Justiție și în soluționarea dosarelor penale ale domnului Adrian Năstase. Această implicare ar fi realizată de către Președintele României, prin intermediul procurorului șef al D.N.A. care, la rândul său, a desemnat un fost consilier al său pentru a participa la judecarea cauzelor domnului Năstase, judecător care la rândul lui a creat presiuni, ingerințe, imixțiuni asupra celorlalți membri ai completului de judecată și, toate acestea, pentru a pronunța o soluție de condamnare a sa.

Din verificările efectuate - ce intră în sfera de atribuții a Inspekției judiciare - a reieșit că procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție nu are din punct de vedere legal nicio atribuție în derularea procedurii de selecție a judecătorilor candidați la funcția de judecător în cadrul instanței supreme, în modul de organizare a acesteia și nici de a participa în cadrul deliberativ al completelor de judecată, motiv pentru care nu avea cum să aibă competența de a hotărî promovarea judecătorilor la instanța supremă, de a planifica completele de judecată, de a desemna judecătorii în completele de judecată ale acestei instanțe și de a impune o anumită soluție în dosarul nr. 514/1/2009.

IV. Afirmațiile domnului Adrian Năstase referitoare la ingerința politicului în actul de justiție cu referire expresă la soluția pronunțată în cauză, precum și a unor aprecieri în legătură cu probitatea profesională a celor doi magistrați care au pronunțat soluția de condamnare, induc opiniei publice suspiciuni cu privire la independența și imparțialitatea sistemului judiciar și



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

***Inspectia Judiciară
Serviciul de inspecție judiciară pentru judecători***

afectează autoritatea și prestigiul justiției, aceasta cu atât mai mult cu cât se referă la judecători din cadrul instanței supreme.

De asemenea, afirmațiile potrivit cărora judecătorii cauzei nu s-au bucurat de independența conferită de lege, în pronunțarea hotărârii de condamnare a inculpatului Adrian Năstase au avut drept consecință scăderea încrederii cetățenilor în sistemul judiciar și implicit a scăderii prestigiului magistraților, în această manieră fiindu-le afectată independența.

Or, acest gen de afirmații, exprimate public, în cadrul unor intervenții televizate, preluate și în mai multe publicații naționale sunt de natură a induce în rândul cetățenilor ideea unei complicități a autorității judecătorești cu puterea politică, dar și existența unei conivențe între judecători și procurori, cu consecința subminării independenței judecătorilor și procurorilor, dar și a sistemului judiciar în ansamblul său.

Ca garant al justiției, valoare fundamentală a statului de drept, acțiunea puterii judiciare are nevoie de încrederea cetățenilor, de aceea este necesară protejarea ei împotriva unor atacuri lipsite de fundament, mai ales că magistrații sunt ținuți de obligația de rezervă care împiedică să reacționeze într-o anumită situație.

În cauzele deduse judecării și în considerarea principiului independenței justiției, magistrații trebuie să decidă în mod liber, în acord cu legea, potrivit propriei conștiințe fără nici o restricție și fără a fi obiectul influențelor, incitărilor, presiunilor, amenințărilor, intervențiilor neobișnuite, directe sau indirecte, indiferente din partea cui ar veni sau pentru ce motiv.

Luările publice de poziție față de soluții pronunțate de instanțele de judecată, înainte de rămânerea lor definitivă, pun sub semnul întrebării inclusiv



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

***Inspekția Judiciară
Serviciul de inspekție judiciară pentru judecători***

funcționarea normală și eficientă a sistemului judiciar în ansamblul său și creează o imagine precum și o percepție publică negativă asupra justiției, ceea ce se reflectă în mod direct în activitatea fiecărui judecător în parte și afectează autoritatea de care aceștia trebuie să se bucure în exercitarea funcției de judecător.

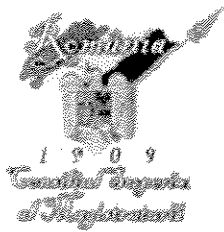
Potrivit Recomandării (2010) 12 a Comitetului de Miniștri privind independența, eficiența și rolul judecătorilor, statele membre sunt obligate să ia toate măsurile necesare pentru a respecta, promova și proteja independența judecătorilor. Sensul noțiunii de „independența judecătorilor” nu se referă exclusiv la judecători, ci acoperă sistemul judiciar în întregime.

Prin afirmațiile publice anterior menționate, domnul Adrian Năstase a depășit limitele admisibile ale discursului public, astfel cum sunt protejate de dispozițiile art. 10 din Convenția europeană a drepturilor omului și libertăților fundamentale, care consacră libertatea de exprimare.

Aceasta deoarece, dreptul la liberă exprimare nu este absolut, fiind susceptibil de anumite restrângeri în ipoteza în care folosirea libertății de exprimare este îndreptată împotriva unor valori pe care statul le poate în mod legitim apăra, cum ar fi autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești.

În jurisprudența sa, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că interesul de a proteja reputația și a asigura autoritatea magistraților este superior aceluia de a permite o discuție liberă asupra imparțialității acestora, activitatea justiției neputând fi discutată fără să se aibă în vedere anumite limite pentru a nu submina autoritatea acesteia, comandament deosebit de important într-un stat de drept.

În aprecierea limitelor libertății de exprimare când se discută aspecte



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

***Inspekția Judiciară
Serviciul de inspekție judiciară pentru judecători***

privind administrarea justiției, Curtea Europeană a arătat că „agitarea la lumina zilei” a datelor unui proces, în așa fel încât publicul să dea înaintea pronunțării instanței competente a propriului verdict, riscă să conducă la pierderea respectului pentru tribunale și a încrederii necesare în activitatea acestora.

Ca garant al justiției, valoare fundamentală a statului de drept, acțiunea puterii judiciare are nevoie de încrederea cetățenilor, de aceea poate să apară necesară protejarea ei împotriva unor atacuri lipsite de fundament, mai ales că magistrații sunt ținuti de obligația de rezervă care-i împiedică să reacționeze într-o asemenea situație.

Pentru a-și îndeplini în mod corespunzător atribuțiile, magistrații au nevoie de încrederea opiniei publice și trebuie să se supună numai legii.

Întrucât, prin afirmațiile formulate s-a adus atingere credibilității justiției, prin prezentarea publică a unor suspiciuni cu privire la independența și imparțialitatea magistraților, atât sub aspect instituțional, ca sistem judiciar, cât și funcțional, la nivel individual, apreciem că, în baza art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii și art. 75 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor se impune publicarea rezultatului verificărilor, cu propunerea de a fi admisă cererea de apărare a independenței și imparțialității sistemului judiciar.

Având în vedere cele expuse,

Propunem:

1. Înaintarea notei Plenului Consiliului Superior al Magistraturii pentru a dispune asupra celor constatate;
2. Admiterea cererii de apărare a independenței și imparțialității sistemului judiciar;



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară
Serviciul de inspekție judiciară pentru judecători

3. Înaintarea prezentului raport Biroului de informare publică și relații cu mass-media din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, pentru a dispune potrivit competențelor.

INSPECTORI,
Liliana Novac
Speranța Elena Defta

Avizat Inspector șef,
judecător Rica vasiliu Cravelos

Șef Serviciul de Inspekție Judiciară pentru judecători,
judecător Dragoș Mihail

Red. Tehnored. L.N./S.E.D.
Data: 26.04.2012



"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară



Pr. 1.20.2012

Inna Inspector

**PROCES-VERBAL
de sesizare din oficiu
31 ianuarie 2012**

*Serviciu de Sesizare
Inspector Liliana Novac
Verificări în
Tr. 20 de Lit*

Azi, data de mai sus, Inspekția Judiciară s-a sesizat din oficiu urmare a declarațiilor publice făcute de domnul Adrian Năstase, redată în mai multe publicații mass-media din data de 31.01.2012, cu privire la soluția pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în dosarul „Trofeul calității”.

Urmează a se efectua verificări, de către Serviciul de inspekție judiciară pentru judecători.

Inspector Șef,

Judecător Rica Vasiliu Cravelos

P. 31.01.2012

Inspectie CSM

De la: CSM-Presa [csm-presa@csm1909.ro]
Trimis: 31 ianuarie 2012 13:30
Către: inspectie@csm1909.ro
Subiect: Nastase - materiale presa
Atașări: 31.01.2012 Materiale IJ Nastase.doc

La dij
R

Va transmitem, in attach, articolele publicate si link-urile pentru declaratiile domnului Adrian Nastase, publicate azi, 31.01.2012.

Informații de la ESET NOD32 Antivirus, versiunea bazei de semnături 6842
(20120131)

Mesajul a fost verificat de ESET NOD32 Antivirus.

<http://www.eset.ro>

Informații de la ESET NOD32 Antivirus, versiunea bazei de semncturi 6842
(20120131)

Mesajul a fost verificat de ESET NOD32 Antivirus.

<http://www.eset.ro>

Mediafax

Adrian Năstase, condamnat la doi ani de închisoare în dosarul "Trofeul calității"

BUCUREȘTI (MEDIAFAX) - (adaugă detalii despre condamnări în paragrafele 7 - 11)

Fostul premier Adrian Năstase a fost condamnat la doi ani de închisoare, luni, de Înalta Curte de Casație și Justiție, în procesul "Trofeul calității", în care este acuzat în legătură cu strângerea de fonduri pentru campania electorală din 2004, când a candidat pentru Președinție din partea PSD.

Potrivit minutei, pedeapsa aplicată este executorie.

Cristina Rotaru, unul dintre cei trei judecători din complet, a considerat că Năstase trebuie achitat în acest dosar pe motiv că fapta nu există.

Lui Năstase i-a fost interzisă pentru o perioadă de doi ani exercitarea mai multor drepturi.

În același dosar, Irina Jianu, inspector general de stat în cadrul Inspectoratului de Stat în Construcții (ISC), a fost condamnată la șase de închisoare și cinci ani de interdicere a unor drepturi, pedeapsă la care i s-a aplicat un spor de un an, astfel că aceasta va executa, dacă sentința va rămâne definitivă, șapte ani de detenție.

Diana Gasparovici, fost inspector general de stat adjunct la ISC, Mihail Cristian Vasile, director general al SC Eurografica SRL și soții Marian Ioana și Bogdan Popovici au primit fiecare câte șase ani de detenție la care s-a aplicat un spor de un an, astfel că pedeapsa finală care ar urma să fie executată este de șapte ani.

Adrian Năstase, în solidar cu Irina Paula Jianu, Diana Gasparovici, Marian Ioana și Bogdan Popovici și Cristian Mihail Vasile au fost obligați, de către instanța supremă, la plata în solidar cu societățile Arond SRL și Eurografica SRL, a peste trei miliarde de lei vechi despăgubiri către ISC.

Jianu, Gasparovici, soții Popovici și Vasile au fost obligați de judecători la plata a alți peste trei miliarde de lei către ISC.

Totodată, instanța a decis confiscarea sumei de 38.217,220 Ron de la Adrian Năstase, bani presupus obținuți prin fapta penală comisă.

ICCJ a decis menținerea sechestrelor asiguratorii puse de către procurori în 24 octombrie 2008 asupra mai multor bunuri ale inculpaților Jianu, Gasparovici, Popovici și Vasile. Astfel, s-au menținut sechestrele pe un apartament din Bacău al Irinei Jianu, un altul din Brăila al lui Gasparovici și pe două apartamente din București ale lui Vasile și soților Popovici. În final, instanța a dispus ca Jianu, împreună cu Gasparovici, să achite câte 1.467 de lei, ceea ce reprezintă un rest de onorariu expertului contabil din caz.

Totodată, Năstase, împreună cu Jianu, Gasparovici și Vasile vor avea de plătit câte 50.000 de lei cheltuieli judiciare către stat, în vreme ce soții popovici vor avea de plătit 50.800 de lei cheltuieli judiciare către stat.

Decizia poate fi contestată la Completul de cinci judecători al ICCJ.

Înalta Curte de Casație și Justiție a încheiat în 9 ianuarie cercetarea judecătorească în dosarul "Trofeul calității", instanța anunțând atunci că se va pronunța în 23 ianuarie în această cauză, când a amânat pentru luni, 30 ianuarie.

Fostul premier Adrian Năstase a declarat, la ultimul termen de judecată, că este nevinovat și că procesul este unul politic. "Este o legitate ca cei care câștigă alegerile să facă dosare politice celor care le pierd. Nu am nicio legătură cu «Trofeul calității»", a spus Adrian Năstase.

Adrian Năstase a fost trimis în judecată în acest dosar în ianuarie 2009, fiind acuzat de folosirea influenței sau a autorității funcției de președinte al unui partid în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase.

Potrivit rechizitoriului, în cursul anului electoral 2004, ISC, sub conducerea Irinei Jianu, "a inițiat organizarea unui simpozion intitulat «Trofeul calității în construcții»". "În realitate, simpozionul reprezenta un cadru în care, prin instituirea unor taxe de participare, se masca strângerea unor sume de bani pentru campania electorală prezidențială a inculpatului Adrian Năstase", potrivit DNA. Într-un proces separat, în 15 decembrie 2011, un complet al instanței supreme l-a achitat pe Adrian Năstase în dosarul "Mătușa Tamara", în care a fost judecat pentru fapte de corupție, alături de consilierul acestuia Ristea Priboi și de fostul șef al al Oficiului Național pentru Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor (ONPCSB) Ioan Melinescu. Direcția Națională Anticorupție a făcut recurs decizia de achitare a fostului premier Adrian Năstase, a lui Ristea Priboi și a lui Ioan Melinescu, dosarul urmând să se judece la completul de cinci judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție. Decizia din acest proces a fost prima din cele trei cazuri deferite justiției de către DNA în care este acuzat Adrian Năstase, fost prim-ministru și fost președinte al Camerei Deputaților.

Catalin Lupasteanu, catalin.lupasteanu@mediafax.ro

Pe aceeași temă au mai scris:

<input checked="" type="checkbox"/>	Vezi text	31.01.2012	Ziarul Financiar	<u>Primul fost premier condamnat: Adrian Nastase, doi ani de inchisoare cu executare. Are dreptul la recurs</u>	Andreea Neferu	2
<input checked="" type="checkbox"/>	Vezi text	31.01.2012	Cronica Romana	<u>Nastase, doi ani de inchisoare in dosarul "Trofeul Calitatii"</u>	-	4
<input checked="" type="checkbox"/>	Vezi text	31.01.2012	Bursa	<u>Adrian Nastase, condamnat la doi ani de inchisoare in dosarul "Trofeul calitatii"</u>	-	3
<input checked="" type="checkbox"/>	Vezi text	31.01.2012	Adevarul	<u>Plateste fratia cu mafia de la Bacau</u>	Liliana Nastase	1, 2, 3
<input checked="" type="checkbox"/>	Vezi text	31.01.2012	Jurnalul National	<u>Nastase, condamnat la doi ani in dosarul „Trofeul calitatii”</u>	VZ	23
<input checked="" type="checkbox"/>	Vezi text	31.01.2012	Evenimentul Zilei	<u>Precedentul „Nastase”, un avertisment pentru finantarile partidelor</u>	Virgil Burla Cristian St. Vasilcoiu	1, 3
<input checked="" type="checkbox"/>	Vezi text	30.01.2012	Q Magazine	<u>Despre calitatea din dosarul „Trofeului” (Nr.124)</u>	Nora Noapte	22
<input checked="" type="checkbox"/>	Vezi text	31.01.2012	Nine O Clock	<u>Adrian Nastase condamnat la 2 ani de inchisoare pentru dosarul "Trofeul Calitatii"</u>	Lavinia Serban	1, 3
<input checked="" type="checkbox"/>	Vezi text	31.01.2012	Azi	<u>Executat, nu judecat!</u>	-	6
<input checked="" type="checkbox"/>	Vezi text	31.01.2012	ring	<u>Adrian Nastase, condamnat la doi ani cu... EXECUTARE!</u>	Christian Levant	5
<input checked="" type="checkbox"/>	Vezi text	31.01.2012	Puterea	<u>Adrian Nastase doi ani de inchisoare</u>	Gusti Constantin	1, 3
<input checked="" type="checkbox"/>	Vezi text	31.01.2012	Curierul National	<u>Adrian Nastase, condamnat la 2 ani de inchisoare cu executare</u>	Afrodita Cicovschi	3
<input checked="" type="checkbox"/>	Vezi text	31.01.2012	Adevarul	<u>Pledoaria lui Nastase: "O decizie politica"</u>	Raluca Dan	4
<input checked="" type="checkbox"/>	Vezi text	31.01.2012	National	<u>Adrian Nastase a "impuscat" doi ani in "trofeul Calitatii"</u>	Simona Badulescu	1, 2, 3
<input checked="" type="checkbox"/>	Vezi	31.01.2012	Romania	<u>De ce a fost condamnat Nastase</u>	Andreea Nicolae	1, 7

	text		Libera			
✓	Vezi text	31.01.2012	CanCan	<u>Doi ani de inchisoare pentru Adrian Nastase</u>	MN	8
✓	Vezi text	31.01.2012	Jurnalul National	<u>Nurnberg-ul Arogantului</u>	Victor Ciutacu	23
✓	Vezi text	31.01.2012	Romania Libera	<u>Doi ani de inchisoare cat 20 de ani de tranzitie</u>	LAURENTIU MIHU	1, 2

Justiția a câștigat „trofeul Năstase”

http://www.adevarul.ro/actualitate/Justitia_a_castigat_trofeul_Nastase_0_637136818.html

Pledoaria lui Năstase: „O decizie politică”

http://www.adevarul.ro/actualitate/Pledoaria_lui_Nastase_-_O_decizie_politica_0_637136821.html

http://www.adevarul.ro/actualitate/eveniment/Trofeul-Calitatii-Interdictiile-Nastase-PSD_0_637136801.html

Cine sunt judecătorii Ionut Matei si Ioana Bogdan, care au decis prima condamnare a unui fost premier dupa '89, si cine este Cristina Rotaru, magistratul care a sustinut achitarea lui Adrian Nastase

<http://anticoruptie.hotnews.ro/stiri-anticoruptie-11376099-video-cine-sunt-judecatorii-ionut-matei-ioana-bogdan-care-decis-prima-condamnare-unui-fost-premier-dupa-39-89-cine-este-cristina-rotaru-magistratul-care-sustinut-achitarea-lui-adrian-nastase.htm>

Agerpres

Adrian Năstase: Judecătoarea Ioana Bogdan a acționat în favoarea DNA; e o încercare de a mă ține în afara vieții publice

Luni, 30 Ianuarie 2012 16:48

Președintele Consiliului Național al PSD, fostul premier Adrian Năstase, a declarat, luni, după pronunțarea hotărârii ÎCCJ în dosarul "Trofeul calității", că decizia Înaltei Curți este în favoarea acuzării, fiind vorba "pur și simplu de o încercare" de a-l ține "în afara vieții politice".

Într-o intervenție televizată la Realitatea TV, fostul premier a susținut că judecătoarea Ioana Bogdan a acționat în favoarea și în numele DNA, iar decizia de interdicere a unor drepturi reprezintă un "obiectiv" mai vechi al președintelui Traian Băsescu.

"Decizia a fost luată în favoarea acuzării printr-un om care a fost trimis de Daniel Morar la Înalta Curte prin promovarea ca judecător - judecătoarea Ioana Bogdan. Am avut dreptate atunci când am cerut recuzarea ei. Acum a confirmat că nu a putut fi atât de independentă", a declarat Adrian Năstase.

Întrebat dacă judecătoarea Ioana Bogdan a avut un rol în instrumentarea dosarului "Trofeul calității", liderul PSD a replicat că aceasta a fost consilierul șefului DNA, Daniel Morar. "Nu am de unde să știu ce se întâmplă în bucătăria DNA-ului, dar înclin să cred că cineva care a fost consilier a păstrat în continuare legături cu DNA, cu cel căruia i-a fost consilier și, în orice caz, felul în care a fost avansată special (...) pentru a-și putea face datoria. A fost promovată cu câteva săptămâni înainte de formarea completului de judecată", a susținut Adrian Năstase.

De asemenea, întrebat dacă hotărârea de condamnare ar putea fi un semnal pentru o eventuală suspendare a sa din viitoarea campanie electorală, Năstase a spus: "Vă rog să observați și cei doi ani de interdicere a unor drepturi care, de fapt, ar viza tocmai încercarea de a mă ține în afara vieții publice. Acesta a fost de la început sensul acestor procese, care nu au avut niciun fel de justificare, în mod evident, unde nu există niciun fel de probe, dar în mod evident dorința a fost foarte clară - aceea de a construi un cadru de eliminare a mea din viața politică și acesta a fost obiectivul lui Traian Băsescu în 2005. Am fost un adversar incomod", a afirmat Năstase, arătând că, în ultimele săptămâni, a încercat să aibă "un profil mai puțin evident" pentru a nu da sentimentul că vrea să creeze "o anumită presiune

publică față de judecători".

ÎCCJ l-a condamnat luni la doi ani de închisoare pe fostul premier Adrian Năstase în dosarul Trofeul calității. Decizia poate fi atacată cu recurs. AGERPRES

Adevarul.ro

Cine sunt judecătorii care l-au condamnat pe Adrian Năstase la doi ani de închisoare, cu executare

30 ianuarie 2012, 18:17 | Autor: Liliana Năstase, Ionel Stoica | 972 afișări

Un complet de judecată format din trei judecători a decis luni condamnarea lui Adrian Năstase la doi ani de închisoare cu executare și interzicerea unor drepturi în dosarul „Trofeul Calității”, în care este acuzat de folosirea influenței sau autorității funcției de președinte al unui partid, în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase.

Adrian Năstase este condamnat la plata în solidar cu alți inculpați la plata unor despăgubiri civile, de aproximativ trei milioane de lei, către Inspectoratul de Stat în Construcții. În același dosar, Irina Jianu a fost condamnată la șase de închisoare și cinci ani de interzicere a unor drepturi. Bogdan Popovici (presedinte Forum Invest) a fost condamnat la 7 ani de închisoare în același dosar.

Completul de judecată din acest dosar este format din magistrații Ionuț Matei, Cristina Rotaru și Ioana Bogdan.

Judecătorul **Ionuț Matei** este unul dintre magistrații „supremi” care a soluționat mai multe dosare catalogate de mare corupție. El a decis achitarea lui Paul Păcuraru (fond), condamnarea fostului deputat PSD, Mihai Sirețeanu (recurs), condamnarea deputatului PDL Cosmin- Mihai Popescu (fond), condamnarea (fond) a fostului ministru PNȚCD Ioan –Avram Mureșan și a deputatului PDL Eugen Bădălan (fond).

Cristina Rotaru este magistratul care a decis (fond) achitarea lui Paul Păcuraru, condamnarea (recurs) Dan- Ilie Morega, condamnarea (fond) a fostului ministru PNȚCD Ioan –Avram Mureșan și a deputatului PDL Eugen Bădălan (fond). Cristina Rotaru s-a pronunțat, în octombrie 2010, pe când lucra la Curtea de Apel **București** pentru menținerea în arest a lui Sorin Ovidiu Vîntu, acuzat de favorizarea „teparului” FNI, Nicolae Popa.

Ioana Bogdan a decis achitarea (recurs) a lui Paul Păcuraru, condamnarea (recurs) lui Dan-Ilie- Morega, și condamnarea (fond) lui Eugen Bădălan. Ioana Bogdan a promovat la Curtea Supremă de Justiție, după ce a lucrat consilier la Direcția Națională Anticorupție.




Magistratul Cristina Rotaru, cea care a decis achitarea lui Adrian Năstase în "Trofeul Calității", s-a abținut initial să judece această cauză

Judecătoria Cristina Rotaru de la Curtea Supremă de Justiție a formulat cererea de abținere în acest dosar întrucât este colega cu Adrian Năstase la Facultatea de Drept din București. Cerere de abținere a acesteia a fost respinsă. Doi judecători de la Curtea Supremă, Ionuț Matei și Ioana Bogdan, au decis condamnarea la doi ani de închisoare cu executare al lui Adrian Năstase, iar cel de-al treilea judecător, Cristina Rotaru a susținut achitarea acestuia. Fostul premier PSD Adrian Năstase a fost condamnat pentru corupție în dosarul "Trofeul Calității" Abținerea Cristinei Rotaru, motiv pentru recuzare a loanei

Bogdan Dealțfel, la data de 14 ianuarie, avocatul lui Adrian Nastase, Ion Cazacu a înaintat o cerere de recuzare a judecătoarei Ioana Bogdan pe motiv că în perioada 10 septembrie 2009-1 noiembrie 2010 a ocupat o funcție importantă în cadrul Direcției Naționale Anticorupție și că ar fi fost "asistentă șefului DNA, Daniel Morar." Citat de site-ul Hotnews, Cazacu a amintit că cealaltă judecătoare a completului, Cristina Rotaru a formulat o cerere de abținere motivând că este colega la facultatea de drept cu inculpatul Nastase, cerere care a fost respinsă. Cristina Rotaru a fost pentru menținerea lui SOV în arest Cristina Rotaru este magistratul care a decis (fond) achitarea lui Paul Pacuraru, condamnarea (recurs) Dan- Ilie Morega, condamnarea (fond) a fostului ministru PNTCD Ioan -Avram Muresan și a deputatului PDL Eugen Badalan (fond). Cristina Rotaru s-a pronunțat, în octombrie 2010, pe când lucra la Curtea de Apel București pentru menținerea în arest a lui Sorin Ovidiu Vintu, acuzat de favorizarea "teparului" FNI, Nicolae Popa. Cine sunt ceilalți membri ai completului de judecată Cine sunt judecătorii care l-au condamnat pe Adrian Nastase la doi ani de închisoare, cu executare CSM a aparat independența și imparțialitatea sistemului judiciar Plenul CSM a decis în ședința din data de 3 martie 2011 apararea independenței și imparțialității sistemului judiciar împotriva demersurilor lui Adrian Nastase, vicepreședintele Camerei Deputaților, potrivit unui comunicat al CSM dat publicității marți, 5 aprilie 2011. "Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, în ședința din 3 martie 2011, și-a însușit rezultatul verificărilor efectuate de Inspectia Judiciară de pe lângă Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, privind aspectele referitoare la repartizarea aleatorie și în ceea ce privește aparența de imparțialitate a instanței. Verificările au fost dispuse ca urmare a sesizării formulate la data de 17 ianuarie 2011, adresate Consiliului Superior al Magistraturii de către Adrian Nastase, vicepreședintele Camerei Deputaților, prin care reclama modul de desemnare în completele de judecată a judecătorilor în cadrul Secției penale a Inaltei Curți de Casăție și Justiție". CSM: "Prin afirmațiile formulate, s-a adus o gravă atingere credibilității justiției" "Rationamentul domnului Adrian Nastase vine să acrediteze ideea potrivit căreia, dacă doamna Ioana Bogdan a deținut anterior funcția de consilier al procurorului-șef al DNA, atunci înseamnă că procurorul șef și-a depășit atribuțiile de serviciu, astfel că doamna judecătoare Ioana Bogdan nu îndeplinea condițiile pentru a fi numită judecător la Inalta Curte de Casăție și Justiție; că desemnarea dumneaei în completele de judecată s-a realizat în contra legii; că scopul dumneaei este de a-i influența pe ceilalți membri ai completului de judecată, iar aceștia își încalca îndatoririle de serviciu prin neanunțarea imixtiunii în actul de justiție; că actele judecătorești ale completelor de judecată care au soluționat cererea de recuzare sunt nelegale etc. Luând în considerare toate aceste aspecte care probează faptul că, prin afirmațiile formulate, s-a adus o gravă atingere credibilității justiției, precum și prin prezentarea publică a unor suspiciuni neîntemeiate, fără corespondență în realitatea faptică, cu privire la independența și imparțialitatea magistratilor, atât sub aspect instituțional, ca sistem judiciar, cât și funcțional, la nivel individual, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a procedat la admiterea cererii de aparare a independenței și a imparțialității sistemului judiciar."

LUJU

DECIZIE ISTORICA - Ex-premierul Adrian Nastase, condamnat la 2 ani de închisoare cu executare în "Trofeul Calității"! Alți cinci inculpați au primit câte 7 ani de pușcărie! Judecătoarea Cristina Rotaru a făcut opinie separată, în sensul achitării lui Nastase

Luni, 30 ianuarie 2012 16:29 | Scris de Voichita RASCANU |   

Fostul premier Adrian Nastase a fost condamnat la doi ani de închisoare cu executare, de completul de trei judecători al Inaltei Curți de Casăție și Justiție, format din Ionuț Matei (președinte), Ioana Bogdan și Cristina Rotaru, în dosarul supranumit "Trofeul Calității", în care

Nastase si alti cinci inculpati au fost acuzati de procurorii DNA de comiterea mai multor infractiuni, printre care si spalare de bani. **De retinut, judecatoarea Cristina Rotaru a facut opinie separata, in sensul achitarii lui Adrian Nastase.** Sentinta data de cei trei judecatori nu este definitiva, in acest caz urmand recursul, care va fi judecat la Completul de 5 judecatori. **In afara de Nastase, au mai fost condamnati la cate 7 ani de inchisoare si Irina Paula Jianu, fost sef al Inspectoratului de Stat in Constructii, Vasile Mihai Cristian, director al Eurografica, Diana Gasparovici, Bogdan si Marina Ioana Popovici, directori ai grupului Forum Invest si actionari ai companiilor prin care s-a organizat simpozionul "Trofeul Calitatii".**

ICCJ a decis confiscarea a aproape 40.000 de lei de la Nastase, care a fost obligat sa plateasca si 50.000 de lei cheltuieli de judecata, plus despagubiri catre ISC

Judecatorii au decis de asemenea confiscarea sumei de 38.217 RON de la Adrian Nastase, dar si obligarea acestuia la plata a 50.000 de lei cheltuieli judiciare. La aceeasi suma, cu titlul de cheltuieli judiciare, au fost obligati si inculpatii Diana Gasparovici si Vasile Mihai Cristian, iar sotii Popovici au fost obligati sa plateasca 50.800 de lei cheltuieli judiciare, din care 800 de lei reprezinta onorariul avocatilor din oficiu. Totodata, ICCJ a decis mentinerea sechestrului asigurator dispus pe mai multe imobile ale inculpatilor. **De asemenea, inculpatii au fost obligati sa plateasca Inspectoratului de Stat in Constructii 36 de miliarde ROL, cu titlul de despagubiri civile.**

DNA l-a acuzat pe fostul premier Adrian Nastase ca, in 2004 a camuflat strangerea de fonduri pentru campania sa electorala prin initierea unui simpozion. "Trofeul calitatii in constructii" a fost organizat, in numele Inspectoratului de Stat in Constructii (ISC), condus la acea data de Irina Paula Jianu, iar taxele de participare incasate (peste 1,6 milioane de euro) au ajuns la patru companii controlate de doi dintre apropiatii familiei Nastase, adica Bogdan si Marina Ioana Popovici. De aici, banii au plecat, mai departe, spre o firma care a prestat diverse servicii in campania prezidentiala a liderului social-democrat, Eurografica, condusa de Vasile Mihai Cristian. Taxele de participare au fost de cinci milioane de lei vechi pentru persoanele fizice (circa 125 de euro la acea data) si 15 milioane de lei vechi (aproape 400 de euro la acea data) pentru cele juridice. **In total, s-a strans suma de 67,4 miliarde de lei vechi. Desi DNA a sustinut ca ISC a fost prejudiciata in urma simpozionului si mai ales a modului in care au circulat banii obtinuti de pe urma acestuia, expertiza financiar-contabila realizata in cursul cercetarii judecatoresti a relevat un prejudiciu ZERO, iar cei peste 900 de martori din aceasta cauza au sustinut ca simpozionul a fost unul benefic pentru oamenii de afaceri din domeniul constructiilor.**

Reactia fostului premier dupa aflarea verdictului: "Judecatorii si-au facut datoria din punct de vedere politic!"

Imediat dupa aflarea verdictului, fostul premier Adrian Nastase a declarat, citat de Hotnews, ca unul dintre judecatorii din complet, Ioana Bogdan, a facut politica DNA din cauza faptului ca a fost consilier personal al lui Daniel Morar, seful DNA. **„Elementul esential legat de expertizele dispuse de judecatori au aratat ca prejudiciul Inspectoratului de Stat in Constructii a fost zero. Judecatorii si-au facut datoria din punct de vedere politic”.**

Nastase a precizat ca "presiunile la adresa judecatorilor au fost imense, din partea celor care au orchestrat dosarul. Ganditi-va ca Daniel Morar este in campanie electorala. Daca s-ar fi dat achitare in aceasta faza, probabil ca ar fi avut anumite probleme. Batalia a fost clara intre DNA si judecatorii de la ICCJ".

Fostul premier si-a exprimat speranta ca "judecatorii care vor judeca recursul sa fie sub presiune mai mica" si nu a exclus varianta de a ataca decizia la CEDO. "Asta a fost obiectivul lui Traian Basescu din 2005, daca va aduceti aminte, pentru ca sunt un adversar incomod." **La randul sau, presedintele PSD, Victor Ponta, a precizat ca este dezamagit de verdict.** "Cunosc dosarul si stiu cat de multe presiuni politice s-au facut in constructia sa. Sunt insa convins ca domnul Nastase va face recurs, si cu acest

prilej isi va putea demonstra nevinovatia. Pana la un verdict definitiv, nu vreau sa comentez mai mult. Si cred ca nu este cazul ca noi, politicienii, sa comentam prea mult un verdict inainte ca el sa fie definitiv".

10

Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției (art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 97

din 03 Martie 2011

Sub nr. 116/IJ/71/SIJ/2011, Inspecția Judiciară a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii rezultatul verificărilor privind aspectele referitoare la repartizarea aleatorie și în ceea ce privește aparența de imparțialitate a instanței, urmare a sesizării formulate la data de 17 ianuarie 2011, și înregistrată sub nr.1/1124/1154, la Consiliul Superior al Magistraturii de către domnul Adrian Năstase, vicepreședintele Camerei Deputaților, prin care reclama modul de desemnare în completele de judecată a judecătorilor în cadrul Secției penale a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Analizând nota Inspecției Judiciare și înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

La data de 17 ianuarie 2011, Consiliul Superior al Magistraturii s-a sesizat din oficiu cu privire la apărarea independenței sistemului judiciar, în contextul în care la data de 17 ianuarie 2011, a fost înregistrată, sub nr.1/1124/1154, la Consiliul Superior al Magistraturii o sesizare a domnului Adrian Năstase, vicepreședintele Camerei Deputaților, prin care reclama modul de desemnare în completele de judecată a judecătorilor în cadrul Secției penale a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Un memoriu cu același conținut a fost depus de către domnul Adrian Năstase și la Ministrul Justiției (fiind înregistrat la data de 13 ianuarie 2011, sub numărul 4027), de unde a fost transmis la Consiliul Superior al Magistraturii, memoriu ce a fost avut în vedere în cadrul verificărilor efectuate.

În sesizarea formulată, domnul Adrian Năstase, a susținut - în esență - că «noile complete de judecată ale Înaltei Curți de Casație și Justiție sunt de fapt „complete de execuție”, în condițiile în care, în două din aceste complete, _____, procurorul șef al D.N.A., și-a numit propria consilieră, _____; că rezultă clar că Direcția Națională Anticorupție a efectuat operațiile de hărțuire politică și juridică împotriva dumnealui, iar acum încearcă să și judece și să impună condamnări; că „numirea doamnei judecător dovedește încă o dată caracterul profund politic al dosarelor, întrebându-se (retoric) „dacă se mai poate vorbi, în România, de o justiție independentă” ».

Se mai arată de către domnul Adrian Năstase că „doamna judecător _____ calitate de judecător a consilierului Procurorului șef D.N.A., în aceste dosare, nu are decât un singur scop, acela de a influența pe ceilalți membri ai completului de judecată, în legătură cu realitatea acuzațiilor formulate, în sensul constatării vinovăției și a unei eventuale condamnări”. De asemenea, se susține că „prezența doamnei judecător în completul de judecată poate constitui și un factor de presiune asupra procurorului de ședință din cadrul DNA, având în vedere ascendentul profesional și ierarhic anterior al acesteia”.

Ulterior, la data de 21 ianuarie 2011, a fost înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii, sub nr.1/1629/1154/21 ianuarie 2011, o altă sesizare a domnului Adrian Năstase, vicepreședintele Camerei Deputaților, prin care a reclamat, în esență, aceleași aspecte referitoare la desemnarea doamnei judecător _____ în soluționarea unei cauze aflate pe rolul Secției penale a Înaltei Curți de Casație și Justiție, menționând în plus faptul că, deși a formulat o cerere de recuzare, aceasta a fost respinsă, fără a fi ascultat.

În cele din urmă, în unul dintre cele două memorii, domnul Adrian Năstase conchide că „sunt evidente evoluțiile spre un regim dictatorial în România, în condițiile în care _____ a preluat controlul total asupra Guvernului, Parlamentului, Curții

12

Constituționale, Parchetului General și, acum, asupra judecătorilor, inclusiv prin presiunea alcătuirii Consiliului Superior al Magistraturii”.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că în urma verificărilor efectuate de Inspecția Judiciară, a rezultat că:

Pe rolul Secției penale a Înaltei Curți de Casație și Justiție se află spre soluționare cele două dosare penale, în care domnul Adrian Năstase are calitatea procesuală de inculpat.

Din analiza fișelor dosarelor respective, reiese că primul dintre acestea, ce poartă numărul 514/1/2009, a fost repartizat aleatoriu la Completul penal denumit _____ din cadrul Secției penale a Înaltei Curți de Casație și Justiție, primul termen de judecată fiind la data de 26 februarie 2009, următoarele fiind stabilite la 24 martie, 15 aprilie, 25 mai și 16 iunie 2009, iar după o perioadă în care s-a aflat la Curtea Constituțională, a avut termene de judecată la 22 iunie 2010, 28 septembrie, 20 octombrie și, respectiv, 30 noiembrie 2010. La această dată, a fost acordat ca viitor termen 14 ianuarie 2011.

Cel de al doilea dosar, cu _____, a fost repartizat aleatoriu la data de 5 mai 2010 la completul de judecată denumit _____ din cadrul Secției penale a Înaltei Curți de Casație și Justiție, cu prim termen la 15 septembrie 2010, apoi cu termene de judecată la 8 octombrie și, respectiv, la data de 9 noiembrie 2010.

La acest din urmă termen de judecată, cauza a fost amânată pentru data de 13 ianuarie 2011.

În data de 10 septembrie 2010, pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii și pe pagina de internet a Înaltei Curți de Casație și Justiție au fost publicate 3 posturi vacante de judecător la Secția penală a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Prin Hotărârea nr.1142/18 noiembrie 2010, Secția pentru Judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a constatat îndeplinite condițiile prevăzute de lege pentru promovarea în funcția de judecător la Secția penală a Înaltei Curți de Casație și Justiție a mai multor magistrați, printre care și doamna judecător _____

Prin Hotărârea nr.995/18 noiembrie 2010, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, prin prisma criteriilor prevăzute în Anexa 3 la Ghidul privind selecția candidaților pentru funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin

Hotărârea nr.366/13 mai 2010, a hotărât promovarea în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția penală a doamnei judecător _____ judecător la Tribunalul București, detașată la Direcția Națională Anticorupție, începând cu data de 1 decembrie 2010.

Prin Hotărârea nr.1167/25 noiembrie 2010, în raport cu scopul urmărit prin promovarea judecătorilor la Înalta Curte de Casație și Justiție, adică acela de a asigura funcționarea normală a instanței supreme, Secția pentru Judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât, ca urmare a promovării la Înalta Curte de Casație și Justiție, încetarea detașării în cadrul Direcției Naționale Anticorupție - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a doamnei judecător _____ începând cu data de 1 decembrie 2010.

Anterior datei de 1 decembrie 2010, doamna judecător _____ a deținut funcția de judecător la Tribunalul București.

Din această funcție, prin Hotărârea nr.612/10 septembrie 2009 a Secției pentru Judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, s-a dispus detașarea doamnei judecător în cadrul Direcției Naționale Anticorupție, în funcția de consilier al procurorului-șef al Direcției Naționale Anticorupție, pentru o perioadă de trei ani, cu începere din data de 14 septembrie 2009.

Ca urmare a promovării la Înalta Curte de Casație și Justiție a doamnei judecător _____ prin „Programarea în ședința de judecată pe luna ianuarie 2011 - Fonduri”, întocmită la data de 17 decembrie 2010 de către președintele Secției penale a Înaltei Curți de Casație și Justiție, domnul judecător _____, doamna judecător a fost planificată să facă parte din completele de judecată care aveau spre soluționare cele două dosare.

Astfel, în dosarul nr.3862/1/2010, cu termen de judecată la data de 13 ianuarie 2011, doamna judecător _____ a fost planificată, alături de doamna judecător _____ și de domnul judecător _____ să participe la judecarea cauzei respective.

În cel de al doilea dosar, _____, cu termen de judecată la data de 14 ianuarie 2011, doamna judecător _____ a fost planificată, alături de doamna

14

judecător _____ și de domnul judecător _____ să participe la judecarea cauzei.

În dosarul _____ la termenul din 13 ianuarie 2011, așa cum este consemnat în încheierea de ședință de la acel termen, făcând referire la compunerea completului de judecată, inculpații, prin apărător ori personal, au invocat incompatibilitatea doamnei judecător _____, susținând că dumneaei nu îndeplinește garanțiile de incompatibilitate ce se cer a fi îndeplinite de tribunal, având în vedere funcția deținută anterior, de consilier personal al procurorului-șef și calitatea de procuror care i-a permis numirea în funcție.

Față de numirea doamnei judecător _____, care a arătat că nu formulează declarație de abținere în cauză, apărătorul unuia dintre inculpați a formulat cerere de recuzare a doamnei judecător, cerere care a fost însușită și de către ceilalți inculpați, care au menționat că un argument suplimentar în conturarea stării de incompatibilitate în care se află doamna magistrat _____ este împrejurarea că detașarea acesteia la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție s-a făcut din funcția de procuror, astfel încât este încălcat dreptul consfințit de art. 6 din C.E.D.O., de a beneficia de un proces echitabil și un tribunal imparțial.

În aceeași ordine de idei, domnul Adrian Năstase, în calitate de inculpat, a susținut că dacă va rămâne aceeași compunerea completului de judecată, înseamnă că „a fost trimis în judecată de DNA și că va fi judecat tot de DNA”.

Un alt inculpat, prin apărătorul său, a menționat că inculpații trebuie să beneficieze de garanțiile prevăzute de C.E.D.O. referitoare la un proces echitabil și la un tribunal imparțial, subliniind faptul că judecătorilor ar trebui să li se aplice aceleași restricții ca cele prevăzute de Legea nr. 51/1995 cu privire la organizarea și exercitarea profesiei de avocat, referitoare la interdicția stabilită în sarcina avocaților – foști judecători sau procurori de a pune concluzii la instanțele unde au funcționat timp de 2 ani de la intrarea în avocatură.

Analizând cererea formulată privind recuzarea doamnei judecător _____, completul de judecată care a fost investit cu soluționarea cererii a apreciat-o ca fiind neîntemeiată pentru următoarele argumente:

Anterior numirii în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, doamna judecător _____ a îndeplinit funcția de consilier al procurorului șef al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, fiind detașată din funcția de judecător din cadrul Tribunalului București - Secția I-a penală, prin Hotărârea nr. 612 din 10 septembrie 2009 a Consiliului Superior al Magistraturii – Secția pentru judecători.

S-a reținut astfel că doamna judecător _____, membru al completului de judecată investit cu soluționarea cauzei respective, nu a deținut funcția de procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, ci doar pe aceea de consilier al procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție.

Din enumerarea atribuțiilor stabilite pentru funcția de consilier al procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție, prevăzute de art. 17 din Regulamentul de ordine interioară al Direcției Naționale Anticorupție, aprobat prin Ordinul Ministrului Justiției nr. _____ din 2 octombrie 2006, rezultă că acestea vizează, în principal, competențe în materia interpretării legii, excluzând atribuții de instrumentare a dosarelor și de aplicare concretă a legii în cazuri particulare, cu excepția situației prevăzute la pct. e) din Regulament, prerogativă care, în fapt, nu a putut fi îndeplinită de către doamna magistrat _____ având în vedere calitatea sa de judecător detașat la Direcția Națională Anticorupție.

Din analiza actelor din dosarul de urmărire penală în care a fost emis rechizitoriul în cauză, nu se constată că procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție să fi dispus luarea unor măsuri procesuale ori să fi rezolvat alte cereri ale părților din dosar, pentru a se putea pune astfel în discuție intervenția consilierului procurorului șef direcție în soluționarea dosarului.

Prin urmare, Înalta Curte a constatat că în cauza respectivă nu a existat vreo situație de incompatibilitate dintre cele prevăzute de art. 47 din Codul de procedură penală.

În ceea ce privește aparența de imparțialitate invocată în argumentarea cererii de recuzare, s-a arătat de către instanță că jurisprudența C.E.D.O. recunoaște într-adevăr că

16
instanța trebuie să fie imparțială din punct de vedere mintal, prin aceea că „niciunul din membrii instanței nu ar trebui să aibă prejudecăți sau predilecții personale”, cât și obiectiv, prin aceea că „trebuie să ofere garanții pentru a exclude orice îndoială justificată în această privință”.

Acest ultim criteriu presupune a se analiza dacă, independent de comportamentul personal al judecătorului, există fapte determinate și verificabile care pot justifica îndoielile cu privire la imparțialitatea sa, avându-se, prin urmare, în vedere, competența sa funcțională.

Or, calitatea doamnei judecător _____ de consilier al procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție, cu atribuțiile prevăzute de art. 17 din Regulamentul de ordine interioară al Direcției Naționale Anticorupție, cu excepția celei de la pct. e), a cărei exercitare este însă condiționată de deținerea prealabilă detașării a funcției de procuror, nu constituie temei care să justifice în mod rezonabil temerea inculpaților că nu vor fi judecați de o instanță imparțială.

Pe cale de consecință, nefiind incident niciunul dintre cazurile de incompatibilitate prevăzute de lege, Înalta Curte de Casație și Justiție a respins, ca neîntemeiată, cererea formulată privind recuzarea doamnei judecător _____

În dosarul _____, la termenul din data de 14 ianuarie 2011, domnul avocat _____, apărătorul ales al domnului Adrian Năstase, a arătat că în temeiul art.6 C.E.D.O. și al art. 48 lit. d C.pr.pen. formulează cerere de recuzare a doamnei judecător _____. În motivarea cererii, a arătat că în perioada 10 septembrie 2009 – 1 decembrie 2010, doamna _____ a fost consilier al procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție, ocupând practic un post important în conducerea acestei instituții, instituție care a dispus trimiterea în judecată a inculpatului Adrian Năstase.

A mai arătat că dacă doamna judecător _____ a formulat declarație de abținere întrucât este colegă cu inculpatul Adrian Năstase la Facultatea de Drept din București, în același fel ar fi trebuit să procedeze și doamna judecător _____ întrucât a fost consilier al procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție.

17

Față de funcția pe care doamna _____ a deținut-o în cadrul Direcției Naționale Anticorupție, apărătorul a considerat că nu poate fi imparțială, solicitând admiterea cererii de recuzare și înlocuirea cu un alt judecător.

A mai solicitat ca la soluționarea cererii de recuzare să fie prezent și inculpatul Adrian Năstase, precum și procurorul.

Apărătorul a mai a solicitat să se aibă în vedere, la soluționarea cererii de recuzare, și împrejurarea că nu este lipsit de importanță felul în care doamna judecător _____ a fost promovată de la Tribunalul București la Înalta Curte de Casație și Justiție după ce a ocupat postul de consilier la procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție.

Cererea de recuzare formulată a fost însușită de către unii dintre ceilalți inculpați, dar neacceptată de alții.

Examinând cererile formulate prin prisma motivelor de fapt și de drept invocate, Curtea a constatat că doamna _____ a fost detașată, în calitate de judecător și a îndeplinit funcția de consilier al procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție, în perioada 14 septembrie 2009 – 30 noiembrie 2010, așadar ulterior efectuării urmăririi penale în cauza respectivă și trimiterii în judecată a inculpaților, prin rechizitoriul întocmit la 16 ianuarie 2009.

În aceste condiții, doamna judecător nu a efectuat niciun fel de acte în cauză, atribuție care de altfel, în condițiile legii, nu intră în competența consilierului șef al Direcției Naționale Anticorupție, cu atât mai mult cu cât în speță, dumneaei avea calitatea de judecător.

Pe de altă parte, confirmarea rechizitoriului în condițiile art. 264 alin. 3 din Codul de procedură penală, nu a fost efectuată de către procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție, ci de către procurorul șef al Secției de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție.

În ceea ce privește participarea doamnei judecător la judecarea cauzei, aceasta - a arătat instanța - s-a făcut conform dispozițiilor regulamentare, doamna judecător fiind inclusă în componența completului nr. 4, ca urmare a pensionării unuia dintre membrii acestuia (domnul judecător _____), respectiv a promovării într-o funcție de

18
conducere a altuia (doamna judecător _____ în prezent vicepreședinte al Înaltei Curți de Casație și Justiție).

În aceste condiții, s-a constatat că doamna judecător a intrat în compunerea completului _____ nu doar în respectiva cauză, ci în toate dosarele ce au fost sau vor fi repartizate aleatoriu acestui complet, indiferent de stadiul procesual (fond sau recurs).

În consecință - a apreciat completul investit cu soluționarea cererii de recuzare - că nu există vreo împrejurare din care să rezulte că doamna judecător _____ ar fi interesată, sub orice formă, în soluționarea cauzei, astfel încât cererile de recuzare formulate de către inculpați nu au fost considerate întemeiate și au fost respinse.

Din răspunsul comunicat de către conducerea Direcției Naționale Anticorupție, adică de către domnul procuror șef direcție _____ a reieșit că doamna judecător _____ nu numai că nu a participat în vreun fel la efectuarea de acte de urmărire penală - acest lucru rezultând din faptul că detașarea s-a făcut din funcția de judecător ori pentru că în mod obiectiv nu avea cum, din moment ce, spre exemplu, unul dintre dosare se finalizase anterior detașării dumneaei - dar doamna judecător _____ nu a examinat și nici nu a formulat vreo opinie juridică, observații sau propuneri în niciunul dintre dosarele în care domnul Adrian Năstase a avut calitatea de învinuit și în nici în vreun un alt dosar care putea să aibă legătură cu acestea.

Potrivit art. 11 din Legea nr.304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, activitatea de judecată se desfășoară cu respectarea principiilor distribuirii aleatorii a dosarelor și al continuității, cu excepția situațiilor în care judecătorul nu poate participa la judecată din motive obiective, text de lege care este reluat și în Regulamentul privind organizarea administrativă a Înaltei Curți de Casație și Justiție, la art.3.

Dispozițiile art. 109 din Regulamentul privind organizarea administrativă a Înaltei Curți de Casație și Justiție, se completează cu prevederile Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea nr.387/2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare.

14

Din analiza dispozițiilor legale menționate, rezultă că două sunt principiile ce trebuie avute în vedere la activitatea de judecată: repartizarea aleatorie a cauzelor și principiul continuității.

Primul ține de repartizarea dosarelor după înregistrare în cadrul Secției, al doilea principiu se referă la componența completului de judecată.

În primul rând, s-a constatat că cele 2 dosare în care domnul Adrian Năstase are calitatea de inculpat au fost repartizate în mod aleatoriu, după cum urmează: dosarul nr. _____, a fost repartizat aleatoriu la Completul penal denumit _____ iar cel de al doilea dosar, cu nr. _____, a fost repartizat aleatoriu la data de la completul de judecată denumit _____

Prevederile procedurale care asigură aplicarea efectivă a principiului continuității completului/judecătorului în soluționarea cauzelor, în principal, în situațiile de incidente procedurale, vin să completeze principiul distribuirii aleatorii a dosarelor în sistem informatizat, în special prin stabilirea unor criterii obiective pentru orice schimbare cu privire la un complet deja constituit sau cu privire la redistribuirea dosarelor între complete.

Rezultă că există o strânsă legătură între modul de compunere a completelor de judecată și motivele obiective care pot conduce la modificarea acestora, ca o excepție de la principiul continuității, prevăzută de altfel de lege.

La nivelul Secției penale, specificul față de celelalte secții ale Înaltei Curți de Casație și Justiție, constă în faptul că are competența de a judeca și în primă instanță, iar conform art.31 alin.1 din Legea 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, completele de judecată se compun din 3 judecători ai acestei secții, care reprezintă o altă diferență față de regimul comun, în care completele de judecată se compun cu un singur judecător (art.54 alin.1 din aceeași lege).

Continuitatea completelor de judecată presupune ca dosarele repartizate unui complet de judecată să fie judecate numai de acel complet ori dacă ele sunt repartizate unui alt complet de judecată, această trecere trebuie să fie făcută în condițiile prevăzute de lege.

În speță, nu este vorba despre o trecere a dosarelor la un alt complet de judecată, ambele dosare rămânând la aceleași complete stabilite prin repartizare aleatorie.

În fișele dosarelor apare că ar fi avut loc o modificare a completelor de judecată, spre exemplu, în dosarul _____, este menționat că ar fi avut termene la diferite complete, cum ar fi: _____ ș.a.

Explicația acestor mențiuni din „istoricul repartizării dosarului” constă în aceea că la nivelul Secției penale există o singură sală de judecată, iar termenele de judecată sunt stabilite și în funcție de sălile disponibile, ședințele de judecată având loc și la Sala Secțiilor Unite ori la cea a Secției de contencios administrativ și fiscal sau de la Secția comercială, iar, în unele situații, în afara zilelor obișnuite de ședință.

Având în vedere această situație, la nivelul instanței, s-a luat hotărârea ca în cazul în care completele de judecată stabilesc alte zile de ședință decât din cele obișnuite, conform programărilor, să le fie puse la dispoziție acestora săli de judecată de la celelalte secții ale instanței, tocmai pentru a nu se suprapune cu zilele în care sălile de judecată sunt ocupate de către celelalte complete de judecată ale Secției ori pentru a nu se aștepta terminarea ședințelor acestora.

Completele de judecată, _____ și _____ au avut continuitate în judecarea celor două dosare, iar mențiunile din fișele dosarelor se explică prin aceea că a fost schimbată ziua obișnuită de judecată, care, de multe ori, este asociată cu sala în care are loc efectiv judecata.

Continuitatea presupune nu numai continuitatea completului de judecată, dar și continuitatea judecătorilor care compun completele de judecată.

Există două modalități prin care judecătorii care își încep activitatea la o anumită instanță (promovare, transfer, delegare) sunt desemnați în completele de judecată ori li se stabilesc complete de judecată: prima, mai puțin uzitată, în care li se creează complete noi, astfel că nu li se alocă dosare decât treptat, pe măsura înregistrării și repartizării lor, și o doua modalitate, prin includerea lor în complete de judecată deja existente.

Prima situație are neajunsul că, în perioada de timp imediat următoare, acel complet de judecată are mai puține dosare pe ședințele de judecată, ceea ce creează dezechilibre în ceea ce privește încărcătura completelor de judecată, uneori contrar

21

scopului venirii judecătorului la instanță (completarea schemei și implicit degrevarea celorlalți judecători).

Această situație este de evitat uneori și pentru motive tehnice, în ceea ce privește repartizarea dosarelor, deoarece sistemul informatic poate deveni previzibil la alocarea dosarelor, prin repartizare aleatorie, deoarece programul tinde să repartizeze dosare completelor care au o încărcătură ori o complexitate cumulată mai mică.

La nivelul Secției penale a Înaltei Curți de Casație și Justiție, la venirea unui judecător nu se pot crea noi complete de judecată, pentru că nu se poate forma un complet de judecată decât cu trei judecători, iar prin crearea unui complet nou pentru, să zicem, trei judecători, ar fi contrar scopului pentru care a fost ocupată schema, pe fondul lipsei acute de personal.

Astfel, la nivelul Secției penale, exista un deficit de 7 posturi de judecător, la care se mai adăuga, în fapt, alte 2 posturi, pentru că pentru doi magistrați au fost efectuate propunerile de către Consiliul Superior al Magistraturii, pentru eliberarea lor din funcție prin pensionare.

Lipsa acută de personal și volumul mare de activitate reprezintă contextul în care doamna judecător _____ și-a început activitatea, ca urmare a promovării, astfel că dumneaei a fost inclusă în complete de judecată deja existente, prin înlocuirea titularilor, pentru motive obiective.

Astfel, prin programarea efectuată de către președintele Secției penale, domnul judecător _____, la data de 17 decembrie 2010, denumită „Programarea în ședința de judecată pe luna ianuarie 2011”, au fost constituite planificările pe luna ianuarie 2011, în care doamna judecător _____ a fost desemnată ca titular la completele de judecată de: joi, 13 ianuarie 2011, la sala Secțiilor Unite, pentru dosarul _____, parținând Completului ___, alături de doamna judecător _____ și de domnul judecător _____, și vineri, 14 ianuarie 2010, la aceeași sală, în dosarul _____ la Completul ___, alături de doamna judecător _____ și de domnul judecător _____.

În urma verificărilor efectuate de Inspekția Judiciară Plenul a reținut că activitatea de planificare a activității la nivelul Secției penale s-a efectuat de către domnul judecător _____

21

_____ președintele Secției penale în raport și în conformitate cu art.32 din Regulament, care prevede că: „președinții de secții stabilesc judecătorii care compun completele de judecată și programează ședințele de judecată ale acestora”, activitate realizată în virtutea unei alte obligații, generale, de organizare a activității secției, prevăzută de asemenea de Regulament (art.31 alin.2 lit.a).

Modul de întocmire lunară a planificărilor la nivelul Secției penale a Înaltei Curți de Casație și Justiție și refacerea acestor planificări și implicit schimbarea componenței completelor a fost determinată, pe de o parte de lipsa acută de personal, iar pe de altă parte de situații obiective cum ar fi pensionarea unora dintre judecători.

În ceea ce privește participarea doamnei judecător _____ la judecarea uneia dintre cauze, aceasta s-a realizat - așa cum a reținut și completul de judecată investit cu soluționarea cererii de recuzare - conform dispozițiilor regulamentare, doamna judecător fiind inclusă în componența Completului nr. ____ ca urmare a pensionării unuia dintre membrii acestuia (domnul judecător _____ respectiv a promovării într-o funcție de conducere a altuia (doamna judecător _____ în prezent vicepreședinte al Înaltei Curți de Casație și Justiție).

Și participarea la judecarea dosarului _____ s-a realizat de către doamna judecător _____ conform programărilor întocmite de către președintele Secției penale, domnul judecător _____

De altfel, potrivit art.39 alin.1 din Regulamentul privind organizarea și funcționarea administrativă a Înaltei Curți de Casație și Justiție, participarea judecătorilor la activitatea de judecată are loc conform programărilor.

Desemnarea doamnei judecător _____ în cele două complete de judecată, precum și la complete de recursuri, pe fondul repartizării dumneaei să participe și la unul dintre Completele de 5 judecători, pentru o perioadă de un an, a creat premisele unui volum mare de activitate și o repartizare care în timp poate fi apreciată ca supraîncărcată, fiind creat un dezechilibru în raport cu alte complete de judecată, astfel că la nivelul Colegiului de conducere s-a luat în discuție reșezarea completelor de judecată pentru dosarele de fond, în raport de o nouă planificare a completelor de judecată.

21

În ședința din 19 ianuarie 2010, a avut loc întrunirea Colegiului de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție, având ca ordine de zi aprobarea compunerii completelor de judecată în cadrul secțiilor Înaltei Curți de Casație și Justiție, în conformitate cu art.19 lit.a¹ din Regulamentul privind organizarea și funcționarea administrativă a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Inspekția Judiciară a reținut că la data de 8 decembrie 2010, a fost publicată în Monitorul Oficial (partea I, nr.819) Hotărârea nr.24/2010 pentru modificarea și completarea Regulamentului privind organizarea și funcționarea administrativă a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

La pct.8 din această hotărâre se prevede că, la art.9, după litera a) se introduc două noi litere, literele a¹) și a²).

La lit.a¹) este prevăzut, ca o nouă atribuție, suplimentară, a Colegiului de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție, faptul că aprobă compunerea completelor de 5 judecători și a completelor din cadrul secțiilor.

Așadar, dacă, anterior introducerii acestui articol, programarea judecătorilor era realizată de către președintele Secției penale, conform art.32 din Regulament: „președinții de secții stabilesc judecătorii care compun completele de judecată și programează ședințele de judecată ale acestora”, fără a fi nevoie de aprobarea Colegiului, după modificarea art.19 din Regulament este nevoie și de aprobarea acestui organism colegial de conducere.

În cadrul discuțiilor, cu ocazia ședinței din 19 ianuarie 2011 a Colegiului, domnul judecător _____ a propus Colegiului să fie de acord cu varianta a doua de constituire a completelor de judecată, în cadrul secției pe care o conduce, respectiv aceea în care, cu începere din 15 martie 2011, se desființează completul _____, judecătorii care compun acest complet urmând a fi repartizați în alte complete, conform art.55 ali.1 Legea nr.304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art.19 lit.j din Regulament.

De asemenea, a solicitat acordul pentru reșezarea completelor de judecată pentru dosarele de fond, în raport cu noua formulă, cu păstrarea unei majorități, pe cât posibil, în vederea respectării principiului continuității, în special pentru dosarele nou-intrate și

24
acelor revenite de la Curtea Constituțională, dosare în care nu s-a intrat în cercetarea judecătorească.

Colegiul de conducere a aprobat componența completelor de judecată în varianta II, ce a fost propusă, cu desființarea completului _____, cu începere din 15 martie 2011.

În varianta II propusă de către conducerea Secției penale, doamna judecător _____ este titulară a Completului _____, nemaifăcând parte și din Completul _____, unde a fost desemnată doamna judecător _____.

Cu ocazia discuțiilor din Colegiu, s-a constatat că Secția penală are cele mai multe posturi vacante și un volum de activitate mai mare, ceea ce ar putea conduce la repartizarea a câte doi judecători de la celelalte secții, soluție care ar putea fi primită cu o oarecare rezervă de către ceilalți judecători, dat fiind principiul specializării, apreciindu-se că se impune mai degrabă sesizarea Consiliului Superior al Magistraturii pentru a rezolva între timp urgența promovării de noi judecători.

Se observă, așadar, că doamna judecător _____ a participat la judecarea cauzelor respective în ședințele din 13 și 14 ianuarie 2011, în conformitate cu programarea efectuată (refăcută) la 17 decembrie 2010 de către președintele Secției penale, criteriile principale de desemnare fiind, pe fondul mare de activitate și a lipsei de personal, includerea doamnei judecător în complete deja existente, în condițiile în care titularii acestora nu mai puteau face parte din acele complete, din motive obiective.

Încă din data de 11 ianuarie 2011 a fost propusă compunerea completelor de judecată pe anul 2011 de către președintele secției penale, planificare potrivit căreia doamna judecător _____ nu mai face parte din _____, ci doar din _____ fonduri, însă această nouă planificare trebuia supusă aprobării Colegiului de conducere, potrivit modificărilor Regulamentului, iar Colegiul s-a întrunit, pentru prima oară în 2011, la data de 19 ianuarie 2010, în raport de dispozițiile art.29 alin.3 din Legea nr.304/2004 privind organizarea judiciară, republicată și modificată, astfel că vechea programare, mai ales în situația tranzitorie de competențe, întocmită în decembrie 2010, își producea efectele în continuare până la noua planificare.

În ceea ce privește asigurarea condițiilor de imparțialitate de către completele de judecată în care doamna judecător _____ a participat este de arătat că această

25

chestiune a fost tranșată de către completele de judecată care au soluționat cererile de recuzare, reținându-se în esență că nu a existat niciun motiv de natură a fi pusă la îndoială imparțialitatea doamnei judecător, lăsând la o parte faptul că nici doamna judecător, care nu a formulat vreo cerere de abținere, nu a considerat că ar exista vreun motiv de natură a-i influența în vreun fel imparțialitatea.

Instanțele s-au pronunțat prin încheieri, care sunt hotărâri judecătorești, astfel că, în raport de dispozițiile legale, care prevăd în mod expres că o cerere prin care este respinsă o recuzare este supusă căii de atac (în speță, recurs odată cu fondul cauzei), controlul judiciar nu poate fi efectuat de către Inspekția Judiciară, deoarece ar exista o suprapunere și o substituie de competențe legale.

De altfel, art. 17 din Legea nr.304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prevede că hotărârile judecătorești pot fi desființate sau modificate numai în căile de atac prevăzute de lege și exercitate conform dispozițiilor legale, iar art. 97 alin. 2 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, stabilește că exercitarea dreptului de sesizare a Consiliului Superior al Magistraturii nu poate pune în discuție soluțiile pronunțate prin hotărârile judecătorești, care sunt supuse căilor legale de atac.

Doamna judecător _____ nu a avut, în calitatea de judecător detașat în funcția de consilier șef al procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție, nicio legătură cu dosarele respective.

Or, în acest raționament, incompatibilitatea se referă la statutul profesiei, însă legea nu a stabilit niciun caz de incompatibilitate între funcția de judecător și cea de fost consilier, mai ales că funcția a fost exercitată ca judecător detașat, iar nu ca procuror, cum au lăsat să se înțeleagă părțile.

Mai mult decât atât, procedura penală stabilește că nu este incompatibil chiar judecătorul care a efectuat în cauza respectivă, ca procuror, anumite acte de urmărire penală, din moment ce poate judeca o cauză penală cu condiția să nu fi dispus trimiterea în judecată sau să nu fi pus concluzii în fond în calitate de procuror la instanța de judecată etc.

26

Așadar, dacă nu există nicio cauză de incompatibilitate prevăzută de lege, judecătorul trebuie să participe, ca o îndatorire de serviciu, la judecarea cauzelor în care a fost desemnat, mai ales că refuzul nejustificat de a îndeplini o atribuție de serviciu poate constitui o abatere disciplinară.

Este adevărat că judecătorii au obligația de a se abține de la judecarea cauzelor în cazurile prevăzute de lege, însă acest lucru trebuie privit dintr-o dublă perspectivă: aceea de a se abține atunci când într-adevăr există un motiv de abținere, dar și semnificația că odată desemnat în complet, judecătorul are obligația de nu se abține, deci de a judeca, dacă nu există vreun motiv legal de inadecvare în compunerea completului de judecată; în caz contrar, echivalând cu denegarea de dreptate.

În urma verificărilor efectuate, nu s-a constatat nicio cauză legală de incompatibilitate a doamnei judecător _____, astfel că nu s-au constatat indicii că ar fi fost afectată imparțialitatea instanței (complet de judecată).

Plenul reține că potrivit dispozițiilor legale, organizarea judiciară are ca un obiectiv de bază asigurarea respectării dreptului la un proces echitabil și judecarea proceselor de către instanțele judecătorești în mod imparțial și independent de orice influențe externe.

Puterea judecătorească se exercită de către Înalta Curte de Casație și Justiție și de către celelalte instanțele judecătorești stabilite de lege.

Consiliul Superior al Magistraturii este independent și se supune în activitatea sa numai legii.

Direcția Națională Anticorupție este independentă în raport cu instanțele judecătorești și cu parchetele de pe lângă acestea, precum și în relațiile cu celelalte autorități publice.

Judecătorii sunt independenți, se supun numai legii și trebuie să fie imparțiali.

Orice persoană, organizație, autoritate sau instituție este datoră să respecte independența judecătorilor, iar hotărârile judecătorești trebuie respectate și aduse la îndeplinire în condițiile legii.

Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției și are dreptul și obligația de a se sesiza din oficiu pentru a apăra judecătorii și procurorii

2

împotriva oricărui act care le-ar putea afecta independența sau imparțialitatea ori ar crea suspiciuni cu privire la acestea.

Prin sesizarea formulată de către domnul Adrian Năstase, care pornește de la o situație particulară a dumnealui, ce provine din calitatea de inculpat în două dosare penale care se află pe rolul instanței supreme se aduc în discuție aspecte ce țin de independența sistemului judiciar, lăsând să se înțeleagă faptul că ar exista implicarea altor autorități publice în desemnarea completelor de judecată de la nivelul Înaltei Curți de Casație și Justiție, implicare realizată de către Președintele României, prin intermediul procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție, care, la rândul lui, a desemnat un fost consilier pentru a participa la judecarea cauzelor în care domnul Adrian Năstase are calitatea de inculpat, judecător care, la rândul său, va crea presiuni, ingerințe, imixtiuni asupra celorlalți membri ai completului de judecată și, toate acestea, pentru a-l condamna pe dumnealui.

Din verificările efectuate de Inspekția Judiciară a reieșit că procurorul șef al Direcției naționale Anticorupție nu are din punct de vedere legal nicio atribuție în modul de organizare a instanței supreme, motiv pentru care nici nu avea cum să aibă competența de a planifica complete de judecată ori de a desemna judecătorii în completele de judecată.

Modul de compunere a completelor de judecată la nivelul Înaltei Curți de Casație și Justiție s-a realizat de către președintele Secției penale, iar odată cu modificarea competențelor, planificarea a fost aprobată de către Colegiul de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție, în acord cu dispozițiile regulamentare.

Participarea doamnei judecător _____ în cele două dosare în care domnul Adrian Năstase are calitatea de parte s-a realizat conform programărilor, iar completele de judecată au constatat că nu există niciun impediment legal ori regulamentar ca doamna judecător să nu participe la judecarea celor două cauze, fiind exclusă orice îndoială referitoare la imparțialitatea doamnei judecător, ceea ce impune ca hotărârile instanțelor de judecată să fie respectate.

26

Din discuțiile purtate cu membri ai completelor de judecată nu a reieșit că prin participarea doamnei judecător _____ la completele de judecată le-ar fi fost afectată în vreun fel independența ori imparțialitatea.

De altfel, în situația contrară, orice judecător are obligația de a aduce de îndată la cunoștință președintelui instanței în care funcționează orice ingerință în actul de justiție din partea unei persoane fizice sau juridice ori a unui grup de interese, care ar putea să-i afecteze independența sau imparțialitatea ori ar putea crea suspiciuni cu privire la acestea.

Raționamentul domnului Adrian Năstase vine să acrediteze ideea că pentru că doamna _____ a deținut anterior funcția de consilier al procurorului-șef al Direcției Naționale Anticorupție, atunci înseamnă că procurorul șef și-a depășit atribuțiile de serviciu, că doamna judecător _____ nu îndeplinea condițiile pentru a fi numită judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție; că desemnarea dumneaei în completele de judecată s-a realizat în contra legii; că scopul dumneaei este de a-i influența pe ceilalți membri ai completului de judecată, iar aceștia își încalcă îndatoririle de serviciu prin neanunțarea imixtiunii în actul de justiție; că actele judecătorești ale completelor de judecată care au soluționat cererea de recuzare sunt nelegale etc.

Dat fiind faptul că independența unui judecător are o dublă natură: instituțională și funcțională; afirmațiile făcute de către domnul Adrian Năstase sunt de o gravitate deosebită, deoarece induc opiniei publice mari suspiciuni cu privire la independența și imparțialitatea sistemului judiciar, în primul rând, și a judecătorilor instanței supreme, în al doilea rând, fiind de natură a afecta autoritatea și prestigiul justiției, precum și reputația profesională a judecătorilor, având drept consecință scăderea încrederii cetățenilor în sistemul judiciar.

Or, prin raționamentul domnului Adrian Năstase, apare suspiciunea unei complicități între judecători și procurori, care este de natură să creeze confuzii între cele două funcții, și - cu toate că atât judecătorii, cât și procurorii se bucură de independență, în ceea ce privește funcțiile lor - acest lucru nu mai apare ca atare în rândul cetățenilor.

În acest sens, în jurisprudența Curții Europene de Justiție se apreciază în mod constant că un rol important în asigurarea independenței și imparțialității judecătorului îl au și aparențele (cauzele Findlay versus Regatul Unit, 25.09.1997, Mc Gonnell versus

25
Regatul Unit, 08.02.2000), astfel încât afirmațiile formulate de către orice altă autoritate (al doilea memoriu este transmis inițial cu antetul Camerei Deputaților, sau cu mențiunea funcției, aspecte apreciate ulterior de către petiționar ca «„inabilitate” legată de folosirea antetului») trebuie să elimine orice suspiciune privind afectarea independenței judecătorilor.

Dat fiind că prin afirmațiile formulate s-a adus atingere credibilității justiției, prin prezentarea publică a unor suspiciuni cu privire la independența și imparțialitatea magistraților, atât sub aspect instituțional, ca sistem judiciar, cât și funcțional, la nivel individual, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că, în baza art.30 din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art.75 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, urmează să fie admisă cererea de apărare a independenței și a imparțialității sistemului judiciar.

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1. Apărarea independenței și imparțialității sistemului judiciar împotriva demersurilor domnului ADRIAN NĂSTASE, vicepreședinte al Camerei Deputaților.

Art. 2. Emiterea unui comunicat de către Biroul de informare publică și relații cu mass-media din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, în sensul concluziilor notei Inspecției Judiciare.

Art. 3. Comunicarea unui răspuns domnului Adrian Năstase, vicepreședintele Camerei Deputaților, și Ministerului Justiției, în sensul concluziilor notei Inspecției Judiciare.

Art. 4. Transmiterea materialului Înaltei Curți de Casație, în vederea analizării.

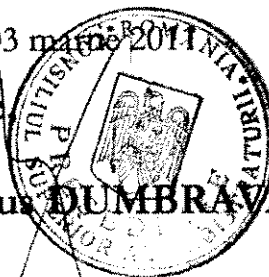
Art.5. Transmiterea notei Direcției legislație, documentare și contencios, precum și Comisiei nr. 3 – Eficientizarea activității și performanța judiciară a instanțelor și parchetelor din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, pentru a analiza oportunitatea modificărilor de ordin legislativ propuse, referitoare la promovarea ori transferul procurorilor în funcția de judecător ori la transferul judecătorilor în funcția de procuror, precum și cele privitoare la eliberarea din funcție a magistraților.

Art.6. Transmiterea notei Comisiei nr. 3 – Eficientizarea activității și performanța judiciară a instanțelor și parchetelor din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, în vederea efectuării de demersuri cu privire la schema de personal a Înaltei Curți de Casație și Justiție, care înregistrează o lipsă acută de personal.

Data în București, la data de 03 martie 2011

Președinte

Judecător Nicolae Horațiu DUMBRAVĂ



nr. 03.02.2012
114.1/3084/1154/03.02.2012
ca dosar
R

31
S-a inspectat se
cop ampligat
oportunitate, s-a judec
la ofi cu
JL

Mediafax

Adrian Năstase, condamnat la doi ani de închisoare în dosarul "Trofeul calității"

BUCUREȘTI (MEDIAFAX) - (adaugă detalii despre condamnări în paragrafele 7 - 11)

Fostul premier Adrian Năstase a fost condamnat la doi ani de închisoare, luni, de Înalta Curte de Casație și Justiție, în procesul "Trofeul calității", în care este acuzat în legătură cu strângerea de fonduri pentru campania electorală din 2004, când a candidat pentru Președinție din partea PSD. Potrivit minutei, pedeapsa aplicată este executorie.

Cristina Rotaru, unul dintre cei trei judecători din complet, a considerat că Năstase trebuie achitat în acest dosar pe motiv că fapta nu există.

Lui Năstase i-a fost interzisă pentru o perioadă de doi ani exercitarea mai multor drepturi.

În același dosar, Irina Jianu, inspector general de stat în cadrul Inspectoratului de Stat în Construcții (ISC), a fost condamnată la șase de închisoare și cinci ani de interdicere a unor drepturi, pedeapsă la care i s-a aplicat un spor de un an, astfel că aceasta va executa, dacă sentința va rămâne definitivă, șapte ani de detenție.

Diana Gasparovici, fost inspector general de stat adjunct la ISC, Mihail Cristian Vasile, director general al SC Eurografica SRL și soții Marian Ioana și Bogdan Popovici au primit fiecare câte șase ani de detenție la care s-a aplicat un spor de un an, astfel că pedeapsa finală care ar urma să fie executată este de șapte ani.

Adrian Năstase, în solidar cu Irina Paula Jianu, Diana Gasparovici, Marian Ioana și Bogdan Popovici și Cristian Mihail Vasile au fost obligați, de către instanța supremă, la plata în solidar cu societățile Arond SRL și Eurografica SRL, a peste trei miliarde de lei vechi despăgubiri către ISC.

Jianu, Gasparovici, soții Popovici și Vasile au fost obligați de judecători la plata a alți peste trei miliarde de lei către ISC.

Totodată, instanța a decis confiscarea sumei de 38.217,220 Ron de la Adrian Năstase, bani presupus obținuți prin fapta penală comisă.

ICCJ a decis menținerea sechestrelor asiguratorii puse de către procurori în 24 octombrie 2008 asupra mai multor bunuri ale inculpaților Jianu, Gasparovici, Popovici și Vasile. Astfel, s-au menținut sechestrurile pe un apartament din Bacău al Irinei Jianu, un altul din Brăila al lui Gasparovici și pe două apartamente din București ale lui Vasile și soților Popovici. În final, instanța a dispus ca Jianu, împreună cu Gasparovici, să achite câte 1.467 de lei, ceea ce reprezintă un rest de onorariu expertului contabil din caz.

Totodată, Năstase, împreună cu Jianu, Gasparovici și Vasile vor avea de plătit câte 50.000 de lei cheltuieli judiciare către stat, în vreme ce soții popovici vor avea de plătit 50.800 de lei cheltuieli judiciare către stat.

Decizia poate fi contestată la Completul de cinci judecători al ICCJ.

Înalta Curte de Casație și Justiție a încheiat în 9 ianuarie cercetarea judecătorească în dosarul "Trofeul calității", instanța anunțând atunci că se va pronunța în 23 ianuarie în această cauză, când a amânat pentru luni, 30 ianuarie.

Fostul premier Adrian Năstase a declarat, la ultimul termen de judecată, că este nevinovat și că procesul este unul politic. "Este o legitate ca cei care câștigă alegerile să facă dosare politice celor care le pierd. Nu am nicio legătură cu «Trofeul calității»", a spus Adrian Năstase.

Adrian Năstase a fost trimis în judecată în acest dosar în ianuarie 2009, fiind acuzat de folosirea influenței sau a autorității funcției de președinte al unui partid în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase.

Potrivit rechizitoriului, în cursul anului electoral 2004, ISC, sub conducerea Irinei Jianu, "a inițiat organizarea unui simpozion intitulat «Trofeul calității în construcții». "În realitate, simpozionul reprezenta un cadru în care, prin instituirea unor taxe de participare, se masca strângerea unor sume de bani pentru campania electorală prezidențială a inculpatului Adrian Năstase", potrivit DNA. Într-un proces separat, în 15 decembrie 2011, un complet al instanței supreme l-a achitat pe Adrian Năstase în dosarul "Mătușa Tamara", în care a fost judecat pentru fapte de corupție, alături de consilierul acestuia Ristea Priboi și de fostul șef al al Oficiului Național pentru Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor (ONPCSB) Ioan Melinescu. Direcția Națională Anticorupție a făcut recurs decizia de achitare a fostului premier Adrian Năstase, a lui Ristea Priboi și a lui Ioan Melinescu, dosarul urmând să se judece la completul de cinci judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție. Decizia din acest proces a fost prima din cele trei cazuri deferite justiției de către DNA în care este acuzat Adrian Năstase, fost prim-ministru și fost președinte al Camerei Deputaților.

Catalin Lupasteanu, catalin.lupasteanu@mediafax.ro

Pe aceeași temă au mai scris:

✓	Vezi text	31.01.2012	Ziarul Financiar	<u>Primul fost premier condamnat: Adrian Nastase, doi ani de inchisoare cu executare. Are dreptul la recurs</u>	Andreea Neferu	2
✓	Vezi text	31.01.2012	Cronica Romana	<u>Nastase, doi ani de inchisoare in dosarul "Trofeul Calitatii"</u>	-	4
✓	Vezi text	31.01.2012	Bursa	<u>Adrian Nastase, condamnat la doi ani de inchisoare in dosarul "Trofeul calitatii"</u>	-	3
✓	Vezi text	31.01.2012	Adevarul	<u>Plateste fratia cu mafia de la Bacau</u>	Liliana Nastase	1, 2, 3
✓	Vezi text	31.01.2012	Jurnalul National	<u>Nastase, condamnat la doi ani in dosarul „Trofeul calitatii”</u>	VZ	23
✓	Vezi text	31.01.2012	Evenimentul Zilei	<u>Precedentul „Nastase”, un avertisment pentru finantariile partidelor</u>	Virgil Burla Cristian St. Vasilcoiu	1, 3
✓	Vezi text	30.01.2012	Q Magazine	<u>Despre calitatea din dosarul „Trofeului” (Nr.124)</u>	Nora Noapte	22
✓	Vezi text	31.01.2012	Nine O Clock	<u>Adrian Nastase condamnat la 2 ani de inchisoare pentru dosarul "Trofeul Calitatii"</u>	Lavinia Serban	1, 3
✓	Vezi text	31.01.2012	Azi	<u>Executat, nu judecat!</u>	-	6
✓	Vezi text	31.01.2012	ring	<u>Adrian Nastase, condamnat la doi ani cu... EXECUTARE!</u>	Christian Levant	5
✓	Vezi text	31.01.2012	Puterea	<u>Adrian Nastase doi ani de inchisoare</u>	Gusti Constantin	1, 3
✓	Vezi text	31.01.2012	Curierul National	<u>Adrian Nastase, condamnat la 2 ani de inchisoare cu executare</u>	Afrodita Cicovschi	3
✓	Vezi text	31.01.2012	Adevarul	<u>Pledoaria lui Nastase: "O decizie politica"</u>	Raluca Dan	4
✓	Vezi text	31.01.2012	National	<u>Adrian Nastase a "impuscat" doi ani in "trofeul Calitatii"</u>	Simona Badulescu	1, 2, 3
✓	Vezi text	31.01.2012	Romania	<u>De ce a fost condamnat Nastase</u>	Andreea Nicolae	1, 7

	text		Libera				
<input checked="" type="checkbox"/>	Vezi text	31.01.2012	CanCan	Doi ani de inchisoare pentru Adrian Nastase	MN	8	
<input checked="" type="checkbox"/>	Vezi text	31.01.2012	Jurnalul National	Nurnberg-ul Arogantului	Victor Ciutacu	23	
<input checked="" type="checkbox"/>	Vezi text	31.01.2012	Romania Libera	Doi ani de inchisoare cat 20 de ani de tranzitie	LAURENTIU MIHU	1, 2	

Justiția a câștigat „trofeul Năstase“

http://www.adevarul.ro/actualitate/Justitia_a_castigat_trofeul_Nastase_0_637136818.html

Pledoaria lui Năstase: „O decizie politică“

http://www.adevarul.ro/actualitate/Pledoaria_lui_Nastase_-_O_decizie_politica_0_637136821.html

http://www.adevarul.ro/actualitate/eveniment/Trofeul-Calitatii-Interdictiile-Nastase-PSD_0_637136801.html

Cine sunt judecătorii Ionuț Matei și Ioana Bogdan, care au decis prima condamnare a unui fost premier după '89, și cine este Cristina Rotaru, magistratul care a susținut achitarea lui Adrian Năstase

<http://anticoruptie.hotnews.ro/stiri-anticoruptie-11376099-video-cine-sunt-judecatorii-ionut-matei-ioana-bogdan-care-decis-prima-condamnare-unui-fost-premier-dupa-39-89-cine-este-cristina-rotaru-magistratul-care-sustinut-achitarea-lui-adrian-nastase.htm>

Agerpres

Adrian Năstase: Judecătoarea Ioana Bogdan a acționat în favoarea DNA; e o încercare de a mă ține în afara vieții publice

1 ian. 2012, 16:46

Președintele Consiliului Național al PSD, fostul premier Adrian Năstase, a declarat, luni, după pronunțarea hotărârii ÎCCJ în dosarul "Trofeul calității", că decizia Înaltei Curți este în favoarea acuzării, fiind vorba "pur și simplu de o încercare" de a-l ține "în afara vieții politice".

Într-o intervenție televizată la Realitatea TV, fostul premier a susținut că judecătoarea Ioana Bogdan a acționat în favoarea și în numele DNA, iar decizia de interdicere a unor drepturi reprezintă un "obiectiv" mai vechi al președintelui Traian Băsescu.

"Decizia a fost luată în favoarea acuzării printr-un om care a fost trimis de Daniel Morar la Înalta Curte prin promovarea ca judecător - judecătoarea Ioana Bogdan. Am avut dreptate atunci când am cerut recuzarea ei. Acum a confirmat că nu a putut fi atât de independentă", a declarat Adrian Năstase.

Întrebat dacă judecătoarea Ioana Bogdan a avut un rol în instrumentarea dosarului "Trofeul calității", liderul PSD a replicat că aceasta a fost consilierul șefului DNA, Daniel Morar. "Nu am de unde să știu ce se întâmplă în bucătăria DNA-ului, dar înclin să cred că cineva care a fost consilier a păstrat în continuare legături cu DNA, cu cel căruia i-a fost consilier și, în orice caz, felul în care a fost avansată special (...) pentru a-și putea face datoria. A fost promovată cu câteva săptămâni înainte de formarea completului de judecată", a susținut Adrian Năstase.

De asemenea, întrebat dacă hotărârea de condamnare ar putea fi un semnal pentru o eventuală suspendare a sa din viitoarea campanie electorală, Năstase a spus: "Vă rog să observați și cei doi ani de interdicere a unor drepturi care, de fapt, ar viza tocmai încercarea de a mă ține în afara vieții publice. Acesta a fost de la început sensul acestor procese, care nu au avut niciun fel de justificare, în mod evident, unde nu există niciun fel de probe, dar în mod evident dorința a fost foarte clară - aceea de a construi un cadru de eliminare a mea din viața politică și acesta a fost obiectivul lui Traian Băsescu în 2005. Am fost un adversar incomod", a afirmat Năstase, arătând că, în ultimele săptămâni, a încercat să aibă "un profil mai puțin evident" pentru a nu da sentimentul că vrea să creeze "o anumită presiune

publică față de judecători”.

ÎCCJ l-a condamnat luni la doi ani de închisoare pe fostul premier Adrian Năstase în dosarul Trofeul calității. Decizia poate fi atacată cu recurs. AGERPRES

Adevarul.ro

Cine sunt judecătorii care l-au condamnat pe Adrian Năstase la doi ani de închisoare, cu executare

30 ianuarie 2012, 18:17 | Autor: Liliana Năstase, Ionel Stoica | 972 afișări

Un complet de judecată format din trei judecători a decis luni condamnarea lui Adrian Năstase la doi ani de închisoare cu executare și interzicerea unor drepturi în dosarul „Trofeul Calității”, în care este acuzat de folosirea influenței sau autorității funcției de președinte al unui partid, în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase.

Adrian Năstase este condamnat la plata în solidar cu alți inculpați la plata unor despăgubiri civile, de aproximativ trei milioane de lei, către Inspectoratul de Stat în Construcții. În același dosar, Irina Jianu a fost condamnată la șase de închisoare și cinci ani de interzicere a unor drepturi. Bogdan Popovici (președinte Forum Invest) a fost condamnat la 7 ani de închisoare în același dosar.

Completul de judecată din acest dosar este format din magistrații Ionuț Matei, Cristina Rotaru și Ioana Bogdan.

Judecătorul **Ionuț Matei** este unul dintre magistrații „supremi” care a soluționat mai multe dosare catalogate de mare corupție. El a decis achitarea lui Paul Păcuraru (fond), condamnarea fostului deputat PSD, Mihai Sirețeanu (recurs), condamnarea deputatului PDL Cosmin- Mihai Popescu (fond), condamnarea (fond) a fostului ministru PNȚCD Ioan –Avram Mureșan și a deputatului PDL Eugen Bădălan (fond).

Cristina Rotaru este magistratul care a decis (fond) achitarea lui Paul Păcuraru, condamnarea (recurs) Dan- Ilie Morega, condamnarea (fond) a fostului ministru PNȚCD Ioan –Avram Mureșan și a deputatului PDL Eugen Bădălan (fond). Cristina Rotaru s-a pronunțat, în octombrie 2010, pe când lucra la Curtea de Apel București pentru menținerea în arest a lui Sorin Ovidiu Vintu, acuzat de favorizarea „țeparului” FNI, Nicolae Popa.

Ioana Bogdan a decis achitarea (recurs) a lui Paul Păcuraru, condamnarea (recurs) lui Dan-Ilie- Morega, și condamnarea (fond) lui Eugen Bădălan. Ioana Bogdan a promovat la Curtea Supremă de Justiție, după ce a lucrat consilier la Direcția Națională Anticorupție.




Magistratul Cristina Rotaru, cea care a decis achitarea lui Adrian Năstase în "Trofeul Calității", s-a abținut initial sa judece aceasta cauza

Judecătoria Cristina Rotaru de la Curtea Supremă de Justiție a formulat cererea de abținere în acest dosar intrucat este colega cu Adrian Năstase la Facultatea de Drept din București. Cerere de abținere a acesteia a fost respinsă. Doi judecatori de la Curtea Supremă, Ionuț Matei și Ioana Bogdan, au decis condamnarea la doi ani de închisoare cu executare al lui Adrian Năstase, iar cel de-al treilea judecător, Cristina Rotaru a susținut achitarea acestuia. Fostul premier PSD Adrian Năstase a fost condamnat pentru corupție în dosarul "Trofeul Calității" Abținerea Cristinei Rotaru, motiv pentru recuzare a Ioanei

Bogdan Dealtefel, la data de 14 ianuarie, avocatul lu Adrian Nastase, Ion Cazacu a inaintat o cerere de recuzare a judecatoarei Ioana Bogdan pe motiv ca in perioada 10 septembrie 2009-1 noiembrie 2010 a ocupat o functie importanta in cadrul Directiei Nationale Anticoruptie si ca ar fi fost "asistenta sefului DNA, Daniel Morar." Citat de site-ul Hotnews, Cazacu a amintit ca cealalta judecatoare a completului, Cristina Rotaru a formulat o cerere de abtinere motivand ca este colega la facultatea de drept cu inculpatul Nastase, cerere care a fost respinsa. Cristina Rotaru a fost pentru mentinerea lui SOV in arest Cristina Rotaru este magistratul care a decis (fond) achitarea lui Paul Pacuraru, condamnarea (recurs) Dan- Ilie Morega, condamnarea (fond) a fostului ministru PNTCD Ioan -Avram Muresan si a deputatului PDL Eugen Badalan (fond). Cristina Rotaru s-a pronuntat, in octombrie 2010, pe cand luca la Curtea de Apel Bucuresti pentru mentinerea in arest a lui Sorin Ovidiu Vintu, acuzat de favorizarea "teparului" FNI, Nicolae Popa. Cine sunt ceilalti membri ai completului de judecata Cine sunt judecatorii care l-au condamnat pe Adrian Nastase la doi ani de inchisoare, cu executare CSM a aparat independenta si imparialitatea sistemului judiciar Plenul CSM a decis in sedinta din data de 3 martie 2011 apararea independentei si imparialitatii sistemului judiciar impotriva demersurilor lui Adrian Nastase, vicepresedintele Camerei Deputilor, potrivit unui comunicat al CSM dat publicitatii marti, 5 aprilie 2011. "Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, in sedinta din 3 martie 2011, si-a insusit rezultatul verificarilor efectuate de Inspecția Judiciara de pe langa Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, privind aspectele referitoare la repartizarea aleatorie si in ceea ce priveste aparenta de imparialitate a instantei. Verificarile au fost dispuse ca urmare a sesizarii formulate la data de 17 ianuarie 2011, adresate Consiliului Superior al Magistraturii de catre Adrian Nastase, vicepresedintele Camerei Deputatilor, prin care reclama modul de desemnare in completele de judecata a judecatorilor in cadrul Sectiei penale a Inaltei Curti de Casatie si Justitie". CSM: "Prin afirmatiile formulate, s-a adus o grava atingere credibilitatii justitiei" "Rationamentul domnului Adrian Nastase vine sa acrediteze ideea potrivit careia, daca doamna Ioana Bogdan a detinut anterior functia de consilier al procurorului-sef al DNA, atunci inseamna ca procurorul sef si-a depasit atributiile de serviciu, astfel ca doamna judecator Ioana Bogdan nu indeplinea conditiile pentru a fi numita judecator la Inalta Curte de Casatie si Justitie; ca desemnarea dumneaei in completele de judecata s-a realizat in contra legii; ca scopul dumneaei este de a-i influenta pe ceilalti membri ai completului de judecata, iar acestia isi incalca indatoririle de serviciu prin neanuntarea imixtiunii in actul de justitie; ca actele judecatoresti ale completelor de judecata care au solutionat cererea de recuzare sunt nelegale etc. Luand in considerare toate aceste aspecte care probeaza faptul ca, prin afirmatiile formulate, s-a adus o grava atingere credibilitatii justitiei, precum si prin prezentarea publica a unor suspiciuni neintemeiate, fara corespondent in realitatea factica, cu privire la independenta si imparialitatea magistratilor, atat sub aspect institutional, ca sistem judiciar, cat si functional, la nivel individual, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a procedat la admiterea cererii de aparare a independentei si a imparialitatii sistemului judiciar."

LUJU

DECIZIE ISTORICA - Ex-premierul Adrian Nastase, condamnat la 2 ani de inchisoare cu executare in "Trofeul Calitatii"! Alti cincinci inculpati au primit cate 7 ani de puscarie! Judecatoarea Cristina Rotaru a facut opinie separata, in sensul achitarii lui Nastase

Luni, 30 ianuarie 2012 16:29 | Scris de Voichita RASCANU |   

Fostul premier Adrian Nastase a fost condamnat la doi ani de inchisoare cu executare, de completul de trei judecatori al Inaltei Curti de Casatie si Justitie, format din Ionut Matei (presedinte), Ioana Bogdan si Cristina Rotaru, in dosarul supranumit "Trofeul Calitatii", in care

Nastase si alti cinci inculpati au fost acuzati de procurorii DNA de comiterea mai multor infractiuni, printre care si spalare de bani. **De retinut, judecatoarea Cristina Rotaru a facut opinie separata, in sensul achitarii lui Adrian Nastase.** Sentinta data de cei trei judecatori nu este definitiva, in acest caz urmand recursul, care va fi judecat la Completul de 5 judecatori. **In afara de Nastase, au mai fost condamnati la cate 7 ani de inchisoare si Irina Paula Jianu, fost sef al Inspectoratului de Stat in Constructii, Vasile Mihai Cristian, director al Eurografica, Diana Gasparovici, Bogdan si Marina Ioana Popovici, directori ai grupului Forum Invest si actionari ai companiilor prin care s-a organizat simpozionul "Trofeul Calitatii".**

ICCJ a decis confiscarea a aproape 40.000 de lei de la Nastase, care a fost obligat sa plateasca si 50.000 de lei cheltuieli de judecata, plus despagubiri catre ISC

Judecatorii au decis de asemenea confiscarea sumei de 38.217 RON de la Adrian Nastase, dar si obligarea acestuia la plata a 50.000 de lei cheltuieli judiciare. La aceeasi suma, cu titlul de cheltuieli judiciare, au fost obligati si inculpatii Diana Gasparovici si Vasile Mihai Cristian, iar sotii Popovici au fost obligati sa plateasca 50.800 de lei cheltuieli judiciare, din care 800 de lei reprezinta onorariul avocatilor din oficiu. Totodata, ICCJ a decis mentinerea sechestrului asigurator dispus pe mai multe imobile ale inculpatilor. **De asemenea, inculpatii au fost obligati sa plateasca Inspectoratului de Stat in Constructii 36 de miliarde RON, cu titlul de despagubiri civile.**

DNA l-a acuzat pe fostul premier Adrian Nastase ca, in 2004 a camuflat strangerea de fonduri pentru campania sa electorala prin initierea unui simpozion. "Trofeul calitatii in constructii" a fost organizat, in numele Inspectoratului de Stat in Constructii (ISC), condus la acea data de Irina Paula Jianu, iar taxele de participare incasate (peste 1,6 milioane de euro) au ajuns la patru companii controlate de doi dintre apropiatii familiei Nastase, adica Bogdan si Marina Ioana Popovici. De aici, banii au plecat, mai departe, spre o firma care a prestat diverse servicii in campania prezidentiala a liderului social-democrat, Eurografica, condusa de Vasile Mihai Cristian. Taxele de participare au fost de cinci milioane de lei vechi pentru persoanele fizice (circa 125 de euro la acea data) si 15 milioane de lei vechi (aproape 400 de euro la acea data) pentru cele juridice. **In total, s-a strans suma de 67,4 miliarde de lei vechi. Desi DNA a sustinut ca ISC a fost prejudiciata in urma simpozionului si mai ales a modului in care au circulat banii obtinuti de pe urma acestuia, expertiza financiar-contabila realizata in cursul cercetarii judecatoresti a relevat un prejudiciu ZERO, iar cei peste 900 de martori din aceasta cauza au sustinut ca simpozionul a fost unul benefic pentru oamenii de afaceri din domeniul constructiilor.**

Reactia fostului premier dupa aflarea verdictului: "Judecatorii si-au facut datoria din punct de vedere politic!"

Imediat dupa aflarea verdictului, fostul premier Adrian Nastase a declarat, citat de Hotnews, ca unul dintre judecatorii din complet, Ioana Bogdan, a facut politica DNA din cauza faptului ca a fost consilier personal al lui Daniel Morar, seful DNA. **„Elementul esential legat de expertizele dispuse de judecatori au aratat ca prejudiciul Inspectoratului de Stat in Constructii a fost zero. Judecatorii si-au facut datoria din punct de vedere politic”.**

Nastase a precizat ca "presiunile la adresa judecatorilor au fost imense, din partea celor care au orchestrat dosarul. Ganditi-va ca Daniel Morar este in campanie electorala. Daca s-ar fi dat achitare in aceasta faza, probabil ca ar fi avut anumite probleme. Batalia a fost clara intre DNA si judecatorii de la ICCJ".

Fostul premier si-a exprimat speranta ca "judecatorii care vor judeca recursul sa fie sub presiune mai mica" si nu a exclus varianta de a ataca decizia la CEDO. "Asta a fost obiectivul lui Traian Basescu din 2005, daca va aduceti aminte, pentru ca sunt un adversar incomod." **La randul sau, presedintele PSD, Victor Ponta, a precizat ca este dezamagit de verdict.** "Cunosc dosarul si stiu cat de multe presiuni politice s-au facut in constructia sa. Sunt insa convins ca domnul Nastase va face recurs, si cu acest

prilej isi va putea demonstra nevinovatia. Pana la un verdict definitiv, nu vreau sa comentez mai mult. Si cred ca nu este cazul ca noi, politicienii, sa comentam prea mult un verdict inainte ca el sa fie definitiv".