



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Biroul de Informare Publică și Relații cu Mass Media

17 mai 2012

COMUNICAT

Privind admiterea cererii de apărare a independenței și imparțialității sistemului judiciar

În ședința din data de 17 mai 2012, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a analizat rezultatele verificărilor efectuate de Serviciul de inspecție judiciară pentru judecători al Inspecției Judiciare, ca urmare a sesizării din oficiu, la data de 1 februarie 2012, cu privire la declarațiile domnului Adrian Năstase, preluate de mai multe publicații și posturi de televiziune în data de 31 ianuarie 2012, referitoare la soluția pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în dosarul „Trofeul calității”.

Prin afirmațiile sale publice, domnul Adrian Năstase a lăsat să se înțeleagă faptul că ar exista implicarea altor autorități publice în promovarea judecătorilor la Înalta Curte de Casație și Justiție și în soluționarea dosarelor penale ale domniei sale. Această implicare ar fi realizată de către Președintele României prin intermediul procurorului șef al D.N.A. care, la rândul său, a desemnat un fost consilier al său pentru a participa la judecarea cauzelor domnului Năstase, judecător care a creat presiuni, ingerințe, imixțiuni asupra celorlalți membri ai completului de judecată, toate acestea în scopul pronunțării unei soluții de condamnare.

Din verificările efectuate a reieșit că procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție nu are, din punct de vedere legal, nicio atribuție în derularea procedurii de selecție a judecătorilor candidați la funcția de judecător în cadrul instanței supreme, în modul de organizare a acesteia și nici de a participa în cadrul deliberativ al completelor de judecată, motiv pentru care nu avea cum să aibă competența de a hotărî promovarea judecătorilor la instanța supremă, de a planifica completele de judecată, de a desemna judecătorii în completele de judecată ale acestei instanțe și de a impune o anumită soluție în dosarul nr. 514/1/2009.

Afirmațiile domnului Adrian Năstase privitoare la ingerința politicului în actul de justiție, cu referire expresă la soluția pronunțată în cauză, precum și aprecierile în legătură cu probitatea profesională a celor doi magistrați care au pronunțat soluția de condamnare, induc opiniei publice suspiciuni cu privire la independența și imparțialitatea sistemului judiciar și afectează autoritatea și prestigiul justiției, aceasta cu atât mai mult, cu cât se referă la judecători din cadrul instanței supreme. De asemenea, **afirmațiile potrivit cărora judecătorii cauzei nu s-au bucurat de independența conferită de lege, în pronunțarea hotărârii de condamnare a inculpatului Adrian Năstase, au avut drept consecință scăderea încrederii cetățenilor în sistemul judiciar și implicit a scăderii prestigiului magistraților, în această manieră fiindu-le afectată independența.** Acest gen de afirmații, exprimate public, în cadrul unor intervenții televizate, preluate și în mai multe publicații naționale sunt de natură a induce în rândul cetățenilor ideea unei complicități a autorității judecătorești cu puterea politică, dar și existența unei conivențe între judecători și procurori, cu consecința subminării independenței judecătorilor și procurorilor, dar și a sistemului judiciar în ansamblul său.

În cauzele deduse judecății și în considerarea principiului independenței justiției, magistrații trebuie să decidă în mod liber, în acord cu legea, potrivit propriei conștiințe fără nici o restricție și fără a fi obiectul influențelor, incitărilor, presiunilor, amenințărilor, intervențiilor neobișnuite, directe sau indirecte, indiferent din partea cui ar veni sau pentru ce motiv.

Luările publice de poziție față de soluții pronunțate de instanțele de judecată, înainte de rămânerea lor definitivă, pun sub semnul întrebării inclusiv funcționarea normală și eficientă a sistemului judiciar în ansamblul său și **crează o imagine și o percepție publică negativă asupra justiției, ceea ce se**

Adresa: București, Str. Calea Plevnei, Nr.141, Sector 6,

Fax: 3116950

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Biroul de Informare Publică și Relații cu Mass Media

reflectă în mod direct în activitatea fiecărui judecător în parte și afectează autoritatea de care aceștia trebuie să se bucure în exercitarea funcției de judecător.

Potrivit Recomandării (2010) 12 a Comitetului de Miniștri privind independența, eficiența și rolul judecătorilor, statele membre sunt obligate să ia toate măsurile necesare pentru a respecta, promova și proteja independența judecătorilor. Sensul noțiunii de „independența judecătorilor” nu se referă exclusiv la judecători, ci acoperă sistemul judiciar în întregime.

Prin afirmațiile publice anterior menționate, domnul Adrian Năstase a depășit limitele admisibile ale discursului public, după cum acestea sunt protejate de dispozițiile art. 10 din Convenția europeană a drepturilor omului și libertăților fundamentale, care consacră libertatea de exprimare. Aceasta, deoarece dreptul la liberă exprimare nu este absolut, fiind susceptibil de anumite restrângeri în ipoteza în care folosirea libertății de exprimare este îndreptată împotriva unor valori pe care statul le poate în mod legitim apăra, cum ar fi autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești. În jurisprudența sa, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că interesul de a proteja reputația și a asigura autoritatea magistraților este superior aceluia de a permite o discuție liberă asupra imparțialității acestora, activitatea justiției neputând fi discutată fără să se aibă în vedere anumite limite pentru a nu submina autoritatea acesteia, comandament deosebit de important într-un stat de drept. În aprecierea limitelor libertății de exprimare când se discută aspecte privind administrarea justiției, Curtea Europeană a arătat că „agitarea la lumina zilei” a datelor unui proces, în așa fel încât publicul să dea înaintea pronunțării instanței competente a propriului verdict, riscă să conducă la pierderea respectului pentru tribunale și a încrederii necesare în activitatea acestora.

Ca garant al justiției, valoare fundamentală a statului de drept, acțiunea puterii judiciare se întemeiază pe încrederea cetățenilor, de aceea este necesară protejarea ei împotriva unor atacuri lipsite de fundament, mai ales în condițiile în care magistrații sunt ținuți de obligația de rezervă care-i împiedică să reacționeze în asemenea situații.

Având în vedere concluziile verificărilor efectuate de către Serviciul de inspecție judiciară pentru judecători al Inspecției Judiciare, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a apreciat că, prin afirmațiile formulate de domnul Adrian Năstase, s-a adus atingere credibilității justiției, prin prezentarea publică a unor suspiciuni cu privire la independența și imparțialitatea magistraților, atât sub aspect instituțional, ca sistem judiciar, cât și funcțional, la nivel individual, astfel încât, în temeiul dispozițiilor art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii și art. 75 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, ambele republicate, a admis cererea de apărare a independenței și imparțialității sistemului judiciar.

**CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
Biroul de Informare Publică și Relații cu Mass Media**