

Dosar nr. 20091/299/2007
(60/2012)

R O M Â N I A
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI SECȚIA I PENALĂ

Decizia penală nr. 572

Ședința publică din data de 20 martie 2012

Curtea constituită din:

Președinte:	Viorel Adrian Podar
Judecător:	Antoaneta Nedelcu
Judecător:	Mihai Oprescu
Grefier:	Alina Preda

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – prin procuror Sorin Chiriază.

Pe rol, se află pronunțarea asupra recursurilor declarate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție și recurenții – intimați – inculpați Stanciu Petre, Simota Marinela, Porumbelu Caterina și Dupu Violeta împotriva Sentinței penale nr.981/18.10.2011, pronunțată de Judecătoria sectorului 1 București - Secția Penală, în Dosarul nr. 20091/299/2007.

Dezbaterile ce au avut loc în ședința publică din data de 13.03.2012 au fost consemnate în Încheierea de ședință de la acea dată, Încheiere ce face parte integrantă din prezenta hotărâre când, având nevoie de timp pentru a delibera, Curtea, a amânat pronunțarea la data de 20.03.2012, dată la care a pronunțat următoarea decizie penală.

C U R T E A

Asupra cauzei penale de față:

Prin Sentința penală nr.981/18.10.2011, pronunțată în Dosarul nr. 20091/299/2007, Judecătoria sectorului 1 București - Secția Penală, 1. În baza art. 248 C.p – art.248 ind.1 Cod penal cu aplicarea art. 41 al.2 C.p. și art. 74 alin.1 lit.a Cod penal rap. la art. 76 alin.1 lit.b, alin.2 Cod penal a condamnat pe inculpatul STANCIU PETRE

la pedeapsa de 1 an și 10 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice în formă calificată continuată. A făcut aplicarea dispozițiilor art.71 alin.1 – art. 64 lit.a teza a II-a și lit.b Cod penal. În baza art. 13 ind.2 din Lg. 78/2000 rap. la art. 248 C.p. -art.248 ind.1 Cod penal cu aplicarea art. 41 al.2 C.p. și art. 74 alin.1 lit. a Cod penal rap. la art. 76 Cod penal a condamnat pe același inculpat la pedeapsa de 1 an și 10 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de abuz

civile ar fi prestat efectiv activitate în cadrul INHGA și astfel nu ar exista un prejudiciu, apare ca fiind lipsită de relevanță.

Împotriva acestei hotărâri au declarat recurs Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție și recurenții – intimați – inculpați Stanciu Petre, Simota Marinela, Porumbelu Ecaterina și Dupu Violeta, pentru motivele consemnate în partea introductivă.

Recursurile inculpaților sunt nefondate iar recursul parchetului este fondat, în sensul celor ce urmează:

Inculpatul Stanciu Petre, s-a implicat în acoperirea neregulilor prin dispozițiile date subordonaților, în vederea întocmirii de documente justificative ilegale, motiv pentru care în mod greșit a fost achitat pentru infracțiunea prev. de art. 31 alin. 1 CP raportat la art. 17 lit. c din Legea 78/2000 republicată și art. 289 C.p., cu aplic. art. 41 alin. 2 Cp.

Inculpata Simota Marinela arată că „ în dovedirea faptului că plățile au fost efectuate în mod legal am mers la directorul STANCIU, i-am explicat că pentru a dovedi acest lucru ne trebuie documentele, iar acesta i-a chemat pe toți responsabilii de teme și șefii de compartimente și le-a spus să-și adune materialele, documentele, pentru fiecare om care a fost angajat pe bază de convenție civilă”. (vol I dup, fila 85)

Inculpata PORUMBELU arată următoarele: „ în timpul controlului Curții de Conturi efectuat în perioada septembrie-noiembrie 2005 am aflat că nu au existat rapoarte de activitate și procese-verbale de recepție a lucrărilor ce au făcut obiectul convențiilor de prestări servicii.

Controlorii financiari ai Curții de Conturi au solicitat aceste rapoarte de activitate și procese-verbale de recepție iar directorul Stanciu Petre a cerut un răgaz de o săptămână pentru a le pune la dispoziție. Am auzit discutându-se printre colegi că în acest interval de timp din ordinul directorului Stanciu Petre s-au întocmit astfel de rapoarte și procese-verbale în cadrul lucrărilor la care acestea lipseau și apoi au fost prezentate controlorilor financiari” (vol I dup, fila 107)

Din aceste două declarații se poate trage concluzia că documentele nu existau la momentul controlului Curții de Conturi, că inculpatul Stanciu cunoștea acest lucru și că răgazul de o săptămână cerut de acesta s-a făcut în scopul întocmirii înscrisurilor, iar nu pentru punerea acestora în ordine. Împrejurarea că inculpatul STANCIU nu avea ce documente să pună în ordine și că practic a cerut întocmirea ulterioară a acestora rezultă foarte clar declarațiile inc. PORUMBELU : „ Doresc să menționez că directorul Stanciu Petre mi-a ordonat să nu solicit nici un fel de documente justificative în momentul în care acord viza de control financiar preventiv pe documentele de plată, ci să le semnez, așa cum vin.”

Atunci când aveam comentarii asupra legalității unor documente, directorul Stanciu Petre era imediat informat, venea la

mine în birou și începea să țipe la mine spunându-mi să semnez acele documente ori să plec din instituție." (vol I dup fila 108)

Declarația se coroborează cu faptul că în niciuna dintre convențiile civile aflate la dosar (toate fiind semnate din partea INHGA de către inculpatul Stanciu în calitate de director general) nu se regăsește stipulată obligația pentru prestator de a întocmi un raport de activitate sau alt document justificativ care să confirme îndeplinirea întocmai a obligațiilor asumate.

Activitatea desfășurată de fiecare prestator de servicii în parte nu trebuia consemnată în rapoarte (neexistând nici o obligație contractuală în acest sens) și prin urmare aceste înscrisuri nu au existat la momentul efectuării plăților . Faptul că se solicită colaboratorilor prezentarea acestor rapoarte după luni sau ani de la data prestării serviciului contractat în condițiile în care fiecare colaborator sustine că nu era obligat să întocmească un asemenea înscris, înseamnă că de fapt s-a solicitat întocmirea și antedatarea acestora, lucru care de altfel s-a și întâmplat.

În ceea ce privește rezerva exprimată de instanță în sensul că martorul Teodor Sorin Mihăiță știa doar de la inculpata Șimota că dispoziția de completare a dosarelor a venit pe linie ierarhică de la însuși inculpatul Stanciu, sau a aliat direct și de la acesta, spicuim din declarația martorului următoarele: „Aceste decizii, respectiv din decembrie 2005 și aprilie 2006, de a se completa dosarele prestatorilor au fost luate de către conducerea institutului și transmisă mie prin directorul coordonator.

Toți șefii de secții și laboratoare am fost întrebați fiecare în parte de către conducerea institutului (*directorul general*, director științific, director economic) dacă am făcut dosarele prestatorilor și dacă au fost puse la punct

Când mă refer la conducerea institutului nominalizez pe toți directorii. Noi, șefii de secții și laboratoare ne-am conformat dispozițiilor conducerii".(vol I dup fila 266)

Martorul Teodorescu Cristian arată că a prestat activitate pentru INHGA în anul 2004 însă „rapoartele privind asistența tehnică pentru întocmirea documentației de gospodărire a apelor-captare de suprafață, datate 09.08.2004, 05.01.2005 au fost redactate și semnate de mine cu aproximație la sfârșitul anului 2005, la solicitarea directorului Stanciu Petre, motivând că îi sunt necesare pentru a fi atașate la convențiile de prestări servicii" (vol II dup, fila 2).

Martorul Retegan Mihai Alexandru a declarat următoarele: „Referitor la cele 5 rapoarte lunare de activitate aferente perioadei convenției semnate de mine cu INHGA, întocmite în numele meu și semnate de mine declar faptul că în luna aprilie - mai 2006 am fost pus de șeful meu Teodor Sorin Mihăiță să întocmesc aceste rapoarte să le antedatez și să le semnez întrucât era în derulare

un control al Direcției Naționale Anticorupție și *primise dispoziție în acest sens de la directorul Stanciu Petre*. Cunosco faptul că întocmirea, antedatarea și semnarea unor astfel de rapoarte lunare de activitate a fost efectuată de către toți colegii mei din secție care lucrau în acel moment. De asemenea împreună cu colegii mei am întocmit, antedatat și semnat rapoarte lunare de activitate pentru persoanele care au lucrat pe bază de convenție între anii 2004-2006 până la momentul controlului, făcându-le acestora dosarele solicitate în care am introdus lucrări efectuate de către mine și colegii mei, prezentate ca făcând parte din activitatea acestora și cu scopul ca dosarele respective să fie mai voluminoase. Acest lucru l-am făcut tot din dispoziția lui Teodor Sorin Mihăiță, care la rândul său *primise dispoziție de la directorul Stanciu Petre așa după cum a afirmat în fața noastră*" (vol. II dup, filele 108-109).

Apărarea inculpatului Stanciu cum că nu a dat nici o dispoziție nu poate fi primită întrucât, acesta nu poate explica logic cum s-ar putea desfășura, fără știrea sa, în calitate de director general, o asemenea activitate de durată și care implică tot personalul institutului cum este cea de *punere în ordine a documentelor*.

Cu privire la acest aspect, martorul Popescu Dorian a declarat: „Dispozițiile (din iarna anului 2005 și aprilie 2006) .au fost date de fapt de către conducerea institutului, întrucât Serviciul personal nu putea să decidă acest lucru. Nu se face absolut nimic în INHGA fără știrea domnului director Stanciu Petre „. (vol I dup, fila 262).

Această atitudine autoritară este confirmată și de martorul Vlăducu Adrian-Cătălin care a arătat următoarele: „Știu că directorul Stanciu Petre l-a chemat de vreo două ori pe șeful meu și l-a întrebat cu privire la stadiul dosarelor în care a dispus completarea activității prestatorilor de servicii”.

Totuși , prima instanța a reținut corect circumstanțele atenuante în favoarea inculpaților, lipsa antecedentelor penale , în mod legal fiind aplicate dispozițiile art. 74 alin. 1 lit. a Cod penal , fapt pentru care , Curtea apreciază pedepsele stabilite de prima instanță ca fiind temeinic individualizate, fiind apte să asigure scopurile preventiv - educative ale pedepselor.

Interzicerea dreptului prevăzut de art. 64 lit. c C.p. respectiv a exercitării funcțiilor ocupate la momentul săvârșirii infracțiunilor trebuia să se regăsească măcar în pedepsele accesorii aplicate tuturor celor patru inculpați din moment ce instanța a reținut că faptele au fost comise în această calitate

Întrucât pedepsele principale aplicate inculpaților nu depășesc 2 ani închisoare nu pot fi aplicate pedepsele complementare (art. 65 alin. 1 C .p.).

Vinovăția penală a fiecărui inculpat a fost temeinic motivată de prima instanță de judecată, în baza tuturor probelor administrate în cauză.

Astfel cu privire la achiziționarea serviciilor prin intermediul acestor convenții civile, Curtea reține că aceasta s-a făcut fără respectarea procedurilor legale în materie de achiziții publice în sensul că:

- serviciile au fost achiziționate în condițiile în care la nivelul institutului, în cadrul structurilor legal abilitate în acest sens, respectiv Consiliul Științific și Comitetul Director, nu a fost fundamentată necesitatea obiectivă a achiziționării acestor servicii, stabilind cert natura serviciilor de achiziționat (expertiză, consultanță, asistență tehnică, traduceri, etc.), și nu a fost pentru fiecare serviciu în parte identificat ferm obiectul acestuia, respectiv nominalizată tema din programul anual de cercetare aplicativă/dezvoltare tehnologică al institutului în realizarea căreia era necesar achiziționarea serviciului;

- aceste servicii nu au făcut obiectul programului anual de achiziții publice al institutului;

- pentru achiziționarea serviciilor, nu s-a procedat la estimarea valorii acestor servicii, iar achiziționarea lor s-a făcut fără aplicarea procedurilor legale privind atribuirea contractelor de achiziții publice;

- prin bugetul de venituri și cheltuieli aprobat nu au fost alocate fonduri bănești destinate achiziționării de astfel de servicii.

Pentru a reține aspectele arătate mai sus, Curtea consideră că Institutului Național de Hidrologie și Gospodărire a Apelor, ca entitate fără personalitate juridică aflată în subordinea Administrației Naționale „Apele Române”, îi erau aplicabile în perioada încheierii convențiilor civile pentru care s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaților dispozițiile legale în materie de achiziții publice, în baza art. 5 lit.d din OUG nr. 60/2001 cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora este autoritate contractantă în sensul acestei ordonanțe și îi sunt aplicabile dispozițiile legale în materie de achiziții publice, orice persoană juridică care desfășoară activități relevante în unul dintre sectoarele de utilități publice - apă, energie, transporturi și telecomunicații și care beneficiază de drepturi speciale sau exclusive pentru desfășurarea unor astfel de activități, în sensul că nu are piață concurențială datorită existenței unei poziții de monopol.

Prin raportare la aceste dispoziții legale, Curtea reține că toate convențiile civile de prestări servicii au fost semnate din partea INHGA doar de către directorul Petre Stanciu, fără respectarea procedurilor legale în materie de achiziții publice, respectiv OUG nr. 60/2001 cu modificările și completările ulterioare, HG nr. 461/2001 cu modificările și completările ulterioare și OMF nr. 1013/2001, fiind încălcate astfel principiile care stau la baza atribuirii oricăror contracte de achiziție publică, respectiv libera concurență, eficiența utilizării fondurilor publice, transparența și tratamentul egal.

Curtea reține că au fost încălcate prevederile art. 15, alin. 1 și 2 din OUG nr. 60/2001, cu modificările și completările ulterioare, conform căruia:

„(1) Autoritatea contractantă are obligația de a estima valoarea contractului de achiziție publică prin luarea în considerare a duratei contractului și a tuturor costurilor implicate pentru îndeplinirea acestuia. ”

„(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a diviza contractul de achiziție publică în mai multe contracte distincte de valoare mai mică, în scopul de a evita aplicarea procedurilor de licitație deschisă sau restrânsă. ”

-art. 2, alin. 1 și 2 din HG nr. 461/2001, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora:

„(1) Autoritatea contractantă are obligația de a stabili programul anual al achizițiilor publice. Programul anual al achizițiilor publice cuprinde totalitatea contractelor de furnizare, de lucrări și de servicii, pe care autoritatea contractantă intenționează să le atribue în decursul anului bugetar următor.”

„(2) Autoritatea contractantă are obligația, atunci când stabilește programul anual al achizițiilor publice, de a ține seama de:

d)anticipările cu privire la fondurile ce urmează să fie alocate prin bugetul anual;

e)necesitățile obiective de produse, de lucrări și de servicii;

f)gradul de prioritate a necesităților prevăzute la lit. b). ”

-art. 4 din HG nr. 461/2001 cu modificările și completările ulterioare, conform căruia: "Produsele, serviciile și lucrările, a căror dobândire face obiectul contractelor de furnizare, de servicii, respectiv de lucrări, se pun în corespondență cu sistemul de grupare și de codificare utilizat în Clasificarea produselor și serviciilor asociate activităților. ”

-art. 8, alin. 1 din HG nr. 461/2001 cu modificările și completările ulterioare conform căruia: „Autoritatea contractantă are obligația de a estima valoarea, fără T. V.A., a fiecărui contract de furnizare, de lucrări sau de servicii cuprins în programul anual al achizițiilor publice...”

- art. 9, alin. 2, lit. B din HG nr. 461/2001, conform căruia:"Atunci când estimează valoarea contractului de achiziție publică autoritatea contractantă are obligația de a aplica următoarele reguli:...

a) în cazul în care autoritatea contractantă își propune să atribue un contract de servicii pentru care nu se poate anticipa prețul total al prestației, dar este posibilă estimarea unui tarif mediu lunar, metoda de estimare variază în funcție de durata contractului respectiv, astfel: - când durata nu depășește 48 de luni, valoarea estimată trebuie calculată avându-se în vedere întreaga durată a contractului. ”.

-art. 30, alin. 1 și 2 din HG nr. 461/2001, conform căruia:

„(1) Cumpărarea directă presupune realizarea unui studiu al pieței și consultarea bazei proprii de date cu privire la furnizorii, executanții sau prestatorii al căror obiect de activitate poate asigura dobândirea produselor, lucrărilor, respectiv a serviciilor pe care autoritatea contractantă intenționează să le achiziționeze. În acest scop conducătorul autorității contractante poate desemna salariați din subordinea sa care să testeze și să consemneze, sub semnătură proprie, prețurile practicate la data respectivă și să realizeze

cumpărarea propriu-zisă pe baza unui document contabil justificativ care să confirme achiziția efectuată."

„(2) Valoarea, fără T. V.A., cumulată pe parcursul unui an calendaristic, pentru fiecare categorie de produse similare, servicii similare sau, după caz, lucrări similare, achiziționate prin cumpărare directă, nu trebuie să depășească echivalentul în lei a 1.500 euro.

-art. 31, alin. 1 și 2 din HG nr. 461/2001, conform căruia:

„(1) Atribuirea contractelor de achiziție publică, pentru care nu este prevăzută obligația autorității contractante de a aplica prevederile ordonanței, se realizează de regulă pe baza unor norme procedurale interne care trebuie să fie elaborate de fiecare autoritate contractantă și care vor fi adaptate specificului contractelor ce urmează să fie atribuite."

„(2) În oricare dintre cazurile în care nu este prevăzută obligația aplicării prevederilor ordonanței autoritatea contractantă are totuși obligația de a atribui contractul de achiziție publică pe baza respectării unor criterii de natură economică și, în măsura în care este posibil, prin utilizarea sistemului concurențial adaptat la specificul achiziției."

Instanța reține că, cu nesocotirea dispozițiilor legale în materie de achiziții publice, s-a procedat la încheierea unor convenții civile de prestări servicii care nu au viza Compartimentului Juridic și asupra cărora nu a fost exercitat controlul financiar propriu fiind semnate doar de directorul Institutului.

Cu privire la acest aspect inculpatul Stanciu Petre a susținut în declarația dată în fața instanței de judecată că prin activitatea de încheiere a convențiilor civile pentru INHGA, activitate pentru care s-a dispus trimiterea sa în judecată, nu a încălcat dispozițiile legale, aceste convenții civile fiind încheiate în baza hotărârii nr. 8/14.11.2003 emisă de Comitetul Director al Administrației Naționale „Apele Române”, fiind avută în vedere și adresa nr. 4884/26.11.2003 emisă tot de Administrația Națională „Apele Române”.

Inculpatul a mai susținut că la încheierea acestor convenții a ținut cont de legislația civilă care permitea încheierea acestui tip de convenții pentru persoane care nu prestau activitate mai mult de 2 ore pe zi.

În ceea ce privește procedura care se urma la încheierea acestor convenții inculpatul Stanciu Petre a susținut că încheierea acestora s-a făcut în baza referatelor încheiate de șefii de laboratoare sau de secții privind necesitatea angajării unor persoane care uneori erau nominalizate în aceste referate sau erau identificate ulterior, stabilindu-se activitatea pe care acestea urmau să o realizeze și se proceda la încheierea acestor convenții, care erau semnate din partea Institutului de el, în calitate de director.

Inculpatul a mai declarat că nu mai erau necesare alte verificări înainte de a se proceda la încheierea convențiilor iar în ceea ce privește verificarea activității derulate de persoanele angajate în baza unor astfel de convenții inculpatul a susținut că se făceau astfel de verificări dar că nu crede că astfel de verificări se efectuau cu privire la toate persoanele, instanța reținând că inculpatul, director la INHGA la momentul încheierii acelor convenții dar și la

momentul soluționării prezentei cauze admite faptul că se efectuau plăți la nivelul instituției pe care o conducea fără efectuarea de verificări cu privire la activitatea prestată de fiecare din aceste persoane.

Având în vedere aspectele arătate mai înainte privind aplicabilitatea dispozițiilor legale privind achizițiile publice, instanța nu poate reține apărarea inculpatului în sensul că achiziționarea acestor servicii se putea face după procedura arătată de inculpat și fără niciun control din partea altor organe de conducere ale Institutului iar alegerea persoanelor cu care se încheiau aceste convenții civile nu putea fi o operațiune lăsată la libera apreciere a inculpatului Stanciu Petre, așa cum s-a procedat în cauza de față.

Curtea reține ca reală susținerea inculpatului în sensul că a existat o hotărâre a Administrației Naționale „Apele Române”(fila 71 vol.2 dosar instanță) în care se stabilea reducerea de personal și posibilitatea încheierii de convenții civile pentru prestări servicii, în condițiile Codului civil, personalului care desfășoară activități care nu depășesc 2 ore /zi sau 10 ore/săptămână precum și o adresă din partea Administrației Naționale „Apele Române” (fila 72 vol.2 dosar instanță) privind posibilitatea de a încheia convenții civile, însă existența acestor înscrisuri la care face referire inculpatul Stanciu Petre în apărare nu este de natură a conduce la înlăturarea obligațiilor inculpaților de a respecta dispozițiile legale în materie de achiziții publice.

Curtea reține că aceste înscrisuri la care face trimitere inculpatul Stanciu Petre prevăd întradevăr posibilitatea încheierii unor astfel de convenții civile, însă o hotărâre emisă de Administrației Naționale „Apele Române” nu ar fi putut modifica dispozițiile legale în materie de achiziții publice incidente cu privire la achiziționarea acestor servicii și nici nu ar conduce la înlăturarea răspunderii penale nici măcar în ipoteza în care s-ar interpreta dispozițiile din această hotărâre ca un ordin din partea unei autorități ierarhic superioare, instanța reținând totodată că respectivele înscrisuri fac trimitere doar la posibilitatea încheierii unor convenții civile, fără a avea un caracter imperativ.

În plus, Curtea constată că persoanele fizice cu care institutul a încheiat convențiile civile de prestări servicii nu îndeplineau condițiile legale în materie care să le confere capacitatea de a încheia astfel de acte juridice, nefiind persoane fizice autorizate să exercite profesii libere, respectiv să presteze serviciile la care s-au obligat.

În speță, persoanele respective nu aveau autorizarea să efectueze expertize extrajudiciare de specialitate, expertize sau să desfășoare individual în regim economic activități de consultanță, consiliere, asistență tehnică, traduceri și alte asemenea în domeniul cercetării aplicative/dezvoltării tehnologice aferente activităților de hidrologie, hidrogeologie și gospodăririi apelor.

De altfel tocmai această modalitate de încheiere a convențiilor civile descrisă în declarațiile sale și de inculpatul Stanciu Petre, a condus în mai multe situații la încheierea convențiilor cu persoane care nu aveau niciun fel

de pregătire pentru prestarea serviciilor care erau stabilite ca obiect al convențiilor civile încheiate.

Astfel, din înscrisurile existente la dosar precum și din declarațiile date în calitate de martori de prestatorii de servicii angajați de INHGA, instanța constată că au fost încheiate convenții civile cu persoane care nu aveau nicio pregătire în domeniul în care au fost angajate (Zorzoman Nicolae era consilier juridic și i s-a încheiat convenție civilă cu obiectul întreținere operare calculatoare; Nicula Dana nu era traducător autorizat și nici măcar licențiată în limbi străine dar i s-au încheiat mai multe convenții cu obiectul traduceri; Mihai Costel, fără ocupație, studii 10 clase; Bugeac Marian - studii 10 clase).

Instanța reține cu privire la aspectele arătate mai înainte că susținerile inculpatului în sensul că nicio persoană din cadrul Institutului nu i-a spus că astfel de convenții ar putea fi încheiate numai cu persoane autorizate este contrazisă de declarația inculpatei Porumbelu Ecaterina care atât în declarațiile de la urmărire penală cât și în fața instanței de judecată a arătat că i-a adus la cunoștință directorului INHGA că după părerea ei aceste convenții ar trebui încheiate numai cu persoane autorizate.

De asemenea, instanța reține că pentru serviciile contractate în baza convențiilor civile analizate nu era precizat ferm sau identificat cert obiectul serviciilor, acesta fiind nominalizat generic doar în specia sa și nu este precizată nicidecum tema din programul anual de cercetare aplicativă/dezvoltare tehnologică al institutului căreia îi este aferent acest serviciu, fiind astfel de convenții cele încheiate cu Rusu Ioan, Miță Pompiliu, Ionițoaia Horațiu

2. În ceea ce privește **executarea convențiilor** instanța reține că prestarea serviciilor nu s-a concretizat în întocmirea de rapoarte de expertiză, rapoarte de cercetare-dezvoltate, studii, traduceri sau alte înscrisuri specifice echivalente iar decontarea contravalorii serviciilor care au făcut obiectul convențiilor s-a făcut fără a avea la bază documente justificative legal întocmite care să reflecte prestarea serviciilor, respectiv predarea și recepționarea acestora, instanța reținând din înscrisurile existente la dosar precum și din declarațiile martorilor că Institutul a efectuat plăți nelegale pentru convențiile civile de prestări servicii, încheiate în perioada 01.01.2004-30.09.2005, având drept obiect servicii de expertiză, consultanță, consiliere, asistență tehnică, traduceri și alte asemenea, prestații neexecutate de terții: Miță Pompiliu, Amaftiesei Romeo, Vladimir Ivanovici, Rusu Ion, Simion Ion, Niță Ionel, Cuculeanu Vasile, Haraga Ștefan, Simion Hâncu, Chevereșeanu Bogdan, Mareș Ileana, Petre Șerban, Ionițoaia Horațiu, Blaet Ruxandra, Pescaru Ion, Poiană Ion, Trufaș Constantin, Maxim Nicolae, Pavel Elena, Stancu Alice Elena, Ghigiu Elena, Toni Ilie, Tomescu Gabriel, Dumitrașcu George, Cernea Dumitru, Tudorache Mircea, Rusu Cristian, Șofariu Octavian, Solcanu Paul, Stănescu Viorel, Popescu Emilia, Mareș Constantin, Neda Ana, Stoenică Eugen, Hrincă Gelu, Ene Horia, Teodorescu Cristian, Mihai Oana Irina, Nicula Dana Maria, Lăzărescu Maria, Dumitru Valentina, Florea Constantin și Dăniloae Bianca.

În ceea ce privește contractul încheiat de INHGA cu NICULA GHEORGHE (vol.3 dosar u.p., filele 246-265), în baza căruia institutul a plătit suma de 295.000.000 lei, cu titlu de contravaloare prestații, în contul unor servicii neexecutate instanța reține că a fost încheiat contractul nr.644/01.06.2004, în valoare de 105.000.000 lei, având drept obiect „acordarea de asistență tehnică cu privire la realizarea programelor internaționale de hidrologie și protecția mediului”, iar prin actul adițional nr.878/09.09.2004, părțile au convenit prelungirea duratei contractului până la data de 30.11.2005 și au majorat valoarea acestuia la 450.000.000 lei.

În baza documentelor fiscale emise de prestator, până la data de 30.09.2005, institutul a efectuat plata integrală a contravalorii serviciilor facturate, în sumă totală de 295.000.000 lei (din care în cursul anului 2004 s-a plătit suma de 145.000.000 lei, iar în cursul anului 2005 s-a plătit 150.000.000 lei).

În ceea ce privește legalitatea, realitatea și regularitatea privind achiziționarea, încheierea și executarea contractului nr.644/2004 și a actului adițional la acesta, instanța reține aceleași încălcări ale procedurilor legale în materie de achiziții publice, precum și la încheierea și executarea contractului, încălcări descrise mai înainte în cuprinsul acestei hotărâri cu referire la celelalte convenții civile încheiate în perioada pentru care s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaților.

Din declarațiile inculpaților Stanciu Petre, Porumbelu Ecaterina, Simota Marinela, precum și din declarațiile șefilor de secții, de laboratoare și responsabililor de teme din cadrul I.N.H.G.A., rezultă că întocmirea rapoartelor lunare de activitate de către prestatorii de servicii, precum și recepționarea lunară a lucrărilor acestora, era obligatorie încă din anul 2002 (existând instrucțiuni scrise în acest sens), ca documente justificative pentru plata prețului convențiilor pentru serviciile prestate iar acestea s-au întocmit până la un moment dat la care s-a renunțat la întocmirea acestora.

Curtea reține totodată că potrivit Regulamentului de organizare și funcționare al Comisiei de avizare tehnico-științifică a I.N.H.G.A., orice lucrare întocmită de furnizori (aici încadrându-se și prestatorii de servicii pe bază de convenții) trebuie analizată, verificată și avizată de către această comisie, activități care însă nu s-au realizat pentru convențiile analizate în cauza de față.

Față de cele arătate mai înainte Curtea consideră că instanța corect a reținut că în condițiile în care nu s-au respectat procedurile legale în materie de achiziții publice privind încheierea și executarea convențiilor civile de prestări servicii și nu au existat documente prin care să se ateste munca prestată conform obiectului convenției civile încheiate, remunerația lunară a prestatorilor de servicii a fost nelegală iar răspunderea pentru aceste plăți nelegale, cu titlu de contravaloare prestații, în contul unor servicii neexecutate, revine inculpaților Stanciu Petre, Porumbelu Ecaterina, Dupu Violeta și Simota Marinela, în cazul celei din urmă instanța reținând numai răspunderea aferentă certificării facturilor pentru Nicula Gheorghe.

În ceea ce îl privește pe inculpatul STANCIU PETRE, Curtea reține că răspunderea acestuia intervine întrucât, în calitate de director, a fost unicul semnatar al tuturor convențiilor, deși avea obligația legală de a dispune, la data angajării serviciilor, acordarea avizului Compartimentului juridic și exercitarea controlului financiar preventiv, control care nu s-a cerut de către inculpat și nici nu s-a exercitat de către persoanele care aveau această obligație la nivelul INHGA, respectiv inculpatele Porumbelu Ecaterina și Dupu Violeta.

Curtea mai reține că la data semnării documentelor de plată, în calitate de președinte al Consiliului științific, respectiv președinte al Comisiei de avizare tehnico-științifică, ale institutului, inculpatul Stanciu Petre cunoștea faptul că, în executarea convențiilor civile, nu a fost identificat ferm obiectul acestora și nu au fost întocmite documente justificative legale de certificare a prestării serviciilor, respectiv de predare și recepționare a acestora.

Răspunderea inculpatei PORUMBELU ECATERINA intervine în condițiile în care aceasta, în calitate de director economic, nu a exercitat controlul financiar preventiv (respectiv nu a analizat prevederile convențiilor în sensul surselor angajate, prevederi bugetare, executarea și recepționarea lucrărilor) asupra statelor de plată, în baza cărora s-au efectuat plățile către prestatorii de servicii iar inculpatei DUPU VIOLETA – șef Serviciu financiar – contabilitate - îi incumbă răspunderea pentru aceleași nereguli reținute în sarcina inculpatei Porumbelu Ecaterina.

Răspunderea inculpatei SIMOTA MARINELA – director științific – a fost reținută pentru că a certificat legalitatea și realitatea contravalorii serviciilor facturate, în sumă de 180.000.000 lei, înscrise de prestatorul Nicula Gheorghe în documentele fiscale, remise spre decontare și plătite de institut, fără a exista documente justificative pentru prestarea serviciilor facturate.

Instanța, a reținut, așa cum a arătat și în încheierea de schimbare a încadrării juridice pentru această inculpată, că trimiterea acesteia în judecată a avut în vedere doar această activitate iar inculpata Simota Marinela atribuții și nicio legătură concretă cu celelalte convenții civile analizate în cauza de față.

Cu privire la infracțiunea de fals intelectual, în forma participăției improprii, prev. de art.31 alin.1 C.p. rap. la art.17 lit.c din Legea nr.78/2000 rap. la art.289 C.p., cu aplic. art.41 alin.2 C.p., pentru care s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatei SIMOTA MARINELA, Curtea reține următoarele:

Pentru a ascunde neregulile constatate de către Curtea de Conturi cu privire la plata nelegală, cu titlu de contravaloare servicii prestate în contul unor servicii neexecutate de către persoanele fizice care au avut încheiate convenții de prestări servicii în cursul anilor 2004 și 2005, și pentru a pune la dispoziție DNA documentele solicitate cu prilejul controlului efectuat la Institut, inculpata Simota Marinela a dat dispoziție șefilor de secții, șefilor de laboratoare și responsabililor de teme să întocmească dosare pentru fiecare

prestator de servicii în parte, care să conțină documentele justificative ale serviciilor prestate conform cu obiectul convențiilor încheiate.

Din coroborarea declarațiilor date în cursul urmăririi penale și al judecății în calitate de martori de șefii de secții, de laboratoare și responsabili de teme, Teodor Sorin Mihăiță – șef S.C.C.H., Bretotean Mihai Viorel – șef S.H.I.M., Frimescu Lavinia Verona – șef C.N.P.H., Popescu Dorian – șef L.T.I. – I.T., Chendeș Viorel – șef laborator C.S.3, Mătreață Marius – șef D.H.O., Pașoi Ion – șef laborator, Mătreață Simona, Vlăducu Adrian Cătălin, Muscanu Mircea, Ciucă Radu Laurențiu, Borcan Mihaela Retegan Mihai Alexandru și Macaleț Rodica instanța reține că după controlul Curții de Conturi, în luna decembrie 2005, inculpații Stanciu Petre și Simota Marinela au ținut o ședință cu șefii de secții, de laboratoare și responsabili de teme, în cadrul căreia le-au adus la cunoștință rezultatele controlului, ocazie cu care li s-a spus să-și pună ordine în dosarele prestatorilor de servicii.

Curtea reține că li s-a comunicat celor responsabili de supravegherea activităților prestatorilor de servicii să formeze dosare pentru fiecare prestator de servicii care a lucrat pe bază de convenție civilă, în cursul anilor 2004 și 2005, la temele la care au fost responsabili, comunicându-li-se totodată care erau documentele pe care trebuia să conțină un astfel de dosar (de exemplu, rapoartele lunare de activitate ale prestatorilor, procesele verbale / referatele lunare de recepție a lucrărilor prestatorilor, lucrările prestatorilor etc.) și motivul formării acestor dosare, respectiv pentru a justifica activitatea și plata prestatorilor de servicii.

La rândul lor, șefii de secții au transmis aceste dispoziții, responsabililor de teme din cadrul secțiilor pe care le conduceau, iar aceștia din urmă au procedat la întocmirea acestor dosare.

Astfel, responsabili de teme au contactat prestatorii de servicii cu care au lucrat în cadrul temelor, în perioada 2004-2005, spunându-le că trebuie să vină la sediul I.N.H.G.A. pentru a întocmi rapoartele lunare de activitate aferente convențiilor încheiate (între anii 2004-2005) și să le semneze.

Astfel, din declarațiile date în calitate de martori de prestatorii de servicii Stoenică Eugen, Macarov Mihaela, Niță Ionel, Miță Pompiliu, Ionițoaia Horațiu, Trușă Constanța, Antofie Viorel, Antofie Adriana, Haraga Ștefan, Achim Maria Mihaela, Cernea Dumitru, Staicu Lucian, Oprescu Elen Mary, Pavel Elena Ramona, Retegan Mihai, Stancu Alice, Moldoveanu Corina, Lăzărescu Maria, Miron Mariana, Velican Iuliana, Nicula Dana, Țoni Ilie, Țoni Octavia, Burtoi Florian, Baicu Dorina, Solacolu Paul, Șofarin Octavian, Dumitru Valentina, Rusu Ioan, Zorzoman Nicolae, Macaleț Rodica, Macaleț Raluca, Teodorescu Cristian, Georgescu Mioara, Dumitrașcu George, Hrinco Gelu, instanța reține că aceștia au fost contactați de către responsabili de teme și chemați la sediul I.N.H.G.A., unde (marea majoritate dintre ei) au găsit deja întocmite rapoartele lunare de activitate în numele lor, pentru anii 2004-2005 și au fost puși să le semneze, iar alții au declarat că nu au semnat ei rapoartele lunare de activitate existente în dosarele cu numele lor.

În plus, martorii Ionițoaia Horațiu, Lăzărescu Maria, Oprescu Elen Mary, Pavel Elena Roxana, Stoenică Eugen, Solacolu Paul, Macaleț Rodica, Macaleț Raluca, Gerogescu Mioara, Macarov Mihaela au declarat că nici materialele (lucrările, documentele), sau o parte dintre acestea, existente în dosarele lor, nu au fost executate de ei.

De asemenea, în același mod cu cel arătat mai înainte a procedat inculpata Simota Marinela și în luna aprilie 2006, în urma solicitării mai multor documente de către Direcția Națională Anticorupție, instanța reținând din probele administrate, contrar celor arătate în rechizitoriu că inculpatul Stanciu Petre nu a participat deloc la această ședință și nici nu s-a implicat în vreun mod în strângerea acestor documente.

În scopul formării dosarelor pentru prestatorii de servicii pentru care nu se făcuseră încă în decembrie 2005 și completarea celor deja formate în decembrie 2005, s-a solicitat un timp pentru a putea pune la dispoziția Direcției Naționale Anticorupție documentele solicitate, motivat de faptul că era un volum mare de documente, aspecte arătate chiar și de inculpați în declarațiile date.

Din declarațiile martorilor, angajați ai I.N.H.G.A., Rețegan Mihai și Borcan Mihaela, rezultă că s-a lucrat la formarea și completarea dosarelor prestatorilor de servicii, inclusiv sâmbăta și duminica, în urma ședințelor ținute.

În ceea ce privește implicarea inculpatei Simota Marinela în activitatea de completare a dosarelor prestatorilor de servicii, instanța reține că martorul **Pașoi Ion** a susținut în declarația dată în faza urmăririi penale că după controlul Curții de Conturi inculpata le-a spus șefilor de laboratoare și de secții să contacteze toți prestatorii de să contacteze toți prestatorii de servicii care fuseseră angajați pe bază de convenții civile și să se ceară acestora să întocmească rapoarte lunare de activitate aferente perioadelor din convenții iar după controlul DNA din aprilie 2006 Simota Marinela le-a indicat documentele pe care trebuia să le conțină dosarul fiecărui prestator de servicii și le-a cerut să verifice dacă fiecare dosar în parte conținea aceste documente.

Împrejurarea că în declarația dată în fața instanței de judecată martorul a arătat că nu-și mai amintește dacă a declarat aspectele arătate mai sus în faza urmăririi penale, martorul precizând totodată că a spus adevărul în declarația de la urmărire penală nu este de natură a conduce la înlăturarea acestor afirmații ale martorului instanța reținând că din momentul audierii la DNA și până la momentul audierii de către instanță au trecut mai mulți ani iar atitudinea rezervată a martorului din fața instanței, atitudine remarcată de instanță și în cazul altor persoane audiate poate fi determinată de împrejurarea că multe din aceste persoane sunt în continuare angajate ale Institutului iar, inculpatul Stanciu Petre este în continuare director al INHGA.

Curtea reține de asemenea și declarația martorului **Nicula Gheorghe** care în fața instanței de judecată a arătat că i s-a solicitat să întocmească

rapoarte de activitate pentru o perioadă trecută în urma unui control la INHGA iar o astfel de solicitare a primit-o de la inculpata Simota Marinela.

Referitor la împrejurările în care s-au încheiat și convențiile civile analizate în cauză, instanța reține că martorul **Teodorescu Cristian**, director la Sistemul de Gospodărire a Apelor Ilfov – București, a declarat că în luna iunie 2004 a fost contactat telefonic de către directorul INHGA, STANCIU PETRE, care i-a solicitat o colaborare în domeniul procedurilor de avizare și autorizare în domeniul gospodăririi apelor. Martorul a fost de acord și a discutat despre aceste documente cu Stanciu Petre la telefon sau la ședințele ce au avut loc în cadrul ANAR, martorul arătând că *toate aceste informații nu au fost materializate în documente sau înscrisuri*.

De asemenea, martorul a mai susținut că la sfârșitul lunii iulie sau începutul lunii august 2004 a fost contactat de către inculpatul Stanciu Petre comunicându-i că i-a încheiat o convenție de prestări servicii pentru perioada 01.07. – 31.07.2004 și să se prezinte la institut să-și ridice renumerația de 7 milioane lei, sumă pe care a ridicat-o, însă nu a semnat pentru primirea banilor și nu a semnat nici convenția de prestări servicii.

Martorul a susținut că după aproximativ 2-3 luni, la sediul SGA Ilfov București s-a prezentat un șofer de la INHGA care i-a dat să semneze o convenție de prestări servicii pentru perioada 01.12. – 31.12.2004 cu o remunerație de 10 milioane lei pe lună și că odată cu convenția civilă i-a fost adusă și suma de 10 milioane lei dar nici de această dată nu a semnat pentru suma primită.

Referitor la aspectul completării dosarelor pentru fiecare prestator de servicii în parte, martorul Teodorescu Cristian a precizat cu privire la cele 2 adrese către martorul MIHAI BRETOTEANU, datate 30.07.2004 și 31.12.2004, prin care i-ar fi înaintat lucrările elaborate, că semnăturile din dreptul numelui său nu îi aparțin, iar adresele menționate nu au fost întocmite de el.

Martorul mai precizează că, rapoartele privind asistența tehnică pentru întocmirea documentației de gospodărire a apelor - captare de suprafață, datate 09.08.2004, 05.01.2005 au fost redactate și semnate de el *la sfârșitul anului 2005*.

Referitor la aceleași aspecte, martora **Macleș Raluca** a declarat că pe la sfârșitul lunii august 2005, mama sa Macleș Rodica care lucrează în cadrul INHGA – Secția de Hidrologie și Izotopi de Mediu, i-a spus că se caută în cadrul institutului persoane pentru tehnoredactare. A depus o cerere în vederea angajării iar la începutul lunii septembrie mama sa i-a comunicat că s-a aprobat cererea și au mers împreună la institut unde i-a arătat biroul în care urma să lucreze. Tot mama ei i-a spus că va lucra pe o perioadă de 4 luni, respectiv din luna septembrie până în luna decembrie și va fi plătită cu suma de 5.500.000 lei pe lună, însă *nu a semnat în acest sens o convenție de prestări servicii*.

Martora a susținut că mergea la serviciu *când avea timp* și efectua următoarele activități: la solicitarea angajaților din cadrul laboratorului unde

lucra mama sa copia în calculator anumite paragrafe din cărți de specialitate și corecta din punct de vedere ortografic anumite documente care erau redactate pe calculator de către diverși salariați ai institutului.

Martora a mai arătat că nu are studii de specialitate în domeniul hidrologiei și hidrogeologiei, nu a întocmit rapoarte lunare de activitate, și nu a participat sau elaborat vreo lucrare în cadrul temelor referitoare la informațiile fișelor cadastrale.

Martora Macaleț Raluca a mai precizat că, adresa înaintată și semnată de ea către Mihai Bretotean privind lucrarea referitoare la informațiile privind fișele cadastrale ale forajelor BALOC, PERIAM și COMLOȘU MARE, datată din 30.09.2005, precum și lucrările anexate în dosarul său (care i-au fost prezentate în faza de urmărire penală) *nu au fost redactate și nici semnate de ea, nu le-a văzut niciodată, iar semnătura din dreptul numelui ei, nu îi aparține iar semnătura de pe adresa și raportul de activitate menționate mai sus aparțin mamei sale Macaleț Rodica.*

De asemenea, martora a mai precizat că remunerația era ridicată de la institut de către mama sa, iar convenția de prestări servicii a fost semnată tot de către mama sa.

La rândul său, martora **Macaleț Rodica**, cercetător științific I la Secția de hidrologie și Izotopi de Mediu – INHGA, a declarat că, în luna iunie 2005 l-a întrebat pe Bretotean Mihai, dacă este posibil să o angajeze pe fiica sa, Macaleț Raluca și ca urmare a acordului directorului Stanciu Petre, *martora a semnat o convenție civilă în numele fiicei sale, cu obiectul de activitate „Prelucrări date primare hidrologice în cadrul laboratorului LHIM.”*

Martora Macaleț Rodica a susținut în declarația dată în cursul urmăririi penale că în luna aprilie 2005, după un control la INHGA, șeful său Mihai Bretotean a spus tuturor responsabililor de temă care aveau angajate persoane cu convenții civile, să întocmească dosar pe fiecare prestator de servicii care să cuprindă: un opis, o adresă de înaintare a lucrării către șeful de laborator, raport de activitate pentru perioada prestării serviciilor, antedatate și semnate de către prestator precum și lucrarea conformă cu raportul de activitate.

Martora a susținut că nu-și mai amintește dacă ea sau colegii săi din laborator au întocmit în numele fiicei sale Raluca Macaleț adresa de înaintare a lucrării către inginerul Mihai Bretotean, antedatată 30.09.2005 și raportul de activitate pentru perioada 01. – 30.09.2005, precizând totodată că *fiica sa nu s-a ocupat de cele menționate în raportul de activitate, ci așa cum a declarat mai sus, activitatea acesteia a constatat în copierea unor date, texte din diverse manuscrise și cărți de specialitate și introducerea lor în calculator iar lucrările care au fost puse în dosarul fiicei sale nu-i aparțin, aceste fișe fiind completate în cadrul laboratorului de către alte persoane ale căror nume nu le poate preciza.*

Martora a mai arătat în declarația dată că această operațiune de completare a dosarelor pe fiecare prestator, cu rapoarte de activitate și lucrări, a fost făcută de către toți șefii de teme pe parcursul lunii aprilie 2006.

Instanța va avea în vedere declarația dată de martora Macaleț Rodica în cursul urmăririi penale, aceasta coroborându-se cu celelalte probe administrate în cauză, susținerea martorei din fața instanței în sensul că a dat acele declarații sub presiune nefiind de natură să conducă la înlăturarea acestor declarații, instanța considerând că declarațiile din cursul cercetării judecătorești sunt date exclusiv în scopul de a se disculpa în ceea ce privește activitatea desfășurată în legătură cu convenția civilă încheiată cu INHGA pentru fiica sa – Macaleț Raluca.

Tot cu privire la încheierea de convenții civile cu INHGA și la activitatea desfășurată în baza acestor convenții, martora **Georgescu Mioara** a declarat că în perioada 01.01. – 30.06.2004, 01.07. – 31.12.2004 și 01.01. – 30.06.2005 a încheiat trei contracte de prestări servicii cu INHGA iar pentru activitatea pe care a desfășurat-o nu i s-a solicitat și nu a întocmit rapoarte lunare de activitate. Fiindu-i prezentate mai multe referate de recepție a lucrărilor lunare semnate și de ea, a susținut că *acestea nu sunt întocmite de ea ci i-au fost date să le semneze de către FRIMESCU LAVINIA pe la sfârșitul anului 2005, în apropierea sărbătorilor de iarnă.*

În plus, martora a mai arătat că din toate documentele existente în dosarul pe care scrie „CNPH, GEORGESCU MIOARA”, lucrările sale sunt doar acelea ce compun conținutul „Dosar prelucrare date radar”. Martorul **Ionitoaia Horatiu** a declarat că în toamna anului 2003 s-a întâlnit cu directorul INHGA, Stanciu Petre, la un simpozion pe teme hidrologice, iar în urma discuțiilor a încheiat în perioadele 01.04 – 30.11.2004, 01.12. – 31.12.2004, 01.01.-30.06.2005 și 01.07. – 30.11.2005, convenții de prestări servicii toate cu același obiect de activitate „Asistență tehnică și științifică privind corelarea studiilor și cercetărilor de hidrologie și hidrogeologie cu lucrările de îmbunătățiri funciare și gospodărirea apelor în mediul rural, și cu aceeași remunerație de 8.000.000 lei/lună.

Referitor la rapoartele lunare de activitate martorul a susținut că acestea nu au fost întocmite de el, nu sunt semnate de el, și nici temele menționate în aceste rapoarte nu îi aparțin.

Martora **Lăzărescu Maria Loredana** a declarat că în anul 2005, în timp ce era studentă la Facultatea de Limbi Străine, printr-o cunoștință a luat legătura cu Gheorghe Nicula, care lucra în cadrul Biroului Relații Internaționale - INHGA, în vederea angajării iar în luna iulie 2005 a semnat o convenție de prestări servicii pentru perioada 01.07.2005 – 31.12.2005, remunerația fiind stabilită de către Nicula Gheorghe.

Martora a susținut că *nu întocmea rapoarte lunare de activitate întrucât nu i-au fost solicitate, iar referitor la rapoartele lunare de activitate întocmite conform perioadei convenției încheiate, prezentate de organul de anchetă, a susținut că nu au fost întocmite de ea iar semnăturile nu îi aparțin.*

Martora a mai precizat că la sfârșitul anului 2005 a fost un control al Curții de Conturi, ocazie cu care Gheorghe Nicula i-a dat atât ei cât și colegilor ei diverse traduceri să le semneze iar în legătură cu aceste traduceri a arătat că doar o parte au fost făcute de ea.

Martora **Oprescu Elenmary** a declarat în cursul urmăririi penale că a semnat două convenții de prestări servicii cu INHGA pe perioadele 01.12. – 31.12.2004 și 01.03.-31.05.2005, perioadă în care era studentă, însă pe toată perioada desfășurării activității nu i s-a solicitat și nici nu a întocmit rapoarte lunare de activitate.

Martora a susținut că *rapoartele lunare de activitate aferente perioadei convențiilor care i-au fost prezentate în cursul urmăririi penale, nu au fost întocmite și nici semnate de ea și nici nu cunoaște cine a semnat aceste rapoarte în numele său.*

Martora a mai precizat că o parte din activitățile înscrise în rapoartele de activitate prezentate nici nu au fost executate de ea, de exemplu: lucrări de depanare pentru calculatoare, conectat cabluri la rețea, instalat drivere pentru stațiile de lucru ale utilizatorilor, verificarea structurii hard și soft a echipamentelor IT, instalat switch-uri pentru stații de lucru, depanat telefoane fixe.

Martora **Pavel Elena Ramona** a declarat că a semnat trei convenții de prestări servicii cu INHGA pentru perioadele 01.07. – 31.12.2004, 01.01. – 30.06.2005 și 01.04. – 05.10.2005 toate cu același obiect de activitate „Lucrări de hidrologie și calitate a mediului”. Referitor la cele 15 rapoarte lunare de activitate încheiate și semnate în numele ei conform perioadelor convențiilor încheiate și lucrările (înscrierile, hărțile și calculele) care i-au fost prezentate de organul de urmărire, *a precizat că acestea nu au fost întocmite și nici semnate de ea, iar lucrările nu reprezintă activitatea prestată de ea.*

Martorul **Hâncu Simion** a declarat că în primăvara anului 2004 fiind contactat telefonic de către directorul INHGA, Stanciu Petre, în vederea unei colaborări constând în consultanță și ocuparea funcției de șef al Comisiei de promovare prin concurs a cercetătorilor științifici principali gradul I, a încheiat o convenție de prestări servicii pentru perioada 01.04. – 30.09.2004 și 01.07. – 31.12.2004 cu obiectul de activitate „Consultanță pentru calcule hidraulice și modelare hidraulică pe cursul de apă în regim natural și modificat”.

Referitor la convenția de prestări servicii nr. 91/01.07.2005 încheiată în numele său pentru perioada 01.07 – 31.12.2005 cu același obiect de activitate, în cadrul aceleiași secții (SHDE) cu o remunerație de 8.000.000 lei pe lună, *martorul Hâncu Simion a susținut că nu a semnat această convenție, nu a văzut-o niciodată și nici nu a încasat sumele de bani.*

Solicitând directorului institutului Stanciu Petre o fișă fiscală necesară la Administrația Fiscală, martorul a arătat că a primit o adeverință în care se specifica faptul că începând cu luna ianuarie 2005 până în luna octombrie 2005 a încasat lunar suma de 8.000.000 lei. Întrucât în anul 2005 singura colaborare a martorului cu INHGA a constat în activitatea de președinte al Comisiei de concurs pentru ocuparea posturilor de cercetător științific pr. gradul I, activitate ce s-a desfășurat pe parcursul a 5 zile, a solicitat directorului Stanciu Petre lămuriri cu privire la adeverința menționată, deoarece nu încasase nici un ban pe 2005.

Martora **Macarov Mihaela Adriana** a declarat că a încheiat patru convenții civile cu INHGA, pentru perioadele 01.05. – 01.11.2004, 01.11.- 31.12.2004, 01.01. – 30.06.2005, 01.07. – 31.12.2005 toate cu același obiect de activitate „Prelucrări date primare pentru determinarea parametrilor hidrologici de suprafață.” și în cadrul aceleiași secții (SCCH).

Referitor la cele optisprezece rapoarte de activitate încheiate pentru perioadele aferente convențiilor de prestări servicii martora a susținut că *nu le-a redactat și nici nu le-a semnat ea*, menționând că nu a întocmit rapoarte lunare de activitate pentru munca prestată conform convențiilor întrucât nu i s-a solicitat acest lucru și nici nu i s-a efectuat recepția lunară sau finală a activității sale.

De asemenea, martora a precizat că *nu a întocmit și nici nu a participat la realizarea lucrărilor existente în dosarul secției - SSCH - pe numele ei, prezentat de organele de urmărire penală, respectiv valori lunare și anuale, hărți, profile, tabele, diagrame.*

Martorul **Retegan Mihai Alexandru** a declarat că în timp ce era student în anul IV la Facultatea de Geografie, a încheiat o convenție de prestări servicii pe perioada 01.03.-31.12.2004 cu INHGA. Referitor la cele cinci rapoarte lunare de activitate aferente perioadei convenției menționate, martorul a arătat că în luna aprilie – mai 2006 a fost pus de șeful său Teodor Sorin Mihăiță să întocmească aceste rapoarte, să le antedateze și să le semneze întrucât era în derulare un control al Direcției Naționale Anticorupție și se primise dispoziție în acest sens de la directorul Stanciu Petre.

Martorul **Retegan Mihai Alexnadru** a arătat că întocmirea, antedatarea și semnarea unor astfel de rapoarte lunare de activitate au fost efectuate de către toți colegii săi din secție care lucrau în acel moment. Martorul a susținut că, împreună cu colegii săi, au întocmit, antedatat și semnat rapoarte lunare de activitate pentru persoanele care au lucrat pe bază de convenție între anii 2004 – 2006, până la momentul controlului, făcându-le acestora dosare în care au introdus lucrări efectuate de el și de colegii săi, prezentate ca făcând parte din activitatea prestatorilor.

În declarațiile sale martorul a nominalizat câteva persoane în numele cărora s-au completat astfel de dosare precum și câțiva dintre colegii cu care a întocmit astfel de dosare (vol.2, filele 108 – 111, dosar u.p.).

În declarația dată în fața instanței de judecată martorul **Rețegan Mihai** a recunoscut faptul că a întocmit rapoarte de activitate pentru o perioadă anterioară, martorul arătând că solicitarea de a întocmi aceste rapoarte a venit din partea șefului său Teodor Sorin Mihăiță, martorul precizând de asemenea că a întocmit rapoarte de activitate și pentru alți colegi.

Martorul **Niță Ionel** a declarat că la sfârșitul lunii martie 2004 a fost contactat telefonic de inginerul Bretotean Mihai, șef laborator în cadrul INHGA și l-a întrebat dacă este dispus să-i ajute în problema evaluării apelor subterane, pentru elaborarea materialelor „Convenția cadru” de aderare la Comunitatea Europeană. Martorul a arătat că a luat legătura cu directorul Stanciu Petre iar în urma discuțiilor cu acesta a încheiat o convenție de

prestări servicii pe perioada 01.04. – 31.12.2004, și o remunerație de 5.000.000 lei/lună.

Martorul a precizat că activitatea pe care a desfășurat-o a constatat în stocarea (în calculator) unor date care îi parveneau, date care la sfârșitul anului erau utilizate în cadrul unei teme mari, intitulată „Cadastru”, temă care se raporta la Apele Române și la minister iar activitatea sa nu s-a concretizat în efectuarea unor lucrări de studii sau rapoarte.

Martorul Niță Ionel a arătat în declarația dată în cursul urmăririi penale că nu-și mai aduce aminte cu exactitate, dar crede că după controlul Curții de Conturi, inginerul Bretorean Mihai i-a dat telefon și i-a spus să vină la sediul INHGA pentru a întocmi și semna rapoarte lunare de activitate pentru perioada în care a prestat servicii în baza convenției încheiate. Întrucât era bolnav, martorul i-a răspuns acestuia că nu poate să se ducă, dar ulterior a aflat că responsabilul de temă a întocmit și semnat în numele său niște documente privind activitatea desfășurată de el în baza convenției de prestări servicii. Referitor la lucrările puse la dosar ca fiind efectuate de el, martorul arată că acestea au fost scoase din baza de date și nu își poate da seama dacă acestea au fost sau nu introduse de el în acea bază de date, deoarece nu numai el ci toți membrii colectivului (aproximativ cinci persoane) introduceau date în aceea bază.

În ceea ce privește activitatea de completare a dosarelor prestatorilor de servicii desfășurată la nivelul INHGA, martorul **Teodor Sorin Mihăiță**, angajat la INHGA și implicat direct în această activitate a arătat că s-a desfășurat o acțiune de completare a dosarelor prestatorilor de servicii atât după controlul Curții de Conturi precum și cu prilejul controlului DNA și pentru a realiza această completare s-au scos datele existente în calculator și au fost atașate la dosarul fiecărui prestator de servicii, au fost contactați prestatorii de servicii care nu mai lucrau pentru Institut și aceștia le-au pus la dispoziție datele cu privire la lucrările efectuate pentru institut.

Martorul a mai arătat că nu știe cine din conducerea Institutului a dat ordin să se completeze dosarele prestatorilor de servicii, martorul admitând totuși că a discutat cu inculpata Simota Marinela cu privire la aceste aspecte. În acest sens, martorul a precizat că a primit un telefon de la aceasta din urmă care l-a întrebat dacă s-a apucat de treabă în legătură cu strângerea datelor și completarea dosarelor pentru prestatorii de servicii.

Aceleași aspecte sunt arătate și de martora **Mătreacă Simona** care a descris aceeași modalitate de completare a dosarelor prestatorilor de servicii, martora arătând că a întocmit rapoarte de activitate pentru mai multe persoane care au elaborat tema pe care ea o coordonase iar data trecută pe aceste rapoarte de activitate era data la care se efectuase lucrarea și nu data întocmirii raportului de activitate.

Martora a susținut totodată că nu știe ce persoană din conducerea institutului a dispus completarea dosarelor, susținând că a aflat despre ce trebuie să facă de la un coleg care participase la ședințele în care se hotărâse acest lucru.

De asemenea, martorul **Mătreacă Marius** a arătat în declarația dată în fața instanței de judecată că în calitate de șef de laborator a desfășurat efectiv o activitate de completare a dosarelor prestatorilor de servicii, martorul descriind și el aceeași modalitate în care erau completate aceste dosare ca și ceilalți martori audiați cu privire la aceste aspecte.

Martorul a susținut și el că nu a primit nici o dispoziție scrisă sau verbală de la directorul Stanciu Petre de completare a dosarelor respective sau de întocmire a unor rapoarte de activitate și nici nu a discutat cu inculpatul despre acest aspect, admitând totuși că este posibil să fi avut o discuție cu inculpata Simota Marinela despre completarea acestor dosare, martorul arătând însă că nu poate preciza cu certitudine dacă aceasta i-a cerut să completeze aceste dosare.

Tot referitor la activitatea de completare a dosarelor prestatorilor de servicii, esențială este considerată de instanță declarația martorului **Bretorean Mihai Viorel** care în faza cercetării judecătorești a susținut că după un control al Curții de Conturi sau al DNA i s-a solicitat să contacteze prestatorii de servicii și să li se solicite rapoarte lunare de activitate, martorul precizând că din conducerea Institutului a discutat cu inculpata Simota Marinela, aceasta fiind cea care i-a cerut să contacteze prestatorii de servicii și să li se solicite rapoarte lunare de activitate.

Curtea reține că prin declarațiile date inculpatele Porumbelu Ecaterina și Simota Marinela confirmă, în mare parte, declarațiile martorilor audiați în cauză, șefi de compartimente ai institutului și prestatori de servicii.

Astfel, inculpata **Simota Marinela** a declarat că în urma neregulilor constatate, Curtea de Conturi a comunicat I.N.H.G.A. că prejudiciul cauzat trebuie recuperat de la persoanele responsabile iar directorul Stanciu Petre a emis decizii de imputare pentru ea și pentru inculpatele Porumbelu Ecaterina și Dupu Violeta.

Inculpata a arătat că a consultat un avocat în vederea contestării la instanța de judecată a deciziei de imputare, acesta spunându-i că, pentru a avea câștig de cauză în instanță, trebuie să dovedească cu documente din care să rezulte că prestatorii de servicii și-au desfășurat activitățile înscrise în acele convenții civile iar după discuția cu avocatul a mers la inculpatul Stanciu Petre și l-a rugat să o ajute în acest sens, respectiv cu strângerea documentelor din care să rezulte activitatea desfășurată de prestatorii de servicii în perioadele evidențiate în actul de control al Curții de Conturi.

Inculpata a mai susținut că directorul Stanciu Petre a convocat o ședință cu toți șefii de secții, șefii de laboratoare și responsabili de teme, aducându-le la cunoștință rezultatul controlului Curții de Conturi, solicitarea recuperării prejudiciului, precum și despre faptul că urma să fie contestate la instanța de judecată deciziile de imputare. În cadrul ședinței, inculpatul le-a spus celor mai sus menționați (șefi de secții, de laboratoare și responsabili de teme) să-și adune materialele, documentele pentru fiecare prestator de servicii, angajat pe bază de convenție civilă, să le ordoneze în dosare

distincte, pentru ca, apoi, acestea să fie depuse la instanța de judecată ca dovezi.

Inculpata Simota Marinela a recunoscut faptul că ea, personal, a mai întrebat pe unii șefi (de secții, responsabili de teme) dacă au pregătit dosarele prestatorilor de servicii despre care se discutase în ședință.

În luna aprilie 2006, când Direcția Națională Anticorupție a solicitat documente de la I.N.H.G.A., inculpata a precizat că, din dispoziția directorului Stanciu Petre, s-a ocupat cu strângerea și trimiterea lor la Direcția Națională Anticorupție.

În apărarea sa inculpata a susținut că nu a luat legătura cu nici o persoană (prestatori de servicii) în vederea întocmirii rapoartelor lunare de activitate, pentru perioada 2004 – 2005 și nici nu le-a spus șefilor de secții ori responsabililor de teme să-și completeze dosarele cu documente, respectiv să ia legătura cu prestatorii de servicii angajați pe bază de convenție civilă și să-i pună să întocmească rapoarte de activitate lunară pentru perioadele în care au fost plătiți potrivit convenției.

Inculpata Simota Marinela a susținut că singura greșeală pe care a făcut-o, a fost aceea că a semnat facturile fiscale ale lui Nicula Gheorghe fără să se uite pe conținutul lor, instanța reținând poziția sinceră a inculpatei în legătură cu certificarea acestor facturi fără a avea cunoștință efectiv de activitatea desfășurată de prestator pentru institute și în ce măsură serviciile pentru care se emisese facturile fuseseră sau nu prestate pentru institut.

Ulterior, în declarația dată în fața instanței inculpata Simota Marinela și-a menținut poziția avută în cursul urmăririi penale, recunoscând faptul că a certificat facturi care i-au fost prezentate de Nicula Gheorghe și prin această operațiune a înțeles că atestă activitatea acestuia în cadrul Institutului dar nu a efectuat niciun fel de verificări înainte de a efectua această certificare, susținând că nici nu s-a uitat peste sumele care erau trecute în acele facturi iar operațiunea de certificare a efectuat-o în urma solicitării inculpatei Porumbelu Ecaterina care i-a spus că este necesară această certificare în condițiile în care ea cunoaște cel mai bine activitatea lui Nicula Gheorghe.

Tot în declarația dată în instanță inculpata a arătat că nu avea cunoștință de obiectul contractului încheiat de Nicula Gheorghe și nici nu avea cunoștință despre activitatea pe care acesta trebuia să o desfășoare în baza contractului încheiat, instanța reținând că în aceste condiții inculpata a procedat la certificarea acelor facturi și implicit a certificat faptul că prestatorul de servicii a desfășurat activitatea pentru care au fost emise facturile respective.

Curtea reține totodată că și inculpata, la momentul audierii, a admis faptul că ar fi trebuit să facă și alte verificări înainte de a certifica facturile în cauză.

În ceea ce privește infracțiunea de fals intelectual în forma participației improprie pentru care s-a dispus trimiterea sa în judecată, inculpata Simota Marinela a arătat că a fost interesată numai în obținerea înscrisurilor pentru Nicula Gheorghe și nu a solicitat înscrisuri pentru celelalte convenții civile

încheiate, negând faptul că ar fi participat la vreo ședință în cadrul institutului în care să se fi solicitat astfel de înscrieri, admitând totuși participarea la o astfel de întrunire la un „comitet lărgit” în care directorul INHGA a prezentat rezultatele controlului și le-a cerut șefilor de secții să pună ordine în hârtii.

Tot referitor la aceste aspecte inculpata a mai arătat că în timpul controlului DNA s-au solicitat mai multe documente pentru fiecare prestator de servicii în parte și s-a ținut o ședință în care ofițerii au dat citire adresei în care se solicitau documentele respective, dar nu s-a susținut niciun moment de niciuna dintre persoanele prezente la acea ședință că acele înscrieri nu existau, inculpata arătând totodată că aceste înscrieri au fost strânse într-o perioadă mai lungă de timp în condițiile în care s-au făcut mai multe xeroxuri.

Inculpata a susținut că nu a avut discuții cu șefii de secții sau de laborator în care să le fi cerut acestora să completeze dosarele prestatorilor de servicii cu documentele care lipseau, susținere care este însă contrazisă de declarațiile martorilor audiați în cauză.

În declarația dată în faza urmăririi penale de către inculpata **Porumbelu Ecaterina** aceasta a susținut că, fiind chemată împreună cu șefa Biroului Personal, Moise Mariana, de către directorul Stanciu Petre, în vederea încheierii de convenții civile, i-a adus la cunoștință acestuia că puteau încheia astfel de convenții numai cu persoane fizice autorizate. Nefiind de acord cu punctul ei de vedere, directorul Stanciu Petre a încheiat convenții civile fără a o implica în vreun fel, dar acestea prezentau multe deficiențe: obiectul convențiilor era trecut la modul general și nu era clar stabilit; termenul de predare al lucrărilor nu era precizat în convenție; valoarea estimată a acestor convenții nu s-a făcut după o anume metodologie; persoanele selectate ca prestatori de servicii nu erau persoane fizice autorizate (în special în cazul expertizelor, unde era necesare cunoștințele unui expert); convențiile nu au viza de control financiar preventiv; derularea acestor convenții s-a efectuat prin Biroul Personal și nu prin Biroul Achiziții, așa cum era legal.

Inculpata a recunoscut că a acordat viza de control financiar preventiv pe statele de plată privitoare la prestările de servicii prin convenții, fără a efectua nicio verificare și fără a cere documente justificative, susținând însă că era convinsă că activitatea lor aferentă este urmărită de Moise Mariana – șefa Biroului Personal și că abia în timpul controlului Curții de Conturi, a aflat că nu au existat rapoarte de activitate și procese verbale de recepție a lucrărilor prestatorilor de servicii.

Inculpata Porumbelu Ecaterina a susținut în declarațiile date în cursul urmăririi penale că a auzit discutându-se printre colegi că, din ordinul directorului Stanciu Petre, s-au întocmit astfel de rapoarte și procese verbale și, apoi, au fost prezentate controlorilor financiari.

Inculpata a mai susținut că în cadrul I.N.H.G.A., există o comisie de avizare, care lunar aviza lucrările și a considerat că lucrările efectuate de persoanele angajate pe convenții civile fac tot obiectul avizării de către

această comisie, deoarece convențiile au fost încheiate în scopul realizării programului aprobat de minister.

Inculpata a mai arătat totodată că directorul Stanciu Petre i-a ordonat să nu solicite nici un fel de documente justificative în momentul când acorda viza de control financiar preventiv pe documentele de plată.

Inculpata a mai declarat că, în primăvara anului 2006, la solicitarea Direcției Naționale Anticorupție de a ridica convențiile de prestări servicii ce au făcut obiectul controlului Curții de Conturi, directorul Stanciu Petre a solicitat un termen, pentru a strânge toate aceste documente de la serviciile de la specialitate iar în perioada de răgaz acordată de Direcția Națională Anticorupție, directorul științific Simota Marinela a ținut o ședință cu șefii de compartimente și le-a spus să întocmească rapoarte de activitate pentru fiecare lună și convenție încheiată

Inculpata a mai susținut că Simota Marinela i-a solicitat și ei să întocmească rapoartele de activitate pentru fata gestionarului de la Voinești, care fusese angajată pe bază de convenție cu obiectul de activitate „probleme de contabilitate”, dar aceasta a refuzat, motivând că nu a văzut-o la institut nici pe ea, nici lucrările acesteia.

Inculpata Porumbelu Ecaterina a mai declarat în cursul urmăririi penale că și registrele în care au fost înregistrate rapoartele de activitate lunară și referatele de recepție antedatate au fost întocmite ulterior, respectiv în decembrie 2005 și 2006.

În declarația dată în fața instanței de judecată inculpata Porumbelu Ecaterina a arătat că directorul Stanciu Petre a hotărât ca operațiile privind convențiile civile să se deruleze prin Biroul Personal deși în condițiile în care era vorba de prestări servicii normal ar fi fost ca derularea convențiilor să se facă prin Biroul Achiziții Publice.

Inculpata Porumbelu Ecaterina a confirmat susținerea inculpatei Simota Marinela în sensul că în urma unei discuții cu un avocat au aflat că pentru a avea succes în contestarea deciziei de imputare care urma să se emită trebuie să prezinte înscrisurile referitoare la prestarea activității prestatorilor la nivelul Institutului și i-au adus la cunoștință aceste aspecte directorului Stanciu Petre iar cu ocazia acestei întâlniri s-a stabilit că trebuie adunate materialele care se găseau la nivelul secțiilor, inculpata susținând că nu are cunoștință despre modul în care au fost ulterior strânse materialele respective.

În ceea ce privește acordarea vizei de control financiar preventiv inculpata a susținut că nu putea face verificări cu privire la existența unor rapoarte întocmite pentru lucrările fiecărui prestator de servicii, arătând că îi era suficientă existența procesului verbal de recepție întocmit de Comisia de Avizare Tehnico-Științifică pentru întreaga activitate pentru efectuarea unei lucrări.

Curtea reține că în general inculpata Porumbelu Ecaterina a menținut în fața instanței de judecată declarațiile din faza urmăririi penale, susținând însă că unele aspecte din cele arătate la urmărire le cunoștea din alte surse și nu

le-a perceput personal iar în ceea ce privește mențiunea din declarația de la urmărire în sensul că inculpata Simota Marinela i-a cerut să întocmească rapoarte de activitate pentru o persoană angajată pe bază de convenție, a susținut că nu-și mai amintește dacă a susținut un astfel de aspect la urmărire penală, fără a nega însă că un astfel de eveniment ar fi avut loc.

Curtea va avea în vedere la soluționarea cauzei de față declarațiile din cursul urmăririi penale date de inculpata Porumbelu Ecaterina care se coroborează cu celelalte probe administrate în cauză, reținând că atitudinea inculpatei din fața instanței de judecată în care a fost extrem de rezervată în ceea ce privește activitatea celorlalți inculpați din cauza de față este determinată de raporturile de subordonare față de inculpatul Stanciu Petre care la momentul audierii este în continuare director al I.N.H.G.A.

Inculpatul **Stanciu Petre** s-a apărat declarând că, în vederea realizării obiectivului I.N.H.G.A. și datorită schemei reduse de personal, s-au încheiat mai multe convenții civile de prestări servicii, în cursul anilor 2004-2005. Aceste convenții civile se încheiau în modul următor: șefii de secții, când considerau necesar, solicitau conducerii angajarea unor persoane pe bază de convenții civile de prestări servicii, întocmind, în acest sens, un referat, în care precizau necesitatea efectuării lucrării și obiectul lucrării. Apoi, referatul îl înaintau învinutului, care, după ce îl aproba, îl trimitea înapoi secției respective, urmând ca șeful de secție să găsească persoana care să efectueze lucrarea.

După ce persoana era selecționată, împreună cu șeful de secție și cu șeful Biroului Resurse Umane (birou unde se completa convenția cu toate datele necesare), se prezentau la el și erau trecute în convenție, obiectul și remunerația.

Inculpatul a mai susținut că, pentru a primi lunar plata prestațiilor sale, prestatorul de servicii trebuia să prezinte șefului de secție o lucrare (întocmită în cursul celor 10 ore de lucru/săptămână), care era recepționată de către responsabilul de temă și de șeful de laborator sau de secție, după caz. Recepția lucrării consta într-o analiză, care era transpusă în referatul de recepție menționat, după care se comunica în scris Biroului Resurse Umane și, după ce se centralizau toate aceste referate, Biroul, la rândul lui, transmitea tabelul către Direcția Economică, care întocmea statele de plată.

Inculpatul a precizat în declarațiile date în cursul urmăririi penale că nu se consideră vinovat deoarece afirmă că nu avea atribuții pe linia controlului preventiv, astfel de atribuții revenind Biroului de Resurse Umane, Serviciul Financiar - Contabilitate, secțiilor care întocmeau referatele de recepție, iar răspunderea nu le incumbă doar acestora din urmă, ci, inclusiv, prestatorilor de servicii care au beneficiat de plata pentru servicii neefectuate.

Apărarea inculpatului Stanciu Petre în sensul că în cauză nu s-a cauzat niciun prejudiciu iar toți prestatorii și-au desfășurat activitatea pentru care au fost remunerați nu poate fi reținută de instanță, fiind contrazisă de actele de control efectuate cu privire la modul de achiziționare, încheiere și executare a

convențiilor civile de prestări servicii, coroborate cu declarațiile martorilor audiați în cauză.

Curtea reține din probele administrate în cauză că prestatorii de servicii nu și-au desfășurat activitatea în cadrul institutului potrivit obiectului convenției (în special cei care trebuiau să efectueze expertize, studii de cercetare, consultanță, consiliere) și nu și-au întocmit lucrările lunare și nici pe cele finale iar după controlul Curții de Conturi au fost formate dosare pentru fiecare prestator de servicii în parte în care s-au introdus referatele de necesitate, rapoartele lunare de activitate ale prestatorilor, referatele lunare de recepție, procesul verbal de avizare a temei și unele lucrări considerate a fi efectuate de prestatorii de servicii potrivit obiectului convenției.

Referitor la lucrările introduse în dosare și despre care prestatorii de servicii au declarat că nu le-au întocmit ei, șefii de compartimente, responsabili de teme și angajații, martorii Borcan Mihaela, Retegan Mihai, Nicula Gheorghe, au declarat că aceste lucrări au fost extrase (pagini xerocopiate) din cuprinsul unei teme și presupuse a fi rezultatul activității acestora.

Relevantă sub acest aspect este declarația martorei **Borcan Mihaela** care a susținut că din materialul introdus în dosarul prestatorului de serviciu doar anumite părți constituiau activitatea depusă de acesta și s-a procedat în acest mod întrucât nu s-a putut identifica activitatea (lucrările) desfășurată de prestatorii de servicii, munca acestora putând fi strict reprezentată în cadrul unei teme chiar și numai printr-un singur rând, propoziție.

Din constatările Curții de Conturi coroborate cu declarațiile martorilor audiați în cauză - șefi de compartimente la INHGA și prestatori de servicii - instanța reține că unii dintre prestatorii de servicii nu au lucrat ori nu și-au desfășurat activitatea potrivit obiectului convenției încheiate.

De altfel, din declarațiile șefilor de compartimente reiese că nu li se comunicau convențiile de prestări servicii pentru a vedea obiectul de activitate și foloseau prestatorii în cadrul temei, în funcție de nevoile existente și de pregătirea prestatorului (pe care uneori o cunoșteau deoarece erau foști colegi) fiind încheiate convenții civile de prestări servicii și plătite sumele stabilite în aceste convenții iar în unele cazuri sume peste cele trecute în convenții sau sume fără a exista o convenție, în detrimentul instituției și avantajând categoric prestatorii de servicii.

Față de cele arătate mai sus, văzând și dispozițiile art. 192 alin. 2 CPP,

**PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
DECIDE:**

Admite recursul declarat de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție împotriva Sentinței penale nr.981/18.10.2011, pronunțată de Judecătoria sectorului 1 București - Secția Penală, în Dosarul nr. 20091/299/2007.

Casează, în parte, sentința penală nr. 981 din 18.X.2011 pronunțată de Judecătoria sector 1 și rejudecând în fond:

1. În baza art.31 alin.1 Cod penal rap. la art.17 lit.c din Legea nr.78/2000 rap. la art.289 Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal și art.74 alin.1 lit.a – 76 Cod penal, condamnă pe inculpatul STANCIU PETRE la **1 an și 8 luni închisoare**.

Descontopește pedepsele stabilite în sarcina inculpatului Stanciu Petre și contopește pedeapsa de 1 an și 8 luni cu celelalte 2 pedepse de 1 an și 10 luni închisoare, inculpatul urmând să execute 1 an și 10 luni închisoare.

2. Face aplicarea art.71 – 64 lit. a teza a II-a , lit. b și c Cod penal, pentru toți cei 4 inculpați.

3. Înlătură dispozițiile art.81-82 Cod penal, art.71 alin.5 Cod penal și art.359 Cod procedură penală, pentru toți cei 4 inculpați.

Mentține celelalte dispoziții ale sentinței penale recurată.

Respinge, ca nefondate, recursurile celor 4 inculpați.

Obligă pe inculpații Stanciu Petre și Simota Marinela la câte 200 lei cheltuieli judiciare către stat, pe inculpata Porumbelu Ecaterina la 250 lei, din care 50 lei onorariu avocat din oficiu se suportă din fondul Ministerului Justiției și pe inculpata Dupu Violeta la 400 lei, din care 200 lei onorariu avocat din oficiu se suportă din fondul Ministerului Justiției.

Definitivă.

Pronunțată în ședință publică, azi 20.III.2012.

PREȘEDINTE JUDECĂTOR

Mihai Oprescu Viorel Adrian Podar

JUDECĂTOR

Antoaneta Nedelcu

GREFIER

Alina Preda

red. VAP.
Thnred..I.P../
2 ex.

Red. N. Cristuș – Judecătoria Sectorului 1 București , Secția Penală