



Ene & Corbeanu Law Office

Av.dr Cristian Ene & Av Eliza Ene-Corbeanu

„ Nihil sine Deo „

Bucharest, no.5-11, 1st floor, ap.11, Vanatori street, United Nation Square, district 5, tel.0722.622.243; 0735.17.19.02;
fax .031.427.56.92; 021.634.60.30 web site - www.enecorbeanu.ro

Tribunalul Bucuresti

prezentul document contine 21 pagini

Dosar 71322/3/2011

Doamna Presedinte,

Subsemnatul Bian Silviu, inculpat in cauza mai sus indicata , in temeiul art 342 cod procedura penala va depun urmatoarele :

Note de concluzii scrise

prin care va solicit :

1. In principal ;

a) Achitarea subsemnatului pentru acuzatia de a fi savarsit faptele prevazute de art 254 alin 1 si 2 cod penal rap la art 6 din legea 78/2000 cu aplicarea art 41 alin 2 cod penal, in temeiul art 11 alin 2 litera ,, a ,, cod procedura penala raportat la art 10 alin 1 litera ,,c,, cod procedura penala pentru cele 9 acte materiale din perioada decembrie 2010 – august 2011 , deoarece acestea NU au fost savarsite de catre mine.

b) Achitarea subsemnatului in temeiul art 11 alin 2 litera ,, a ,, cod procedura penala raportat la art 10 alin 1 litera ,,a,, cod procedura pentru actele materiale din luna septembrie si octombrie 2011 , deoarece toate probele obtinute din 17 septembrie 2011 si pana la 15 octombrie 2011 sunt NULE de drept, pentru ca au fost obtinute prin incalcarea art 68 alin 1 si 2 cod procedura penala , in sensul ca domnul Ristea Cristache **a fost indemn**at ca din 17 septembrie si pana pe data de 15 octombrie 2011 sa continue savarsirea



Ene & Corbeanu Law Office

Av.dr Cristian Ene & Av Eliza Ene-Corbeanu

„ Nihil sine Deo „

Bucharest, no.5-11, 1st floor, ap.11, Vanatori street, United Nation Square, district 5, tel.0722.622.243; 0735.17.19.02;
fax .031.427.56.92; 021.634.60.30 web site - www.enecorbeanu.ro

*infractiunii prevazute de art 25 cod penal raportate la art 254 alin 1 si 2 cod penal rap la art 6 din legea 78/2000 cu aplicarea art 41 alin 2 **in vederea obtinerii de probe.***

Astfel conform art 68 alin 1 si 2 cod proc penal toate probele obtinute prin incalcarea legii mai precis prin infrangerea dispozitiilor art 68 cod proc penala, NU mai pot fi valorificate in cadrul procesului penal, nemai avand caracterul de probe pertinente, concludente si utile cauzei. A se vedea hotararea Tribunalului Suprem nr 4249/1971 publicata in RRD nr 4, in 1972, p 157, sentinta penala din dosarul nr 2496/1975 in CD 1975 p 496, sentinta Tribunalului Suprem 763 din 1982 din RRD nr 3/1983 p 69, etc.

c) Achitarea subsemnatului in temeiul art 11 alin 2 litera „ a „, cod procedura penala raportat la art 10 alin 1 litera „d„, cod procedura pentru actele materiale din luna septembrie si octombrie 2011 , deoarece remiterea sumelor de bani si primirea acestora NU a avut legatura cu vreuna din atributiile mele in calitate de Presedinte ANOFM si nu a avut drept scop vreunul din scopurile mentionate in continutul subiectiv al infractiunii prevazute in art 254 alin 1 si 2 cod penal.

In subsidiar :

a) Achitarea subsemnatului pentru acuzatia de a fi savarsit faptele prevazute de art 254 alin 1 si 2 cod penal rap la art 6 din legea 78/2000 cu aplicarea art 41 alin 2 cod penal, in temeiul art 11 alin 2 litera „ a „, cod procedura penala raportat la art 10 alin 1 litera „c„, cod procedura penala pentru cele 9 acte materiale din perioada decembrie 2010 – august 2011 , deoarece acestea NU au fost savarsite de catre mine.



Ene & Corbeanu Law Office

Av.dr Cristian Ene & Av Eliza Ene-Corbeanu

„ Nihil sine Deo „

Bucharest, no.5-11, 1st floor, ap.11, Vanatori street, United Nation Square, district 5, tel.0722.622.243; 0735.17.19.02;
fax .031.427.56.92; 021.634.60.30 web site - www.enecorbeanu.ro

b) Achitarea subsemnatului in temeiul art 11 alin 2 litera „ a „, cod procedura penala raportat la art 10 alin 1 litera „a„, cod procedura pentru actele materiale din luna septembrie si octombrie 2011 , deoarece toate probele obtinute din 17 septembrie 2011 si pana la 15 octombrie 2011 sunt NULE de drept, pentru ca au fost obtinute prin incalcarea art 68 alin 1 si 2 cod procedura penala , in sensul ca domnul Ristea Cristache **a fost indemn**at ca din 17 septembrie si pana pe data de 15 octombrie 2011 sa continue savarsirea infractiunii prevazute de art 25 cod penal raportate la art 254 alin 1 si 2 cod penal rap la art 6 din legea 78/2000 cu aplicarea art 41 alin 2 **in vederea obtinerii de probe.**

Astfel conform art 68 alin 1 si 2 cod proc penal toate probele obtinute prin incalcarea legii mai precis prin infrangerea dispozitiilor art 68 cod proc penala, NU mai pot fi valorificate in cadrul procesului penal, nemai avand caracterul de probe pertinente, concludente si utile cauzei. A se vedea hotararea Tribunalului Suprem nr 4249/1971 publicata in RRD nr 4, in 1972, p 157, sentinta penala din dosarul nr 2496/1975 in CD 1975 p 496, sentinta Tribunalului Suprem 763 din 1982 din RRD nr 3/1983 p 69, etc.

c). Condamnarea subsemnatului la o pedeapsa rezultanta de maxim 3 ani sub supraveghere in temeiul art 86 indice 1 cod penal pentru actele materiale din luna septembrie si octombrie 2011 , daca in urma unei aprecieri fortate a probatoriului in forma MEDIATA , veti considera ca exista si ca as fi savarsit fapta prevazuta in art 254 alin 1 cod penal.



Ene & Corbeanu Law Office

Av.dr Cristian Ene & Av Eliza Ene-Corbeanu

„ Nihil sine Deo „

Bucharest, no.5-11, 1st floor, ap.11, Vanatori street, United Nation Square, district 5, tel.0722.622.243; 0735.17.19.02;
fax .031.427.56.92; 021.634.60.30 web site - www.enecorbeanu.ro

Voi prezenta mai jos probele si argumentele ce conduc catre pronuntarea solutiilor anterior mentionate pentru cele trei fractiuni prezentate, dupa cum urmeaza:

I. cu referire la cele 9 acte materiale din perioada decembrie 2010 – august 2011 care se retin in mod eronat in sarcina mea ca acuzare .

Acuzatia parchetului in rechizitoriu este ca : „ *as fi avut o intelegere anterioara lunii decembrie 2010 cu Ristea Cristache si ca in baza acesteia l-am determinat pe acesta sa pretinda si sa primeasca bani pentru el si pentru mine , de la functionarii din subordinea lui in schimbul numirii si mentinerii lor in echipele de implementare a proiectelor in perioada decembrie 2010 august 2011.,,*

1. din intreg materialul probator administrat in timpul urmaririi penale NICIO proba directa ori indirecta NU face dovada acestei intelegeri,
2. nu este dovedita existenta unei intelegeri anterioare lunii decembrie 2010 deoarece din chiar rechizitoriu la fila nr 8, se mentioneaza conform afirmatiei lui Ristea Cristache ca solicitarea de catre Bian s-a facut in mod expres la inceputul anului 2011, afirmatie nesustinuta de vreo alta proba.
3. cele doua contracte privind proiectele cu finantare din fondul U.E de 75 % si cofinantare 25 % de la bugetul de stat au fost semnate in IUNIE 2010 , astfel ca la acel moment NU a existat vreo intelegere sau constrangere la adresa lui Ristea Cristache. (a se vedea declaratia lui Ristea Cristache din 13 12 2011 data in fata instantei fila 50 dosar fond)
4. Ristea declara ca „ Bian NU mi-a spus in mod expres sa ma ocup de strangerea acestor sume de bani, eu am inteles ca mie imi revine aceasta sarcina „. (a se vedea declaratia lui Ristea Cristache din 13 12 2011 data in fata instantei fila 51 paragraf 6 dosar fond)



Ene & Corbeanu Law Office

Av.dr Cristian Ene & Av Eliza Ene-Corbeanu

„ Nihil sine Deo „

Bucharest, no.5-11, 1st floor, ap.11, Vanatori street, United Nation Square, district 5, tel.0722.622.243; 0735.17.19.02;
fax .031.427.56.92; 021.634.60.30 web site - www.enecorbeanu.ro

5. Ristea Cristache afirma ca „ in mod expres inculpatul Bian NU mi-a cerut bani dar initial intr-o discutie a facut trimitere la proiectele in derulare , spunand ca „, executia trebuia sa fie una speciala,, ***eu intelegand prin asta faptul ca trebuie sa ii dau sumele de bani,,*** afirmatia redata NU dovedeste pretinderea sau intelegerea intre cei doi, ci doar capacitatea de interpretare personala – subiectiva a inculpatului Ristea Cristache . (a se vedea declaratia lui Ristea Cristache din 13 12 2011 data in fata instantei fila 51 dosar fond)
6. Ristea Cristache incearca sa acrediteze ideea unei intelegeri cu Bian Silviu dar NU poate preciza data ori datele cand acest lucru s-ar fi realizat.
7. Ristea doreste sa se disculpe si sa si inlature raspunderea penala pentru cele 9 acte materiale , recunoscute de acesta ca fiind savarsite de el in perioada decembrie 2010 – august 2011, prin faptul ca a fost „, constrans „, de catre Bian sa faca aceste fapte si anume arata : „, ***in opinia mea , constangerile inculpatului Bian au imbracat pe rand forma amenintarilor , presiunilor si demonstratiilor de forta , la intrebarea judecatorului in sensul exemplificarii aratand evenimentul din luna aprilie 2010 in care a fost chemat la ANOFM reprezinta o astfel de forma*** „ . Acest eveniment chiar el mentioneaza in aceasi declaratie ca NU a avut legatura cu cele 2 contracte. (a se vedea declaratia lui Ristea Cristache din 13 12 2011 data in fata instantei fila 53 dosar fond)
8. Incercarile disperate a le lui Ristea de a se disculpa si a atrage si o posibila raspundere penala a mea, sunt contrazise si destructurate ca afirmatii logice chiar de catre afirmatiile acestuia prin care recunoste ca NU poate dovedi IN NICIUN fel aceste intelegeri, constrangeri ori remiteri de bani catre mine pentru cele 9 acte materiale, din perioada decembrie 2010 august 2011. In acest sens redau din declaratia sa urmatoarele :



Ene & Corbeanu Law Office

Av.dr Cristian Ene & Av Eliza Ene-Corbeanu

„ Nihil sine Deo „

Bucharest, no.5-11, 1st floor, ap.11, Vanatori street, United Nation Square, district 5, tel.0722.622.243; 0735.17.19.02;
fax .031.427.56.92; 021.634.60.30 web site - www.enecorbeanu.ro

-,, **NU mai era nimeni de fata la momentul la care Bian imi spunea sa strang banii.**

- **Nu mi-a INDICAT de la cine sa strang banii si de la cine sa nu o fac,,**

- **NU am tinut o evidenta lunara a sumelor de bani(a se vedea declaratia lui Ristea Cristache din 13 12 2011 data in fata instantei fila 53 propozitia 9 , 10 si 15 dosar fond)**

9. Pop Aurora declara ca : ,, **NU mi-a cerut niciodata Bian sa cotizez cu sume de bani catre el sau catre domnul Ristea direct sau indirect.,,** a se vedea declaratia ei 31 01 2012 data in fata instantei fila 150 dosar fond)

10. Dimitriu Irina declara :

- ,, **inculpatul Bian nu mi-a cerut sume de bani personal si nu a exercitat asupra mea presiuni sau amenintari,**

- ,,**nici dupa refuzul meu de a cotiza nu s-au exercitat presiuni din partea lui Ristea sau Bian ,,** a se vedea declaratia ei 31 01 2012 data in fata instantei fila 154 dosar fond)

11. Suvar Gabriela declara :

- ,, **Bian nu mi-a solicitat niciodata bani in mod direct sau indirect,**

- **Nu am fost niciodata de fata cand Ristea i-a remis banii lui Bian si nici nu mi-a demonstrat Ristea in acest sens ,,**



Ene & Corbeanu Law Office

Av.dr Cristian Ene & Av Eliza Ene-Corbeanu

„ Nihil sine Deo „

Bucharest, no.5-11, 1st floor, ap.11, Vanatori street, United Nation Square, district 5, tel.0722.622.243; 0735.17.19.02;
fax .031.427.56.92; 021.634.60.30 web site - www.enecorbeanu.ro

- **„ din cate stiu eu , inculpatul Bian nu avea atributii pe aprobarea cofinantarii ... a se vedea declaratia ei 31 01 2012 data in fata instantei fila 158-160 dosar fond)**

12. Poiniteanu Ilie Bogdan declara :

- **„ Nu am dovada ca inculpatul Ristea a remis sumele de bani domnului Bian „**
- **Inculpatul Bian nu mi-a cerut direct ori prin intermediari , ...bani,, a se vedea declaratia lui 31 01 2012 data in fata instantei fila 161 dosar fond)**

13. Caliman Ioan declara :

- **„ inculpatul Bian nu mi-a cerut niciodata sa contribui cu acele sume de bani in mod direct... a se vedea declaratia lui 31 01 2012 data in fata instantei fila 164-167 dosar fond),**

14. Tichindelean Alexandra declara :

- **„ afirmatia pe care am facut-o in convorbirea cu mama mea legat de faptul ca stiam ca Bian „ ia,, se datora multitudinii informatiilor aparute in media vis a vis de evenimentele de la Rasnov in care fusese implicat, a fost o reactie de moment, fara a AVEA DOVEZI in spatele acesteia, a fost o simpla parere,,**
- **„ NU am vazut ce anume s-a dat iar eu ma aflam la o distanta mai mare de 12 m. Am recunoscut aceasta convorbire pentru ca procurorul mi-a spus ca se afla in posesia inregistrarii,,**



Ene & Corbeanu Law Office

Av.dr Cristian Ene & Av Eliza Ene-Corbeanu

„ Nihil sine Deo „

Bucharest, no.5-11, 1st floor, ap.11, Vanatori street, United Nation Square, district 5, tel.0722.622.243; 0735.17.19.02;
fax .031.427.56.92; 021.634.60.30 web site - www.enecorbeanu.ro

-
- **„ Nici o data nu mi-a fost lasate sume de bani ori de alte foloase materiale pentru a le da inculpatului Bian sau altor persoane din institutie „**, a se vedea declaratia ei 13 12 2011 data in fata instantei fila 60- 62 dosar fond)

15. Catanoiu Nicolae declara :

- **„ in afara de propriile sustineri nu am alte dovezi ca am remis sumele de bani inculpatului Ristea si nici inculpatul Ristea nu mi-a dovedit vreodata ca banii ajung la inculpatul Bian,,**, a se vedea declaratia lui 10 01 2012 data in fata instantei fila 101 dosar fond)

16. Benea Maria declara :

- **„ l-am vazut o singura data pe inculpatul Bian la Rasnov ..**
- **„ Nu am cum sa dovedesc ca Ristea mi-a cerut bani numai la initiativa inculpatului Bian „**
- **„ Nu pot dovedi ca inculpatul Bian i-a solicitat lui Ristea sa imi ceara bani,,**, a se vedea declaratia ei 10 01 2012 data in fata instantei fila 101 dosar fond)

17. Neacsu Ion declara :

- **„ nu am cum sa dovedesc ca sumele pe care le scoteam de la banca , conform extraselor erau aceleasi pe care i le dadeam lui Ristea. „**
- **„ inculpatul Biam nu mi-a cerut niciodata direct sau indirect sa îi dau sume de bani si nici nu am auzit de la cineva reprezentandu-l pe inculpatul Bian ca trebuie sa fac ce spune Ristea,,** (ma se vedea declaratia lui 10 01 2012 data in fata instantei fila 106 dosar fond)



Ene & Corbeanu Law Office

Av.dr Cristian Ene & Av Eliza Ene-Corbeanu

„ Nihil sine Deo „

Bucharest, no.5-11, 1st floor, ap.11, Vanatori street, United Nation Square, district 5, tel.0722.622.243; 0735.17.19.02;
fax .031.427.56.92; 021.634.60.30 web site - www.enecorbeanu.ro

18. Benea Bogdan Cornel declara :

- „ **Ristea nu mi-a facut dovada vreodata ca banii au ajuns la inculpatul Bian** „, a se vedea declaratia lui 10 01 2012 data in fata instantei fila 110 dosar fond)

19. De remarcat faptul ca toti martorii precizeaza ca erau angajati la un angajator privat , respect SC Crownford ltd , cel care conducea si decidea din spate era insusi Ristea Cristache.

20. Singurul care a decis angajarea in cadrul acestor proiecte era Ristea Cristache, fara a putea fi impiedicat in vreun fel de catre mine

21. Desi toti martorii afirma ca ar fi dat banii lui Ristea Cristache in plicuri, **niciun plic nu a putut fi adus ca proba in sustinerea afirmatiilor**, plicuri ce ar fi purtat scrisul fiecarui martor conform spuselor acestora cu sumele continute si remise lui Ristea Cristache, sume retinute de catre acesta si niciodata transmise mie.

22. Astfel din toate probele administrate si anume declaratiile martorilor cat si ale coinculpatilor, pentru fundamentarea acuzațiilor cu referire la cele 9 acte materiale savarsite in perioada decembrie 2010 – august 2011 , reiese fara putinta de tagada ca NU SE POATE DOVEDI in vreun fel implicarea subsemnatului in a pretinde si /sau a primi sume de bani prin intermediul lui Ristea Cristache, de la martorii care erau angajatii in cadrul unei societati private respectiv SC Crownford ltd . **Niciodata Ristea Cristache NU a facut dovada remiteri catre subsemnatul a vreunei sume de bani pentru perioada decembrie 2010 – august 2011 .**



Ene & Corbeanu Law Office

Av.dr Cristian Ene & Av Eliza Ene-Corbeanu

„ Nihil sine Deo „

Bucharest, no.5-11, 1st floor, ap.11, Vanatori street, United Nation Square, district 5, tel.0722.622.243; 0735.17.19.02;
fax .031.427.56.92; 021.634.60.30 web site - www.enecorbeanu.ro

Pentru toate cele mai sus aratate va rog sa constatati incidenta dispozitiilor ce determina

-achitarea subsemnatului pentru acuzatia de a fi savarsit faptele prevazute de art 254 alin 1 si 2 cod penal rap la art 6 din legea 78/2000 cu aplicarea art 41 alin 2 cod penal, in temeiul art 11 alin 2 litera „ a „, cod procedura penala raportat la art 10 alin 1 litera „c,, cod procedura penala pentru cele 9 acte materiale din perioada decembrie 2010 – august 2011 , deoarece acestea NU au fost savarsite de catre mine.

In ceea ce priveste latura civila va solicit sa dispuneti :

- ***ridicarea sechestrului de pe bunurile proprietate personala pana la concurenta sumei de 1.039.500 ron (ceea ce a reprezentat sumele colectate in perioada decembrie 2010 – august 2011 si rezulta din suma de 1 058 500 lei si 22.000 euro regasita la fila 59 din rechizitoriu din care s-a sczut suma de 19.000 ron si 22.000 euro, sume ce s-ar fi dat in luna septembrie 2011) sechestrul ce s-a dispus pentru cele 9 acte materiale din perioada decembrie 2010 – august 2011, acte materiale ce nu au fost savarsite de catre subsemnatul asa cum am descris mai sus si nu mi se pot retine obligatii civile de restituire in sarcina mea, deoarece acestea cad in sarcina inculpatului Ristea Cristache.***



Ene & Corbeanu Law Office

Av.dr Cristian Ene & Av Eliza Ene-Corbeanu

„ Nihil sine Deo „

Bucharest, no.5-11, 1st floor, ap.11, Vanatori street, United Nation Square, district 5, tel.0722.622.243; 0735.17.19.02;
fax .031.427.56.92; 021.634.60.30 web site - www.enecorbeanu.ro

II. Referitor la acuzațiile aduse în legătură cu actele materiale din 17 septembrie 2011- 15 octombrie 2011

Toate probele obținute după data de 17 septembrie 2011 și până la 15 octombrie 2011 trebuie să înalțurate deoarece acestea sunt NULE de drept, fiind obținute prin încălcarea art 68 alin 1 și 2 cod procedura penală , în sensul că domnul Ristea Cristache **a fost indemnăt** ca pe 17 septembrie și până pe data de 15 octombrie 2011 **sa continue savarsirea infractiunii** prevăzute de art 25 cod penal raportate la art 254 alin 1 și 2 cod penal rap la art 6 din legea 78/2000 cu aplicarea art 41 alin 2 cod penal **in vederea obtinerii de probe.**

Astfel conform art 68 alin 1 și 2 cod proc penal toate probele obținute prin încălcarea legii mai precis prin înfrângerea dispozițiilor art 68 cod proc penală, NU mai pot fi valorificate în cadrul procesului penal, nemai având caracterul de probe pertinente, concludente și utile cauzei.

De observat faptul că însuși Ristea Cristache confirmă faptul că **indemnăt de parchet a continuat savarsirea infractiunii în forma complicității pentru actul material** din luna **octombrie 2011**, sub îndrumarea directă a parchetului având drept unic scop de a OBTINE PROBE, aspect confirmat de acesta prin declarația acestuia din 13 12 2011 fila 52 paragraf 1 și 3 , de unde redau :,

- a. –,, **pentru salariile din august și septembrie , actele de urmarire penală s-au realizat sub coordonarea organelor de urmarire penală ,,**
- b. - ,, **Fiind anunțate organele de urmarire penală și convenind cu acestia asupra modului în care urma să acționez ,,**



Ene & Corbeanu Law Office

Av.dr Cristian Ene & Av Eliza Ene-Corbeanu

„ Nihil sine Deo „

Bucharest, no.5-11, 1st floor, ap.11, Vanatori street, United Nation Square, district 5, tel.0722.622.243; 0735.17.19.02;
fax .031.427.56.92; 021.634.60.30 web site - www.enecorbeanu.ro

Incalcarea articolului 68 cod proc penala este CONFIRMATA chiar de catre parchet prin rechizitoriu si anume :

- 1- la pagina 52-53 unde are loc descrierea acuzatie aduse lui Ristea Cristache iar
- 2- la pagina 72 – 73 se dispune punerea in miscare a actiunii penale pentru savarsirea infractiunii de complicitate la luare de mita in forma continuata (11 acte materiale) prev si ped de art 254 c.p la rt 254 alin 1 si 2 c.p. si la art 6 din legea 78/2000 cu aplicarea art 41 alin 2 c.p. si art 74 litera a si c c.p. , si precizeaza faptul l-a trimis in judecata pe Ristea Cristache si pentru actele materiale din septembrie si octombrie 2011, DESI l-au folosit ca **agent provocator si ca denuntator** pe Ristea Cristache, parchetul il mai si pune sub acuzare.

Non sensul juridic se naste din imposibilitatea crearii unei stari juridice legale cu 3 calitati contradictorii intre ele retinute in sarcina unei singure persoane, calitati nascute dintr-o singura actiune juridica.

Ristea Cristache incepand cu data de 13 09 2011 face denunt conform mentiunii de la fila 8 din rechizitoriu, drept urmare dupa aceasta zi , acesta putea fi folosit ca agent provocator-colaborator cu organele de urmarire penala si denuntator pentru a demasca alte infractiuni.

Ciudat este ca parchetul dupa ce , il echepeaza cu tehnica de inregistrare ambientala audio video pe Ristea Cristache , il INDEAMNA si il DETERMINA pe Ristea , sa continue savarsirea penala a faptei de complicitate la luare de mita, sa mearga la intalnirea din data de 17 septembrie si 15 octombrie 2011,avand drept scop **OBTINERII DE PROBE**.

Astfel cu probele obtinute ILEGAL pe data de 17 09 2011 si 15 10 2011, Parchetul il acuza si pe Ristea Cristache ca a fost in continuare complice la luare de mita, in aceste doua date.

Daca acceptam acest NON sens juridic, inseamna ca si parchetul se face vinovat de **INSTIGARE ORI COMPLICITATE** la savarsirea faptei le luare de mita alaturi de Ristea Cristache.



Ene & Corbeanu Law Office

Av.dr Cristian Ene & Av Eliza Ene-Corbeanu

„ Nihil sine Deo „

Bucharest, no.5-11, 1st floor, ap.11, Vanatori street, United Nation Square, district 5, tel.0722.622.243; 0735.17.19.02;
fax .031.427.56.92; 021.634.60.30 web site - www.enecorbeanu.ro

In plus prin indemnul parchetului de a obtine ilegal probe cu ajutorul lui Ristea Cristache, acesta l-a indemnat pe Ristea Cristache sa se AUTOINCRIMINEZE prin determinarea de a CONTINUA SAVARSIREA actiunii de a fi complice la luarea de mita .

Astfel toate probele obtinute de Parchet incepand cu 17 septembrie 2011 pana la 15 octombrie 2011 , trebuiesc inlaturate, deoarece sunt obtinute cu incalcarea art 68 alin 1 si 2 cod procedura penala.

A se vedea hotararea Tribunalului Suprem nr 4249/1971 publicata in RRD nr 4, in 1972, p 157, sentinta penala din dosarul nr 2496/1975 in CD 1975 p 496, sentinta Tribunalului Suprem 763 din 1982 din RRD nr 3/1983 p 69.

III. In situatia in care se trece peste dispozitiile art 68 cod procedura penala mai sus indicate cu referire la acuzatie din 17 septembrie 2011 si anume ca as fi primit de la Ristea Cristache suma de 19.000 lei si 22.000 euro si cea din 15 octombrie 2011 arat:

Pentru cele ce urmeaza consider ca ***nu sunt intrunite elementele constitutive ale infractiuni*** pentru care sunt acuzat la filele 9 – 14 din rechizitoriu si anume luare de mita .

1. NU exista dovada cu certitudine ca sumele de bani , cei 19 000 ron si 22 .000 euro , au fost introduse in integralitate lor de catre Ristea Cristache in punga ce mi-a fost ulterior inmanata, deoarece din inregistrarea audio video rezulta doar monologul lui Ristea care afirma ca introduce acele sume.
2. Din inregistrarea video NU rezulta momentul in care are loc aceasta operatiune fizica, nu rezulta ce suma a fost introdusa in punga.
3. Ristea recunoaste in declaratia sa din 13 12 2011, fila 54 dosar fond ca : „ ***in biroul meu a ramas suma la care face referire aparatorul inculpatului Bian, , cred ca vizeaza actul din luna septembrie***„, declaratie intarita si de mentiunea



Ene & Corbeanu Law Office

Av.dr Cristian Ene & Av Eliza Ene-Corbeanu

„ Nihil sine Deo „

Bucharest, no.5-11, 1st floor, ap.11, Vanatori street, United Nation Square, district 5, tel.0722.622.243; 0735.17.19.02;
fax .031.427.56.92; 021.634.60.30 web site - www.enecorbeanu.ro

procurorului de la fila 59 din rechizitoriu si anume :, **suma 73 000 lei reprezentand o parte din suma colectata de Ristea in luna septembrie, care a fost lasata din neglijenta acestuia in interiorul biroului** „.

4. Daca calculam sumele primite de Ristea Cristache pentru luna septembrie ies cu totul alte cifre, chiar de domeniul ridicolului pentru ca, daca insumezi conform declaratiilor aflate la dosar sumele pe care le-au cotizat martorii in luna septembrie 2011, **rezulta suma de 26.985 euro si 59.000 ron.**

In continuare va prezint sumele cu care au cotizat:

- Catanoiu Nicolae minim 21.000 ron, echivalentul a 4800 euro;
- Pop Aurora 14.500 euro;
- Suvar Gabriela 9.000 ron ;
- Pointeanu Ilie Bogdan 8.000 ron;
- Benea Bogdan 33.000 ron ,curs BNR 4,2940,7685 euro;
- Benea Maria 21.000 ron;
- Neacsu Ion 21.000 ron.

Avand in vedere ca pentru mine se afirma ca s-ar fi remis suma de 22.000 euro si 19.000 ron in 17.09.2011, ar fi interesant de stiut unde sunt ceilalti bani ?

La cine a ramas diferenta **respectiv 4985 euro si 40.000 ron** ?

Daca s-a introdus vreo suma de bani in punga ce mi-a fost inmanata si daca da care era suma ?



Ene & Corbeanu Law Office

Av.dr Cristian Ene & Av Eliza Ene-Corbeanu

„ Nihil sine Deo „

Bucharest, no.5-11, 1st floor, ap.11, Vanatori street, United Nation Square, district 5, tel.0722.622.243; 0735.17.19.02;
fax .031.427.56.92; 021.634.60.30 web site - www.enecorbeanu.ro

-
5. Inculpatul Ristea Cristache , a oprit suma de 73 000 ron in timp ce colabora cu DNA pentru a-mi inscena mie un flagrant. Comportament ce dovedeste inca o data daca mai era nevoie, ca Ristea Cristache , si-a insusit banii primiti atat in perioada decembrie 2010 –august 2011 in totalitate si partial pe cei din luna septembrie 2011 , astfel nestiind si neputand dovedi DNA ce suma mi-a fost remisa de catre acesta la data de 17 09 2011, daca era sau nu vreo suma de bani in punga.
 6. Nu rezulta dovada intelegerii remiterii banilor
 7. Nu rezulta clar care a fost scopul remiterii acestor sume
 8. Nu rezulta daca acceptarea acestor sume de bani a fost facuta de catre subsemnatul in scopul de a-mi indeplini, or a nu indeplini , ori intarzia indeplinirea unui act privitor la indatoririle mele de serviciu sau in scopul de a face un act contrar acestor indatoriri .
 9. Referitor la o posibila conditionarea a cofinantarii de 25 % sub forma posibilitatii mele de a intarzia ori modifica in vreun fel acordarea acesteia in proiectele CNFPPP Rasnov, in baza atributiilor de serviciu este o interpretare total eronata facuta de catre parchet numai in dorinta de a contura o posibila situatie cu incidenta textului prevazut de art 254 cod penal .
 10. Stabilirea necesarului de fonduri pentru implementarea proiectelor PACSPO și ICAR se face pe baza prevederilor din bugetele acestor proiecte care au fost fundamentate de cei care le-au inițiat, bugete care au fost acceptate de Autoritatea de Management (AMPOSDRU) și constituie anexe la contractul de finanțare încheiat de CNFPP Rasnov al ANOFM cu această autoritate.



Ene & Corbeanu Law Office

Av.dr Cristian Ene & Av Eliza Ene-Corbeanu

„ Nihil sine Deo „

Bucharest, no.5-11, 1st floor, ap.11, Vanatori street, United Nation Square, district 5, tel.0722.622.243; 0735.17.19.02;
fax .031.427.56.92; 021.634.60.30 web site - www.enecorbeanu.ro

-
11. Președintele ANOFM **nu are un rol în stabilirea sumelor necesare pentru proiecte** , atunci cand se solicita deschiderea de credite , întrucât acestea sunt fundamentate și calculate de echipele de management prin responsabilul financiar și prin managerul de proiect conform graficului de activitatii care este anexa la contractul de finanțare.
 12. Activitățile din proiectele finanțate din F.S.E sunt finanțate din bugetul asigurărilor pentru șomaj, urmând ca, după aprobarea cererii de rambursare de către Autoritatea de management a programului operațional sectorial (AMPOSDRU prin OIPOSDRU), să se restituie din finanțarea initiala cota europeană de 75% din cheltuielile eligibile. Restul de 25% din cheltuielile eligibile și cheltuielile neeligibile dar efectuate în conformitate cu prevederile legale (ex. cheltuiala pentru TVA) nu se rambursează și constituie cheltuieli de cofinanțare din partea statului român. **Nu există fonduri distincte de cofinanțare care să fie aprobate sau accesate de instituțiile care implementează proiectele cu finanțare de la Uniunea Europeana.**
 - 13.Sumele necesare pentru finanțare într-un an calendaristic se înscriu în propunerile privind proiectul bugetului asigurărilor pentru șomaj și sunt aprobate de Parlament, prin Legea bugetului asigurărilor pentru șomaj pe anul respectiv.**
 14. Președintele ANOFM nu are un rol în stabilirea sumelor necesare pentru proiecte , atunci cand se solicita deschiderea de credite , întrucât acestea sunt fundamentate și calculate de echipele de management prin responsabilul financiar și prin managerul de proiect conform graficului de activitatii care este anexa la contractul de finanțare. Ordonatorul terțiar de credite, directorul Centrului, are sarcina de a organiza și efectua controlul financiar preventiv. Controlul ulterior se face de compartimentul de control financiar de la nivelul OIPOSDRU-ANOFM și de controlorii financiari ai Curții de Conturi.



Ene & Corbeanu Law Office

Av.dr Cristian Ene & Av Eliza Ene-Corbeanu

„ Nihil sine Deo „

Bucharest, no.5-11, 1st floor, ap.11, Vanatori street, United Nation Square, district 5, tel.0722.622.243; 0735.17.19.02;
fax .031.427.56.92; 021.634.60.30 web site - www.enecorbeanu.ro

15. Conform prevederilor art. 18, alin. (1). lit. d) din Legea nr. 202/2006 privind organizarea și funcționarea ANOFM, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul de Administrație al ANOFM aprobă propunerile pentru fundamentarea proiectului de buget al asigurărilor pentru șomaj.
16. Potrivit prevederilor art. 18, alin. (1), lit. e) din Legea nr. 202/2006, defalcarea bugetului asigurărilor pentru șomaj pe unități subordonate ANOFM se aproba de Consiliul de administrație.
17. În cazul ***special al CNFPP Râșnov nu avea loc o defalcare deoarece întreaga sumă prevăzută în bugetul asigurărilor pentru șomaj, la capitolul 65.04 „Învățământ”, suma prevazuta pentru finantarea proiectelor(PACSPO SI ICAR) cu finanțare din Fondul Social European era alocată in intregime acestei instituții.***
18. În bugetul asigurărilor pentru șomaj și în filele de buget ale ordonatorilor terțiari, inclusiv a CNFPP Râșnov, ***nu se evidențiază distinct sumele reprezentând cofinanțarea națională (25% din cheltuielile eligibile și cheltuielile neeligibile efectuate conform prevederilor legale).*** Suma prevăzută în aceste bugete trebuie să acopere totalitatea cheltuielilor care se efectuează pentru realizarea activităților proiectului, conform graficului de activități care este anexă la contractul de finanțare. Din această sumă dupa verificarea efectuata de auditori AMPOSDRU se rambursează echivalentul a 75% din cheltuielile eligibile, după efectuarea acestora și aprobarea cererii de rambursare de către AMPOSDRU.



Ene & Corbeanu Law Office

Av.dr Cristian Ene & Av Eliza Ene-Corbeanu

„ Nihil sine Deo „

Bucharest, no.5-11, 1st floor, ap.11, Vanatori street, United Nation Square, district 5, tel.0722.622.243; 0735.17.19.02;
fax .031.427.56.92; 021.634.60.30 web site - www.enecorbeanu.ro

19. Rezultă că președintele ANOFM și nici o altă persoană nu putea influența acordarea și cheltuirea unei părți din cheltuiala totală, respectiv 25% deoarece această sumă nu se alocă și nu se cheltuiește distinct ci numai în cadrul sumei totale care cuprinde cheltuieli eligibile și neeligibile, iar din cadrul cheltuielilor eligibile, efectuate și probate cu acte justificative, 75% se rambursează din FSE iar 25% nu se rambursează constituindu-se în finanțare națională (cofinanțare), alături de cheltuielile neeligibile (ex. TVA).

20. În bugetul asigurărilor pentru șomaj nu se evidențiază distinct sumele reprezentând cofinanțarea națională (25% din cheltuielile eligibile și cheltuielile neeligibile efectuate conform prevederilor legale). Președintele ANOFM nu putea influența acordarea și utilizarea unei părți din creditele bugetare alocate CNFPP Rasnov deoarece ordonatorul terțial era directorul acestui centru.

21. Directorul CNFPP Rasnov avea calitatea de ordonator terțial de credite iar în baza acestei calități conform prevederilor art.21 , art.22 alin. 2 și art.52 alin.3 din legea 500/2003 privind Finanțele Publice are responsabilitatea angajării (angajare , lichidare , ordonantare și plata) cheltuielilor precum și organizării evidenței și raportării angajamentelor bugetare .

22. Ristea Cristache în luna septembrie s-a comportat ca un AGENT PROVOCATOR sub îndrumarea directă a parchetului , aspect confirmat de acesta prin declarația acestuia din 13 12 2011 fila 52 paragraf 1 și 3 , de unde redau :,,

a. –,, **pentru salariile din august și septembrie , actele de urmărire penală s-au realizat sub coordonarea organelor de urmărire penală ,,**

b. - ,, **Fiind anunțate organele de urmărire penală și convenind cu acestea asupra modului în care urma să acționez ,,**



Ene & Corbeanu Law Office

Av.dr Cristian Ene & Av Eliza Ene-Corbeanu

„ Nihil sine Deo „

Bucharest, no.5-11, 1st floor, ap.11, Vanatori street, United Nation Square, district 5, tel.0722.622.243; 0735.17.19.02;
fax .031.427.56.92; 021.634.60.30 web site - www.enecorbeanu.ro

-
23. Exista contradictii vadite pana si la felul in care s-a sesizat parchetul respectiv mentiunea de la fila 3 rechizitoriu unde se arata ca: „ **in data de 05 09 2011 DNA s-a sesizat din oficiu,** iar la final 8 „ **la data de 13 09 2011 Ristea Cristache a formulat denunt ,**
24. O alta dovada a comportamentului de agent provocator a lui Ristea rezulta si din faptul ca incepand cu 14-15 septembrie Ristea a inceput sa fie foarte insistent telefonand foarte des si solicitand, sa vina la Alba-Iulia motivand ca va pleaca in concediu de odihna si ca vrea sa vorbeasca cu mine un lucru foarte important care nu sufera amanare.
25. Tot aici, la fila 8, in rechizitoriu fac trimitere la suspendarea platii cofinantarii lucru total nefondat, pentru ca aprobarea bugetului pentru CNFPP la capitolul invatamant **se facea o data pe an de Parlament si nu , mai putea fi modificat decat prin rectificarea bugetului de asigurari sociale pentru somaj care o aproba tot Parlamentul.**

Trimiterile lor legate de intreruperea finantarii in 2010 este o chestiune care a derivat din criza economica si era responsabilitatea Ministerului de Finante.

Pentru cele mai sus prezentate consider ca se impune :

achitarea subsemnatului in temeiul art 11 alin 2 litera „ a „, cod procedura penala raportat la art 10 alin 1 litera „d,, cod procedura pentru actele materiale din luna septembrie –octombrie 2011 , deoarece remiterea sumelor de bani si primirea acestora NU a avut legatura cu vreuna din atributiile mele in calitate de Presedinte ANOFM si nu a avut drept scop vreunul din scopurile mentionate in continutul subiectiv al infractiunii prevazute in art 254 alin 1 si 2 cod penal.



Ene & Corbeanu Law Office

Av.dr Cristian Ene & Av Eliza Ene-Corbeanu

„ Nihil sine Deo „

Bucharest, no.5-11, 1st floor, ap.11, Vanatori street, United Nation Square, district 5, tel.0722.622.243; 0735.17.19.02;
fax .031.427.56.92; 021.634.60.30 web site - www.enecorbeanu.ro

In situatia in care veti inlatura toate sustinerile si probele de mai sus care atrageau achitarea subsemnatului , si veti interpreta ca in cauza dedusa judecatii unele probe indirecte sau mediate pot conduce la luarea unei solutii de condamnarea a subsemnatului pentru actele materiale din 17 septembrie si 15 octombrie 2011 (desi acestea sunt obtinute ilegal) va solicit sa dispuneti

: aplicarea unei pedepse rezultate de 3 ani sub supraveghere pentru urmatoarele aspecte :

Nu am avut antecedente penale sau administrative pana la aparitia prezentei situatii.

Am o familie cu doi copii ce sunt in continuare in ingrijirea subsemnatului.

Caracterizarile depuse cat si comportamentul socio-moral anterior este ireprosabil.

Starea medicala precara dovedita cu inscrisurile depuse.

Pedeapsa ce poate fi aplicata nu trebuie sa constituie doar un mijloc de reeducare al condamnatului, ci si o masura de constrangere care sa nu-i rapeasca inculpatului, pe viitor, orice posibilitate de reintegrare si reabilitare sociala; astfel aplicarea unei pedepse privative de libertate va atrage tocmai aceste consecinte negative.

Totodata, circumstantele personale justifica aplicarea circumstantelor atenuante prevazute de lege, in sensul aplicarii unei pedepse neprivative de libertate dar cu control efectiv de supraveghere cu un termen de control judiciar mai lung.

In mod gresit in practica ultimilor ani s-a incetatenit ideea ca numai inchisoarea in regim privativ de libertate, este singura in masura sa asigure realizarea scopurilor de exemplaritate si cel educativ, in indreptarea atitudinii inculpatului fata de comiterea de infractiuni si resocializarea sa viitoare pozitiva, **fara a se tine seama, insa, de faptul ca dupa executarea respectivei pedepse rareori persoana isi mai gaseste un loc in societate, si, cu atat mai putin, se poate reintegra in interiorul acesteia.**



Ene & Corbeanu Law Office

Av.dr Cristian Ene & Av Eliza Ene-Corbeanu

„ Nihil sine Deo „

Bucharest, no.5-11, 1st floor, ap.11, Vanatori street, United Nation Square, district 5, tel.0722.622.243; 0735.17.19.02;
fax .031.427.56.92; 021.634.60.30 web site - www.enecorbeanu.ro

Asadar, trebuie sa se aiba in vedere retinerea in sarcina subsemnatului a criteriilor circumstantelor atenuante prevazute la art 74 si urmatoarele cod penal privind individualizarea judiciara a pedepselor si tinand cont de imprejurarile faptice, raportate si la profilul socio-moral al meu .

Mai mult decat atat nu se justifica in niciun fel aplicarea unor „pedepse exemplare”, „cu efect intimidant”, ci masurile dispuse trebuie sa fie juste si echitabile pentru inculpatul care va trebui sa se reintegreze in societatea din care a fost exclus.

Astfel, asa cum am aratat in multiplele mele infatisari in fata instantei de judecata, perioada de arest preventiv, mi-a lasat puternice urme la nivelul constientului, fapt ce a dus la amplificarea responsabilitatii si a starii de regret socio-emotional fata de semeni.

Starea mea psihologica prezenta, profund marcata de schimbarile bruste intervenite in statutul meu social, mi-ar permite in acest moment o buna reinsertie sociala, fiind sustinut de o intreaga retea de suport formata din familie, prieteni, rude si comunitate .

Cu speranta,

Silviu Bian