

**DOMNUL PRIM-PROCUROR**

Subsemnatul **IANCU GABRIEL**, domiciliat in Bucuresti, B-dul Camil Ressu  
, avand CI seria nr. CNP , in  
calitate de parte vatamata,

In temeiul articolului 222 alin.(1) din Codul de Procedura Penala, formulez , prezenta

**PLANGERE PENALA**

Impotriva numitor **CATANA VALENTIN**, domiciliat in Bucuresti

CNP

si **SZABO MATCA**

**MIHAI ADRIAN**, domiciliat in Bucuresti.

CNP pentru savarsirea infractiunii de marturie mincinoasa, prevazuta  
si pedepsita de art.260 Cod Penal pentru urmatoarele:

**MOTIVE**

Prin rechizitoriul DNA nr.1/P/2006 din data de 7 decembrie 2007, s-a dispus  
trimiterea in judecata a mai multor lucratori vamali, printre care si subsemnatul.

In cursul urmaririi penale, susnumitii au declarat ca in intervalul decembrie 2005-  
septembrie 2006, mi-au dat in mod repetat sume de bani, reprezentand mita, fara a  
putea preciza ziua si actul material (declaratia vamala).

Ulterior, fiind audiati la data de 28 aprilie 2009 de catre Tribunalul Buzau in  
dosarul nr.6327/114/2007, atat **CATANA VALENTIN** cat si **SZABO MIHAI MATCA**  
**ADRIAN** au mentinut declaratiile date in fata organelor de urmarire penala.

Din ansamblul probelor administrate atat in faza de urmarire penala cat si in  
faza cercetarii judecatoresti, au facut afirmatii mincinoase privitor la imprejurari  
esentiale cauzei dupa cum urmeaza:

## I. CATANA VALENTIN

1. In declaratia data in fata Tribunalului Buzau, acesta a declarat urmatoarele:

- Desi lucram ca magazioner, indeplineam si alte sarcini de serviciu mergand si la compartimentele documentar si liber de vama. Aceste sarcini le primeam de la d-l Alexe Sorin si nu stiu daca d-l Dorin Chirila, patronul firmei stia exact ce trebuie sa fac.!!!
- Inainte de a merge la DNA din proprie initiativa am fost la sediul Politiei Transporturi pentru a da declaratie.
- La intrebarea instantei, ce am vrut sa spun in legatura cu afirmatia de la pag.135 din rechizitoriu, aceea ca nu esti obligat sa dau spaga, raspund ca nu stiu exact ce am vrut sa spun!!!.
- Alexe ne spusese sa ne ferim atunci cand dam banii, dar nu am putut sa fac acest lucru fata de investigatorul sub acoperire care era mereu cu mine!!!!
- La intrebarea instantei, in legatura cu transcrierea de la pagina 140 din rechizitoriu, referitoare la lancu, cea referitoare la combinatie, nu stiu ce am vrut sa spun in acel moment!!!!.
- La intrebarea instantei referitoare la afirmatia de la pag 135 din rechizitoriu, cu privire la suma de bani pe care i-am dat lui Bogdan acasa si arat ca nu-mi aduc aminte de cuvantul spaga!!!!, imi amintesc ca i-am dus acasa lui Bogdan un plic de bani, deoarece in acea zi lipsise de la serviciu, banii au fost dati de o colega.

2. Din inregistrarile din mediul ambiental dintre denuntatorul Catana Valentin si investigatorul sub acoperire, aflate la dosarul de urmarire al cauzei, rezulta fara dubiu, ca acesta obisnuia sa-si insuseasca constant sume de bani din cele luate de la firma cu motivarea mincinoasa, ca urmeaza a fi date vamesilor (fila 135-rechizitoriu).

Urmeaza a se vedea in acest sens dialogul ambiental purtat in data de 06.04.2006 AV:S07 ora 15:25:00 dintre investigatorul sub acoperire si Catana Valentin care vorbeau despre colegii lor Parvan Dumitru si Stoian Bogdan si din care intelegem sa redam : *“..... se facea spaga, se facea spaga, stii ? Deci eu cu manuta mea i-am dus lui Bogdan ( nota noastra Stoian Bogdan) acasa sase sute cincizeci de mii, spaga. Si mie mi-a dat patruzeci de mii, ca nu era .....In afara de alte milioane care se faceau si nimeni nu stia si nimeni nu ...ai inteles?”* si ca o justificare a

sumelor insusite, Catana Valentin a continuat : “ **ca noi prin frig, prin ploaie, prin toate alea, noi mergeam**” ( a se vedea in acest sens fila 134-135 din Rechizitoriu).

3. Esentiala pentru lamurirea cauzei este si inregistrarea in mediul ambiental din 6.04.2006 AV S08, ora 15:34 cand Catana Valentin arata : “ ..... **se da spaga si ....., nu esti obligat sa dai la nimeni nimic, ai inteles ? ..... Ce nu intelegi ? Ca sa mearga lucrarea mai repede ..... nu esti obligat sa dai spaga la nimeni**” ( a se vedea fila 135 din Rechizitoriu).

4. Nu exista nici un proces verbal si nicio inregistrare audio video care sa ma surprinda **primind bani de la martorul Catana Valentin**, in conditiile in care chiar investigatorul sub acoperire **Murat Erdis Ergun, a confirmat ca, il insotea in permanent pe Catana Valentin in vama**. Inexistenta constatarilor nu face decat sa confirme ca nu a existat nici un act material de dare/primire de mita intre numitul Catana Valentin si persoana mea;

5. Din inregistrarea efectuata in mediul ambiental la data 6.04.2006, rezulta ca, martorul Catana Valentin nici nu dorea sa lucreze cu subsemnatul intrucat nu iau mita, redam in acest sens din continutul convorbirii : “ .....**pai, ce sa se mai bage intr-o alta combinatie cand are firma lui**”, (este vorba de S.C.Trinity S.R.L. care a apartinut fostei mele sotii si pentru care facusem declaratie de interese inca din anul 2003), a se vedea in acest sens fila 140 din rechizitoriu.

6. Prin adresa nr. 30/21.10.2008 SC Rilvan Serv SRL, depusa la dosarul cauzei (**vol II instanta, fila 148**) se precizeaza de catre administratorul societatii ca martorul Catana Valentin a activat in vama numai la compartimentele selectie-receptie, fizic si financiar-contabilitate, ori, din adresa nr 95573/25.09.2006, aflata la dosarul cauzei, rezulta ca mi-am desfasurat activitatea numai la compartimentul documentar. Rezulta astfel fara echivoc ca, martorul Catana Valentin nu a intrat niciodata intr-o relatie profesionala cu subsemnatul, astfel ca este exclusa situatia ca acesta sa imi fi dat vreo suma de bani cu titlu de mita sau foloase necuvenite.

7. De altfel, **martorii Crasan Catalin(vol II instanta, fila 323), Belciugan Liviu(vol II instanta, fila 348), Ghinea Sorin Irinel(vol II instanta, fila 351) si Manea Florian Marius(vol II instanta, fila 347), care au declarat in cursul cercetarii judecatoresti ca, martorul Catana Valentin mergea, in fapt, numai la compartimentul fizic, intarind cele mentionate in adresa de mai sus.**

## II. SZABO MATCA MIHAI ADRIAN

In declaratia data in fata Tribunalului Buzau, acesta a aratat : "Dintre persoanele care lucrau la Frans Maas, arat ca am dat 100.000 lei inculpatilor.....Iancu Gabriel", ( a se vedea filele ....), pentru urmatoarele considerente :

1. **Nu mi-am desfasurat niciodata activitatea in cadrul punctului de lucru Frans – Maas, unde se presupune ca am primit banii de la sus numitul, deoarece chiar din adresa nr. 95573/25.09.2006,retinuta de instanta de fond la pagina 9 din sentinta penala, rezulta ca, am lucrat numai la punctul vamal Globe Ground ( BICC);**
2. **Martorul Szabo Matca Adrian nu a activat nici un moment la punctul vamal Globe Ground ( BICC), unde am lucrat,astfel ca nu ne-am intalnit nici un moment in activitatea profesionala ( a se vedea in acest sens adresa nr.30 din 21.10.2008, eliberata de S.C. Rilvan Serv S.R.L,depusa la dosarul cauzei, din care rezulta ca martorul Szabo Matca Adrian a lucrat numai in punctele Frans –Maas si Tarom);**
3. **Nu exista nici un proces verbal intocmit de investigatorul sub acoperire sau vreo inregistrare audio sau video care sa confirma imprejurarea ca, as fi primit bani de la martorul Szabo Matca Mihai Adrian .**

Nu trebuie omis faptul ca, **acestia n-au avut niciodata calitatea de denuntatori** (asa cum au sustinut in fata instantei!!!), dovada in acest sens fiind Decizia Penala nr. 205/2009 a Curtii de Apel Ploiesti, Sentinta Penala nr. 85/2012 a Tribunalului Buzau,cat si afirmatiile martorilor Popescu Gabriela (fosta Ispas), Rosoga Dan, Radu Zamfir, respectiv Stirbu Valentin, care in fata instantei de la Tribunalul Buzau, a afirmat:"**Cand am fost chemati la politia din vama au fost chemati..... si de la SC RILVAN, Vali Catana**".

**In drept,** faptele numitilor Catana Valentin si Szabo Matca Mihai Adrian intrunesc elementele constitutive ale infractiunii prevazute de art. 260 alin.1 din C.penal.

In consecinta, intrucat mi s-a mi adus o grava vatamare a intereselor personale solicit efectuarea cuvenitelor cercetari penale in cauza si trimiterea in judecata a acestora.

Anexez la prezenta urmatoarele:

1. Declaratia data in fata Tribunalului Buzau la data de 28.04.2009,de catre numitul CATANA VALENTIN (4 file);
2. Declaratia data in fata Tribunalului Buzau la data de 28.04.2009,de catre numitul SZABO MIHAI MATCA ADRIAN (3 file);
3. Declaratia data in fata Tribunalului Buzau la data de 27.05.2010,de catre martorul CRASAN CATALIN, unde se mentioneaza ca numitul CATANA VALENTIN mergea numai la compartimentul fizic la GLOBE GROUND (1 fila);
4. Declaratia data in fata Tribunalului Buzau la data de 24.06.2010 de catre martorul BELCIUGAN LIVIU, unde se mentioneaza ca numitul CATANA VALENTIN, a fost vazut la compartimentul fizic (1 fila);
5. Declaratia data in fata Tribunalului Buzau la data de 24.06.2010 de catre martorul GHINEA SORIN IRINEL, unde se mentioneaza ca numitul CATANA VALENTIN ,mergea mai mult la compartimentul fizic (1 fila);
6. Declaratia data in fata Tribunalului Buzau la data de 24.06.2010 de catre martorul MANEA FLORIAN MARIUS, unde se mentioneaza ca numitul CATANA VALENTIN ,mergea in anul 2006 numai la compartimentul fizic (1 fila);
7. Adresa nr.30/21.10.2008 a SC RILVAN SERV SRL,,semnata de administratorul societatii,din care reies atributiile si punctele de lucru unde isi desfasurau activitatea in perioada monitorizata(decembrie 2005-septembrie 2006) cele doua persoane CATANA VALENTIN si SZABO MIHAI MATCA ADRIAN ( 1fila);
8. Adresa nr. 95573/25.09.2006,atasata de DNA la rechizitoriu,din care reies atributiile de serviciu precum si punctele de lucru unde au activat lucratorii vamali trimisi in judecata, inclusiv subsemnatul in perioada decembrie 2005-septembrie 2006.(8 file)

Total file:25 file (inclusiv plangerea penala)

Cu deosebita consideratie,

IANCU GABRIEL

DOMNULUI PRIM-PROCUROR AL PARCHETULUI DE PE LANGA TRIBUNALUL  
BUZAU