

ROMÂNIA



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ
ÎNALTA CURTE CASAŢIE ŞI JUSTIŢIE
DIRECŢIA NAŢIONALĂ ANTICORUPŢIE
SecŢia de combatere a corupŢiei
Operator date 4472
Dosar nr. 17/P/2012

26 februarie 2012

Verificat

sub aspectul legalităţii şi
temelniciei, conform
art. 264 alin. 3 C.p.p.
Procuror şef SecŢie
Lucian Papiel



RECHIZITORIU

23 februarie 2012

CARMEN RUSU – procuror şi VIOREL CERBU - procuror şef adjunct secŢie, ambii din cadrul DirecŢiei NaŢionale AnticorupŢie, SecŢia de combatere a corupŢiei;

Examinând actele de urmărire penală efectuate în dosarul cu numărul de mai sus, privind pe inculpaŢii:

BĂLĂŞESCU MAXIMILIAN ION, cercetat, în stare de arest preventiv, pentru săvârşirea infracŢiunilor de luare de mită şi de asociere pentru săvârşirea de infracŢiuni, aflate în concurs real, prev. de art. 254 alin. 1 C.p. rap. la art. 7 alin. 1 din Legea nr. 78/2000 şi art. 323 alin. 1 şi 2 C.p. rap. la art. 8 din Legea nr. 39/2003 şi la art. 17 lit. b şi art. 18 alin. 1 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 33 lit. a C.p.,

ENE CRISTIAN MARIAN, cercetat, în stare de arest preventiv, pentru complicitate la infracŢiunea de luare de mită şi comiterea infracŢiunii de asociere pentru săvârşirea de infracŢiuni, aflate în concurs real, prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 254 alin. 1 C.p. şi la art. 7 alin. 1 din Legea nr. 78/2000 şi art. 323 alin. 1 şi 2 C.p. rap. la art. 8 din Legea nr. 39/2003 şi la art. 17 lit. b şi art. 18 alin. 1 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 33 lit. a C.p. şi

SIMIRIANU MARIAN, cercetat în stare de arest preventiv, pentru complicitate la infracțiunea de luare de mită și comiterea infracțiunii de asociere pentru săvârșirea de infracțiuni, aflate în concurs real, prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 254 alin. 1 C.p. și la art. 7 alin. 1 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 37 lit. b C.p. și art. 323 alin. 1 și 2 C.p. rap. la art. 8 din Legea nr. 39/2003 și la art. 17 lit. b și art. 18 alin. 1 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 37 lit. b C.p., ambele cu aplic. art. 33 lit. a C.p.,

EXPUNEM URMĂTOARELE:

I. SITUAȚIA DE FAPT

La data de 02 noiembrie 2012, la Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov, a fost înregistrat, ca urmare a plângerii penale formulate de ZĂVORANU IOANA, dosarul nr. 2/P/2011, care are ca obiect săvârșirea infracțiunii de înșelăciune cu consecințe deosebit de grave și șantaj de către MINCĂ RADA, LIDER ROXANA, CONSTANTIN ION, BUZEA SAVA CRAIFF, PĂUN ION, ȘTEFAN ELENA, DOBRESCU SEBASTIAN, MINCĂ REMUS, MINCĂ ȘTEFAN și VOICU ȘTEFAN IONUȚ. La aceeași dată, procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION a fost desemnat, de către conducerea parchetului mai sus menționat, să supravegheze activitatea de cercetare penală în respectivul dosar (a se vedea adresa nr. 2/P/2011 a Parchetului de pe lângă Tribunalul Ilfov din 01.02.2012, copile actelor de urmărire penală din dosarul anterior menționat, declarațiile martorilor MIHAI GHEORGHE, BĂRLAN ADRIAN, VORNICU MARIUS COSTELCOSTEL, POPESCU ALIN NICOLAE - vol. II, fișele 96-127, 131-204, 1-4, 44-47, 33-43, 13-31).

Totodată, dosarul nr. 2/P/2011 a fost trimis la I.G.P.R. - Direcția de Investigații Criminale, în vederea efectuării cercetărilor, unde a fost repartizat ofițerilor de poliție VORNICU MARIUS COSTELCOSTEL, POPESCU ALIN NICOLAE și BĂRLAN ADRIAN, activitatea acestora fiind, așa cum am arătat, supravegheată de către procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION.

La data de 12.12.2011, ofițerii de poliție au dispus începerea urmăririi penale, între alții, față de DOBRESCU SEBASTIAN, pentru complicitate la săvârșirea infracțiunii de înșelăciune cu consecințe deosebit de grave, în formă continuată și, în aceeași zi, această măsură a fost confirmată de către procurorul de caz, BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION (*a se vedea rezoluția de începere a urmăririi penale din 12 decembrie 2011, ora 08⁰⁰ și rezoluția de confirmare din 12 decembrie 2011, ora 09⁰⁰ – vol. II, filele 142-144, 145*).

În dimineața zilei de 13.12.2011, lucrătorii de poliție din cadrul I.G.P.R. - Direcția de Investigații Criminale au efectuat percheziții la domiciliile multor învinuiți, între care și DOBRESCU SEBASTIAN. De la domiciliul acestuia s-au ridicat acte, bani și mai multe obiecte, între care și aparatură de interceptare și bruieră a comunicațiilor (*a se vedea procesul verbal de percheziție domiciliară și declarația martorului BĂRLAN ADRIAN – vol. II, filele 157-181, 44, 47*). Ulterior, în dosarul nr. 2/P/2011 s-au luat măsuri preventive. Astfel, ca urmare a propunerii formulate de către organele de poliție, procurorul de caz, BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION, a întocmit, în data de 13.12.2011, referat prin care a solicitat luarea măsurii arestării preventive față de unele dintre persoanele puse sub învinuire, dar instanța a dispus, cu ocazia judecării recursului declarat de parchet împotriva încheierii instanței care a soluționat la fond propunerea luarea măsurii arestării preventive. Totodată, procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION a dispus, în data de 13.12.2011, măsura obligării de a nu părăsi țara pe o perioadă de 30 zile, față de DOBRESCU SEBASTIAN și ȘTEFAN ELENA. (*a se vedea ordonanța de luare a măsurii obligării de a nu părăsi țara, din 13.12.2011, și declarația martorilor POPESCU ALIN NICOLAE, VORNICU MARIUS, BĂRLAN ADRIAN – vol. II, filele 198-200, 13-31, 33-43, 44-47*).

De asemenea, prin ordonanța din 09.01.2012, procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION a dispus indisponibilizarea, prin instituirea măsurii sechestrului asigurator, asupra sumelor de bani existente în conturile deținute, între alții, de DOBRESCU SEBASTIAN (*a se vedea ordonanța din 09.01.2012 – vol. II, filele 100-101*).

În ziua de 21 ianuarie 2012, denunțatorul DOBRESCU SEBASTIAN a fost contactat telefonic de către inculpatul SIMIRIANU MARIAN și i-a solicitat o întrevvedere pentru a discuta o problemă referitoare la o tranzacție imobiliară. În aceeași zi, DOBRESCU SEBASTIAN, fiind însoțit de cumătrul său (nașul fetiței sale), denunțatorul MAGHIARI MARIUS, s-a întâlnit cu inculpatul SIMIRIANU MARIAN, împrejurare în care acesta i-a solicitat un împrumut de 175.000 euro, spunându-i că îi va lăsa drept garanție două apartamente. Întrucât, cu câteva zile în urmă, DOBRESCU SEBASTIAN auzise un zvon, în sensul că procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION intenționează să îl provoace să comită infracțiunea de cămătărie pentru a fi obligat, conform susținerii denunțatorului, „să o dau la pace cu el”, acesta l-a întrebat pe inculpatul SIMIRIANU MARIAN „dacă cele două apartamente sunt de la procuror”. Inculpatul anterior menționat a răspuns negativ, însă i-a spus că, printr-un prieten bun comun, fusese contactat de procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION, care dorea să se întâlnească cu el.

În ziua de 23.01.2012 inculpatul SIMIRIANU MARIAN l-a sunat pe denunțatorul MAGHIARI MARIUS și i-a comunicat că dorește să se întâlnească cu DOBRESCU SEBASTIAN. Ca atare, acesta din urmă s-a întâlnit cu inculpatul SIMIRIANU MARIAN, care, între altele, i-a făcut cunoscut faptul că procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION ar dori „să o dea la pace” cu el. Totodată, SIMIRIANU MARIAN i-a spus că această „pace” ar costa 100.000 euro și că, la discuția purtată cu BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION, a fost prezent și un prieten bun al acestuia, pe nume „CRISTI” (a se vedea declarația DOBRESCU SEBASTIAN din 01.02.2012 – vol. I, filele 235-247).

De asemenea, în ziua de 24.01.2012, denunțatorului DOBRESCU SEBASTIAN i s-a solicitat de către inculpatul SIMIRIANU MARIAN, prin intermediul denunțatorului MAGHIARI MARIUS, o întâlnire. Ca atare, în aceeași zi, în Stația OMV - Udriște, denunțatorul DOBRESCU SEBASTIAN s-a întâlnit cu inculpatul SIMIRIANU MARIAN, acesta din urmă fiind însoțit de coinculpatul FINE CRISTIAN MARIAN, zis „CRISTI”.

Discuția purtată, la data anterior menționată, cu cei doi inculpați a fost interceptată și înregistrată de către denunțatorul DOBRESU SEBASTIAN cu mijloace proprii. Suportul ce conține această înregistrare a fost depus la prezentul dosar de către denunțator, așa cum reiese din declarația acestuia din data de 25.01.2012, iar discuția a fost redată, în formă scrisă, potrivit procesului verbal încheiat la data de 13.02.2012 (Vol. I, filele 217-218 și Vol. III, filele 2-12).

În aceste circumstanțe, inculpatul SIMIRIANU MARIAN i-a făcut cunoștință denunțatorului DOBRESU SEBASTIAN cu inculpatul ENE CRISTIAN MARIAN, pe care l-a recomandat ca fiind un „...un prieten de-al meu foarte, foarte bun..”, aspect confirmat, de altfel, și de inculpatul ultim menționat. După ce l-au asigurat pe denunțator că poate avea încredere deplină în ei, inculpatul ENE CRISTIAN MARIAN i-a făcut cunoscut acestuia că este în relații foarte apropiate cu procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION, pe care-l cunoaște „mai bine decât oricine”, și l-a asigurat că magistratul îi va soluționa favorabil dosarul, însă aceasta doar în schimbul remiterii sumei de 300.000 euro, urmând ca banii să fie dați în două tranșe. De asemenea, din discuțiile purtate în acele împrejurări, reiese că banii au fost preținși anterior, prima tranșă de 100.000 euro trebuind să fie dată cât mai repede, „dar nu mai târziu de mâine seară (n.n. miercuri, 25.01.2012)”.

În referire la acest aspect, ENE CRISTIAN MARIAN a afirmat textual: „am înțeles de la MARIAN că nu vrei să faci un prim pas”, „adică cât să-i dai lui”, „...cum ar veni, nu?” „Ia-o cum vrei. El (n.n. procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION) mi-a spus că mâine seară eu pot foarte bine să te duc la ...[neinteligibil]...în birou ...[neinteligibil]...”, „ Nu, eu vreau un ră..., eu vreau...și ieri am vrut să mă-nvălesc cu tine și vreau s-aud nu din gura lui (n.n. SIMIRIANU MARIAN), ci din gura ta ...[neinteligibil]...: da sau nu”.(a se vedea procesul verbal din 13.02.2012, de redare în formă scrisă a conținutului convorbirii ambientale purtate la data de 24.01.2012 –Vol. III, filele 2-12).

Denunțatorul i-a reproșat inculpatului ENE CRISTIAN MARIAN că procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION a făcut anumite afirmații defăimătoare la persoana sa, însă acesta l-a liniștit, spunându-i că nu stă în caracterul procurorului să folosească astfel de cuvinte, afirmând: „*Vezi că nu-s vorbele lui, înseamnă că nu-l cunoști.*”

Totodată, inculpatul ENE CRISTIAN MARIAN l-a asigurat pe denunțator că el își va îndeplini sarcina asumată și-l va duce la biroul magistratului, dar i-a atras atenția să nu aducă în discuție aspecte referitoare la suma pretinsă. În același timp, inculpatul mai sus menționat i-a făcut cunoscut denunțatorului că procurorul îi va lua o declarație, atât lui, cât și numitei „ELENA” (n.n. ȘTEFAN ELENA, persoană cercetată în dosarul nr. 2/P/2011 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Ilfov). Astfel, ENE CRISTIAN MARIAN a afirmat: „*Ideea este următoarea: Te iau de mână, te duc în ...[neinteligibil]...dar nu singur, cu ELENA*”, „*Ce pot eu să fac, asta pot să fac*”, „*,, dar nu cumva să ai vreo discuție, o secundă, vis-a-vis de ceva. El îți spune ce declarație trebuie să dai și cu ELENA*”. De asemenea, și inculpatul SIMIRIANU MARIAN a confirmat acest fapt, spunând „*mi-a zis și mie...*” (a se vedea procesul verbal din 13.02.2012, de redare în formă scrisă a conținutului convorbirii ambientale purtate la data de 24.01.2012 – Vol. III, filele 2-12).

Așa cum reiese din conținutul convorbirii ambientale purtate la 24.01.2012, inculpatul SIMIRIANU MARIAN a întărit spusele coinculpatului ENE CRISTIAN MARIAN, garantându-i denunțatorului că acesta din urmă este foarte apropiat procurorului BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION, pe care „*mai bine ca el nu-l cunoaște nimeni*”, și că la magistrat trebuie să ajungă 300.000 euro, din care prima tranșă de 100.000 euro trebuie dată în seara următoare, afirmând „*Deci ai o variantă pentru miercuri, adică mâine seară, s-au dat cum a fost discuția și ce urmează dup-aia....adică să se-ajungă la trei sute și ceva de mii.*”

După plecarea inculpatului ENE CRISTIAN MARIAN, discuția a continuat între denunțatorul DOBRESCU SEBASTIAN și inculpatul

SIMIRIANU MARIAN, împrejurare în care acesta din urmă i-a repetat denunțatorului că suma pretinsă de către procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION este de 300.000 euro și că prima tranșă trebuie să fie dată cât mai repede acestuia, pentru ca „să se convingă omu” și ca „să poa' să facă omu' să-și facă treaba”. De altfel, pentru a-l convinge pe denunțator că totul este așa cum a reliefat și ENE CRISTIAN MARIAN, inculpatul SIMIRIANU MARIAN i-a făcut cunoscut acestuia că s-a întâlnit și el cu procurorul „acum două seri”.

Activitatea infracțională desfășurată în ziua de 24.01.2012, precum și în perioada anterioară acestei zile, este evidențiată de conținutul convorbirii purtate în mediul ambiant, la 24.01.2012, între denunțatorul DOBRESCU SEBASTIAN și inculpații ENE CRISTIAN MARIAN și SIMIRIANU MARIAN, care se coroborează cu declarațiile denunțatorului DOBRESCU SEBASTIAN și, într-o oarecare măsură, și cu declarațiile inculpaților mai sus menționați.

Astfel, din declarația denunțatorului DOBRESCU SEBASTIAN reiese că, în ziua de 23.01.2012, s-a întâlnit cu inculpatul SIMIRIANU MARIAN, la solicitarea acestuia, împrejurare în care inculpatul i-a spus că a aflat de la procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION că acesta ar dori „să o dea la pace” cu el, contra sumei de 100.000 euro. De asemenea, denunțatorul DOBRESCU SEBASTIAN a precizat că inculpatul SIMIRIANU MARIAN i-a făcut cunoscut, cu același prilej, că la discuția pe a purtat-o cu procurorul a fost prezent și prietenul acestuia, coinculpatul ENE CRISTIAN MARIAN. Ulterior, așa cum reiese din declarația denunțatorului DOBRESCU SEBASTIAN, în ziua de 24.01.2012, acesta s-a întâlnit cu inculpații SIMIRIANU MARIAN și ENE CRISTIAN MARIAN la Stația OMV – Udriște, împrejurare în care inculpatul prin menționat i-a făcut cunoștință cu inculpatul ultim menționat. În aceste circumstanțe, inculpatul ENE CRISTIAN MARIAN i-a pretins denunțatorului DOBRESCU SEBASTIAN, în numele procurorului BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION, suma de 300.000 lei, aspect care l-a nemulțumit pe denunțator, având în vedere că, anterior acestei zile, i se pretinsese, în numele

magistratului, suma de 100.000 euro (a se vedea declarația denunțatorului DOBRESCU SEBASTIAN, din data de 01.02.2012 –Vol. I, filele 235-247).

Aspectele reliefate de către denunțatorul DOBRESCU SEBASTIAN sunt confirmate, parțial, și de inculpatul SIMIRIANU MARIAN, din a cărui declarație reiese că, anterior întâlnirii din ziua de 24.01.2012, de la Stația OMV – Udriște, l-a contactat pe coaculpatul ENE CRISTIAN MARIAN, despre care știa că ar fi prieten cu procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION și i-a solicitat sprijin în vederea facilitării soluționării în favoarea denunțatorului DOBRESCU SEBASTIAN a dosarului în care acesta era cercetat de către procurorul anterior menționat. După ce a purtat această discuție cu inculpatul ENE CRISTIAN MARIAN, înainte de întâlnirea din 24.01.2012 de la stația OMV – Udriște, inculpatul anterior menționat i-a făcut cunoscut coaculpatului SIMIRIANU MARIAN că a discutat cu procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION, care a pretins ca denunțatorul DOBRESCU SEBASTIAN să-i dea suma de 100.000 euro „pentru a-i rezolva problema dosarului”.

Conform alegației inculpatului SIMIRIANU MARIAN, a avut loc apoi o întâlnire la stația OMV – Udriște, între el, denunțatorul DOBRESCU SEBASTIAN și inculpatul ENE CRISTIAN MARIAN, împrejurare în care acesta din urmă i-a pretins denunțatorului, în numele procurorului, suma de 300.000 euro, în schimbul soluționării favorabile a cauzei în care acesta este cercetat, însă DOBRESCU SEBASTIAN s-a arătat nemulțumit de faptul că suma pretinsă inițial, de 100.000 euro, a fost majorată la 300.000 euro. Inculpatul SIMIRIANU MARIAN a precizat că s-a implicat în această activitate infracțională, la inițiativa denunțatorului DOBRESCU SEBASTIAN, afirmația acestuia nefiind însă susținută de niciun mijloc de probă. De altfel, așa cum reiese din conținutul convorbirilor ambientale interceptate și înregistrate în cauză, coroborate cu declarațiile denunțatorului, inițiativa pretinderii folosului a aparținut procurorului BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION, care l-a responsabilizat pe inculpatul ENE CRISTIAN MARIAN să cuantifice acest folos și, ulterior, această pretindere a fost transmisă denunțatorului, prin intermediul inculpaților ENE CRISTIAN MARIAN și SIMIRIANU MARIAN.

(a se vedea declarația inculpatului SIMIRIANU MARIAN, din data de 01.02.2012 – vol. I, filele 510-518).

În contextul prezentării materialului de urmărire penală, inculpatul ENE CRISTIAN MARIAN a făcut mărturisiri, deși, până la acel moment își exercitase dreptul de a nu da declarații. Astfel, acesta a declarat că, în ziua de 24.01.2012, s-a întâlnit cu inculpatul SIMIRIANU MARIAN și denunțatorul DOBRESCU SEBASTIAN, la stația OMV – Udriște, împrejurare în care a pretins de la denunțator suma de 300.000 euro, pentru ca procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION să adopte „soluția favorabilă pe care o dorea DOBRESCU SEBASTIAN”. Inculpatul ENE CRISTIAN MARIAN a susținut însă că, în circumstanțele acestei întâlniri, a aflat de la coinculpatul SIMIRIANU MARIAN că „procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION instrumentează un dosar în care este cercetat și DOBRESCU SEBASTIAN” și i s-a solicitat de către acesta să discute cu procurorul mai sus menționat pentru a-l convinge să dispună o soluție favorabilă denunțatorului DOBRESCU SEBASTIAN. De asemenea, ENE CRISTIAN MARIAN a afirmat că, la aceeași întâlnire, i-a pretins denunțatorului DOBRESCU SEBASTIAN suma de 300.000 euro și că „am stabilit pur și simplu, pe loc, acea sumă de bani”.

Din declarația inculpatului ENE CRISTIAN MARIAN mai reiese că, la data de 24.01.2012, nu cunoștea absolut nimic despre dosarul care-l privea pe denunțatorul DOBRESCU SEBASTIAN, aflând de la SIMIRIANU MARIAN doar că, în acel dosar, mai sunt cercetate și „niște vrăjitoare”. Potrivit afirmațiilor inculpatului ENE CRISTIAN MARIAN, după ce a avut loc întâlnirea de la stația OMV – Udriște, a avut o întrevedere cu procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION cu care a purtat o discuție privitoare la dosarul în care este cercetat DOBRESCU SEBASTIAN, context în care procurorul a făcut referire și la „ELENA”, o altă persoană cercetată în respectivul dosar, și i-a spus lui ENE CRISTIAN MARIAN că „SEBI și ELENA pot veni când vor ei la parchet, dar numai dacă sunt dispuși să dea declarații sincere”, fără ca să poarte discuții cu respectivul magistrat „privitor la ridicarea măsurilor asigurătorii luate față de acesta (n.n. DOBRESCU SEBASTIAN) ori

în legătură cu vreo disjungere a cauzei". Totodată, inculpatul ENE CRISTIAN MARIAN a afirmat că nu i-a făcut cunoscut procurorului BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION că a pretins, în numele său, o sumă de bani de la denunțatorul DOBRESCU SEBASTIAN. (a se vedea procesul verbal de prezentare a materialului de urmărire penală, seria B nr. 0318564, din 21.02.2012-vol. IV, filele 588-598).

Susținerile inculpatului ENE CRISTIAN MARIAN sunt contrazise însă de mijloacele de probă administrate în prezenta cauză, din care rezultă, fără dubiu, că acesta, alături de SIMIRIANU MARIAN, a mediat contactul dintre procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION și denunțatorul DOBRESCU SEBASTIAN.

Astfel, inculpatul ENE CRISTIAN MARIAN a susținut că, la data de 24.01.2012, când s-a întâlnit la stația OMV – Udriște cu coinculpatul SIMIRIANU MARIAN și denunțatorul DOBRESCU SEBASTIAN nu cunoștea nimic despre dosarul în care era cercetat denunțatorul, în afară de faptul că acesta mai privește și „niște vrăjitoare”, și că ulterior a aflat mai multe detalii de la procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION. Din conținutul convorbirii purtate în mediul ambiant la 24.01.2012, la care ne-am referit în cele ce preced, reiese însă că, până la acel moment, contrar susținerilor inculpatului ENE CRISTIAN MARIAN, acesta luase legătura cu procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION care-i spusese ce măsuri va adopta în dosarul în care este cercetat DOBRESCU SEBASTIAN, precum și că va trebui să-i audieze pe DOBRESCU SEBASTIAN și ȘTEFAN ELENA. Astfel, cu prilejul întâlnirii de la Stația OMV – Udriște, inculpatul ENE CRISTIAN MARIAN i-a spus denunțatorului DOBRESCU SEBASTIAN „.....el (n.n. procurorul) îți spune ce declarație trebuie să dai și cu ELENA”.

Pe de altă parte, nu sunt reale nici susținerile inculpatului ENE CRISTIAN MARIAN, în sensul că folosul a fost pretins de el, fără știința procurorului BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION. Așa cum reiese din declarațiile denunțatorului DOBRESCU SEBASTIAN și cea a inculpatului SIMIRIANU MARIAN, anterior întâlnirii de la stația OMV – Udriște din

24.01.2012, inculpatul ENE CRISTIAN MARIAN a purtat o discuție cu coinalpatul SIMIRIANU MARIAN căruia i-a transmis doleanța procurorului BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION, în sensul de a i se remite o sumă de bani în schimbul adoptării unei soluții favorabile denunțatorului DOBRESU SEBASTIAN. La rândul său, SIMIRIANU MARIAN a transmis această pretindere, mai departe denunțatorului DOBRESU SEBASTIAN.

Revenind la cronologia evenimentelor cercetate în prezenta cauză, în seara de 25.01.2012, denunțatorului DOBRESU SEBASTIAN s-a întâlnit cu inculpații SIMIRIANU MARIAN și ENE CRISTIAN MARIAN la restaurantul „GIO CAFE”, din București, B-dul Burebista nr. 2. Inițial, discuția ambiantală s-a purtat între denunțatorului DOBRESU SEBASTIAN și inculpatul SIMIRIANU MARIAN. În acele circumstanțe, acesta din urmă s-a preocupat să prezinte denunțatorului ca fiind sigură implicarea și acordul procurorului BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION de a facilita soluționarea favorabilă a dosarului în care denunțatorului este cercetat, argumentând că legătura cu acest magistrat este mediată de ENE CRISTIAN MARIAN, care se află în relații foarte apropiate cu procurorul anterior menționat. Totodată, SIMIRIANU MARIAN l-a asigurat pe DOBRESU SEBASTIAN că el s-a implicat în această problemă în virtutea relației lor de prietenie și pentru ca să-l ajute să-și rezolve favorabil dosarul, afirmând: „Deci eu nu mă implicam...M-am implicat datorită faptului...pentru tine....Și cu o condiție, m-am implicat pentru tine Condiția de a face...să-ți faci tu nebunia ta, să te rezolvi tu cum vrei tu”. În contextul aceleiași discuții, inculpatul SIMIRIANU MARIAN l-a mai asigurat pe denunțatorului DOBRESU SEBASTIAN de seriozitatea inculpatului ENE CRISTIAN MARIAN și de legătura strânsă dintre acesta și procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION, precizând că el îl cunoaște de foarte mult timp pe ENE CRISTIAN MARIAN și a afirmat că are mare încredere în el pentru că „e crescut de mine copilul acesta”. De asemenea, inculpatul SIMIRIANU MARIAN i-a garantat lui DOBRESU SEBASTIAN că inculpatul ENE CRISTIAN MARIAN este ca un frate pentru procurorul mai sus

menționat, întrucât „*e prieten cu ăsta din copilărie. Este singurul om de lângă ăsta*”.

În aceleași împrejurări, s-a făcut referire și la suma de 300.000 euro pretinsă de procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION, precum și la faptul că acesta a impus ca folosul să-i fie remis în două tranșe, de 100.000 euro și, respectiv, 200.000 euro. Astfel, inculpatul SIMIRIANU MARIAN a precizat că trebuie dată o primă tranșă de 100.000 euro pentru ca procurorul să se convingă de seriozitatea denunțatorului DOBRESCU SEBASTIAN. Astfel, referindu-se la acest aspect, SIMIRIANU MARIAN a afirmat : „ *Deci vede despre ce este...vede că ai intenții bune și vrei să pornești la...Să te , să scape, să te scape de dosarul ăla.*”

Pe de altă parte, SIMIRIANU MARIAN i-a precizat denunțatorului că ENE CRISTIAN MARIAN îl va duce la biroul procurorului BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION, pentru a-l convinge că pretinderea sumei de 300.000 euro a venit de la acesta, afirmând, în acest sens: „ *Ce ți-a spus omu’? «Frate!Vreau să știu exact» Mergi cu mine. Te bag la birou la el, mergi cu...Mai mare dovadă ca asta nici că se poate”, „La MAX”, atrăgându-i, totodată, atenția că nu trebuie să aibă asupra lui aparatul de interceptare și înregistrare, deoarece, în acea situație înțelegerea dintre ei nu mai rămâne valabilă.*

Denunțatorul DOBRESCU SEBASTIAN s-a arătat surprins că s-a ajuns la vehicularea sumei de 300.000 euro, precizând că el a înțeles, în contextul discuțiilor anterioare, că este vorba doar de 100.000 euro. SIMIRIANU MARIAN a precizat însă că, de la început, a fost vorba de 300.000 euro, afirmând în acest sens: „ *Nu, da’ i-am zis...Nu, nu, nu. El mi-a zis de prima dată. ...[neinteligibil]...Nu știi că ți-am spus?*”, „ *...El (n.n. procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION) a spus așa: «Frate, să dea o sută, să vadă că are intenții și că vrea să facă treabă cu mine. Și eu personal, eu îi fac tot ce trebuie. Și după ce îți vede treaba făcută, îmi dă restul. Încă două sute de mii»*”. (a se vedea procesul verbal din 15.02.2012, de redare în formă scrisă a conținutului convorbirii ambientale purtate la data de 25.01.2012 – vol. III, filele 13-88).

Totodată, privitor la suma de 300.000 euro, inculpatul SIMIRIANU MARIAN a susținut față de denunțator că aceasta va ajunge, în întregime, în posesia procurorului BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION. Astfel, la întrebarea denunțătorului DOBRESU SEBASTIAN: „*Păi... din ăștia trei sute vouă nu vă...voi nu vă luați nimic?*”, „*MAX nu dă nimic?*”, inculpatul mai sus menționat a răspuns: „*Nimic. Nimic. Nimic. Jur pe copilu' meu*”, „*Nu. Probabil...pentru mine*”, „*Lu' ăsta (n.n. ENE CRISTIAN MARIAN) îi dă ceva. Nu știu*”.

Din conversația purtată în ziua de 25.01.2012, a mai reieșit că, și în discuțiile anterioare, denunțătorului DOBRESU SEBASTIAN i se transmisese de către inculpații SIMIRIANU MARIAN și ENE CRISTIAN MARIAN, faptul că procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION a pretins suma de 300.000 euro. Astfel, SIMIRIANU MARIAN a afirmat: „*Păi, n-ai auzit cea- spus omu' (n.n. procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION)?*”, „*A zis, când a auzit de persoana ta, ă...Bineînțeles că eu i-am insuflat situația și i-am spus: «Bă, ce...[cuvinte obscene]...ai tu cu acesta? ăsta e fratele meu, prietenul meu! Ce, ești nebun la cap? Ce aveți?» «Cum, ăsta?» «Ce face, ce vorbește, cutare!» «Bă!» zic, «Băi, băi, băiete!»*”, „*Că vorbești tu! Că faci, că dregi, că nu știu ce!*”, „*...Și, acum, cu ocazia asta, s-a întărit. Când ai zis tu: «Bă, cu trei sute de mii îl trimiți la...il pun la...»*”.

În contextul aceleiași discuții, denunțătorul DOBRESU SEBASTIAN s-a arătat, în continuare, neîncrezător în cele susținute de inculpatul ENE CRISTIAN MARIAN, precizând că nu este sigur de legătura apropiată dintre acesta și procuror, afirmând: „*Bă, dacă tu, dacă tu zici că acesta e prieten cu, cu MAX și că s-a vorbit și că MAX și-a dat acceptu'...*”. Inculpatul SIMIRIANU MARIAN i-a asigurat însă de strânsa prietenie dintre cei doi și i-a garantat că situația lui va fi rezolvată favorabil. În acest sens, inculpatul anterior menționat a afirmat: „*Măi, omule! Măi, omule*”, „*Noi ne cunoaștem de doi ani, trei ani, oamenii ăștia se cunosc de aproape douăzeci de ani...și! ...*”, „*Asta este...[neinteligibil]... Ți-am zis, eu...eu ți-am spus, părerea mea personală, că e...totu' e OK, nici un fel de...Că nici lui (n.n. procurorul BĂLĂȘESCU*

MAXIMILIAN ION) *nu-i convine, ascultă-mă ce spun!*, „Nici lui n-o să-i convină să...El vrea banu” (a se vedea procesul verbal din 15.02.2012, de redare în formă scrisă a conținutului convorbirii ambientale purtate la data de 25.01.2012 – vol. III, filele 13-88).

Pentru a-i alunga orice suspiciune denunțatorului, inculpatul SIMIRIANU MARIAN i-a propus acestuia să poarte încă o discuție cu coinculpatul ENE CRISTIAN MARIAN. Ca atare, la ora 20:40:29, în prezența denunțatorului DOBRESCU SEBASTIAN, inculpatul prim menționat l-a contactat telefonic pe inculpatul ultim menționat, i-a făcut cunoscut că este împreună cu denunțatorul (referindu-se la acesta cu sintagma „*colegul meu*”), care dorește să discute cu el și i-a solicitat să vină și el în locul în care se află împreună cu denunțatorul.

În jurul orei 21:36, la restaurantul „GIO CAFE”, unde se aflau DOBRESCU SEBASTIAN și SIMIRIANU MARIAN, a venit și inculpatul ENE CRISTIAN MARIAN și, pe fondul discuțiilor care au urmat, acesta din urmă a reiterat denunțatorului că procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION a pretins, prin intermediul său, suma de 300.000 euro, care trebuia remisă în două tranșe în cuantum de 100.000 euro și, respectiv, 200.000 euro, dând dovadă, însă de multă precauție, în exprimare.

Inițial, după sosirea inculpatului ENE CRISTIAN MARIAN, coinculpatul SIMIRIANU MARIAN i-a făcut cunoscut acestuia că denunțatorul este dispus să remită prima tranșă de 100.000 euro, dar cu condiția să i se garanteze rezolvarea favorabilă a situației. Întrucât nu știa să se exprime exact cu privire la soluțiile pe care trebuia să le adopte procurorul în schimbul sumei pretinse, inculpatul SIMIRIANU MARIAN i-a solicitat denunțatorului să spună care sunt măsurile pe care procurorul promisese că le va dispune față de el. Astfel, așa cum reiese din conținutul convorbirii ambientale purtate la data de 25.01.2012, interceptată și înregistrată în cauză, SIMIRIANU MARIAN a folosit următoarele expresii: „*îl interesează ă...dă suta de mil...*”, „*Înțelegi? Nicio problemă. Vrea să meargă să fie convins în momentu' în care a dat această ă...sumă, îl...i se...i se...Cum ai spus, Dumnezeuule, că nu mai știu cum ai spus?*”. În consecință, denunțatorul DOBRESCU SEBASTIAN a afirmat că

dorește să se asigure că procurorul își va ține promisiunea și va dispune față de el ridicarea măsurilor asigurătorii, precum și disjungerea cauzei, iar inculpatul ENE CRISTIAN MARIAN l-a asigurat că acest fapt se va întâmpla întocmai cum promisese magistratul. Așadar, DOBRESCU SEBASTIAN a afirmat textual: „*Că mi se ridică sechestrul asigurător*”, „*și mi se disjunge*”, iar inculpatul ENE CRISTIAN MARIAN i-a garantat, încă o dată, acest fapt, precizând: „*O.K!*”, „*și-am spus lucru' ăsta*”.

În contextul aceleiași discuții, dorind să fie sigur că nu va mai fi solicitată o altă sumă în afara celei de 300.000 euro deja pretinse, denunțatorul DOBRESCU SEBASTIAN l-a întrebat pe inculpatul ENE CRISTIAN MARIAN dacă vor surveni modificări în ceea ce privește cuantumul acestei sume și, totodată i-a solicitat acestuia să-i precizeze, încă o dată, cum și când i se va rezolva problema în schimbul folosului cerut, folosind următoarele expresii: „*Rămâne...că nu se modifică*”, „*Deci, peste trei nu sare?*”, „*...cum se mișcă acești ...acești trei sute?*”.

Astfel, inculpatul mai sus menționat care, pe parcursul discuției, a dat dovadă de multă precauție în exprimare, folosind termenul „teren” atunci când se referea la suma de bani de 300.000 euro, i-a solicitat denunțatorului aceeași prudență, atrăgându-i atenția: „*nu mai folosi cifre, te rog eu frumos!*”, după care l-a asigurat că totul rămâne așa cum s-a stabilit, afirmând: „*N-are ce să se modifice. Eu am venit cu lucruri clare. Foarte clare!*”. De asemenea, inculpatul ENE CRISTIAN MARIAN i-a reproșat denunțatorului DOBRESCU SEBASTIAN că nu a acordat suficientă atenție discuțiilor anterioare în cadrul cărora îi spusese că prima tranșă trebuie dată în seara de 25.01.2012 și i-a pus în vedere ca aceasta să fie dată imediat, „*eu am spus că miercuri seara trebuie...*”, „*eu vorbeam de seara asta...Sunt bătute niște lucruri în cuie, ca să meargă totul bine. Eu dacă nuț ceva, înseamnă că ceva nu e în regulă*”, „*nu ți-am zis de ăia trei!*”, „*eu ți-am zis de una singură!*”, „*ca să-nțeleagă omu' că-i O.K. și că e în regulă!*”, „*eu, cel târziu în seara asta, să zicem că-i târziu....Eu mâine trebuie să mă duc cu ceva*”, iar cea de-a doua tranșă, până „*pe data de zece februarie cel târziu*”, „*până pe zece, pentru că pe cinspe termină problema!*”.

Totodată, inculpatul ENE CRISTIAN MARIAN i-a reiterat denunțatorului că-l va duce la biroul procurorului BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION, unde „tre' să dai o declarație și tu și ELENA (n.n. ȘTEFAN ELENA)!”. În contextul aceleiași discuții, DOBRESCU SEBASTIAN s-a arătat dispus să o anunțe el pe ȘTEFAN ELENA că trebuie să meargă la Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov: „păi, o să iau legătura cu ea”, însă inculpatul ENE CRISTIAN MARIAN, aflând de la denunțatorul anterior menționat că a avut interdicție să se întâlnească cu ȘTEFAN ELENA, i-a spus să nu ia el legătura cu aceasta: „nu tu! Fă într-un fel să fie O.K.!”. (a se vedea procesul verbal din 15.02.2012, de redare în formă scrisă a conținutului convorbirii ambientale purtate la data de 25.01.2012 – vol. III, filele 13-88).

În consecință, denunțatorul a precizat că acceptă să reamită suma de bani pretinsă, afirmând: „Deci, ne vedem la el la birou! În secunda înainte să intru în birou ți-am plasat și să văd și eu...”. Inculpatul ENE CRISTIAN MARIAN a înțeles însă că denunțatorul ar dori să dea banii direct procurorului, fapt pentru care s-a adresat iritat denunțatorului, spunând: „Băiatule, tu vrei să-i dai banii la birou?”. La fel de dur a reacționat și inculpatul SIMIRIANU MARIAN: „Cum, mă, să-i dai banii la birou acolo lu' MAX? Cum să faci așa ceva?” și i-a repetat denunțatorului că banii trebuie dați prin intermediul lui ENE CRISTIAN MARIAN: „Mă, el (n.n. ENE CRISTIAN MARIAN) este intermediaru!”.

În aceleași circumstanțe, inculpatul ENE CRISTIAN MARIAN a susținut față de denunțatorul DOBRESCU SEBASTIAN că, de o perioadă lungă de timp, se află în relații foarte apropiate cu procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION, făcând, totodată, cunoscut faptul că acesta l-a însărcinat să formuleze și să transmită denunțatorului, în numele său, pretinderea sumei de bani, în schimbul adoptării unei soluții favorabile acestuia, apoi să primească de la denunțator respectivul folos, împrejurare care ar fi fost de natură să îi asigure certitudinea că magistratul se va ține de cuvânt. Pe de altă parte, în același context, și inculpatul SIMIRIANU MARIAN a confirmat și a întărit susținerile coinculpatului ENE CRISTIAN MARIAN privitoare la implicarea magistratului

în activitatea infracțională, precizând că și el a primit aceeași însărcinare de la procuror.

Așa cum reiese din conținutul convorbirii purtate în mediul ambiental, în seara de 25.01.2012, relativ la aspectele anterior menționate, ENE CRISTIAN MARIAN a afirmat textual: „*Când cineva te trimite pe tine să rezolvi o problemă, tu ce zici, îl cunoaște?*”, „*Păi, eu sunt pus, în problema de a rezolva un lucru! Și te trimite să rezolvi un lucru: Ce zici mă cunoaște?*”. În momentul în care DOBRESCU SEBASTIAN i-a precizat inculpatului ENE CRISTIAN MARIAN că a înțeles că „*el (n.n. BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION) te-a trimis pe tine să rezolvi această problemă*”, în discuție a intervenit și coinculpatul SIMIRIANU MARIAN care a precizat că și el are aceeași însărcinare, afirmând: „*și pe mine!*”.

În contextul aceluiași discuții, inculpații ENE CRISTIAN MARIAN și SIMIRIANU MARIAN au decis ca, în structura organizatorică a asociației infracționale, să fie cooptat și denunțatorul MAGHIARI MARIUS. Sarcina stabilită pentru acesta a fost determinată fie preocuparea celor doi inculpați de a oferi denunțatorului DOBRESCU SEBASTIAN o garanție că, înainte de a da prima tranșă de 100.000 euro din folosul pretins, i se va media o întâlnire cu procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION, pentru ca acesta să confirme veridicitatea susținerilor coinculpaților privitoare la pretinderea avansată, în schimbul emiterii soluției favorabile în respectivul dosar. Din această perspectivă, s-a convenit, în acea seară, ca suma de 100.000 euro să fie încredințată de DOBRESCU SEBASTIAN denunțatorului MAGHIARI MARIUS, care urma să rămână cu banii într-un loc public prestabilit, dar însoțit de inculpatul SIMIRIANU MARIAN, și, doar după ce denunțatorul DOBRESCU SEBASTIAN va fi dus de către inculpatul ENE CRISTIAN MARIAN la întâlnirea cu procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION și numai în cazul în care același denunțator este mulțumit de garanțiile pe care i le oferea magistratul, banii trebuie remiși mai departe.

Aspectele care preced, rezultă, între altele, din afirmațiile lui ENE CRISTIAN MARIAN, „*n-avem cum să ajungem acolo (n.n. la biroul*

procurorului), *până nu rezolvăm prima problemă! Ți-am zis!*", „*Facem altcumva, ascultă-mă o secundă!*”, „*îi lăsăm pe ăia, pe el și cu ce mai știu de cineva, da?*”, „*îi lăsăm undeva! îi lăsăm undeva și tu mergi cu mine*”, precum și din cele ale inculpatului SIMIRIANU MARIAN: „*Și te duci tu cu el, vedeți despre ce e vorba acolo...*”, „*cum se confirmă, în secunda numărul unu, ia frați-miu! Și du-te cu Dumnezeu!*”

Pe parcursul discuției, în repetate rânduri, inculpatul ENE CRISTIAN MARIAN l-a asigurat pe denunțatorul DOBRESCU SEBASTIAN că el își va îndeplini sarcina asumată și-l va duce la biroul procurorului BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION, dar, la fel ca și în ziua precedentă, i-a atras atenția să nu aducă în discuție aspecte referitoare la folosul pretins: „*nu cumva, nu cumva ca să spui...*”, „*nu cumva să aștepti să avem vreo sumă sau genu' că e O.K. sau vreun cuvânt idiot! Te rog din inimă!*” (a se vedea procesul verbal din 15.02.2012, de redare în formă scrisă a conținutului convorbirii ambientale purtate la data de 25.01.2012 – vol. III, filele 13-88).

Pe de altă parte, inculpatul ENE CRISTIAN MARIAN a susținut față de denunțatorul DOBRESCU SEBASTIAN, privitor la suma de 300.000 euro, că acest folos va ajunge, în întregime, în posesia procurorului BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION. Astfel, la întrebarea denunțatorului DOBRESCU SEBASTIAN „*tu ești prins în asta trei?*”, inculpatul mai sus menționat a negat și i-a precizat acestuia că oasă la aprecierea lui dacă le va da și lor, adică lui și inculpatului SIMIRIANU MARIAN, vreo sumă de bani „*Păi, nu sunt...*”, „*Dacă te în face plăcere să ai grijă de amândoi, ar fi extraordinar*”.

Totodată, denunțatorul DOBRESCU SEBASTIAN a încercat să negocieze cuantumul sumei de 300.000 euro, propunându-le inculpaților ENE CRISTIAN MARIAN și SIMIRIANU MARIAN să dea procurorului BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION doar 200.000 euro, iar diferența de 100.000 euro să fie împărțită în mod egal, între el, pe de o parte, și cei doi inculpați mai sus menționați, pe de altă parte : „*Îi dau lui două sute.!*”, „*Și o sută, dacă e s-o facem, o facem pe din două. Vă dau, vă dau cincizeci și eu merg c-am dat doar două. Și mă mai scot și eu, ți-o spun pe bune*”.

Inculpatul ENE CRISTIAN MARIAN a afirmat însă că el, personal, s-ar mulțumi și cu 5.000 euro, iar procurorul nu ar trebui să fie nesatisfăcut de suma de 200.000 euro, „*eu nu vād să guițe odată ce, ce-și ia atâta*”, însă, având în vedere că magistratul a pretins exact „trei sute” există riscul ca, în situația în care nu i se va remite toată suma pretinsă, să nu-și mai țină promisiunea de a adopta o soluție favorabilă denunțatorului.

Ca atare, denunțatorul DOBRESCU SEBASTIAN a înțeles că va trebui să remită toată suma pretinsă și le-a spus celor doi inculpați că va încerca să facă rost, până în ziua următoare, de suma de 100.000 euro, care reprezenta prima tranșă pe care trebuia să o dea.

Într-un alt cadru al discuțiilor, inculpatul SIMIRIANU MARIAN l-a rugat pe DOBRESCU SEBASTIAN să-l împrumute cu suma de 750 euro, astfel că denunțatorul i-a promis acestuia că, până a doua zi, va încerca să facă rost și de acești bani. DOBRESCU SEBASTIAN le-a făcut cunoscut celor doi inculpați că este „asociat neoficial” la două case de schimb valutar, una din Găești și alta din Târgoviște, și că suma de 100.000 euro o va lua de la respectivele case de schimb valutar.

Din imaginile înregistrate, reiese că, la un moment dat, în jurul orei 22:05, inculpatul ENE CRISTIAN MARIAN a plecat din locul în care s-a aflat denunțatorul DOBRESCU SEBASTIAN și inculpatul SIMIRIANU MARIAN și a revenit după câteva minute, când i-a spus denunțatorului că, a doua zi dimineata, trebuie să meargă la biroului procurorului, afirmând textual: „*măine dimineată, la zece jumătate, trebuie să fim la BUFTEA!*”

Așa cum reiese din procesul verbal întocmit la 16.02.2012, în urma verificării listingului convorbirilor telefonice purtate de la postul telefonic cu nr. 0752.001.840, utilizat de ENE CRISTIAN MARIAN, reiese că, în seara de 25.01.2012, în intervalul orar 22:22:33 – 22:32:49, inculpatul mai sus menționat a comunicat cu procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION prin mesaje tip SMS. (a se vedea procesul verbal din 16.02.2012 și listingul convorbirilor telefonice – vol. III, filele 604-607).

Denunțatorul DOBRESCU SEBASTIAN a afirmat că, din cauza condițiilor meteo, este posibil să nu poată ajunge la procuror la ora stabilită, însă inculpatul ENE CRISTIAN MARIAN a insistat că trebuie să ajungă la parchet la ora 10:00, precizând că i s-a comunicat de către procuror că mai are audieri. Astfel, inculpatul anterior menționat a afirmat: „*trebuie neapărat să fii la ora aia acolo!*”, „*mai are audieri. Asta mi-a scris acum!*”.

În consecință, a rămas stabilit ca, până în ziua următoare, denunțatorul DOBRESCU SEBASTIAN să facă rost de suma de 100.000 de euro, reprezentând prima tranșă din suma pretinsă.

Cu prilejul întâlnirii din data de 25.01.2012, inculpatul ENE CRISTIAN MARIAN a refuzat expres să își dezvăluie identitatea completă, afirmând că este suficient ca denunțatorul să îl știe doar cu numele de „CRISTIAN”.

Participația inculpaților la evenimentele derulate în ziua de 25.01.2012, este dovedită de conținutul convorbirii purtate în mediul ambiental în ziua respectivă, interceptată și înregistrată conf. 91¹ și urm. din C.p.p. care se coroborează cu susținerile denunțatorului DOBRESCU SEBASTIAN. Acesta din urmă a reliefat că, la data anterior menționată, s-a întâlnit cu inculpații SIMIRIANU MARIAN și ENE CRISTIAN MARIAN, împrejurare în care aceștia, din nou, i-au dat asigurări că, în schimbul sumei de 300.000 euro, i se va rezolva favorabil cauza în care este cercetat de către procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Ilfov. Totodată, inculpatul ENE CRISTIAN MARIAN a impus ca prima tranșă de 100.000 euro să fie dată cât mai repede, iar, până la 10 februarie 2012, trebuia remisă și a doua tranșă de 200.000 euro, întrucât procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION intenționa ca, la 15 februarie 2012, să dispună trimiterea în judecată a celorlalte persoane care erau cercetate în dosarul nr. 2/P/2012 (*a se vedea declarația denunțatorului DOBRESCU SEBASTIAN, din data de 01.02.2012 – vol. I, filele 235-247*).

Pe de altă parte, și inculpatul ENE CRISTIAN MARIAN a recunoscut, în contextul prezentării materialului de urmărire penală, că în ziua de 25.01.2012, evenimentele s-au derulat întocmai cum au fost prezentate în cele ce preced, însă

a susținut că procurorul nu a avut nicio participație (*a se vedea procesul verbal de prezentare a materialului de urmărire penală, seria B nr. 0318564, din 21.02.2012-vol. IV, filele 587-598*), susținerea acestuia fiind însă răsturnată de probele administrate în prezenta cauză, respectiv conținutul convorbirilor ambientale, convorbirilor și comunicărilor telefonice, interceptate și înregistrate, conf. art. 91¹ și urm. din C.p.p., declarațiile martorilor DOBRESCU SEBASTIAN și MAGHIARI MARIUS.

Revenind la derularea evenimentelor, în dimineața zilei de 26.01.2012, la ora 07:42:28, denunțatorul DOBRESCU SEBASTIAN l-a contactat telefonic pe MAGHIARI MARIUS și i-a făcut cunoscut faptul că, în cursul acelei zile, trebuie să lase în posesia sa și a lui SIMIRIANU MARIAN „*niște bănuți, să ai tu grijă de ei*” care, ulterior, trebuiau remiși pentru adoptarea unei soluții favorabile denunțatorului DOBRESCU SEBASTIAN. Totodată, cei doi au stabilit să se întâlnească și să discute în legătură cu această problemă. Ca atare, MAGHIARI MARIUS a aflat de la DOBRESCU SEBASTIAN că acestuia i s-a promis de către inculpații SIMIRIANU MARIAN și ENE CRISTIAN MARIAN că procurorul MAXIMILIAN BĂLĂȘESCU ION, în schimbul sumei de 300.000 euro, va adopta o soluție favorabilă lui DOBRESCU SEBASTIAN în dosarul în care acesta este cercetat, urmând ca o primă tranșă de 100.000 euro să fie remisă în cursul acelei zile. De asemenea, MAGHIARI MARIUS a mai aflat și că se convenise de către cei doi inculpați și DOBRESCU SEBASTIAN ca banii ce reprezentau prima tranșă să fie lăsați în posesia sa până la finalizarea discuțiilor pe care ENE CRISTIAN MARIAN și DOBRESCU SEBASTIAN urmau să le poarte cu procurorul. (*a se vedea procesul verbal din 01.02.2012, de redare în formă scrisă a conținutului convorbirii telefonice purtate la data de 26.01.2012, ora 07:42:28 și declarațiile denunțătorilor DOBRESCU SEBASTIAN și MAGHIARI MARIUS – vol. III, filele 526-548 și vol. I, filele 238-247, 248-249, 260-264*).

În consecință, în ziua de 26.01.2012, a formulat denunț în prezenta cauză și MAGHIARI MARIUS, care a sesizat aspectele de care luase cunoștință de la

DOBRESCU SEBASTIAN. (a se vedea denunțul formulat de MAGHIARI MARIUS și declarația acestuia din 31.01.2012 – vol. I, filele 2, 260-264).

În dimineața zilei de 26.01.2012, denunțatorul DOBRESCU SEBASTIAN l-a sunat pe inculpatul SIMIRIANU MARIAN și i-a făcut cunoscut faptul că o cunoștință a sa „BĂLĂNIUC, care sunt asociat cu el la *astea*” a plecat la Găești și Târgoviște pentru a lua, de la casele de schimb valutar, banii ce reprezintă prima tranșă de 100.000 euro și că suma respectivă nu va fi doar în euro ci și în lei, „*vreun miliard de lei*”, având în vedere că o casă de schimb valutar nu are decât lei. Inculpatul SIMIRIANU MARIAN a precizat că acest lucru nu reprezintă o problemă pentru că „*tot chișchirei sunt*”. În contextul aceleiași discuții telefonice, DOBRESCU SEBASTIAN i-a spus inculpatului SIMIRIANU MARIAN că se teme să nu fie înșelat de către ENE CRISTIAN MARIAN și, din acest motiv dorește să aibă întâlnirea cu procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION, „*să văd că există contactu*”. SIMIRIANU MARIAN l-a liniștit și l-a asigurat că este și el „*la mijloc*”, astfel încât problema va fi rezolvată favorabil: „*Atâta timp cât începe și tu auzi cu urechile tale ce se pronunță la discuție acolo, mai departe nici nu știu dacă-și mai are vreun rost...Adică discuțiile sunt făcute, totul va merge uns, uns. O să vezi!*” (a se vedea procesul verbal din 03.02.2012, de redare în formă scrisă a conținutului convorbirii telefonice purtate la data de 26.01.2012, ora 08:20:11 – vol. III, filele 526-548).

Totodată, DOBRESCU SEBASTIAN i-a făcut cunoscut inculpatului SIMIRIANU MARIAN că, din cauza condițiilor meteo nefavorabile, se circula foarte greu, însă sperau ca persoana care a plecat după bani să reușească să ajungă în localitățile unde se află casele de schimb valutar de unde trebuie luați aceștia.

Mai târziu, în cursul aceleiași zile, inculpatul SIMIRIANU MARIAN l-a sunat pe coinculpatul ENE CRISTIAN MARIAN și i-a spus acestuia că DOBRESCU SEBASTIAN a plecat după bani, însă, din cauza vremii neprielnice, se circula greu. Inculpatul ultim menționat i-a solicitat celui prim menționat să se întâlnească la restaurantul AMBIANCE, pentru că „*avem un pic*”

de vorbii”, iar acesta a acceptat întrevederea. (a se vedea procesul verbal din 01.02.2012, de redare în formă scrisă a conținutului convorbirii telefonice purtate la data de 26.01.2012, ora 11:50:37 – vol. III, filele 519-525).

Denunțatorul DOBRESCU SEBASTIAN l-a apelat, din nou, pe inculpatul SIMIRIANU MARIAN și i-a spus că mașina cu care se plecase după bani a rămas înzăpezită, dar că va face tot posibilul să reușească să intre în posesia banilor „...în seara asta pentru mâine...”. Totodată, DOBRESCU SEBASTIAN i-a precizat inculpatului că banii, care reprezintă prima tranșă de 100.000 euro și care urmau să fie remiși procurorului BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION, sunt păstrați deja în casele de schimb valutar. În discuția la care ne referim denunțatorul a folosit cuvântul „teren”, atunci când s-a referit la procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION.

În contextul aceleiași discuții, DOBRESCU SEBASTIAN i-a spus inculpatului că este îngrijorat de faptul că banii trebuie lăsați în posesia lui MAGHIARI MARIUS deoarece acesta este polițist și, întrucât „cașcavalul acesta nu e tocmai ortodox”, se teme să nu-i creeze probleme. SIMIRIANU MARIAN l-a liniștit însă, spunându-i că totul se va rezolva așa cum se stabilise „dacă tot s-a început treaba asta, se rezolvă.”

În aceleași circumstanțe, inculpatul SIMIRIANU MARIAN l-a rugat pe denunțatorul DOBRESCU SEBASTIAN să nu uite de împrumutul promis „te roagă, MARINUȘ, nu, nu-l lăsa! Nu mă lăsa pe mine!”.

În după amiaza aceleiași zile, inculpatul SIMIRIANU MARIAN a purtat o altă convorbire telefonică cu denunțatorul DOBRESCU SEBASTIAN, care a precizat că, din cauza drumurilor înzăpezite, nu a reușit să ajungă la Găești și Târgoviște ca să ia banii, însă, în dimineața zilei următoare, îl va trimite pe vărul său după bani „banii sunt oprți acolo (n.n. la casele de schimb valutar)...ăă...și ce să zic, ne, ne întoarcem, suntem pe drum, înapoi”, „și...și...pleacă văru-miu mâine dimineată, a zis că se duce de la șase. La șase-șapte pleacă să ia bănuții”. Ca atare, inculpatul mai sus menționat i-a spus denunțatorului DOBRESCU SEBASTIAN că a convenit cu ENE CRISTIAN MARIAN ca remiterea primei tranșe să se amâne până la momentul la care se poate face rost

de bani, „SEBI nu mai, nu mai e niciun fel de problemă, frate-miu, că...”, „Vede că ai bunăvoință, vede că tu te zbați. I-am spus că timpul acesta așa a fost să fie, asta e. Dacă nu se poate mâine și nici poimâine, se face, eu așa am vorbit eu” și i-a solicitat, pentru acea seară, o întrevedere cu el și cu inculpatul ENE CRISTIAN MARIAN, „...tu vino un pic...vorbit, că așa e bine să se facă o vorbă”, „bem un ceai și stăm de vorbă, bine?”. Denunțatorul DOBRESCU SEBASTIAN nu a dat însă curs solicitării, astfel că, în ziua de 26.01.2012, nu a avut loc nicio întâlnire între acesta și inculpații ENE CRISTIAN MARIAN și SIMIRIANU MARIAN. (a se vedea procesul verbal din 31.01.2012, de redare în formă scrisă a conținutului convorbirii telefonice purtate la data de 26.01.2012, ora 16:46:05 și declarația denunțatorului DOBRESCU SEBASTIAN, din data de 01.02.2012 – vol. III, filele 549-557 și vol. I, filele 238-247).

Așa cum reiese din cele ce preced, evenimentele care s-au derulat în ziua de 26.01.2012 sunt dovedite, atât de conținutul convorbirilor telefonice la care ne-am referit mai sus, precum și de alegațiile denunțatorului DOBRESCU SEBASTIAN, din care reiese că, în cursul zilei de 26.01.2012, a fost sunat, în mai multe rânduri, de către inculpatul SIMIRIANU MARIAN, care l-a întrebat dacă a făcut rost de bani și dacă poate avea loc întâlnirea în acea zi, așa cum stabiliseră anterior. Întrucât denunțatorul i-a spus că nu reușise să intre în posesia sumei de 100.000 euro, care reprezenta prima tranșă din suma totală pretinsă de către procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION, în ziua de 26.01.2012 nu a avut loc nicio întâlnire. (a se vedea declarația denunțatorului DOBRESCU SEBASTIAN, din data de 01.02.2012 – vol. I, filele 238-247).

În dimineața zilei de 27.01.2012, denunțatorul DOBRESCU SEBASTIAN l-a sunat pe inculpatul SIMIRIANU MARIAN și i-a făcut cunoscut acestuia că vărul său va pleca după bani, la Găești. Inculpatul i-a solicitat denunțatorului o întrevedere cu ENE CRISTIAN MARIAN, iar DOBRESCU SEBASTIAN a precizat că va da curs solicitării, întrucât dorește să aibă loc și întâlnirea stabilită cu procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION. În contextul aceleiași discuții, SIMIRIANU MARIAN i-a făcut cunoscut

denunțătorului DOBRESCU SEBASTIAN că trebuie să discute cu ENE CRISTIAN MARIAN pentru ca „să nu înțeleagă omu' altceva...”, cu atât mai mult cu cât, seara trecută, venise și procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION și, din cauză că denunțătorul a avut telefonul închis, nu a putut să-l contacteze ca să-l cheme la întâlnirea cu magistratul. Așa cum reiese din conținutul convorbirii telefonice la care ne referim, SIMIRIANU MARIAN a afirmat: „...că am înțeles că a venit și ăla (n.n. procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION) încoace”, „a venit și el de acolo de la serviciu, a venit încoace aseară. A venit special încoace' aseară. Știi?!”, „Că tu ai avut telefonu' închis, adică n-ai avut frecvență și îți dai seama”. Totodată, denunțătorul DOBRESCU SEBASTIAN a convenit cu inculpatul SIMIRIANU MARIAN că se va întâlni, în cursul acelei zile, cu coinculpatul ENE CRISTIAN MARIAN, însă doar după ce se va termina procesul pe care îl avea la tribunal. În cadrul aceleiași discuții telefonice, SIMIRIANU MARIAN l-a întrebat de DOBRESCU SEBASTIAN dacă îi va putea da, în cursul zilei respective, împrumutul promis anterior, „sunt șapte sute cincizeci de euro, sunt vreo treizeci de milioane”, însă denunțătorul nu i-a dat un răspuns precis, spunând „...hai că văd cum rezolv...” (a se vedea procesul verbal din 01.02.2012, de redare în formă scrisă a conținutului convorbirii telefonice purtate la data de 27.01.2012, ora 08:35:17 – vol. III, filele 519-548).

Mai târziu, DOBRESCU SEBASTIAN l-a sunat, din nou, pe inculpatul SIMIRIANU MARIAN și i-a spus acestuia că vărul său a reușit să ajungă la Găești și Targoviște, de unde a luat banii și că acesta „e în drum spre BUCUREȘTI”. În același timp, denunțătorul i-a făcut cunoscută inculpatului și suma de bani care a fost luată de la casele de schimb din orașele anterior menționate „optzeci, optzeci de mii euro”, „și nouă, nouă sute de milioane în lei”. În cadrul aceleiași discuții telefonice, inculpatul SIMIRIANU MARIAN s-a interesat de banii pe care trebuia să-i primească el, cu titlu de împrumut, denunțătorul nu i-a dat un răspuns concret, în acest sens, și l-a întrebat pe inculpat dacă, în cursul acelei zile, va avea loc întâlnirea cu procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION: „păi și ce facem, mai mergem încolo

astăzi, cum facem?". SIMIRIANU MARIAN a precizat că el este sigur că așa se va întâmpla, însă vor stabili exact acest lucru, după ce se vor întâlni și cu inculpatul ENE CRISTIAN MARIAN. (a se vedea procesul verbal din 31.01.2012, de redare în formă scrisă a conținutului convorbirii telefonice purtate la data de 27.01.2012, ora 12:31:55 – vol. III, filele 549-557).

În cursul aceleiași zile, inculpatul ENE CRISTIAN MARIAN l-a contactat telefonic pe coinculpatul SIMIRIANU MARIAN de la care a aflat că denunțatorul DOBRESCU SEBASTIAN nu intrase încă în posesia banilor, fapt pentru care întâlnirea urma să aibă loc mai târziu, însă inculpatul ultim menționat a dat asigurări în sensul că prima tranșă de 100.000 euro va fi remisă în cursul acelei zile: *„astăzi se rezolvă orice fel de speță”*. (a se vedea procesul verbal din 31.01.2012, de redare în formă scrisă a conținutului convorbirii telefonice purtate la data de 27.01.2012, ora 15:10:16 – vol. III, filele 558-564).

Ulterior, a avut loc o altă convorbire telefonică între inculpații ENE CRISTIAN MARIAN și SIMIRIANU MARIAN, context în care cel prim menționat a confirmat că va avea loc întrevvedereea dintre procuror și denunțatorul DOBRESCU SEBASTIAN. SIMIRIANU MARIAN a precizat însă că nu-l poate contacta pe denunțator, întrucât acesta are telefonul închis, astfel că inculpații au convenit să se întâlnească amândoi până când vor reuși să ia legătura și cu DOBRESCU SEBASTIAN *„n-are telefonul deschis. Deci nu știu ce să-ți spun. Îți spun dacă vrei, ne vedem noi, mai stăm un pic amândoi și...până oi da de el”* (a se vedea procesul verbal din 01.02.2012, de redare în formă scrisă a conținutului convorbirii telefonice purtate la data de 27.01.2012, ora 16:38:05 – vol. III, filele 519-525).

Imediat după ce a terminat convorbirea telefonică la care ne-am referit anterior, SIMIRIANU MARIAN l-a sunat pe DOBRESCU SEBASTIAN și, în contextul acestei discuții telefonice, cel ultim menționat a afirmat că a mers la vărul său pentru a lua banii care reprezintă prima tranșă din suma pretinsă de procuror, folosind, și de această dată, cuvântul *„teren”*, atunci când s-a referit la BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION. În aceleași circumstanțe, inculpatul

SIMIRIANU MARIAN i-a făcut cunoscut denunțatorului că a convenit cu ENE CRISTIAN MARIAN să se întâlnească la restaurantul „GIO”, fapt pentru care DOBRESCU SEBASTIAN a precizat că, în patruzeci și cinci de minute, va ajunge și el în locul respectiv. Totodată, DOBRESCU SEBASTIAN a precizat că îl va anunța și pe MAGHIARI MARIUS să vină la întâlnirea din ziua respectivă și l-a întrebat pe SIMIRIANU MARIAN dacă va avea loc și întrevederea cu procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION: „și spune-mi exact ce facem. Dăm...mergem încolo, ce facem?”. SIMIRIANU MARIAN a confirmat că va avea loc și întâlnirea cu magistratul: „păi mergem încolo, da' hai întâi să ne punem la masă să stabilim exact, nu?”. Și cu prilejul acestei discuții telefonice, SIMIRIANU MARIAN s-a interesat dacă DOBRESCU SEBASTIAN a făcut rost și de banii pe care el îi solicitase împrumut, dar denunțatorul i-a spus că vor discuta acest aspect după ce va rezolva problema referitoare la remiterea tranșei de 100.000 euro. (a se vedea procesul verbal din 03.02.2012, de redare în formă scrisă a conținutului convorbirii telefonice purtate la data de 27.01.2012, ora 16:40:46 – Vol. III, filele 526-548).

Inculpatul SIMIRIANU MARIAN l-a sunat apoi pe ENE CRISTIAN MARIAN și i-a solicitat să vină la restaurantul „HIGH CLASS”, „și îi așteptăm pe ăștia (n.n. DOBRESCU SEBASTIAN și MAGHIARI MARIUS)”. (a se vedea procesul verbal din 31.01.2012, de redare în formă scrisă a conținutului convorbirii telefonice purtate la data de 27.01.2012, ora 17:04:04 – Vol. III, filele 558-564).

Puțin mai târziu, inculpatul SIMIRIANU MARIAN a fost apelat de către DOBRESCU SEBASTIAN care i-a confirmat că vine la întâlnire, astfel că cel prin menționat i-a precizat că el se află la restaurantul „HIGH CLASS”, urmând ca, în același loc, să vină și ENE CRISTIAN MARIAN. Totodată, și DOBRESCU SEBASTIAN i-a făcut cunoscut lui SIMIRIANU MARIAN că a discutat cu MAGHIARI MARIUS și că va veni și el la întrevederea din acea seară. Și în contextul acestei convorbiri telefonice, inculpatul SIMIRIANU MARIAN a insistat ca denunțatorul DOBRESCU SEBASTIAN să-i rezolve problema cu împrumutul, spunând: „bă, SEBI, ce înseamnă treizeci de

milioane... pentru tine?", iar acesta din urmă a afirmat că-l va ajuta. (a se vedea procesul verbal din 31.01.2012, de redare în formă scrisă a conținutului convorbirii telefonice purtate la data de 27.01.2012, ora 17:20:56 – Vol. III, filele 549-557).

Denunțatorul DOBRESU SEBASTIAN l-a sunat ulterior pe MAGHIARI MARIUS, căruia i-a solicitat să o contacteze pe ȘTEFAN ELENA, care urma să meargă, împreună cu cel prim menționat, la Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov. (a se vedea procesul verbal din 03.02.2012, de redare în formă scrisă a conținutului convorbirii telefonice purtate la data de 27.01.2012, ora 17:31:55 – Vol. III, filele 526-548).

Ca atare, MAGHIARI MARIUS l-a contactat telefonic pe ȘTEFAN DANIEL (fiul lui ȘTEFAN ELENA) și i-a spus acestuia că este nevoie ca mama sa să meargă la parchet, dar ȘTEFAN DANIEL a precizat că este plecat, împreună cu mama sa, la munte de unde se întorc abia luni seară, astfel că ȘTEFAN ELENA se va putea prezenta la procuror „de marți dacă e...”. (a se vedea procesul verbal din 31.01.2012, de redare în formă scrisă a conținutului convorbirii telefonice purtate la data de 27.01.2012, ora 17:32:43 – Vol. III, filele 558-564).

Apoi, a avut loc o altă convorbire telefonică între SIMIRIANU MARIAN și DOBRESU SEBASTIAN, context în care, cel ultim menționat i-a făcut cunoscut celui prim menționat că a aflat de la MAGHIARI MARIUS că ȘTEFAN ELENA este plecată din localitate. Inculpatul SIMIRIANU MARIAN a precizat, însă, că nu este absolut necesară prezența acesteia la parchet, „n-are importanță, nu e nevoie de ea”. După aceea, DOBRESU SEBASTIAN l-a sunat pe MAGHIARI MARIUS și i-a solicitat să vină și el la restaurantul „HIGH CLASS” (a se vedea procesul verbal din 31.01.2012, de redare în formă scrisă a conținutului convorbirilor telefonice purtate la data de 27.01.2012, ora 17:49:06 și ora 17:52:13 – Vol. III, filele 549-557).

Astfel, la solicitarea inculpaților SIMIRIANU MARIAN și ENE CRISTIAN MARIAN, denunțatorii DOBRESU SEBASTIAN și MAGHIARI MARIUS s-au întâlnit cu cei doi inculpați la restaurantul „HIGH CLASS” din

București. Inițial, la întâlnirea cu cei doi inculpați a venit DOBRESCU SEBASTIAN și, ulterior, în același loc a ajuns și denunțatorul MAGHIARI MARIUS.

În cadrul discuțiilor ambientale purtate în seara de 27.02.2012, inculpații SIMIRIANU MARIAN și ENE CRISTIAN MARIAN au reiterat aspectele legate de posibilitatea celui ultim menționat de a-i asigura denunțatorului DOBRESCU SEBASTIAN, prin intermediul procurorului BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION, soluționarea favorabilă a dosarului, așa cum susținuseră și în contextul discuțiilor anterioare.

Potrivit condițiilor impuse de ENE CRISTIAN MARIAN și SIMIRIANU MARIAN, în numele procurorului BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION, cu privire la modalitatea de remitere a folosului pretins, denunțatorul DOBRESCU SEBASTIAN a avut asupra sa echivalentul a 100.000 euro (reprezentând suma de 90.000 lei și 80.000 euro, evidențiată în cuprinsul procesului verbal de consemnare a seriilor bancnotelor și de mărșare criminalistică, întocmit la 27.01.2012) și, în momentul în care a ajuns în locul unde se aflau cei doi inculpați, DOBRESCU SEBASTIAN le-a făcut cunoscut acest fapt „*am, am lăsat cașcavalu' în mașină...*”, „*aiă e mașina, da' am lăsat banii în mașină, mă*”.

La începutul discuțiilor, inculpatul ENE CRISTIAN MARIAN i-a comunicat denunțatorului DOBRESCU SEBASTIAN că întâlnirea cu procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION va avea loc în acea seară, așa cum i-a promis în discuțiilor lor anterioare, „*ne vedem cu omu', discutăm cu el*”. În acest sens, ENE CRISTIAN MARIAN a precizat că denunțatorul DOBRESCU SEBASTIAN trebuie să lase telefoanele în acel restaurant, urmând ca deplasarea să se facă cu autoturismul celui prim menționat spre locul în care era stabilită întâlnirea cu procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION, că banii vor fi luați cu ei și, după întâlnirea cu magistratul, DOBRESCU SEBASTIAN trebuie să-i remită suma de bani, după care îl va lăsa pe acesta la un taxi iar el își va continua drumul. Astfel, ENE CRISTIAN MARIAN a afirmat textual „*...mergem cu ei (n.n. banii). Da? Eu plec mai departe și te las*

pe tine la un taxi, undeva”, „Tu cu mine în mașină mergi. Luăm ăla (n.n. suma de bani) lângă tine, să fie lângă tine. Am vorbit...”. Denunțatorul DOBRESCU SEBASTIAN i-a spus însă inculpatului ENE CRISTIAN MARIAN că înțelegerea nu a fost așa, ci în sensul că banii vor fi lăsați asupra denunțatorului MAGHIARI MARIUS și inculpatului SIMIRIANU MARIAN, care rămâneau în restaurant. Astfel, DOBRESCU SEBASTIAN a afirmat că trebuie să vină și MAGHIARI MARIUS, astfel că „cumătru' rămâne cu cașcavalu' aici”, împreună cu SIMIRIANU MARIAN. Ulterior, după ce denunțatorul DOBRESCU SEBASTIAN discuta cu procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION și primea de la acesta confirmarea că erau reale susținerile inculpatului ENE CRISTIAN MARIAN privitoare la implicarea sa pentru soluționarea favorabilă a dosarului în cauză, denunțatorul trebuia să revină la restaurant și să-i remită celui ultim menționat prima tranșă de 100.000 euro din folosul pretins. ENE CRISTIAN MARIAN a precizat că a crezut că vor lua banii cu ei „ca să nu mai facem cincizeci de mii de drumuri”, însă va respecta planul inițial și, după întrevăderea cu procurorul, se va întoarce cu denunțatorul DOBRESCU SEBASTIAN la restaurant, unde îi vor aștepta MAGHIARI MARIUS și SIMIRIANU MARIAN.

În aceleași împrejurări, inculpatul ENE CRISTIAN MARIAN l-a asigurat, încă o dată, pe denunțatorul DOBRESCU SEBASTIAN că procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION va dispune, cu privire la el, ridicarea măsurilor asigurătorii instituite în cauză, precum și disjungerea cauzei, în ceea ce-l privește pe același denunțator.

Astfel, referindu-se la „disjungerea în dosar” și la ridicarea măsurilor asigurătorii, ENE CRISTIAN MARIAN a precizat că procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION le va dispune cel mai devreme în ziua de luni, 30.01.2012, pentru că „...mai devreme nu se poate, că e sâmbătă, duminică”, precum și că același procuror i-a spus că era necesar ca mai întâi să îi mai ia o declarație denunțatorului DOBRESCU SEBASTIAN. Totodată, ENE CRISTIAN MARIAN a menționat că procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION va dispune și soluția de scoatere de sub urmărire penală față de denunțator, dar

numai după ce acesta din urmă va da și diferența de 200.000 euro, termenul limită pentru remiterea celei de-a două tranșe din folosul pretins fiind data de 10.02.2012, afirmând „*ne vedem în februarie*”. De asemenea, ENE CRISTIAN MARIAN a precizat că procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION venise, în ziua anterioară, „*special să ne întâlnim*”, și că acesta a așteptat, chiar și în dimineața acestei zile, să aibă loc întrevederea cu denunțatorul DOBRESCU SEBASTIAN: „*...și astăzi de dimineață, a stat toată dimineața și azi-noapte mi-a zis, știi, că el știe foarte bine și i-am zis că e unșpe', că e doispe', ne putem întâlni!...*”

Cu aceeași ocazie, ENE CRISTIAN MARIAN i-a făcut cunoscut denunțatorului DOBRESCU SEBASTIAN că există o legătură între procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION și prim-procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Ilfov, astfel că nu există posibilitatea ca acesta din urmă să infirmе soluțiile adoptate de către procurorul anterior menționat, afirmând în acest sens: „*Ei sunt doi acolo*”, „*Ei se rotează la patru ani acolo. Unu' e șef și ălălaltu' sigur e adjunct. El e adjunctu' și...*”, „*mai mult ce vrei să vorbim? Deci, eu nu ți-am cerut... Ți-am cerut pentru mine?*”

În discuții a intervenit periodic și inculpatul SIMIRIANU MARIAN, care a susținut și a întărit afirmațiile inculpatului ENE CRISTIAN MARIAN referitoare la implicarea procurorului BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION și chiar a menționat că denunțatorul DOBRESCU SEBASTIAN ar trebui să întrețină și pe viitor relația cu acest magistrat, pentru că nu se știe când ar putea să mai aibă nevoie de el pentru rezolvarea unor alte probleme, afirmând textual: „*SEBI, să-ți spună fratele tău. La așa ceva, trebuie să rămâneți frați. Crede-mă ce-ți spun. Trebuie să rămâneți frați! Crede-mă!*”. Potrivit afirmațiilor inculpaților ENE CRISTIAN MARIAN și SIMIRIANU MARIAN, în contextul discuției ambientale purtate la 27.01.2012, banii, reprezentând prima tranșă de 100.000 euro, erau destinați procurorului BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION, iar lor urma să le revină câte 1.000 euro: „*Vezi că o să-i duc eu! O să-i duc eu o mie pentru mine și o mie pentru MARIAN...Că am vorbit și cu el (n.n. procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION)!*”

La un moment dat, denunțatorul a mers la mașină și apoi a revenit în restaurant având asupra sa o pungă galbenă din plastic în care se aflau banii. În prezența lui MAGHIARI MARIUS, denunțatorul DOBRESCU SEBASTIAN le-a arătat inculpaților SIMIRIANU MARIAN și ENE CRISTIAN MARIAN banii, specificând „...deci, am și de cinci mii...cinci...”, „am optzeci de mii de euro...în euro și, și...”, „și în lei nouă sute de milioane. Exact cât trebuie să fie”. (a se vedea procesele verbale din 31.01.2012 și 15.02.2012, de redare în formă scrisă a conținutului dialogului ambiental purtat la data de 27.01.2012, declarațiile denunțatorilor DOBRESCU SEBASTIAN, din 02.02.2012 și MAGHIARI MARIUS, din 31.01.2012 – Vol. III, filele 175-189, 200-231 și Vol. I, filele 238 -249, 260-264).

Pe fondul întâlnirii la care ne referim, inculpatul ENE CRISTIAN MARIAN a ținut legătura telefonică, prin schimburi de mesaje tip SMS, cu procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION, din conținutul comunicărilor reieșind că între cei doi interlocutori s-a pus problema să aibă loc o întâlnire în acea seară, așa cum, de altfel, ENE CRISTIAN MARIAN susținea și față de DOBRESCU SEBASTIAN.

Astfel, la ora 17:08, învinutul ENE CRISTIAN MARIAN i-a transmis procurorului BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION textul „Vreau să trec 5 min? Te sun și ne vedem acolo?”, iar la ora 17:33, i-a comunicat „Te rog nu pleca până nu te sun”. Ca urmare a acestor demersuri, BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION a răspuns, la ora 17:57, că „Sunt la igr”, iar, ulterior, după ce învinutul ENE CRISTIAN MARIAN, prin mesajul expediat la ora 17:59, l-a întrebat „Poți să vi acolo în 30-40 min?”, procurorul i-a menționat, la ora 18:23, că „Nu ptr ca sunt unde în jilava te apelez eu peste 2 ore”.

Întrucât, în timp ce s-au derulat aceste comunicări, inculpatul ENE CRISTIAN MARIAN se afla la întâlnirea cu coinculpatul SIMIRIANU MARIAN și cu denunțatorii MAGHIARI MARIUS și DOBRESCU SEBASTIAN, cel prim menționat i-a precizat acestuia din urmă că întâlnirea cu procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION se amâna, deoarece acesta avea

treabă la I.G.P., iar apoi, că amânarea va fi de circa două ore, pentru că procurorul audia niște persoane la Jilava.

Ulterior, pentru că se scurseseră cele două ore invocate de procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION, inculpatul ENE CRISTIAN MARIAN i-a transmis acestuia, la ora 20:41, un alt mesaj SMS cu textul „*Pot să merg dacă ați terminat. Ajung în 30 min. Mulțumesc*”, iar, la ora 21:04, a primit de la același magistrat următorul răspuns „*Nu avem cum să ne vedem azi că am de rezolvat niște probleme*”.

Din acest motiv, inculpatul ENE CRISTIAN MARIAN i-a spus denunțatorului DOBRESU SEBASTIAN că a fost înștiințat de procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION că nu mai poate da curs întâlnirii stabilite pentru acea seară, deoarece are de rezolvat niște probleme. Cu toate acestea, ENE CRISTIAN MARIAN i-a precizat denunțatorului DOBRESU SEBASTIAN că va continua în acea seară să țină legătura cu procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION și că este posibil să reușească să stabilească cu acesta ca întâlnirea dintre ei să aibă loc în acea noapte sau în ziua următoare. Față de aceste precizări, inculpatul ENE CRISTIAN MARIAN a luat legătura cu procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION, la ora 21:40, și i-a transmis, tot printr-un mesaj SMS, că „*Indiferent de oră dacă doriți să trec, eu vin. Mulțumesc*”, iar, în ziua de 28.01.2012, că „*La ce oră ne putem auzi? Mulțumesc*”, însă din traficul existent pe telefonul asupra căruia au fost autorizate de către instanță măsurile de interceptare și înregistrare nu a reieșit dacă ENE CRISTIAN MARIAN a primit un răspuns din partea magistratului (a se vedea procesul verbal din 31.01.2012, de redare în formă scrisă a conținutului comunicărilor telefonice din 27.01.2012 și 28.01.2012 – vol. III, filele 549- 564).

Pe parcursul întâlnirii la care ne-am referit mai sus, la un moment dat, DOBRESU SEBASTIAN a fost contactat telefonic de către soția sa și, după ce a terminat convorbirea, le-a spus că fiul său e bolnav și trebuie să-l ducă la spital, după care va reveni la restaurant. MAGHIARI MARIUS a plecat și el în același timp cu DOBRESU SEBASTIAN, dar după circa 20 minute s-a întors

și l-a găsit singur la masă pe ENE CRISTIAN MARIAN (a se vedea procesul verbal din 03.02.2012, de redare în formă scrisă a conținutului convorbirilor telefonice din 27.01.2012, ora 20:48:13 și ora 21:24:12 – vol. III, filele 549-557, 526-548).

O perioadă de timp, MAGHIARI MARIUS a rămas doar cu ENE CRISTIAN MARIAN, după care a revenit și inculpatul SIMIRIANU MARIAN și, mai târziu, s-a întors și denunțatorul DOBRESCU SEBASTIAN. În timpul în care MAGHIARI MARIUS a fost la masă doar cu inculpatul ENE CRISTIAN MARIAN, acesta din urmă i-a reiterat că îl cunoaște foarte bine „...de douăzeci de ani”, și că se află în relații foarte apropiate cu procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN, „...rudă nu cunoștință”, că acesta este un om de cuvânt și că DOBRESCU SEBASTIAN nu trebuie să-și facă niciun fel de probleme, pentru că i se va rezolva favorabil dosarul. În același context, ENE CRISTIAN MARIAN i-a spus denunțatorului MAGHIARI MARIUS că, în ziua precedentă, procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION plecase de la serviciu pentru a putea da curs întrevederii cu DOBRESCU SEBASTIAN: „ieri a plecat de la serviciu de la ora doispe, cu toate că avea anchetă până seara...”, „și ăsta (n.n. procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION) a fiert toată ziua de la doispe, până seara...” (a se vedea procesele verbale din 13.02.2012, de redare în formă scrisă a conținutului dialogului ambiental purtat la data de 27.01.2012 – vol. III, filele 190-199).

Circumstanțele desfășurării activității infracționale din ziua de 27.01.2012 reies, atât din conținutul convorbirilor, comunicărilor telefonice și a celor purtate în mediul ambiental, înregistrate conf. art. 91¹ și urm. din C.p.p., precum și din declarațiile denunțatorilor DOBRESCU SEBASTIAN, MAGHIARI MARIUS și maritorului ȘTEFAN DANIEL (vol. I, filele 238-249, 260-264 și vol. II, filele 5-8). Astfel, denunțatorul DOBRESCU SEBASTIAN a declarat că, în seara de 27.01.2012, s-a întâlnit cu inculpații SIMIRIANU MARIAN și ENE CRISTIAN MARIAN, la această întâlnire participând și MAGHIARI MARIUS. Cu prilejul acelei întâlniri, cei doi inculpați au reiterat aceleași aspecte pe care le susținuseră și la întâlnirile anterioare, legate de remiterea sumei de bani pe care trebuia să o

dea în schimbul soluționării favorabile a dosarului în care este cercetat, iar denunțatorul DOBRESCU SEBASTIAN le-a făcut cunoscută și le-a arătat suma de 80.000 euro și 90.000 lei, pe care o avea asupra sa și care reprezenta echivalentul a 100.000 euro, reprezentând prima tranșă din suma totală pretinsă. Conform declarației denunțătorului, inculpatul ENE CRISTIAN MARIAN urma să-l pună în legătură directă cu procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION, fapt pentru care, în seara respectivă a avut loc o comunicare, prin mesaje tip SMS, între ENE CRISTIAN MARIAN și procuror. Alegațiile denunțătorului se coroborează cu celelalte mijloace de probă administrate în cauză, respectiv, cu declarația denunțătorului MAGHIARI MARIUS, care confirmă, întru totul, aspectele reliefate de DOBRESCU SEBASTIAN, precum și cu conținutul convorbirilor, comunicărilor telefonice și convorbirilor purtate în mediul ambiental. De asemenea, martorul ȘTEFAN DANIEL a confirmat faptul că, MAGHIARI MARIUS l-a contactat telefonic pentru a-i face cunoscut că este necesar ca mama sa, ȘTEFAN ELENA, să meargă la Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov, însă fiind plecat la munte împreună cu aceasta, martorul i-a spus denunțătorului MAGHIARI MARIUS că, până marți, mama lui nu va putea da curs solicitării procurorului (a se vedea declarația martorului ȘTEFAN DANIEL, din data de 09.02.2012 – vol. II, filele 5-8).

Așa cum am arătat în cele ce preced, în seara de 27.01.2012, nu s-a realizat întrevederea cu procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION și, potrivit susținerilor inculpatului ENE CRISTIAN MARIAN, aceasta urma să aibă loc în ziua de 28.01.2012.

Ca urmare, în dimineața zilei de 28.01.2012, SIMIRIANU MARIAN l-a sunat pe ENE CRISTIAN MARIAN, care i-a făcut cunoscut că așteaptă „un semn” de la procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION în legătură cu întrevederea care trebuie să aibă loc între acesta din urmă și denunțatorul DOBRESCU SEBASTIAN (a se vedea procesul verbal din 01.02.2012, de redare în formă scrisă a conținutului convorbirii telefonice din 28.01.2012, ora 10:23:17 – vol. III, filele 519-525).

Ulterior, în cursul aceleiași zile, au avut loc mai multe discuții telefonice între inculpatul SIMIRIANU MARIAN și denunțatorul DOBRESCU SEBASTIAN, în cadrul cărora, inculpatul i-a comunicat denunțatorului că întâlnirea cu procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION va avea loc la un moment ulterior pe care i-l va face cunoscut la timpul potrivit. În același context, cei doi au mai purtat discuții referitoare la împrumutul pe care SIMIRIANU MARIAN îl solicitase denunțatorului DOBRESCU SEBASTIAN (a se vedea procesele verbale din 31.01.2012 și 03.02.2012, de redare în formă scrisă a conținutului convorbirilor telefonice din 28.01.2012, ora 14:16:37, 10:24:08, 13:56:26 – vol. III, filele 549-557, 519-548).

Totodată, în cadrul unei alte convorbiri telefonice dintre DOBRESCU SEBASTIAN și SIMIRIANU MARIAN, cel prim menționat și-a manifestat neîncrederea în ENE CRISTIAN MARIAN, având suspiciuni în ceea ce privește relația foarte apropiată a acestuia cu procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION, „poate-l cunoaște așa...”, „...și nu are înținare...”, dar SIMIRIANU MARIAN i-a înlăturat temerile, afirmând că este și el la mijloc, fapt care trebuie să-i creeze convingerea că „...nu sunt vorbe în van, în vânt...”. De asemenea, SIMIRIANU MARIAN l-a asigurat, permanent, pe denunțatorul DOBRESCU SEBASTIAN că procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION îi va rezolva favorabil dosarul și chiar l-a îndemnat să accepte pretinderea formulată de acesta „există o porțiță și această porțiță e păcat s-o ratezi. Este foarte păcat s-o ratezi. Crede-mă ce-ți spun”, „...nu-ți dau voie să faci absolut un...un sfert de pas. De ce? Pentru că eu sunt convins, că din toată istoria asta, totul va fi OK...”. Pe de altă parte, i-a garantat denunțatorului că problema lui va fi rezolvată întocmai cum i s-a promis, cu atât mai mult cu cât chiar el este unul dintre intermediarii procurorului, „că prin mine s-a făcut discuția, nu prin altcineva” și, dacă nu ar fi fost o treabă serioasă, nu s-ar fi implicat „...eu sunt acela care, dacă nu știam o situație, nu o făceam. Nu mă interpuneam. Nu spuneam «Bă, îl cunosc eu sau sunt eu cu...»” (a se vedea procesul verbal din 03.02.2012, de redare în formă scrisă a conținutului convorbirii telefonice din 28.01.2012, ora 15:13:15 – vol. III, filele 519-548).

În după-amiaza de 28.01.2012, inculpatul ENE CRISTIAN MARIAN i-a transmis denunțatorului DOBRESCU SEBASTIAN, prin intermediul coinculpatului SIMIRIANU MARIAN, faptul că dorește să îl revadă pe denunțator, urgent și în același loc în care se întâlniseră în seara precedentă, justificând această solicitare prin aceea că a stabilit o întâlnire cu procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION, așa cum promisese anterior (*a se vedea procesul verbal din 31.01.2012, de redare în formă scrisă a conținutului convorbirilor telefonice din 28.01.2012, ora 16:14:13 și 17:10:03 – vol. III, filele 558-564*).

În contextul unei discuții telefonice care a avut loc în după amiaza aceleiași zile, inculpatul SIMIRIANU MARIAN i-a spus denunțatorului DOBRESCU SEBASTIAN că el nu va mai participa la întâlnirea care urma să aibă loc însă, în momentul în care a aflat de la denunțator că acesta va avea asupra lui suma de bani care reprezenta prima tranșă de 100.000 euro și că la întrevvedere va participa și MAGHIARI MARIUS, și-a schimbat părerea și s-a decis să vină și el la întâlnire (*a se vedea procesul verbal din 31.01.2012, de redare în formă scrisă a conținutului convorbiri telefonice din 28.01.2012, ora 17:55:09 – vol. III, filele 558-564*).

Ulterior, în seara de 28.01.2012, denunțatorul DOBRESCU SEBASTIAN s-a deplasat la restaurantul „HIGH CLASS”, însoțit de denunțatorul MAGHIARI MARIUS, iar, după câteva minute, a venit în același loc și inculpatul SIMIRIANU MARIAN. Înaintea sosirii inculpatului ultim menționat, coinculpatul ENE CRISTIAN MARIAN i-a solicitat lui DOBRESCU SEBASTIAN să discute separat, astfel că s-au mutat la o altă masă în restaurant.

În acest timp, denunțatorul MAGHIARI MARIUS a rămas la masă cu inculpatul SIMIRIANU MARIAN, care i-a spus că, în partea de început a intervențiilor pe lângă procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN, el a discutat mai întâi cu acesta și i-a cerut să rezolve favorabil lui DOBRESCU SEBASTIAN dosarul în care este cercetat. Cu acel prilej, BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN i-a făcut cunoștință lui SIMIRIANU MARIAN cu inculpatul ENE CRISTIAN MARIAN și a afirmat că acesta este persoana lui de încredere

și că, pe viitor, cu ENE CRISTIAN MARIAN se vor discuta toate aspectele referitoare la intervenție, pentru că el este cel care va vorbi în numele lui BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN. De asemenea, SIMIRIANU MARIAN i-a mai spus denunțatorului MAGHIARI MARIUS că, între procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN și ENE CRISTIAN MARIAN există o relație foarte apropiată, că procurorul este nașul copiilor lui ENE CRISTIAN MARIAN (a se vedea declarația denunțatorului MAGHIARI MARIUS, din 31.01.2012 – vol. I, filele 260-264).

Așa cum am arătat anterior, la solicitarea inculpatului ENE CRISTIAN MARIAN, discuția dintre acesta și denunțatorul DOBRESCU SEBASTIAN s-a purtat separat, după ce, în prealabil, denunțatorul și-a lăsat telefoanele mobile în alt loc, potrivit unei reguli prestabilite de interlocutorul său.

Cu acel prilej, ENE CRISTIAN MARIAN a afirmat că stabilise în acea seară o întâlnire cu procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION, despre care a spus că „e nașu' meu”, întâlnire la care urma să participe și denunțatorul DOBRESCU SEBASTIAN, însă procurorul a împus, din considerente care țin de evitarea unei eventuale monitorizări a organelor judiciare, ca întrevederea să aibă loc în maximum 30 minute de la momentul în care ENE CRISTIAN MARIAN i-a transmis denunțatorului DOBRESCU SEBASTIAN că trebuia să se realizeze întâlnirea dintre ei. Sub acest aspect, ENE CRISTIAN MARIAN a motivat că BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION știe că ar fi monitorizat de către Direcția Națională Anticorupție și că realizarea în siguranță a unei întâlniri între el și denunțatorul DOBRESCU SEBASTIAN trebuia să aibă loc în maximum 30 minute, pentru că, într-un asemenea timp scurt, organele judiciare nu au posibilitatea de a se organiza și de a se deplasa în teren. Pentru că denunțatorul DOBRESCU SEBASTIAN nu a ajuns la restaurantul unde îl aștepta ENE CRISTIAN MARIAN în acel timp de 30 minute, acesta din urmă a susținut că procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION nu mai este de acord să dea curs întrevederii pe care o stabilise cu denunțatorul, din considerentele anterior menționate referitoare la asigurarea protecției sale. Astfel, ENE CRISTIAN MARIAN a afirmat: „...Astăzi m-a cerut la o oră, la o oră și eu am zis că vin,

cum mi-a zis MARIAN, adică în treizeci de minute. Ne-a așteptat într-un loc treizeci de minute și acum mi-a dat mesaj...De ce-a fost chemat la D.N.A?...”, „...și-astăzi mi-a vorbit cu mine, mai mult că plângea...! Și-a zis «Să nu-mi facă vreo umu'...CRISTANE..., că m-a nenorocit, m-a...!» Zice... «Eu...» și-i zice «Bă, prostule! Păi, eu sunt cel mai expus! Tu cu mine discuți lucrurile astea?...»”.

Pe fondul aceleiași discuții ambientale, inculpatul ENE CRISTIAN MARIAN l-a asigurat, din nou, pe denunțatorul DOBRESCU SEBASTIAN că sunt de actualitate aspectele stabilite anterior, afirmând că a discutat cu procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION și că acesta, deși este nevoit să își ia măsuri suplimentare de prevedere și chiar se teme de un eventual flagrant, și-a dat acordul să asigure denunțatorului, în schimbul sumei de 300.000 euro ce urmează să ajungă în posesia sa prin intermediul inculpatului ENE CRISTIAN MARIAN, beneficiul promis, constând în ridicarea măsurilor asigurătorii luate în respectivul dosar, disjungerea cauzei față de denunțator, iar apoi, dispunerea soluției de scoatere de sub urmărire penală a acestuia.

De asemenea, pentru a da credibilitate faptului că transmite, în numele procurorului BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION, condițiile în care acesta este de acord să-i faciliteze denunțatorului DOBRESCU SEBASTIAN, în schimbul folosului pretins, beneficiul promis, referitor la soluționarea favorabilă în dosarul în care era cercetat, inculpatul ENE CRISTIAN MARIAN a precizat „Bă, când îți zic o chestie... Adică, eu sunt... cum să-ți zic? Eu... el e nașul meu, ca să înțelegi cum stăm...”, precum și că în acea seară avea stabilită chiar o întâlnire cu soția respectivului procuror, „e-o să vină nevastă-sa, care ea, acum, mâine seară, înțelegi? Că asta am vorbit cu el, acum, ca să nu mai apară. E o rugăminte și te roagă din tot sufletu'...”, „că e groasă, groasă! Că, bă se asociază!”

Pe parcursul dialogului, ENE CRISTIAN MARIAN a susținut cu obstinție că, atât el, cât și procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION au fost preocupați de temerea ca denunțatorul să nu le facă „vreuna întoarsă” (adică să nu fie implicat în organizarea unui flagrant) și a evidențiat că „.... eu o

să-ți pun absolut toate cărțile pe masă, pentru că suntem... Deci, vreau să te consider prieten, mai ales că suntem frați, într-un fel sau altul... și te mbrățișez cu toată inima și cu toată dragostea". De altfel, pentru a-l convinge pe denunțător de această totală „deschidere” a sa, ENE CRISTIAN MARIAN a insistat ca denunțătorul să-i facă o vizită la locuința sa, pentru a-i prezenta familia, făcându-i cunoscut că locuiește pe „Drumul Bisericii, numărul 6, în Pipera” și că pe poarta sa scrie „Familia ENE”. De asemenea, inculpatul ENE CRISTIAN MARIAN i-a mai spus denunțătorului că, atunci când va merge la el în vizită, va veni și soția procurorului BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION, pentru ca aceasta să-i întărească convingerea că totul va fi în regulă în ceea ce privește rezolvarea în mod favorabil a dosarului în care denunțătorul este cercetat. Astfel, ENE CRISTIAN MARIAN a afirmat „Și mi-a și zis (n.n. procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION): «măine o trimit pe nevastă-mea. Mai mult de atât, ce vrei să fac?» ...și nevastă-sa îți spune exact cum stă problema...”. În același sens, ENE CRISTIAN MARIAN a mai precizat: „Femeia îți spune: «Dacă între...marți, între ora zece și doisprezece nu te duci la prăvălie (n.n. Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov)» și-o să merg și eu «înseamnă că a căzut totul. Înseamnă că nu vrei, că nu vrei și asta este»”, „.....măine seară nevastă-sa este la mine-n casă. O să-ți spună nevastă-sa că are rugămintea ca marți între ora zece și doisprezece să mergem acolo. Asta-i probal...”

În același timp, inculpatul ENE CRISTIAN MARIAN i-a făcut cunoscut denunțătorului DOBRESU SEBASTIAN că, în acea seară, urmează să se întâlnească cu soția procurorului BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION „eu, acum, mă duc să mă-ntâlnesc cu nevastă-sa, acolo, pe DN, unde-i LUKOIL-ul acela...o...să...Înțelegi?”

De altfel, în prezența denunțătorului DOBRESU SEBASTIAN, inculpatul ENE CRISTIAN MARIAN a purtat o discuție telefonică cu o persoană necunoscută de sex feminin și a stabilit cu respectiva persoană să se întâlnească cu ea în apropierea localului „SPRING TIME” din zona Floreasca. Imediat după ce a încheiat această convorbire telefonică, ENE CRISTIAN

MARIAN i-a spus denunțatorului că discutase cu soția procurorului BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION.

Totodată, inculpatul ENE CRISTIAN MARIAN l-a atenționat pe denunțatorul DOBRESU SEBASTIAN că riscul unor greșeli pe care le-ar face în derularea pe mai departe a activității infracționale este acela că „... *ne ducem cu toții la pușcărie...*”. Pe de altă parte, pentru a spori măsurile de prevedere, ENE CRISTIAN MARIAN i-a solicitat denunțatorului să își procure un telefon și o cartelă SIM noi, pentru a ține legătura și chiar să evite să discute prea des la telefon, una dintre soluții fiind aceea ca denunțatorul să vină direct la locuința sa, fără să îl anunțe în prealabil.

Potrivit afirmațiilor inculpatului ENE CRISTIAN MARIAN, pentru derularea pe mai departe a acțiunilor convenite cu procurorul BALĂȘESCU MAXIMILIAN ION, a stabilit cu acesta un plan care constă, în esență, în transmiterea unei „*parole*” ce semnifică faptul că, așa cum se stabilise anterior, denunțatorul va da o primă tranșă de 100.000 euro din folosul pretins. Astfel, ENE CRISTIAN MARIAN i-a dezvăluit denunțatorului DOBRESU SEBASTIAN că acesta trebuie să se prezinte la Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov, însoțit de ȘTEFAN ELENA (persoana cercetată în același dosar), în ziua de marți, 31.01.2012, între orele 10:00 și 12:00, ocazie cu care procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION îi va primi și îi va audia, după care îi va înmâna denunțatorului actul prin care dispune ridicarea măsurilor asigurătorii, urmând ca, după ce părăsește sediul acelui parchet, denunțatorul să îi înmâneze inculpatului ENE CRISTIAN MARIAN acea primă tranșă de 100.000 euro. Sub acest aspect, ENE CRISTIAN MARIAN a precizat „*Deci, fii atent! Ascultă-mă! Asta-i parola! Te rog din inimă! Marți, între zece și doispe', noi trebuie să fim la birou. Nu mă pune să intru. Nu mă pune să intru. O să intrați voi doi. Eu să aștept jos. El (n.n. BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION) știe cu siguranță că ducă între zece și doispe' voi urcați sus, cu siguranță ăia (n.n. prima tranșă de 100.000 euro) sunt la mine. Cu toate că o să fie la tine. Două rugăminți am*”.

Conform replicilor ulterioare ale inculpatului ENE CRISTIAN MARIAN, prima sa rugămintă era aceea ca denunțatorul să nu facă „*vreo una întoarsă*”, iar cea de-a doua, consta în aceea că îi solicita denunțatorului să fie de bună credință și nu cumva să nu-i remită prima tranșă de bani, după ce se va întâlni, în ziua de 31.01.2012, cu procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION, întrucât îl va pune în situația să „*mă stric cu el* (n.n. cu procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION) *definitiv*”. Privitor la remiterea acelei prime tranșe de 100.000 euro, inculpatul ENE CRISTIAN MARIAN a înțeles să îi acorde denunțatorului DOBRESU SEBASTIAN un beneficiu suplimentar, chiar în condițiile în care o asemenea disponibilitate a sa presupunea să încalce înțelegerea prestabilită cu procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION. Astfel, ENE CRISTIAN MARIAN i-a mărturisit denunțatorului DOBRESU SEBASTIAN că se înțelese cu magistratul să aibă deja asupra sa acea primă tranșă de bani, în momentul în care denunțatorul trebuia să se prezinte în biroul magistratului. Cu toate acestea, ENE CRISTIAN MARIAN și-a exprimat disponibilitatea de a-l trata cu încredere pe denunțator, astfel că i-a oferit acestuia posibilitatea de a da banii după ce discuta cu procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION, ideea exprimată de ENE CRISTIAN MARIAN fiind aceea că „... *vreau să fim cinstiți, onești*”.

În contextul aceleiași convorbiri ambientale din seara de 28.01.2012, ENE CRISTIAN MARIAN i-a precizat denunțatorului DOBRESU SEBASTIAN că procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION s-a enervat când a aflat că, despre acțiunile care privesc beneficiul promis denunțatorului în legătură cu soluționarea favorabilă a dosarului în care acesta este cercetat, au cunoștință patru persoane (această referire incluzându-i pe inculpatul SIMIRIANU MARIAN și denunțatorul MAGHIARI MARIUS), astfel că a impus ca aceste două persoane ultim menționate să fie excluse din ecuație și să li se spună că tot aranjamentul ar fi căzut. Referitor la acest aspect, ENE CRISTIAN MARIAN i-a spus denunțatorului DOBRESU SEBASTIAN: „*El, el m-a întrebat: «Bă, cu cine-ai fost, cum ai fost și cu...» Normal, să-i spun, ca să nu...*”, „*Domn'e, zic: «Am fost noi patru!» și zice: «Bă, tu ești cretin la cap! Cum patru?! Bă, tu*

ești sănătos la creier?!...»", Că i-am dat ieri la mesaje, mâncați-aș..., de i-am rupt telefonul bun! I-am rupt telefonul bun! Și mi-a zis: «Nu, nu îmi da mesaje, nu mai îmi da mesaje!» Am o singură rugămintă. Te rog din inimă și din tot sufletul meu! Până nu se termină treaba vreau să iasă din schemă toată lumea și spune-le la toată lumea c-a căzut. Te implor".

Drept urmare, în finalul întâlnirii, denunțatorul DOBRESCU SEBASTIAN s-a conformat acestei solicitări și le-a comunicat inculpatului SIMIRIANU MARIAN și denunțătorului MAGHIARI MARIUS că intervenția care presupunea implicarea procurorului BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION nu se va mai realiza, întrucât acesta avea niște probleme personale grave și a refuzat să continue acțiunile care privesc rezolvarea favorabilă a dosarului său (a se vedea procesul verbal din 31.01.2012, de redare în formă scrisă a conținutului dialogului ambiental purtat la 28.01.2012, declarațiile martorilor MAGHIARI MARIUS, din 31.01.2012 și DOBRESCU SEBASTIAN, din 01.02.2012 – vol. III, filele 238-254 și vol. I, filele 260-264, 238-249).

Așa cum rezultă din cele evidențiate anterior, activitatea infracțională circumscrisă zilei de 28.01.2012 reiese, atât din conținutul convorbirilor telefonice și a celor purtate în mediul ambiental, înregistrate conf. art. 91¹ și urm. din C.p.p., precum și din declarațiile denunțătorilor DOBRESCU SEBASTIAN și MAGHIARI MARIUS. Denunțatorul prim menționat a declarat că, la data de mai sus, a mers împreună cu MAGHIARI MARIUS la restaurantul „HIGH CLASS”, unde, în timp ce, cel ultim menționat a stat la o masă la care a venit ulterior și SIMIRIANU MARIAN, el și inculpatul ENE CRISTIAN MARIAN au purtat o discuție separat, context în care acesta din urmă i-a spus, între altele, că procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION își ia măsuri de prevedere, fiindcă este monitorizat de către Direcția Națională Anticorupție, că, la 31.01.2012, între orele 10:00 și 12:00, este așteptat de procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION la Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov, acest interval de timp fiind considerat ca o parolă între ENE CRISTIAN MARIAN și BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION. Denunțatorul DOBRESCU SEBASTIAN a mai afirmat că inculpatul ENE CRISTIAN MARIAN l-a invitat

la locuința sa, spunându-i că se va putea întâlni cu soția procurorului BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION, care îi va întări convingerea că situația lui se va rezolva favorabil. Potrivit susținerilor denunțatorului DOBRESCU SEBASTIAN, în seara de 28.01.2012, inculpatul ENE CRISTIAN MARIAN i-a spus că procurorul a impus ca din ecuație să fie scoși denunțatorul MAGHIARI MARIUS și inculpatul SIMIRIANU MARIAN, fapt pentru care DOBRESCU SEBASTIAN le-a făcut cunoscut acestora că înțelegerea inițială nu mai este valabilă și că totul „a căzut” (a se vedea declarația denunțatorului DOBRESCU SEBASTIAN, din 01.02.2012 – vol. I, filele 238-249).

În cursul zilei de 30.01.2012, inculpatul SIMIRIANU MARIAN l-a apelat, în repetate rânduri, pe denunțatorul DOBRESCU SEBASTIAN și, în cadrul discuțiilor purtate, inculpatul l-a încunoștințat pe denunțator că trebuie să se prezinte la Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov, în ziua următoare „la zece”, pentru a se întâlni cu procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION. O convorbire telefonică în acest sens a avut loc chiar în timp ce DOBRESCU SEBASTIAN se afla în vizită la inculpatul ENE CRISTIAN MARIAN și, în contextul acestei convorbiri, SIMIRIANU MARIAN a insistat ca DOBRESCU SEBASTIAN să meargă la parchet. „Păi, vezi că te așteaptă acolo. Păi, omu'...omu' (n.n. procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION) te așteaptă, frate, acolo. Deci a rămas stabilit. Te duci cu ELENA, nu?” (a se vedea procesul verbal din 10.02.2012, de redare în formă scrisă a conținutului convorbirilor telefonice purtate la 30.01.2012, orele 10:40:47, 18:54:45, 20:21:41 – vol. III, filele 567-582).

Reiese deci că, deși în seara de 28.01.2012, inculpatul ENE CRISTIAN MARIAN l-a cerut denunțatorului DOBRESCU SEBASTIAN să le comunice inculpatului SIMIRIANU MARIAN și denunțatorului MAGHIARI MARIUS că totul ar fi „căzut”, în sensul că acțiunile nu vor mai fi finalizate, ENE CRISTIAN MARIAN l-a ținut la curent pe SIMIRIANU MARIAN cu acțiunile întreprinse mai departe, informându-l astfel și despre faptul că era stabilită, în ziua de 31.01.2012, între orele 10:00 și 12:00, întâlnirea între procurorul

BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION și DOBRESCU SEBASTIAN la sediul Parchetului de pe lângă Tribunalul Ilfov.

Pe de altă parte, în discuțiile telefonice purtate, în ziua de 30.01.2012, cu DOBRESCU SEBASTIAN, inculpatul SIMIRIANU MARIAN a insistat să se întâlnească cu acesta, dar denunțatorul nu a dat curs solicitării (*a se vedea procesul verbal din 10.02.2012, de redare în formă scrisă a conținutului convorbirii telefonice purtate la 30.01.2012, ora 19:42:45 – vol. III, filele 567-582*).

Totodată, în seara de 30.01.2012, potrivit celor stabilite la întâlnirea anterioară, denunțatorul DOBRESCU SEBASTIAN s-a deplasat la locuința inculpatului ENE CRISTIAN MARIAN și, în contextul discuțiilor pe care le-au purtat în acea seară, cel ultim menționat l-a asigurat pe cel prim menționat de soluționarea favorabilă a dosarului în care este cercetat și a precizat că vor urma întocmai planul expus de inculpatul ENE CRISTIAN MARIAN cu prilejul întâlnirii din seara de 28.01.2012. În consecință, ENE CRISTIAN MARIAN i-a solicitat denunțatorului DOBRESCU SEBASTIAN ca, în dimineața de 31.01.2012, în jurul orei 09:30, să îl ia de la locuința sa din Pipera și apoi să se deplaseze împreună cu autoturismul denunțatorului la Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov, unde, în timp ce denunțatorul va vorbi cu procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION, el va aștepta afară. Pentru exprimarea celor arătate, ENE CRISTIAN MARIAN a afirmat „*mâine dimineată, la 9 jumătate. Nouă jumătate' să fii la mine. Eu sunt gata, stau în fața casei la nouă jumătate' „...mâine mergem cu mașina la...”* (*a se vedea procesul verbal din 15.02.2012, de redare în formă scrisă a conținutului dialogului ambiental purtat la 30.01.2012 – vol. III, filele 256-278*).

Inculpatul ENE CRISTIAN MARIAN a menționat că, prin faptul că denunțatorul se va prezenta la parchet între orele 10:00 și 12:00, el îi va transmite procurorului BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION o parolă, care însemna că, potrivit înțelegerii dintre ei, în acel moment inculpatul ENE CRISTIAN MARIAN ar fi primit deja de la denunțator prima tranșă de 100.000 euro din cei 300.000 euro pretinși. Inculpatul ENE CRISTIAN MARIAN i-a

spus denunțatorului DOBRESCU SEBASTIAN că-i va face o favoare, care este contrară înțelegerii pe care el o are cu procurorul și va lua de la el acea primă tranșă de bani după ce va ieși din parchet și doar după ce acesta era convins că BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION îi facilitează soluționarea favorabilă a dosarului.

Totodată, inculpatul ENE CRISTIAN MARIAN l-a asigurat pe denunțator că procurorul îi va da atât actul prin care va dispune disjungerea cercetărilor față de el „*logic, frate îți dă disjungerea...*”, precum și un act prin care va dispune ridicarea măsurilor asigurătorii luate față de el în dosar „*și uia de sechestru' asigurător!*”. Pe de altă parte, inculpatul ENE CRISTIAN MARIAN i-a mai spus denunțatorului că va primi de la procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION mai multe explicații în legătură cu ceea ce va dispune față de el în dosarul în care este cercetat, însă, cu toate acestea, cel prim menționat l-a atenționat să nu discute absolut nimic cu procurorul despre intervenția care se află în curs de desfășurare, despre persoanele implicate și nici despre banii care trebuiau dați și care urmau să ajungă la procuror. Inculpatul ENE CRISTIAN MARIAN l-a asigurat pe DOBRESCU SEBASTIAN că procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION știe absolut toate lucrurile pe care el i le-a spus și că prezența denunțatorului în biroul procurorului în ziua de 31.01.2012, între orele 10:00 și 12:00 va fi pentru acesta transmiterea mesajului că a fost dată prima tranșă de bani și că denunțatorul acceptase să dea și diferența de 200.000 euro. În aceleași împrejurări, ENE CRISTIAN MARIAN i-a făcut cunoscut denunțatorului DOBRESCU SEBASTIAN că procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION a impus ca, odată cu el, să vină la parchet și ȘTEFAN ELENA, întrucât trebuia să-i audieze pe amândoi, declarațiile acestora fiindu-i necesare procurorului pentru a ridica măsurile asigurătorii față de denunțator și pentru a dispune, în final, o soluție favorabilă acestuia (*a se vedea declarația denunțatorului DOBRESCU SEBASTIAN din data de 01.02.2012 – vol. I, filele 238-249*).

În contextul aceleiași discuții ambientale, inculpatul ENE CRISTIAN MARIAN i-a spus denunțatorului că, în ziua de 28.01.2012, i-a solicitat să se

prezinte, în doar 30 de minute, la întâlnirea cu procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION ca o măsură de prevedere, întrucât procurorul știa că este monitorizat de Direcția Națională Anticorupție și „...nimeni în juma' de oră, nu au timp să se organizeze, se...”, „când dai un telefon și-i spui: « Dom'le ne vedem acolo, într-o juma' de oră», chiar dacă încep să...telefoanele, ei (n.n. organele de urmărire penală) n-au când să se mobilizeze. Băi...”.

Așa cum am arătat, la întâlnirea din 28.01.2012, inculpatul ENE CRISTIAN MARIAN i-a spus denunțatorului că procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION a impus ca din ecuație să fie scoși inculpatul SIMIRIANU MARIAN și denunțatorul MAGHIARI MARIUS, iar DOBRESCU SEBASTIAN comunicase acest fapt celor doi anterior menționați. Din discuțiile telefonice purtate cu SIMIRIANU MARIAN, denunțatorul DOBRESCU SEBASTIAN a aflat că acesta a fost ținut la curent cu derularea pe mai departe a intervențiilor, astfel că, în contextul discuției ambientale din 30.01.2012, denunțatorul DOBRESCU SEBASTIAN i-a cerut explicații inculpatului ENE CRISTIAN MARIAN în legătură cu acest aspect. Acest inculpat s-a eschivat să-i dea o explicație clară denunțatorului și a afirmat că îi va da 1.000 euro lui SIMIRIANU MARIAN, după ce va primi prima tranșă de 100.000 euro, „nu, mă, i-am spus: «după prânz, indiferent ce e, după prânz eu ți-aduc o mie, dar stai... liniștit»...Asta a fost toată discuția. Cum să-i spun că mergem mâine acolo?” (a se vedea declarația denunțatorului DOBRESCU SEBASTIAN din data de 01.02.2012 și procesul verbal din 15.02.2012, de redare în formă scrisă a conținutului dialogului ambiental purtat la 30.01.2012 – vol. I, filele 238-249 și vol. III, filele 250-278).

Așa cum stabiliseră cu prilejul întâlnirilor anterioare, ENE CRISTIAN MARIAN și DOBRESCU SEBASTIAN și-au achiziționat telefoane și cartele SIM noi (pentru a putea ține legătura fără ca să existe riscul să le fie interceptate convorbirile și comunicările telefonice) și, în seara de 30.01.2012, au făcut schimb de numere de telefon. Astfel, ENE CRISTIAN MARIAN a precizat: „...Eu, eu am un telefon bun, eu am cumpărat unu' special pentru asta”, iar DOBRESCU SEBASTIAN a replicat „păi și eu, acesta l-am cumpărat aseară”.

Așa cum reiese din procesul verbal de redare a convorbirii ambientale purtate la 30.01.2012, în jurul orei 20:52, denunțatorul DOBRESU SEBASTIAN a plecat de la locuința inculpatului ENE CRISTIAN MARIAN. Imediat după acest moment, la ora 21:05:55, inculpatul ENE CRISTIAN MARIAN i-a comunicat numitei BUNEA CORINA, soția inculpatului BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION, prin mesaj tip SMS „Doamne ajută. Măine seară trecem pe la voi” (a se procesul verbal din 10.02.2012, de redare în formă scrisă a comunicării telefonice purtate la 30.01.2012, ora 21:05:55 – vol. III, filele 567-582).

Împrejurările în care s-au desfășurat evenimentele în cursul zilei de 30.01.2012 sunt evidențiate de convorbirile, comunicările telefonice și cele purtate în mediul ambiental, al căror conținut se coroborează cu alegațiile denunțatorului DOBRESU SEBASTIAN. Acesta a specificat că, în contextul discuției purtate cu inculpatul ENE CRISTIAN MARIAN, cu prilejul vizitei pe care i-a făcut-o acestuia în seara zilei mai sus menționate, acesta i-a reiterat, în general, aceleași aspecte pe care i le făcuse cunoscute și cu ocazia întâlnirilor anterioare și au stabilit ca, în dimineața de 31.01.2012, la ora 09:30, să se deplaseze împreună la Buftea, la Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov, unde, între orele 10:00 și 12:00, denunțatorul mai sus menționat și ȘTEFAN ELENA erau așteptați de procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION, intervalul de timp anterior precizat fiind considerat de către procuror ca „o parolă”, în sensul că s-a remis prima tranșă de 100.000 euro. Denunțatorul DOBRESU SEBASTIAN a mai arătat faptul că, la solicitarea inculpatului ENE CRISTIAN MARIAN, își achiziționase un telefon nou și o cartelă SIM și, în circumstanțele întâlnirii cu acest inculpat (care, la rândul lui, își procurase un alt telefon și o altă cartelă SIM), au făcut schimb de numere de telefon, ca o măsură de prevedere. Pe de altă parte, DOBRESU SEBASTIAN a afirmat că, deși știa că inculpatul SIMIRIANU MARIAN a ieșit din ecuație, în sensul că acesta nu trebuia să mai aibă cunoștință de modalitatea în care se desfășurau activitățile, în ziua de 30.01.2012, acest inculpat l-a contactat telefonic pe denunțatorul DOBRESU SEBASTIAN și, din discuțiile purtate cu acesta, denunțatorul și-a

dat seama că a fost ținut în continuare la curent cu intervenția pe lângă procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION (a se vedea declarația denunțatorului DOBRESCU SEBASTIAN, din 01.02.2012 – vol. I, filele 238-249).

Inculpatul SIMIRIANU MARIAN, în declarația dată la 01.02.2012, a susținut că, în ziua de 30.01.2012, a purtat discuții telefonice cu DOBRESCU SEBASTIAN și a aflat de la acesta că, a doua zi, urma să se întâlnească cu procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION. Afirmațiile inculpatului SIMIRIANU MARIAN sunt însă contrazise de convorbirile telefonice purtate de acesta cu denunțatorul DOBRESCU SEBASTIAN, din conținutul cărora reiese, fără niciun dubiu, că inculpatul anterior menționat avea cunoștință de întâlnirea care urma să aibă loc, în ziua de 31.01.2012, între denunțator și procuror și i-a făcut cunoscut acest fapt denunțatorului.

Respectând condițiile stabilite anterior de inculpatul ENE CRISTIAN MARIAN (reiterate de către acesta chiar în seara de 30.01.2012), denunțatorul DOBRESCU SEBASTIAN s-a prezentat în dimineața de 31.01.2012, în jurul orei 09:45, la locuința inculpatului, după care, utilizând autoturismul denunțatorului, s-au deplasat împreună în Buftea (convorbirea purtată în mediul ambiental, fiind înregistrată conform art. 91¹ și urm. din C.p.p. și redată în cuprinsul procesului-verbal aflat în vol. III, filele 302 - 465).

Pe timpul deplasării, DOBRESCU SEBASTIAN i-a confirmat inculpatului ENE CRISTIAN MARIAN că, în acord cu discuțiile purtate anterior, avea supra sa, „în torpedou”, prima tranșă de 100.000 euro din cei 300.000 euro care îi fuseseră pretinși, menționând și că va remite banii după ce se încheia întâlnirea stabilită între el și procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION. De asemenea, denunțatorul l-a asigurat pe inculpatul ENE CRISTIAN MARIAN că va respecta și condiția impusă de către acesta privitoare la remiterea diferenței de 200.000 euro până în data de 10.02.2012.

În contextul acestui dialog, inculpatul ENE CRISTIAN MARIAN a afirmat că și-a lăsat telefonul mobil acasă și, deși nu a explicat denunțatorului de ce a procedat așa, este evident că inculpatul a urmărit să își ia măsuri

suplimentare de prevedere, astfel că a vrut să înlăture posibilitatea de a se stabili (pe baza datelor înregistrate în evidența operatorilor de telefonie mobilă cu privire la locația în care se află într-un anumit moment utilizatorul unui aparat telefonic) că, în acea zi, s-a aflat în apropierea sediului Parchetului de pe lângă Tribunalul Ilfov, unde urma să aibă loc întâlnirea dintre denunțatorul DOBRESCU SEBASTIAN și procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION.

În contextul discuției purtate în autoturismul denunțatorului DOBRESCU SEBASTIAN, inculpatul ENE CRISTIAN MARIAN i-a precizat acestuia că „după ce terminăm aici (n.n. referire la întâlnirea dintre DOBRESCU SEBASTIAN și BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION) trebuie să ajung undeva. Și primu' lucru' care-l fac, mă duc să-i duc banii ...”, după care a adăugat „mă duc la el”, adică la procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION.

Totodată, ENE CRISTIAN MARIAN i-a dezvăluit denunțatorului DOBRESCU SEBASTIAN că, în mod contrar afirmațiilor sale din ziua de 28.01.2012, când a susținut că procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION a fost iritat când a aflat că despre activitatea infracțională au cunoștință patru persoane și a cerut să fie scoși din ecuație denunțatorul MAGHIARI MARIUS și coinculpatul SIMIRIANU MARIAN, ulterior, l-a ținut totuși la curent pe acesta din urmă cu privire la întâlnirea stabilită în acea zi cu procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION și la faptul că urma să primească prima tranșă de bani. În acest sens, ENE CRISTIAN MARIAN a menționat „mă, i-am zis eu, de aia ... [...] ... i-am zis «bă, mari (n.n. data de 31.01.2012) dacă e, indiferent prânz, după-amiază» ... Eu știam că noi trebuie să mergem (n.n. la întâlnirea cu procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION).” Din dialogul purtat de cei doi interlocutori în legătură cu acest subiect, a mai reieșit că motivul pentru care ENE CRISTIAN MARIAN ar fi trebuit să se întâlnească, în respectiva zi, cu inculpatul SIMIRIANU MARIAN era acela că acesta din urmă aștepta să i se remită partea de folos care i se cuvenea pentru participația sa la activitatea infracțională.

Întrucât a apărut în discuție subiectul privitor la tranșa de 100.000 euro pe care DOBRESCU SEBASTIAN trebuia să o dea în acea zi inculpatului ENE

CRISTIAN MARIAN, acesta a reiterat că, la rândul său, îi va duce banii procurorului BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION, sens în care a specificat „*am să-i duc acasă. Am stabilit ce, cum, tot ...*”. De altfel, privitor la împrejurarea că stabilise deja cu procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION anumite măsuri de prevedere și în legătură cu modul în care trebuia să ajungă în posesia celui ultim menționat acea primă tranșă de bani, inculpatul ENE CRISTIAN MARIAN i-a dezvăluit denunțatorului DOBRESCU SEBASTIAN că se va duce imediat să schimbe banii la o casă de schimb valutar.

După ce au ajuns în Buftea, inculpatul ENE CRISTIAN MARIAN a stabilit cu denunțatorul DOBRESCU SEBASTIAN să-l aștepte la localul „*Pizzeria Romană*”, iar banii au rămas în torpedo-ul autoturismului.

Ulterior, DOBRESCU SEBASTIAN s-a deplasat la sediul Parchetului de pe lângă Tribunalul Ilfov și i-a spus jandarmului care era de serviciu la punctul de acces că este așteptat de către procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION, dar i s-a menționat că acesta nu venise încă la sediul parchetului.

După ce a așteptat câteva minute, DOBRESCU SEBASTIAN s-a dus la localul „*Pizzeria Romană*” și l-a înștiințat pe inculpatul ENE CRISTIAN MARIAN că procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION nu era la serviciu. Totodată, deși inculpatul ENE CRISTIAN MARIAN a exclamat „*imposibil*”, DOBRESCU SEBASTIAN și-a exprimat neîncrederea față de asigurările ce i se dăduseră anterior în sensul că inculpatul avea stabilit cu procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION să îi transmită o „parolă” prin faptul că denunțatorul se prezenta în acea zi și într-un anumit interval orar pentru audiere. Drept urmare, ENE CRISTIAN MARIAN i-a solicitat denunțatorului DOBRESCU SEBASTIAN să îi dea telefonul său mobil și a apelat-o pe soția sa, ENE MONICA LAURA, căreia i-a solicitat să-și deschidă telefonul.

După ce a terminat convorbirea telefonică cu soția sa, inculpatul ENE CRISTIAN MARIAN i-a menționat denunțatorului DOBRESCU SEBASTIAN că tocmai a aflat că procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION a plecat mai târziu de acasă și că trebuie să ajungă la Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov. Inculpatul ENE CRISTIAN MARIAN s-a folosit și de acest prilej pentru a

reproșa denunțatorului îndoiala exprimată de către acesta cu câteva minute mai devreme, afirmând „*odată ce ai stabilit ceva, nu ... nu ne jucăm ă ... De asta vezi? De asta nu-i bine [înjură] în ele de telefoane, le urăsc!*”. Această indignare a inculpatului referitoare la telefoane a fost determinată de faptul că fusese pus în situația, contrar măsurilor pe care și le luase până atunci, să folosească totuși telefonul pentru a afla ce se întâmplase cu procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION și de ce acesta nu respecta înțelegerea stabilită anterior între ei și care presupunea să fie la sediul Parchetului de pe lângă Tribunalul Ilfov, în intervalul 10:00-12:00. Fiind preocupat de înlăturarea oricăror eventuale probe, ENE CRISTIAN MARIAN i-a și pus în vedere denunțatorului „... *după astăzi ... După ce termini tu, arunci cartela* (n.n. cartela SIM din aparatul telefonic al denunțatorului DOBRESCU SEBASTIAN, pe care îl utilizase ENE CRISTIAN MARIAN) ... *Asta o arunci ...*”. Apoi, referindu-se la momentul în care denunțatorul DOBRESCU SEBASTIAN urma să îi remită diferența de 200.000 euro din folosul pretins, inculpatul ENE CRISTIAN MARIAN i-a precizat „... *și tot așa, dacă e ... stabilim când să vii tu la mine acasă și ... schimbăm iar numerele*”, pentru că „*e cel mai bine așa*”.

După ce a primit telefonic confirmarea că procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION trebuia să ajungă la serviciu, inculpatul ENE CRISTIAN MARIAN i-a spus denunțatorului DOBRESCU SEBASTIAN „*eu zic să mergi. Mergi și stai acolo mai bine*” și chiar i-a confirmat denunțatorului că ar putea să-i reproșeze procurorului BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION, păstrând o „formă de glumă” că acesta a întârziat.

În timp ce inculpatul ENE CRISTIAN MARIAN a rămas în același local, denunțatorul DOBRESCU SEBASTIAN a venit la sediul Parchetului de pe lângă Tribunalul Ilfov, unde s-a întâlnit cu ȘTEFAN DANIEL (fiul numitei ȘTEFAN ELENA) și a aflat că mama acestuia era audiată de către procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION și că acesta îi permisesese și lui să asiste.

În jurul orei 13:20, procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION a terminat audierea numitei ȘTEFAN ELENA, astfel că aceasta și fiul său au

părăsit sediul parchetului, iar susnumitul a discutat în biroul său cu martorii POPESCU ALIN NICOLAE și VORNICU MARIUS COSTEL (*declarații – vol. II, filele 13-31, 33-46*).

Aproximativ pe la ora 14:15, denunțatorul DOBRESCU SEBASTIAN a ieșit din incinta Parchetului de pe lângă Tribunalul Ilfov și, în apropierea acestuia, s-a întâlnit cu ENE CRISTIAN MARIAN, căruia i-a spus că merge să își cumpere un ceai. În acele împrejurări, ENE CRISTIAN MARIAN s-a interesat dacă „sunt camere” de luat vederi în sediul parchetului și, după ce denunțatorul DOBRESCU SEBASTIAN i-a răspuns negativ, i-a spus acestuia că îl va însoți la parchet, argumentul fiind acela că era bine ca procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION „să mă vadă cu tine!”.

După ce au fost împreună la un magazin, inculpatul ENE CRISTIAN MARIAN l-a însoțit pe denunțatorul DOBRESCU SEBASTIAN la sediul Parchetului de pe lângă Tribunalul Ilfov, au intrat și pe durata a circa cinci minute au discutat cu jandarmul de serviciu, în timp ce se aflau pe holul de lângă ușa de acces. La ora 14:31, inculpatul ENE CRISTIAN MARIAN a ieșit pentru a fuma o țigară, însă, după numai un minut, a revenit intempestiv în holul parchetului și i-a solicitat denunțatorului DOBRESCU SEBASTIAN să-l însoțească afară, unde, referindu-se la procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION, a afirmat „mi-a făcut semn să o iau încolo, să nu mai stau aici”.

Drept urmare, DOBRESCU SEBASTIAN a revenit singur în sediul Parchetului de pe lângă Tribunalul Ilfov, iar, după numai două minute, procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION l-a chemat în biroul său, convorbirea dintre aceștia fiind, de asemenea, înregistrată, conform art. 91¹ și urm. din C.p.p.

Chiar în partea de început a dialogului, după ce a avut loc un schimb de amabilități, procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION și-a exprimat preocuparea față de împrejurarea că îl văzuse pe inculpatul ENE CRISTIAN MARIAN, cu numai câteva minute înainte, la sediul Parchetului de pe lângă Tribunalul Ilfov, astfel că l-a întrebat retoric pe denunțatorul DOBRESCU SEBASTIAN „... ce-a mai venit ăsta cu tine? Aveai nevoie de șofer?”. Și

ulterior, pe parcursul discuției purtate cu denunțatorul DOBRESCU SEBASTIAN, procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION a făcut referire la faptul că avea cunoștință că inculpatul ENE CRISTIAN MARIAN venise împreună cu denunțatorul și că îl aștepta pe acesta, sens în care a menționat „... o să terminăm, că ... că stă și șoferul afară”, iar, după ce DOBRESCU SEBASTIAN i-a confirmat că „da, stă șoferu' ... șoferu' care ...”, același procuror a adăugat „îngheață în mașină” și a început să râdă.

Discuția dintre BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION și denunțatorul DOBRESCU SEBASTIAN a durat aproximativ patru ore, pe parcursul cărora cel prim menționat și-a manifestat interesul ca interlocutorul său să îi clarifice anumite circumstanțe reale ale dosarului nr. 2/P/2011, privitoare la participația penală, îndeosebi, a persoanelor cercetate în stare de arest preventiv, precum și în legătură cu împrejurările încheierii unora dintre contractele de împrumut cu partea vătămată. În aceleași împrejurări, BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION a și consemnat anumite aspecte relatate de denunțator în cuprinsul unei declarații, pe care a considerat-o ca fiind o completare a depoziției date de aceeași persoană, la 13.12.2011.

Din convorbirea ambivalență la care ne referim, transpare, însă, pe parcursul derulării ei în birou, o apropiere nefirească între interlocutori, modul de comunicare utilizat de către aceștia devenind, adeseori, cu totul străin de principiile pe care ar trebui să se fundamenteze audierea efectuată de către un procuror, iar climatul creat între ei nu a avut nimic în comun cu caracterul oficial sau solemn al unei activități judiciare desfășurate în sediul unei unități de parchet. Astfel, cei doi interlocutori, fără a mai deosebi între calitatea de anchetator și cea de acuzat, s-au tutuit reciproc, au utilizat cuvinte sau expresii obscene, au discutat despre viața intimă a părții vătămate ZĂVORANU IOANA și a altor persoane implicate în dosarul nr. 2/P/2011, și-au dezvăluit anumite preferințe de natură sexuală și alte aspecte de ordin personal.

Pe fondul acestei atmosfere familiare, BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION i-a dezvăluit denunțatorului DOBRESCU SEBASTIAN că interesul său pentru instrumentarea respectivului dosar era determinat, cu precădere, de faptul că

dorea să plătească o „poliță” unciă dintre persoanele cercetate. Sub acest aspect, BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION a afirmat „*eu urmăresc altceva în dosaru' ăsta! Pe mine nu mă interesează ea* (n.n. partea vătămată ZĂVORANU IOANA)! *Pe mine mă interesează NAT* (n.n. inculpatul MINCĂ REMUS, cercetat în stare de arest preventiv)! *NAT să stea la pușcărie până o să-mi aduc aminte de el!*”. De asemenea, BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION a explicat că, în urmă cu trei ani, MINCĂ REMUS a apelat la firma fratelui celui prim menționat, patron la SC URGENT CURIER, pentru asigurarea transportului unor jante pentru un autoturism marca Porsche Cayenne, însă, ulterior, a refuzat să plătească furnizorului prețul acelor bunuri, dar a și introdus acțiune în instanță și a obținut blocarea conturilor societății mai sus arătate pentru debitul datorat, în realitate, de către el.

Într-un alt registru al discuției, procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION a evidențiat denunțatorului DOBRESU SEBASTIAN că a făcut demersuri pentru a o convinge pe partea vătămată ZĂVORANU IOANA de faptul că denunțatorul nu era implicat în activitatea infracțională sesizată de ea în acel dosar, sens în care a menționat „*și-acuma trăiește cu, cu senzația că a fost manevra ta! C-a fost manevra tu și a lu' MANIX* (n.n. BUZEA SAVA CRAIFF, cercetat în stare de arest preventiv, în dosarul nr. 2/P/2011)! *De-aia a tot tras de tine în declarații! Eu am aburit-o, eu am încercat să-i zic: «bă, nene! creieru' la toată acțiunea a fost NAT și cu, cu VANESSA* (n.n. LIDER ROXANA)»!”.

Ulterior, procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION a reluat discuția ambientată purtată cu denunțatorul DOBRESU SEBASTIAN anumite împrejurări de fapt care fac obiectul dosarului nr. 2/P/2011, introducând, adeseori, în acest segment al conversației expunerea unor considerente personale privitoare la ancheta desfășurată în acea cauză, fără nicio legătură cu motivul aparent al respectivei întâlniri, care presupunea audierea unui învinuit.

De altfel, numai în considerarea unor rațiuni personale, determinate de convingerea pe care o avea dinainte cu ENE CRISTIAN MARIAN, procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION i-a explicat, la un moment dat,

denunțatorului DOBRESCU SEBASTIAN că motivul real pentru care a acceptat acea întâlnire din 31.01.2012 era acela că „*m-a grăbit cineva să vă iau declarațiile* (n.n. referitoare la audierea denunțatorului DOBRESCU SEBASTIAN și a numitei ȘTEFAN ELENA) *acum ...*”.

După mai multe ore în care discuția s-a purtat în aceiași termeni reprezentând un amalgam de subiecte legate de dosarul nr. 2/P/2011 și de chestiuni având caracter vădit personal, procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION a consemnat sporadic anumite aspecte într-o declarație luată lui DOBRESCU SEBASTIAN, în calitate de învinuit, iar, în partea de final a dispoziției, procurorul a notat din proprie inițiativă, în cuprinsul aceleiași înscris că „*nu sunt adevărate învinuirile care mi se aduc, deoarece ... nu am nicio contribuție la ... săvârșirea unei fapte penale în dauna părții vătămate OANA ZĂVORANU*” și imediat după aceea BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION l-a întrebat, doar retoric, pe denunțatorul DOBRESCU SEBASTIAN dacă era „*corect*” ceea ce consemnase mai devreme în cuprinsul declarației. Totodată, păstrând aceeași atmosferă familială în care se deslășura până în acel moment discuția dintre cei doi interlocutori, procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION l-a întrebat pe denunțator, doar după ce finalizase consemnarea declarației acestuia, dacă are avocat. Deși denunțatorul DOBRESCU SEBASTIAN a răspuns afirmativ, BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION a scris în declarație „*...tot declar, susțin și semnez, fără să fiu asistat de avocat*”, precum și că „*...nu solicit prezența apărătorului ales*”, explicând denunțatorului „*pentru că, potrivit codului, trebuia să-ți chem avocat acum*”.

În continuarea dialogului, denunțatorul DOBRESCU SEBASTIAN a întrebat „*...disjungerea cum ... cum se procedează?...[...].care-i modalitatea? ...[...]. Cum se va proceda de-acum încolo?*”.

Fără să fie deloc surprins de faptul că denunțatorul punea problema unei disjungeri în dosarul în care era cercetat, în calitate de învinuit, procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION i-a confirmat că deja luase o asemenea decizie, astfel că a precizat „*dispun disjungerea cauzei. Cu privire la tine și la ȘTEFAN ELENA ... continui cercetările și dau soluție*”.

Pentru că această împrejurare a reprezentat pentru denunțatorul DOBRESCU SEBASTIAN o primă certitudine a faptului că erau reale afirmațiile anterioare ale inculpatului ENE CRISTIAN MARIAN, care susținea că vorbește în numele procurorului BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION, denunțatorul l-a întrebat pe acesta ce se va întâmpla cu „sechestrul asigurător” ce fusese dispus față de el în dosar. Nici de această dată BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION nu a manifestat vreun fel de reticență față de problema adusă în discuție și a continuat pe un ton firesc dialogul, menționând *”îmi faci o plângere ... îmi faci o cerere ... de ridicare a sechestrului... Asigurător. Mai e o altă chestie, o să mă mai gândesc până atunci. Problema este că-n ... nu pot să ... nu pot să-ți dau soluția ... în dosar ... că altfel mi-ar ... zăpaci mie un pic dosaru’”*. De asemenea, potrivit explicațiilor pe care procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION le-a dat denunțătorului, sub aceste aspecte, *„îți fac dosar ... și în dosaru’ ăla (n.n. constituit în urma disjungerii) dau soluție de scoatere ...[...]. Si față de tine și față de ELENA (n.n. ȘTEFAN ELENA)... [...].și la amândoi trebuie să vă ridic sechestrele. Și am zis că vă ridic sechestrele la amândoi în dosaru’ celălalt că na, așa e ... e normal în disjungere, să vă ridic sechestrul”*.

Totodată, BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION a precizat că, prin disjungerea cauzei, situația procesuală a denunțătorului DOBRESCU SEBASTIAN și a numitei ȘTEFAN ELENA *”... în timp se estompează ...[...]. voi o să fiți citați în dosaru’ ăsta în calitate de martori, în dosaru’ doi”* și că *„în disjungerea asta eu pot să mă joc cum vreau”*.

Relevante sub aspectul disponibilității exprimate față de denunțatorul DOBRESCU SEBASTIAN de către procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION în ceea ce privește soluționarea favorabilă a dosarului nr. 2/P/2011, sunt și următoarele afirmații: *„deci, eu pe cincisprezece fac rechizitoriu’. În momentu’ în care am făcut rechizitoriu’, prin rechizitoriu se dispune disjungerea. Pe data de șaisprezece, din punctu’ meu de vedere, pentru că pot să fi-l mai țin o zi, două, până când se face disjungerea și cu toate actele, poți să faci și tu și doamna ELENA ... faceți plângere împotriva ...ă... sechestrilor...”*

Sechestrului ... Eu vă comunic că...ă... sechestrul este ridicat, după care ...ă... mai stăm o săptămână, două, trei, vedem cum și vă dau soluția de ... de scoatere...".

Din citatele prezentate se constată cu evidentă că modul de exprimare utilizat de BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION, ca procuror de caz, în dialogul purtat cu denunțatorul DOBRESU SEBASTIAN, având calitatea de învinuit în acea cauză, nu are nimic în comun cu expunerea, pe un ton neutru, a deciziei magistratului, chiar în condițiile unei antepronunțări (care nu produce consecințe în privința unui procuror), de a emite o anumită soluție în dosarul pe care îl instrumenta. Dimpotrivă, limbajul folosit de procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION reflectă că efectuase, anterior, o analiză profundă a situației juridice a denunțatorului și că identificase anumite instrumente judiciare (cum ar fi, disjungerea cauzei sau păstrarea dosarului încă „o zi, două”, după emiterea rechizitoriului în cauza inițială, ori formularea unei cereri de ridicare a măsurilor asiguratorii imediat după operarea disjungerii) pe care își propunea să le utilizeze, toate aceste elemente fiind prezentate sub semnul unei conivențe deja create între respectivul procuror și DOBRESU SEBASTIAN („eu vă comunic că ...ă...sechestrul este ridicat, după care...ă...mai stăm o săptămână, două trei, vedem cum și vă dau soluția de ... de scoatere...”).

De altfel, faptul că în considerarea existenței unei asemenea conivențe perfectate anterior, BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION a înțeles să găsească o modalitate prin care ar fi putut să soluționeze favorabil denunțatorului DOBRESU SEBASTIAN dosarul în cauză, este reliefat și de împrejurarea că, în momentul în care denunțatorul a afirmat că ar fi putut să facă o cerere de ridicare a măsurilor asiguratorii mai dinainte, procurorul i-a replicat „*la momentul respectiv și-o respingeam*”.

În contextul acestei atitudini ce exprima disponibilitatea de a asigura denunțatorului DOBRESU SEBASTIAN în privința dosarului nr. 2/P/2011 în care este cercetat, beneficiile care îi fuseseră prezentate anterior de către inculpații ENE CRISTIAN MARIAN și SIMIRIANU MARIAN, procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION a făcut demersuri, pe fondul convorbirii

ambientale din 31.01.2012, pentru a-i restitui denunțatorului, chiar în ziua următoare, o parte din bunurile care i-au fost ridicate, în acea cauză, cu ocazia percheziției domiciliare. Pentru a crea un asemenea beneficiu denunțatorului DOBRESU SEBASTIAN, procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION l-a contactat telefonic, în prezența acestuia, pe martorul POPESCU ALIN NICOLAE, ofițer de poliție care efectuează cercetările în respectivul dosar și i-a solicitat să îl primească pe denunțator la sediul Inspectoratului General al Poliției Române, în ziua de 01.02.2012, la ora 09:00, pentru a-i restitui bunurile ridicate la percheziție, cu excepția unor dispozitive de înregistrare, cu privire la care există un raport de constatare prin care s-a stabilit că sunt interzise la deținere, conform Legii privind siguranța națională a României (convorbirea telefonică este redată în cuprinsul procesului-verbal din vol. III, filele 567-582).

Referitor la bunurile ultim menționate, BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION i-a precizat denunțatorului DOBRESU SEBASTIAN că nu este de competența sa să se pronunțe, fiind nevoit, din acest motiv, să dispună o altă disjungere pe care să o trimită la Direcția pentru Investigarea Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, însă l-a asigurat pe denunțator că și în acea cauză soluția va fi tot de nemişcare a urmăririi penale, pentru că fapta de deținere a celor dispozitive „*nu este infracțiune*”. Ca atare, privitor la acele dispozitive de înregistrare, procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION s-a scuzat față de denunțator că nu i le putea restitui, menționând că „*n-am cum să fi le dau p-alea! Atâta timp cât pe hârtie îmi spune S.R.I.-u' că țin de competența...*”, însă, în contraprestatie, i-a precizat denunțatorului că „*... în mod normal trebuia să-ți fac percheziție electronica la laptop și așa mai departe, da' nu mă interesează, nu mă interesează. Pierd timpu'*”, astfel că era de acord să restituie acel laptop, fără să mai efectueze o eventuală percheziție informativă.

Pe fondul evoluției pe care a avut-o discuția purtată, până în acel moment, cu procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION, denunțatorului DOBRESU SEBASTIAN a afirmat „*...aș mai fi vrut să fac o... vorbă cu tine, să mai discut ceva. Dar ...*”. Deși denunțatorului nu a specificat ce anume dorea să mai

discute cu procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION, acesta a avut o reacție imediată, respectiv „*știu! Știu! Da....*”, după care a adăugat „*hai, să-ți arăt unde-i toaleta*”.

Drept urmare, cei doi interlocutori au părăsit biroul, după care BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION, pentru asigurarea măsurilor de prevedere pe care le-a considerat ca fiind necesare în acea situație, l-a condus pe denunțatorul DOBRESCU SEBASTIAN într-o altă încăpere situată în apropierea biroului său. În acele împrejurări, denunțatorul DOBRESCU SEBASTIAN a abordat problema folosului care îi fusese pretins de către învinuții ENE CRISTIAN MARIAN și SIMIRIANU MARIAN, în numele procurorului BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION, afirmând privitor la acest subiect că „*.... s-au făcut niște discuții, niște vorbe...*” pe care dorește să le clarifice în mod direct cu BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION. Pentru a păstra o oarecare conspirativitate a subiectului aflat în discuție, denunțatorul a optat să se refere la folosul pretins, utilizând termenul argotic „*cărți*”, precum și acela de „*un volum*”, pentru evidențierea sumei de 100.000 euro.

În legătură cu această problemă, denunțatorul a precizat că „*au fost mai multe discuții, mai multe etape*” și că, într-o primă etapă, i s-a transmis că trebuie să dea pentru procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION „*un volum*”, adică suma de 100.000 euro, după care i s-a comunicat altceva și, în aceste condiții, nu dorește ca vreodată să i se spună „*că trebuie să aduc o bibliotecă*”.

Fără să exprime absolut nici o surprindere față de aceste afirmații ale denunțatorului DOBRESCU SEBASTIAN, procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION a spus „*am înțeles*”, iar, prin replica următoare, a întrebat „*păi, ce ai vorbit cu frații mei? Sau cu fratele?*”, referindu-se, în acest mod, la complicele său, ENE CRISTIAN MARIAN.

În condițiile în care DOBRESCU SEBASTIAN a răspuns „*... deci, a rămas pe trei volume!*” (referire la suma de 300.000 euro), reacția procurorului BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION a constat în afirmația „*dacă asta ai discutat cu el (n.n. cu ENE CRISTIAN MARIAN). Nu știu!*”.

Dialogul a fost continuat de denunțator, care a încercat să se asigure că interlocutorul său, procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION, se referea la aceeași sumă de bani pe care i-o transmisese prin intermediul complicelui ENE CRISTIAN MARIAN, sens în care a menționat „...*deci, nu ... nu-mi... nu-i mai mult! Adică e...*”. Procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION a confirmat, din nou, că înțelegea la ce anume se referea denunțatorul DOBRESU SEBASTIAN, astfel că i-a repetat acestuia „*dacă asta ai discutat cu el (n.n. cu ENE CRISTIAN MARIAN) ...*”. Pe parcursul următoarelor replici, BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION s-a eschivat formal, în raport cu precizările pe care le făcuse mai devreme, să detalieze acel subiect de conversație, însă, întrucât denunțatorul s-a referit la un „*șpriț*” pe care să-l bea împreună, s-a gândit că interlocutorul a înțeles greșit natura folosului care îi fusese cerut, prin intermediul complicelui ENE CRISTIAN MARIAN, motiv pentru care a afirmat „*eu înțelesesem altceva, da' ... Dacă asta e... discuția....*”.

Pentru a evita orice echivoc cu privire la termenii argotici utilizați în exprimarea folosului ce îi fusese pretins, DOBRESU SEBASTIAN a concluzionat „*deci, trei volume din șase cifre!*”.

Procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION a tăcut timp de circa 10 secunde, acest răgaz fiindu-i necesar pentru a determina suma compusă din șase cifre la care făcuse trimitere denunțatorul. Dialogul purtat ulterior între cei doi interlocutori (așa cum va fi prezentat mai jos) a relevat că, în acel moment al conversației, procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION a calculat greșit suma de bani aflată în discuție și din acest motiv, a rostit în acel moment o replică de negare. Ulterior, după ce DOBRESU SEBASTIAN a întrebat formal dacă „...*mai trebuie cărți*”, BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION a răspuns „*nu! Nu șase frate!*”.

Fără de încercătura evidentă în care se aflau, din cauza limbajului laconic și conspirativ pe care îl utilizau, denunțatorul DOBRESU SEBASTIAN a făcut o nouă încercare de a exprima cuantumul sumei de bani care i se pretinsese de către complici, în numele procurorului BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION,

astfel că i-a precizat acestuia că este vorba de „...trei” (n.n. moment în care a primit de la BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION un răspuns afirmativ), după care a adăugat „*plus cinci...*”, referindu-se, în acest mod, la faptul că suma de bani pretinsă era compusă din cifra „3”, urmată de „5” zerouri. Cu toate acestea, BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION nu a calculat corect, nici de această dată, cât anume reprezenta suma de bani pe care o menționase denunțatorul, fiind vizibil încurcat de dificultatea stabilirii sumei care conținea cinci zerouri.

De această dată, procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION a luat inițiativa de a clarifica acel subiect de discuție, așa că, pentru a se asigura că a înțeles bine spusurile denunțatorului, a recapitulat afirmațiile anterioare ale acestuia, menționând „*deci, tu zici așa; trei și cinci de zero! Asta înseamnă treizeci* (n.n. suma de 30.000 euro)!”.

Denunțatorul DOBRESCU SEBASTIAN l-a atenționat, însă, că „*trei și cinci de zero înseamnă trei sute* (n.n. suma de 300.000 euro)...”, iar BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION, într-o primă reacție a confirmat, însă, imediat după ce interlocutorul său i-a reiterat că este vorba despre „*trei sute*”, și-a dat seama că a calculat greșit, astfel că a afirmat că suma pretinsă de el „*este un singur cinci și patru de zero*”, adică 50.000 euro. Față de uimirea exprimată de DOBRESCU SEBASTIAN, care a repetat descumpănit „*un singur cinci și patru de zero...*”, BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION i-a solicitat „*ia fă calculul*”, fiind satisfăcut că, în cele din urmă, a reușit să clarifice problema folosului pe care dorea să îl primească cu titlu de mită. Însă, în secundele imediat următoare, BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION și-a dat seama că persoanele interpușe între el și denunțatorul DOBRESCU SEBASTIAN i-au transmis acestuia că trebuia să dea suma de 300.000 euro și că exista o eroare de comunicare, fie între el și complici, fie între aceștia și denunțator, motiv pentru care a întrebat retoric „*și unde-i păcăleala?*” Denunțatorul DOBRESCU SEBASTIAN l-a întrebat pe BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION dacă are încredere în ENE CRISTIAN MARIAN, accentuând că acesta „*e frățior* (n.n. termen argotic, ce fusese utilizat anterior și de BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN

ION pentru a se referi, în mod conspirat, la ENE CRISTIAN MARIAN) *de-al nostru*".

Replica procurorului BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION a fost aceea că *„știu, el așa a venit la mine!*”, prin această afirmație recunoscând existența unei înțelegeri prestabilite între el și ENE CRISTIAN MARIAN, precum și că sarcina pe care a încredințat-o acestuia a constat în transmiterea către denunțător, în numele său, a pretinderii folosului, cu titlu de mită.

În continuarea dialogului, denunțătorul DOBRESCU SEBASTIAN a reiterat că i s-au pretins *„trei volume”* (adică suma de 300.000 euro) și că, potrivit condițiilor care i-au fost transmise prin intermediul complicilor, are pregătit deja *„primu' volum* (n.n. suma de 100.000 euro)”, urmând să mai dea *”până la definitivarea* (n.n. adoptarea soluției de scoatere de sub urmărire penală) *încă două volume* (n.n. suma de 200.000 euro)”.

Deși, cu numai câteva secunde mai devreme, procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION precizase că folosul dorit de el reprezintă suma de 50.000 euro, în momentul în care DOBRESCU SEBASTIAN a afirmat că are pregătit *”primu' volum”*, adică suma de 100.000 euro, procurorul a revenit asupra celor susținute anterior și a exclamat *”și atât!”*, ceea ce înseamnă că impunea denunțătorului să dea, cu titlu de mită, suma de 100.000 euro, însă, ulterior, când DOBRESCU SEBASTIAN a amintit de diferența de 200.000 euro care i se pretinsese, a opinat că nu ar mai trebui dată.

În acest sens, BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION a afirmat *„nu frate! Stai liniștit! Nu e! Păi? Nu vrei să îi-l chem* (n.n. pe complicele ENE CRISTIAN MARIAN pentru a-l pune de față cu denunțătorul DOBRESCU SEBASTIAN)? *Ce dracu? A innebunit la cap? ce vorbim noi? Au fost ăștia...cinci* (n.n. referire la suma de 50.000 euro)...*și restu'* (n.n. trimitere la diferența de folos care nu ar fi ajuns la procuror) *treaba lor!... Nu, frate, deci, așa a fost discuția* (n.n. cea în care BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION și ENE CRISTIAN MARIAN au stabilit, într-un moment de început al activității infracționale, folosul pe care să-l pretindă denunțătorului DOBRESCU SEBASTIAN). *Deci, discuția așa a fost. Deci, ce fac ei* (n.n. folosirea acestui

pronume evidențiază cunoașterea de către BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION a faptului că a avut mai mulți complici) *peste ...îi* (folosește un cuvânt obscen) *în gură! Ca să știi cum stau lucrurile!*” Mai mult, BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION a adoptat chiar o atitudine moralistă și a menționat denunțatorului „cu acela (n.n. ENE CRISTIAN MARIAN) *oricum o să am o discuție, pentru că nu e normal*”, referindu-se astfel la o lămurire pe care intenționa să o ceară complicelui său ENE CRISTIAN MARIAN. De asemenea, BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION a dorit să se asigure că discuția clarificatoare cu privire la folosul pe care îl dorea, cu titlu de mită, a fost de natură să îl mulțumească pe denunțatorul DOBRESCU SEBASTIAN, astfel că l-a întrebat pe acesta „*ești liniștit acum?*”, iar răspunsul primit a fost afirmativ.

După ce au lămurit aspectele prezentate mai sus, cei doi interlocutori au revenit în același birou, ocazie cu care procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION i-a reiterat denunțatorului BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION că trebuia să meargă în ziua următoare la poliție pentru a-i fi restituite o parte din bunurile ridicate la percheziția domiciliară și, utilizând o exprimare voalată, i-a dat, din nou, asigurări că îi va soluționa favorabil dosarul, așa cum îi promisese.

Sub acest aspect, BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION a afirmat „*iar cu restu', părerea mea, lasă-mă până... până termin dosaru'... până pe cinșpe! Am terminat pe cinșpe* (n.n. data de 15 februarie 2012)...”.

Imediat după ce s-a despărțit de procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION și a părăsit sediul Parchetului de pe lângă Tribunalul Ilfov, denunțatorul DOBRESCU SEBASTIAN s-a deplasat la autoturismul său, pe parbrizul căruia a găsit un fragment de hârtie pe care inculpatul ENE CRISTIAN MARIAN consemnase olograf textul „*SUNT LA PIZERIA ROMANĂ*” (acest înscris a fost găsit asupra inculpatului ENE CRISTIAN MARIAN cu ocazia constatării infracțiunii flagrante și depus la dosar - vol. I, filele 137).

Drept urmare, DOBRESCU SEBASTIAN s-a dus la localul „*Pizzeria Romană*”, care este situat la doar câteva sute de metri de sediul Parchetului de pe lângă Tribunalul Ilfov și s-a reîntâlnit cu inculpatul ENE CRISTIAN MARIAN (convorbirea purtată în mediul ambiental fiind, de asemenea,

înregistrată, conform art. 91¹ și urm. din C.p.p. iar, ulterior, au plecat împreună spre București cu autoturismul denunțatorului.

Pe timpul deplasării, inculpatul ENE CRISTIAN MARIAN i-a dezvăluit denunțatorului DOBRESCU SEBASTIAN că luase deja legătura cu „un arab”, patron al unei case de schimb valutar situată în București, pe str. Radu Beller, lângă restaurantul Ambiance și că intenționa să schimbe acolo banii pe care urma să îi primească de la denunțător. Din acest motiv, ENE CRISTIAN MARIAN i-a solicitat denunțatorului să îl conducă cu autoturismul în zona anterior menționată, susținând că patronul casei de schimb valutar îl așteaptă. Cu ocazia constatării infracțiunii flagrante, asupra inculpatului ENE CRISTIAN MARIAN a fost găsită, între alte bunuri, o carte de vizită, aflată în vol. I, fila 138, având consemnate date referitoare la o casă de schimb situată în București, str. Av. Radu Beller nr. 21 și pe care era menționat numele „SAID”, precum și un număr de telefon mobil).

În contextul convorbirii ambientale purtate în acele împrejurări, denunțatorul DOBRESCU SEBASTIAN i-a relatat inculpatului ENE CRISTIAN MARIAN că procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION îi promisese că îi va da „hârtiile” fiind vorba despre ridicarea măsurilor asigurătorii, disjungerea cauzei și adoptarea soluției de scoatere de sub urmărire penală. Inculpatul ENE CRISTIAN MARIAN i-a explicat denunțatorului că această amânare a emiterii respectivelor acte era determinată de respectarea unor măsuri de prevedere pe care el și procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION și le luaseră. Referitor la acest aspect, ENE CRISTIAN MARIAN a precizat „... *calm, nu-ți face probleme! Tu trebuie să-l înțelegi* (n.n. referire la procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION) ... *Nu trebuie făcut un pas greșit, asta-i singura lui rugămintă și mi-a zis: <<băi, nu trebuie făcută în grabă și pe genunchi >>. Atâta tot*”.

Legat de aceleași măsuri de prevedere prestabilite, inculpatul ENE CRISTIAN MARIAN i-a spus denunțatorului DOBRESCU SEBASTIAN că a greșit atunci când l-a însoțit pe acesta în sediul Parchetului de pe lângă Tribunalul Ilfov, întrucât procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION s-a

enervat când l-a văzut acolo și i-a făcut semn de la geamul biroului să plece (aceste referiri ale inculpatului privesc momentul în care, potrivit înregistrării audio-video, ENE CRISTIAN MARIAN a ieșit din sediul parchetului pentru a fuma o țigară, însă, după numai un minut, a revenit înăuntru, l-a scos pe denunțator afară și i-a spus că i se făcuse semn să plece de acolo). Pentru a evidenția această gafă pe care a făcut-o, contrar planului de acțiune stabilit anterior cu procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION, inculpatul ENE CRISTIAN MARIAN a afirmat „...nu trebuie să fi intrat eu acolo ...*(înjură)*...*cea mai mare prostie am făcut-o! Când am văzut ce față a făcut! Am văzut ce față a făcut, mânca-ți-aș (folosește o expresie obscenă)*... și pe urmă la geam: <<du-te-n...*înjurătură*)... >>...[...]. Bă, da' eu prost, prost sunt. Nu trebuia să fi intrat acolo. Aia e! Cred că de aia te-ai și ținut atâ!

Pe de altă parte, denunțatorul DOBRESCU SEBASTIAN i-a precizat inculpatului ENE CRISTIAN MARIAN că avea asupra sa suma de 90.000 lei și 80.000 euro, care reprezentau echivalentul a aproximativ 100.000 euro, aceștia fiind prima tranșă din cei 300.000 euro care îi fusese preținși. Inculpatul ENE CRISTIAN MARIAN a menționat că stabilise ca o parte din bani să îi revină și coinculpatului SIMIRIANU MARIAN, însă hotărâse să îi dea acestuia partea convenită în momentul în care va primi de la denunțator diferența de 200.000 euro. În acest sens, ENE CRISTIAN MARIAN a menționat „o singură rugăminte! Dacă ... Fă-mi și mie un gest, atunci când e să fie ultima tură ...[...]. cincizeci (n.n. suma de 50.000 euro) îi pun de-o parte din ultima sută (n.n. suma de 100.000 euro) și fă și tu douăzeci și cinci, douăzeci și cinci. Ca să, să aleg și eu mai repede atunci. Ca să... N-am chef să mă duc pe undeva să-i număr ...[...]. La ultima sută, cincizeci îi pui de-o parte, și douăzeci și cinci și douăzeci și cinci, de fapt, douăzeci și șase și douăzeci și patru ... Îi dau eu o mie!”.

Denunțatorul DOBRESCU SEBASTIAN a profitat de acest prilej și i-a spus inculpatului ENE CRISTIAN MARIAN că reușise mai devreme să discute o perioadă de timp cu procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION, în afara

dialogului, în condiții de confidențialitate, iar acesta îi dezvăluise că „*la el doar cincizeci de mii* (n.n. suma de 50.000 euro) *ajung!*”.

Cu toate acestea, ENE CRISTIAN MARIAN a susținut că BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION „*nu știe ce vorbește*”, întrucât împreună cu acesta a fost stabilită suma de 300.000 euro care să-i fie pretinsă denunțatorului DOBRESCU SEBASTIAN, în condițiile în care „... *discuția a fost făcută de om. Eu am fost în casă și i-am spus: <<Fiecare... Cât ăsta, cât ăsta, cât...! >>*”. Pentru a fi mai convingător, ENE CRISTIAN MARIAN i-a expus denunțatorului cronologia modului în care s-a decis cuantumul sumei de bani pretinse denunțatorului. Astfel, a avut loc o primă discuție în locuința procurorului BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION, la care a participat și șeful acestuia, GHEORGHE MIHAL. Cu acel prilej s-a pus problema „*putem s-o facem sau nu putem s-o facem?*”, iar sarcina inculpatului ENE CRISTIAN MARIAN a fost ca, prin intermediul coaculpatului SIMIRIANU MARIAN, să ia legătura cu DOBRESCU SEBASTIAN și să-i transmită acestuia folosul pe care trebuie să îl dea. Conform destăinuirii inculpatului ENE CRISTIAN MARIAN, la acea primă discuție a mai participat și un alt individ, care este prieten de-al lui GHEORGHE MIHAL sau BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION. În acel context, fiind prezent și ENE CRISTIAN MARIAN, toți cei trei au hotărât să i se ceară denunțatorului DOBRESCU SEBASTIAN suma de 300.000 euro.

De asemenea, s-a mai stabilit și modul de împărțire a acelei sume de bani, respectiv: BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION și GHEORGHE MIHAL, câte 100.000 euro, celălalt individ, suma de 50.000 euro, iar pentru ENE CRISTIAN MARIAN și SIMIRIANU MARIAN, câte 50.000 euro, pentru că „*toată lumea trebuie să mănânce*”, iar, „...*când se face șmecheria, se-mparte ca lumea, poa' să fie oricine. Tot om e. Asta zic*”. De altfel, ENE CRISTIAN MARIAN a mai susținut că era deja stabilit că în acea seară să meargă împreună cu soția sa la locuința procurorului BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION și să-i ducă acestuia prima tranșă de 100.000 euro, însă numai după ce schimba banii pe care urma să-i ia de la denunțatorul DOBRESCU SEBASTIAN.

Continuând același registru al destăinuirilor, ENE CRISTIAN MARIAN i-a confirmat denunțatorului DOBRESCU SEBASTIAN că a mai făcut și altădată asemenea „combinații” și a sugerat că a dobândit experiență, încât era în stare să ducă la capăt problema luării și transmiterii mai departe a folosului pretins de la denunțator, chiar în condițiile în care BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION știa că este „filat” și că fusese anterior înregistrat. În acest sens, inculpatul ENE CRISTIAN MARIAN a precizat „... eu spun că mi-am luat tot ce înseamnă... toate măsurile posibile. Ai încredere în ce-ți spun. Că știu cum s-o fac cu creier. Sunt... oi fi fost eu... dar, niciodată nu m-am născut acolo în casa de la Pipera (n.n. este vorba despre imobilul cu privire la care ENE CRISTIAN MARIAN i-a specificat denunțatorului, cu ocazia convorbirii ambientale purtate la 28.01.2011, că este „mare, rău de tot... [...]...nu... m-am mutat deodată acolo. Înseamnă că am puțin creier...”.

Ulterior, inculpatul ENE CRISTIAN MARIAN i-a solicitat denunțatorului DOBRESCU SEBASTIAN să oprească autoturismul într-un anumit loc, în care au numărat cei 90.000 lei și 80.000 euro pe care denunțatorul îi avea asupra sa, după care inculpatul a luat banii și i-a introdus într-o borsetă, precizând, din nou, că se va duce imediat la casa de schimb, pentru a-i schimba.

După ce inculpatul ENE CRISTIAN MARIAN a coborât din mașina denunțatorului, s-a procedat la constatarea infracțiunii flagrante (conform procesului verbal din vol. I, filele 86-106), ocazie cu care asupra lui s-a găsit, între alte bunuri, suma de 80.000 euro și 90.000 lei, compusă din bancnotele marcate anterior criminalistic și având seriile evidențiate în cuprinsul procesului verbal întocmit la 27.01.2012 (vol. I, filele 16-78).

Evenimentele consumate în ziua de 31.01.2012 au fost prezentate și de către denunțatorul DOBRESCU SEBASTIAN (conform declarațiilor aflate la dosar – vol. I, filele 233-249), în concordanță cu situația de fapt expusă mai sus, în baza înregistrării convorbirilor purtate în mediul ambiental la aceeași dată.

Astfel, denunțatorul DOBRESCU SEBASTIAN a relatat că, potrivit celor convenite anterior cu inculpatul ENE CRISTIAN MARIAN, s-a deplasat, în dimineața de 31.01.2012, în jurul orei 09:45, la locuința acestuia, după care a

mers împreună, folosind autoturismul denunțatorului, la Buftea. Pe parcursul drumului, ENE CRISTIAN MARIAN a afirmat că nu îl poate însoți pe denunțator în sediul Parchetului de pe lângă Tribunalul Ilfov, la întâlnirea cu procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION, deoarece sunt instalate camere de luat vederi, existând riscul de compromitere a întregii lor acțiuni. Totodată, ENE CRISTIAN MARIAN i-a dat asigurări în sensul că totul se va desfășura conform planului ce i-l prezentase și care era cunoscut și de către procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION. De asemenea, i-a mai dezvăluit denunțatorului DOBRESU SEBASTIAN că nu și-a luat, în acea zi, niciun telefon mobil asupra sa, pentru a evita să fie interceptat sau monitorizat. Inculpatul ENE CRISTIAN MARIAN a mai stabilit să îl aștepte pe denunțator în localul „Pizzeria Romană”, din Buftea.

După ce l-a lăsat pe ENE CRISTIAN MARIAN la restaurantul anterior menționat, denunțatorul DOBRESU SEBASTIAN s-a deplasat la sediul Parchetului de pe lângă Tribunalul Ilfov, însă acolo i s-a spus că procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION nu venise încă la serviciu. Denunțatorul a mai așteptat 10-15 minute, iar, după aceea, a mers la „Pizzeria Romană” și i-a comunicat inculpatului ENE CRISTIAN MARIAN că nu l-a găsit pe procuror. Și de această dată, inculpatul ENE CRISTIAN MARIAN l-a liniștit, invocând aceleași aspecte pe care i le menționase și anterior, privitoare la certitudinea implicării procurorului BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION pentru soluționarea favorabilă a dosarului în care este cercetat denunțatorul.

Denunțatorul DOBRESU SEBASTIAN a revenit după aproximativ 45 minute la sediul Parchetului de pe lângă Tribunalul Ilfov și a aflat de la jandarmul de serviciu că procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION venise între timp și că audia pe cineva. La scurt timp, în sediul parchetului a intrat ȘTEFAN DANIEL (fiul numitei ȘTEFAN ELENA), care i-a spus că persoana audiată de BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION era mama sa, după care a intrat în biroul acestuia din urmă. Audierea numitei ȘTEFAN ELENA a durat, potrivit aprecierii denunțatorului DOBRESU SEBASTIAN, circa trei ore și jumătate, iar, ulterior, aceasta și ȘTEFAN DANIEL au părăsit sediul parchetului.

Cu toate acestea, procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION nu l-a chemat imediat pe denunțator la audiere, astfel că acesta a ieșit în curtea parchetului, unde s-a întâlnit cu ENE CRISTIAN MARIAN. Acesta s-a interesat dacă în respectivul sediu erau montate camere de luat vederi și a precizat că nu era bine să fie văzuți împreună în acel loc. În condițiile în care DOBRESU SEBASTIAN a menționat că nu a văzut camere de luat vederi, ENE CRISTIAN MARIAN i-a spus că este mai bine ca procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION să vadă că sunt împreună, după care au intrat amândoi în sediul Parchetului de pe lângă Tribunalul Ilfov. După numai aproximativ cinci minute, ENE CRISTIAN MARIAN l-a avertizat pe denunțatorul DOBRESU SEBASTIAN că procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION i-a făcut semn să plece, motiv pentru care a părăsit imediat imobilul, precizând că îl va aștepta pe denunțator tot la „Pizzeria Romană”.

În minutele următoare, procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION l-a chemat în biroul său pe denunțatorul DOBRESU SEBASTIAN și l-a întrebat dacă a venit cu „șoferul personal”, în acest mod, făcând aluzie la ENE CRISTIAN MARIAN, iar denunțatorul i-a răspuns afirmativ. O perioadă de circa trei ore, denunțatorul DOBRESU SEBASTIAN a fost audiat de către procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION, care a consemnat și o declarație, însă, în același interval, cei doi au discutat și despre alte aspecte. În același context, BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION i-a făcut cunoscut că va dispune în dosar, până la data de 15.02.2012, trimiterea în judecată a persoanelor cercetate, cu excepția denunțatorului și a martorei ȘTEFAN ELENA, față de care va disjunge cauza și va constitui un dosar nou, pentru a putea adopta mai ușor o soluție de scoatere de sub urmărire penală. Legat de aceeași disjungere, procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION a precizat că, în ziua următoare celei în care va constitui noul dosar, denunțatorul DOBRESU SEBASTIAN va putea să formuleze o cerere de ridicare a măsurilor asigurătorii dispuse față de el în dosarul inițial, promițând că va admite respectiva solicitare. Sub acest aspect, BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION a justificat că nu avea cum să ridice, în acel moment, măsurile asigurătorii, pentru că dorea să evite anumite discuții pe care

le-ar fi generat apărătorii celorlalte părți implicate în dosar. De asemenea, față de faptul că denunțatorul DOBRESCU SEBASTIAN a adus în discuție problema bunurilor care fuseseră ridicate cu ocazia percheziției efectuate la locuința sa și a întrebat ce se va întâmpla cu ele, procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION a stabilit ca denunțatorul să meargă chiar în ziua următoare, la ora 09:00, la Inspectoratul General al Poliției Române (I.G.P.R.) pentru a i se restitui bunurile, cu excepția unora care vor face obiectul unui alt dosar, ce va fi instrumentat de Direcția de Investigarea a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, întrucât era vorba despre fapte prevăzute de Legea privind siguranța națională a României. Totodată, BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION i-a dezvăluit denunțatorului DOBRESCU SEBASTIAN că în dosarul nr. 2/P/2011 au fost formulate mai multe plângeri penale împotriva acestuia, însă l-a asigurat că nu le va lua în considerare și va dispune o soluție de neîncepere a urmăririi penale.

Ulterior, potrivit depozițiilor denunțatorului DOBRESCU SEBASTIAN, acesta a menționat că „a vorbit ceva” cu ENE CRISTIAN MARIAN, iar procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION a confirmat, afirmând „*stiu!*”. Dialogul a fost continuat de denunțator, care a întrebat dacă suma de 300.000 euro la care se referise ENE CRISTIAN MARIAN este corectă, sens în care a precizat că era vorba despre „*trei și cinci de zero*”, adică „*trei sute*”, însă procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION a fost surprins și a spus că, de fapt, suma era de „*cinci cu patru zerouri*”. Denunțatorul DOBRESCU SEBASTIAN a declarat că nu își mai amintește exact, dar este probabil ca BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION să fi pronunțat în aceleași împrejurări ca suma era de „*cincizeci de mii*”. Pentru că DOBRESCU SEBASTIAN a întrebat ce se va întâmpla cu diferența de bani până la 300.000 euro, BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION a afirmat că nu știe și a adăugat că este problema denunțatorului cu inculpatul ENE CRISTIAN MARIAN. Privitor la acest pasaj al discuției, denunțatorul DOBRESCU SEBASTIAN a arătat că a înțeles că era stabilit ca la procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION să ajungă doar 50.000 euro.

După ce s-a despărțit de procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION, denunțatorul DOBRESU SEBASTIAN s-a dus la „Pizzeria Romană”, s-a reîntâlnit cu inculpatul ENE CRISTIAN MARIAN și au plecat împreună spre București. Pe timpul deplasării, denunțatorul i-a relatat inculpatului ENE CRISTIAN MARIAN discuția purtată cu procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION cu privire la suma de bani pretinsă, menționând și că acesta a susținut că la el vor ajunge 50.000 euro. Întrucât DOBRESU SEBASTIAN a cerut explicații în legătură cu această situație, întrebând ce se va întâmpla cu diferența de bani, până la 300.000 euro, inculpatul ENE CRISTIAN MARIAN a precizat că 100.000 euro trebuie să ajungă la procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION, 100.000 euro sunt pentru MIHAI GHEORGHE, prim-procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Ilfov, 50.000 euro, pentru un intermediar, apropiat al celui ultim menționat, iar inculpaților ENE CRISTIAN MARIAN și SIMIRIANU MARIAN, le vor reveni câte 25.000 euro. Apoi inculpatul ENE CRISTIAN MARIAN i-a mai spus denunțatorului DOBRESU SEBASTIAN că va merge imediat la o casă de schimb valutar din zona Dorobanți, pe str. Radu Beller, pentru a schimba toți banii ce urma să-i primească de la denunțator, acest demers fiind o măsură de protecție. La solicitarea aceluiași inculpat, denunțatorul DOBRESU SEBASTIAN a oprit autoturismul în zona intersecției cu str. Radu Beller, a numărat o parte din bani, după care i-a dat lui ENE CRISTIAN MARIAN suma de 80.000 euro și 90.000 lei, pe care acesta a pus-o într-o borsetă de culoare neagră și a coborât din autoturism, fiind oprit de către organele judiciare la o distanță de aproximativ 20 metri.

Privitor la circumstanțele reale din ziua de 31.01.2012, au fost audiați în prezenta cauză și martorii ȘTEFAN ELENA (vol. II, filele 9-11), ȘTEFAN DANIEL (vol. II, filele 5-8), POPESCU ALIN NICOLAE (vol. II, filele 13-31), VORNICU MARIUS COSTELCOSTEL (vol. II, filele 33-46), BÂRLAN ADRIAN (vol. II, filele 44-47), MOMENI SEYED AZIM (vol. II, filele 86-87).

Din declarația martorei ȘTEFAN ELENA a rezultat că, în esență, a fost pusă sub învinuire în dosarul nr. 2/P/2011 al Parchetului de pe lângă Tribunalul

Ilfov, instrumentat de procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION pentru complicitate la infracțiunea de înșelăciune și a fost audiată în acea cauză de către lucrătorii de poliție din cadrul I.G.P.R., în cursul lunii decembrie 2011, în aceeași zi în care s-a efectuat o percheziție la domiciliul său, unde locuiește, în fapt, fiul său, ȘTEFAN DANIEL. Martora a mai declarat că, pentru data de 31.01.2012, nu a fost citată în scris sau telefonic de către procurorul de caz sau de vreun polițist, ci, în ziua de 30.01.2012, ȘTEFAN DANIEL i-a spus că trebuie să se prezinte pentru audiere, în ziua următoare, la Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov. Referitor la acest mod de înștiințare, martora ȘTEFAN ELENA a precizat că și în data de 26.01.2012 sau 27.01.2012, fiul său, ȘTEFAN DANIEL, a fost contactat telefonic de MAGHIARI MARIUS, care i-a comunicat că ar trebui să se prezinte la Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov pentru a da o declarație și crede că, la 30.01.2012, aceeași persoană i-a comunicat lui ȘTEFAN DANIEL că data audierii a fost stabilită pentru 31.01.2012. În ziua ultim menționată, a fost însoțită de ȘTEFAN DANIEL și au ajuns la Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov, în jurul orei 10:00, concomitent cu procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION. Acesta a audiat-o, consemnând personal o declarație, după ce, în prealabil, procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION a vorbit la telefon cu cineva, care, probabil, este un polițist care lucrează în dosar și, pe parcursul conversației telefonice, și-a luat notițe. Martora ȘTEFAN ELENA a precizat că i s-a părut că BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION a scris în declarația consemnată în acele împrejurări mai mult decât a declarat ea. Spre sfârșitul audierii, în biroul procurorului BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION a venit doi indivizi, despre care martora ȘTEFAN ELENA a precizat că s-ar putea să fie polițiști care lucrează în dosarul respectiv, întrucât au intervenit în discuția dintre ea și procuror, pentru a clarifica anumite aspecte din dosar. După ce a semnat declarația, martora ȘTEFAN ELENA a părăsit, împreună cu fiul său sediul parchetului și l-a văzut așteptând pe hol pe un individ pe care îl cunoaște doar cu numele „SEBI” și despre care știe că este cercetat în același dosar ca și ea.

Aspectele privitoare la audierea, în ziua de 31.01.2012, a numitei ȘTEFAN ELENA au fost confirmate și de către martorul ȘTEFAN DANIEL. Acesta a declarat că, atât la 26.01.2012, cât și la 27.01.2012, a fost contactat telefonic de către MAGHIARI MARIUS, care i-a comunicat că ȘTEFAN ELENA ar trebui să fie audiată de procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION, însă, în acel sfârșit de săptămână, martorul și mama sa au fost la munte, revenind în București, la 30.01.2012. Martorul ȘTEFAN DANIEL a fost, din nou, apelat de MAGHIARI MARIUS, la 30.01.2012, ocazie cu care i-a spus că ȘTEFAN ELENA trebuie să se prezinte la Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov, în ziua următoare, la ora 10:00, pentru a fi audiată de procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION. Potrivit declarației, ȘTEFAN DANIEL a însoțit-o pe ȘTEFAN ELENA, în ziua de 31.01.2012, la Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov, unde a fost audiată de procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION, care i-a permis și martorului să asiste la audiere, o anumită perioadă de timp. De asemenea, martorul ȘTEFAN DANIEL a mai precizat că în acele împrejurări, procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION a afirmat că și-a format o opinie în dosar și că, probabil, va dispune față de ȘTEFAN ELENA scoaterea de sub urmărire penală. Din depoziția martorului ȘTEFAN DANIEL a mai reieșit că, în cursul lunii decembrie 2011, la solicitarea avocatului EMA ARON, apărătorul mamei sale, a fost împreună cu respectivul avocat la Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov, întrucât, anterior, își exprimase acordul de a da declarație în acel dosar, în calitate de martor. Procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION a refuzat, însă, să-l audieze, susținând că dosarul se afla la instanță și, totodată, nu a acceptat nici să primească un extras de cart pe care martorul a vrut să-l depună la dosar. Privitor la evenimentele din 31.01.2012, martorul ȘTEFAN DANIEL a mai menționat că l-a văzut în sediul Parchetului de pe lângă Tribunalul Ilfov și pe DOBRESU SEBASTIAN, care aștepta pe hol și care a rămas acolo, după ce el și ȘTEFAN ELENA au plecat.

Așa cum am arătat, în prezenta cauză au fost audiați, în calitate de martori, și POPESCU ALIN NICOLAE, VORNICU MARIUS COSTELCOSTEL și BĂRLAN ADRIAN, toți trei fiind ofițeri de poliție în

cadrul I.G.P.R. – Direcția de Investigații Criminale. Acești martori au fost desemnați să efectueze cercetările penale în dosarul nr. 2/P/2011 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Ilfov, sub supravegherea procurorului BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION.

Martorul POPESCU ALIN NICOLAE a relatat, între alte aspecte menționate în cuprinsul depoziției sale, că, în data de 13.12.2011, când s-a pus problema să întocmească împreună cu colegii săi, VORNICU MARIUS COSTELCOSTEL și BĂRLAN ADRIAN, propunere privind luarea măsurii arestării preventive în dosarul nr. 2/P/2011, a avut loc o discuție între cei trei polițiști și procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION în legătură cu oportunitatea de a se formula o asemenea propunere și față de DOBRESCU SEBASTIAN. Cu acea ocazie, martorul POPESCU ALIN NICOLAE și-a exprimat părerea în sensul că ar fi trebuit formulată propunere de arestare preventivă și față de DOBRESCU SEBASTIAN, această idee fiind împărtășită, într-o primă etapă a discuției, și de către procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION. Ulterior, BĂRLAN ADRIAN a susținut că nu erau la dosar probe suficiente care să fundamenteze vinovăția lui DOBRESCU SEBASTIAN și, în cele din urmă, a reușit să își impună punctul de vedere, astfel că procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION a luat față de DOBRESCU SEBASTIAN măsura obligării de a nu părăsi țara, pe o durată de 30 zile. Această măsură preventivă nu a mai fost însă prelungită, procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION invocând că a uitat să se pronunțe în acest sens, în condițiile în care, în acea perioadă, s-au desfășurat numeroase activități judiciare. De asemenea, martorul POPESCU ALIN NICOLAE a precizat că procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION a dispus în dosarul nr. 2/P/2011 luarea unor măsuri asigurătorii, inclusiv față de DOBRESCU SEBASTIAN și tot el s-a ocupat de transmiterea ordonanței către unitățile bancare, pentru punerea în executare.

Despre audierea, în ziua de 31.01.2012, a numiților DOBRESCU SEBASTIAN și ȘTEFAN ELENA, martorul POPESCU ALIN NICOLAE a menționat că a aflat chiar în acea zi, când a mers împreună cu VORNICU

MARIUS COSTELCOSTEL la sediul Parchetului de pe lângă Tribunalul Ilfov și a văzut-o pe susnumită în biroul procurorului BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION, în timp ce DOBRESCU SEBASTIAN aștepta pe hol. Atât POPESCU ALIN NICOLAE, cât și VORNICU MARIUS COSTELCOSTEL au asistat o perioadă de timp la audierea numitei ȘTEFAN ELENA, după care au discutat cu procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION despre activitățile care mai trebuiau desfășurate în dosarul nr. 2/P/2011 și într-o altă cauză. Martorul POPESCU ALIN NICOLAE a arătat că nu știe în ce modalitate i-a citat procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION pe numiții DOBRESCU SEBASTIAN și ȘTEFAN ELENA pentru audiere, în acea zi, deși anterior, procurorul a solicitat polițiștilor, în unele dăți, să îndeplinească procedura de citare față de unele dintre persoanele care el le-a audiat la sediul parchetului. Privitor la dosarul nr. 2/P/2011, martorul POPESCU ALIN NICOLAE a mai declarat că, împreună cu ceilalți doi colegi de-ai săi polițiști, obișnuiau să se consulte cu procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION în legătură cu măsurile care se impuneau și că, de fiecare dată, au luat împreună deciziile necesare. Cu toate acestea, până în data de 31.01.2012, pe fondul unor asemenea discuții, se stabilise, doar ca față de DOBRESCU SEBASTIAN să se dispună disjungerea cauzei cu privire la deținerea unor dispozitive de înregistrare ridicate cu ocazia percheziției efectuate la locuința sa, urmând ca dosarul nou format să fie declinat la parchetul competent să continue cercetările. Martorul POPESCU ALIN NICOLAE a precizat că nu au avut loc niciun fel de discuții cu procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION și nici măcar între polițiștii care efectuau cercetările în respectivul dosar, în legătură cu adoptarea unei soluții de scoatere de sub urmărire penală față de DOBRESCU SEBASTIAN sau ridicarea măsurilor asigurătorii luate față de acesta și nici cu privire la o eventuală disjungere a cauzei, pentru continuarea cercetărilor într-un dosar separat față de DOBRESCU SEBASTIAN, referitor la învinuirea de complicitate la înșelăciune. De altfel, martorul POPESCU ALIN NICOLAE a menționat că, în calitate de ofițer de poliție care efectuează cercetările în dosarul nr. 2/P/2011 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Ilfov, apreciază că, dacă pentru ȘTEFAN

ELENA nu s-ar impune trimiterea în judecată, față de DOBRESU SEBASTIAN există suficiente probe pentru a fi trimis în judecată.

Pe de altă parte, martorul POPESCU ALIN NICOLAE a relatat și despre faptul că, în cursul zilei de 31.01.2012, după ce a plecat din biroul procurorului BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION, acesta l-a contactat telefonic în mai multe rânduri, pentru a-i cere detalii despre anumite aspecte care fac obiectul cercetărilor efectuate în dosarul nr. 2/P/2011, respectiv, în legătură cu împrejurările încheierii unor anumite contracte și declarațiile date anterior de DOBRESU SEBASTIAN și ȘTEFAN ELENA. În seara aceleiași zile, în jurul orei 18:00, martorul POPESCU ALIN NICOLAE a primit un alt apel telefonic de la procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION, care a abordat problema restituirii către DOBRESU SEBASTIAN a bunurilor ridicate cu ocazia percheziției domiciliare, cu excepția dispozitivelor de înregistrare și au stabilit ca acesta din urmă să se prezinte, în ziua următoare, la sediul I.G.P.R., la ora 09:00. Martorul POPESCU ALIN NICOLAE a precizat că și în ziua de 01.02.2012 a discutat de mai multe ori la telefon cu procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION despre faptul că dosarul nr. 2/P/2011 fusese solicitat de către Direcția Națională Anticorupție, iar, pe fondul uneia dintre acele convorbiri telefonice, procurorul l-a întrebat dacă DOBRESU SEBASTIAN a venit, așa cum stabiliseră în seara precedentă, la I.G.P.R., iar martorul i-a răspuns negativ.

Convorbirile telefonice purtate, în zilele de 31.01.2012 și 01.02.2012, de către procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION cu martorii POPESCU ALIN NICOLAE și BĂRLAN ADRIAN au fost înregistrate, conform art. 91¹ C.p.p., fiind depuse la prezentul dosar procesele verbale de redare a conținutului lor (vol. III, filele 567-582, 583-591). De asemenea, au fost depuse la dosar, în copii certificate pentru conformitate cu originalul, declarațiile luate de procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION numiților DOBRESU SEBASTIAN și ȘTEFAN ELENA, în ziua de 31.01.2012 (vol. II, filele 195-197, 202-204).

La rândul lor, martorii VORNICU MARIUS COSTEL și BĂRLAN ADRIAN au confirmat depoziția colegului lor POPESCU ALIN NICOLAE cu privire la audierea numiților DOBRESCU SEBASTIAN și ȘTEFAN ELENA de către procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION, în data de 31.01.2012 și, respectiv, convorbirile telefonice purtate, în aceeași zi, cu același procuror, precum și în legătură cu inexistența vreunei discuții referitoare la adoptarea soluției de scoatere de sub urmărire penală față de DOBRESCU SEBASTIAN ori ridicarea măsurilor asigurătorii luate față de acesta, în dosarul nr. 2/P/2011 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Ilfov.

Deosebit de aceste împrejurări, din declarația martorului MOMENI SEYED AZIM a reieșit că acesta este asociat unic și administrator la S.C. ARAS CONSULTING, cu sediul în București, str. Radu Beller nr. 21, sector 1. Martorul a precizat că în imobilul de la adresa anterior menționată funcționează și o casă de schimb valutar, precum și că între el și patronul, precum și casiera acestei case de schimb valutar există relații apropiate, întrucât uneori a apelat la serviciile lor. Totodată, martorul a declarat că îl cunoaște pe inculpatul ENE CRISTIAN MARIAN de mai mulți ani și că l-a întâlnit pe acesta la cafeneaua Ambience, iar, alteori, la casa de schimb valutar de la adresa mai sus arătată, însă, anterior datei de 31.01.2012, nu a discutat cu el despre o eventuală intenție de a face un schimb valutar.

Convorbirile telefonice înregistrate, conform art. 91¹ C.p.p., în perioada 31.01.2012 – 01.02.2012 (redate în cuprinsul proceselor verbale în vol. III, filele 567-582, 583-591) au potențialul de a consolida, din punct de vedere probatoriu, situația de fapt prezentată în cele care preced, dar și de a lămuri anumite aspecte legate de participarea penală a inculpatului SIMIRIANU MARIAN și de modalitatea în care ENE CRISTIAN MARIAN a ținut legătura, pentru desfășurarea activității infracționale, cu coinalpatul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION, în baza unui plan de acțiune prestabilit.

În primul rând, reiterăm că, pe fondul convorbirii purtate în mediul ambiant la 28.01.2012, inculpatul ENE CRISTIAN MARIAN i-a dezvăluit denunțatorului DOBRESCU SEBASTIAN că despre întâlnirea (având caracterul

unei „probe”) stabilită cu procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION, în ziua de 31.01.2012, în intervalul orar 10:00 – 12:00, are cunoștință și soția acestui magistrat. În contextul discuției ambientale la care ne referim, ENE CRISTIAN MARIAN i-a prezentat denunțatorului DOBRESCU SEBASTIAN posibilitatea de a se convinge de veridicitatea afirmațiilor sale, astfel că i-a sugerat să îi facă o vizită la locuința sa, în ziua următoare, 29.01.2012, când urma să vină și soția procurorului BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION și i-ar fi putut confirma denunțatorului că „*rugămintea*” soțului său este ca DOBRESCU SEBASTIAN să se prezinte la parchet, la data și în intervalul orar anterior menționate. La 30.01.2012 a avut loc o nouă întâlnire între denunțatorul DOBRESCU SEBASTIAN și inculpatul ENE CRISTIAN MARIAN, la domiciliul acestuia din urmă, ocazie cu care inculpatul s-a conștientizat că denunțatorul era de acord să meargă, în ziua următoare, la întâlnirea stabilită cu procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION, precum și că va remite prima tranșă de 100.000 euro. După acea întrevedere, inculpatul ENE CRISTIAN MARIAN, fiind satisfăcut de împrejurarea că nu intervenise nicio schimbare în derularea acțiunilor infracționale programate, a expediat de la telefonul său mobil un mesaj SMS la telefonul utilizat de BUNEA CORINA (soția procurorului BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION), cu următorul conținut „*Doamne ajută. Măine seară trecem pe la voi*”. În mod evident, acest mesaj era pentru procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION, care, așa cum rezultă și din declarația acestuia, revenise în aceea zi la domiciliul din Otopeni, iar pluralul folosit de ENE CRISTIAN MARIAN se referea la acesta și la soția sa și, respectiv, la soții BĂLĂȘESCU.

Inculpatul ENE CRISTIAN MARIAN a apelat la același tip de comunicare disimulată și în ziua de 31.01.2012, când s-a deplasat împreună cu denunțatorul DOBRESCU SEBASTIAN la Buftea, iar acesta nu l-a găsit la parchet pe BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION, în jurul orei 10:30, când s-a dus prima dată la sediul Parchetului de pe lângă Tribunalul Ilfov. Față de această împrejurare și fiind pus în situația de a da explicații denunțatorului DOBRESCU SEBASTIAN cu privire la sincopa apărută în planul infracțional pe care îl

prezentase anterior, inculpatul ENE CRISTIAN MARIAN a folosit telefonul mobil al denunțatorului, pentru a expedia, la ora 10:48, către soția sa, ENE MONICA LAURA, mesajul scris „*suna pe soție (n.n. referire la BUNEA CORINA, soția procurorului BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION) ... și spuneți că am ajuns aici (n.n. la Buftea) și nu este nimeni la la birou să iau actele*”. Din conținutul mesajului se constată, cu ușurință, că, atât ENE MONICA LAURA, cât și BUNEA CORINA aveau cunoștință despre întâlnirea stabilită, în acea zi, cu procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION, la sediul Parchetului de pe lângă Tribunalul Ilfov, precum și că era o problemă de „acte” în legătură cu respectiva întrevvedere.

Ulterior, după ce la ora 10:50, inculpatul ENE CRISTIAN MARIAN a utilizat același aparat telefonic al denunțatorului pentru a trimite soției sale (la telefonul utilizat de ENE CRISTIAN MARIAN, însă pe care, din motive de prevedere, îl lăsase acasă) un alt SMS cu conținutul „*Deschideți tel ca este inchis*”, inculpatul a primit de la ENE MONICA LAURA, la ora 10:50:15, mesajul „*A plecat mai târziu au inteles și vine acum*”. Inculpatul ENE CRISTIAN MARIAN a inițiat la ora 10:50:18, aproape în același timp cu momentul primirii mesajului ultim menționat un apel către telefonul său (aflat acasă) și a discutat cu ENE MONICA LAURA, care l-a atenționat să citească mesajul pe care tocmai i-l trimisese. După ce a citit mesajul, inculpatul ENE CRISTIAN MARIAN i-a spus denunțatorului DOBRESU SEBASTIAN (așa cum reiese din conorbirea ambicală prezentată anterior) că procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION se afla pe drum, spre Buftea și că trebuie să ajungă la parchet în câteva minute, lucru care s-a și întâmplat, așa cum rezultă și din nota de supraveghere operativă aflată la dosar (vol. I, filele 110). De altfel, în aceleași împrejurări, inculpatul ENE CRISTIAN MARIAN i-a sugerat denunțatorului DOBRESU SEBASTIAN să meargă, din nou, la sediul Parchetului de pe lângă Tribunalul Ilfov, iar denunțatorul s-a conformat și, când a ajuns acolo, i s-a spus de către jandarmul de serviciu că procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION tocmai venise la serviciu și a luat la audiere o altă persoană, fiind vorba despre ȘTEFAN ELENA.

În aceeași zi de 31.01.2012, la ora 17:37, inculpatul SIMIRIANU MARIAN l-a contactat telefonic pe denunțatorul MAGHIARI MARIUS și i-a menționat acestuia că a încercat de mai multe ori să ia legătura telefonică cu DOBRESCU SEBASTIAN, însă acesta nu i-a răspuns. În continuarea dialogului, MAGHIARI MARIUS i-a reamintit că la întâlnirea din 28.01.2012, atât lui, cât și inculpatului SIMIRIANU MARIAN li s-a spus că *nu se mai face nimic și gata*, precum și că acest lucru *înseamnă că te-a exclus și pe tine, și pe mine...*. Inculpatul SIMIRIANU MARIAN a contrazis afirmațiile interlocutorului său și a precizat că, după acea întâlnire, a discutat cu ENE CRISTIAN MARIAN, care i-a comunicat cu totul altceva, și anume că trebuia să se ducă *„dimineată”* (n.n. 31.01.2012) *acolo* (n.n. la întâlnirea cu procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION), după ce, în prealabil, a afirmat *„mă gândesc ă...să iasă cum trebuie situația de acolo”*. De asemenea, MAGHIARI MARIUS și-a exprimat dezacordul în raport cu atitudinea contradictorie pe care a avut-o inculpatul ENE CRISTIAN MARIAN cu privire la acțiunile care îl implicau pe procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION, context în care, referindu-se la împrejurările în care se derulaseră evenimentele, a adăugat *„în fine, na, e prietenul tău* (n.n. ENE CRISTIAN MARIAN), *tu l-ai cunoscut...tu l-ai adus și e treaba ta”*. Inculpatul SIMIRIANU MARIAN nu a contestat această afirmație și a precizat *„să dea Dumnezeu să fie totul Ok, să fie perfect așa cum este și vorbesc eu, nu-i problemă mai departe ...[...]. rezolv eu, nu se pune problema, da' să dea Dumnezeu să fie așa, adică ... că până la ora asta trebuia să sune, să-mi dea un mesaj, un telefon, ceva ...”*.

Revenind la comunicarea disimulată desfășurată, în ziua de 31.01.2012, între inculpatul ENE CRISTIAN MARIAN și procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION, reținem că, la ora 19:13, BUNEA CORINA a expediat la telefonul celui prim menționat (aparatul telefonic aflându-se așa cum am arătat, la domiciliul inculpatului ENE CRISTIAN MARIAN și nu asupra acestuia) un mesaj scris, cu conținutul *„Mai veniți?”*, această referire fiind, evident, atât la ENE CRISTIAN MARIAN, cât și la soția sa, ENE MONICA LAURA. De altfel, și în contextul convorbirii ambientale purtate, în aceeași zi, inculpatul

ENE CRISTIAN MARIAN i-a relatat denunțatorului DOBRESCU SEBASTIAN că, imediat ce va primi de la acesta tranșa de 100.000 euro, va merge la o casă de schimb valutar unde va schimba toți banii, după care, în aceeași seară, se va duce să îi ducă, împreună cu soția sa, procurorului BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION, la domiciliul acestuia.

În aceeași zi, inculpatul ENE CRISTIAN MARIAN a mai primit câteva mesaje scrise, prin care era întrebat dacă „*situația e sub control*” și i se cerea să îl contacteze pe expeditor, însă acesta nu a putut fi identificat, întrucât nr. 0784.974.415 este o cartelă prepaid.

În condițiile în care, în jurul orei 19:30, inculpatul ENE CRISTIAN MARIAN a fost oprit în stradă de către organele judiciare și s-a procedat la constatarea infracțiunii flagrante, care s-a finalizat la ora 22:30, BUNEA CORINA a luat legătura telefonică, la ora 21:16, cu procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION, căruia i-a comunicat, utilizând un limbaj disimulat, că inculpatul ENE CRISTIAN MARIAN și soția sa ar fi trebuit să ajungă la domiciliul soților BĂLĂȘESCU în jurul orei 19:00, însă nu veniseră până în acel moment. În acest sens, BUNEA CORINA a menționat „*păi, eu mi-am chemat niș...chemasem niște prieteni... care cu trei zile înainte i-au chemat, că eu nu știam că tu o să vii acasă și i-am chemat și a rămas chemată, da' trebuiau să vină pe la șapte și n-au venit. Sunt foarte singură. Am dat un mesaj și mi-a zis că soțul ei nu-i acasă și că ar veni ea singură, da' îi frică noaptea și... Eu nici nu cred că mai vin la ora asta. Și de aia. Eu mă bucuram. Cât ești la frate-tău, mai stăteam cu ei, da' n-au venit și sunt singurică*”.

Din ansamblul probatoriului administrat (inclusiv procesul verbal privind examinarea traficului telefonic interceptat și înregistrat, reprezentând convorbirile și comunicările efectuate de la posturile telefonice utilizate de inculpatul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION – vol. III, filele 592 – 602), a rezultat că, în seara de 31.01.2012, după ce s-a despărțit de denunțatorul DOBRESCU SEBASTIAN, procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION s-a dus la o petrecere organizată la un restaurant și a ajuns la reședința sa din

Otoperii, după ora 24:00. Ulterior, la ora 01:25, în condițiile în care, începând cu ora 23:00, față de inculpatul ENE CRISTIAN MARIAN s-au desfășurat la sediul Direcției Naționale Anticorupție procedurile de punere sub învinuire, care au inclus și demersurile efectuate telefonic de inculpat pentru angajarea unui apărător ales, procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION și soția sa, BUNEA CORINA, au plecat de la domiciliul lor și s-au întâlnit cu ENE MONICA LAURA (conform notei de supraveghere operativă aflată în vol. I, fila 110, coroborată cu declarația inculpatului BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION – vol. I, filele 310 – 322).

În ziua de 01.02.2012, inculpatul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION a purtat mai multe convorbiri telefonice cu ofițerul de poliție POPESCU ALIN NICOLAE și GHEORGHE MIHAI, prim-procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Ilfov, precum și cu prim-grefierul aceleiași unități de parchet, context în care a aflat că dosarul nr. 2/P/2011 a fost solicitat de către Direcția Națională Anticorupție. Prezintă relevanță convorbirea telefonică purtată la ora 09:27, pe fondul căreia BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION l-a întrebat pe martorul POPESCU ALIN NICOLAE dacă, potrivit celor stabilite de ei prin discuția telefonică din ziua precedentă, denunțatorul DOBRESCU SEBASTIAN s-a prezentat, la ora 09:00, la I.G.P.R., pentru a i se restitui bunurile ridicate cu ocazia percheziției domiciliare. Martorul POPESCU ALIN NICOLAE a răspuns negativ, iar, ulterior, referindu-se la același aspect, inculpatul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION a menționat „el (n.n. DOBRESCU SEBASTIAN) *trebuia să-și ia lucrurile de la tine, da? Nu mai contează*”, această replică evidențiind că inculpatul știa deja că ENE CRISTIAN MARIAN fusese reținut pentru suma de bani primită de la DOBRESCU SEBASTIAN, dar a vrut să se convingă dacă acesta era și denunțator în prezenta cauză.

II. VINOVAȚIA

I. Cu privire la săvârșirea de către inculpatul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION a infracțiunii de luare de mită și complicitatea la

aceeași infracțiune a inculpaților ENE CRISTIAN MARIAN și SIMIRIANU MARIAN

Inculpatul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION avea, la data săvârșirii faptei cercetate în prezenta cauză, calitatea de procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov și gradul profesional corespunzător parchetului de pe lângă tribunal conform relațiilor comunicate de către Consiliul Superior al Magistraturii – Direcția de resurse umane și organizare, prin adresa nr. 2911/1154/2012 din 01.02.2012 – *vol. I, fila 325*).

Din actele depuse în fotocopie la acest dosar (*vol. II, filele 99 - 123, 131 - 204*), coroborate cu declarațiile martorilor GHEORGHE MIHAI (*vol. II, filele 1 - 4*), POPESCU ALIN NICOLAE (*vol. II, filele 13 - 31*), VORNICU MARIUS COSTELCOSTEL (*vol. II, filele 33 - 43*), BÂRLAN ADRIAN (*vol. II, filele 44 - 47*), ȘTEFAN ELENA (*vol. II, filele 9 - 12*), ȘTEFAN DANIEL (*vol. II, filele 5 - 8*), ZĂVORANU IOANA (*vol. II, filele 62 - 71*) și cu depozițiile denunțatorului DOBRESCU SEBASTIAN (*vol. I, filele 217 - 218, 223 - 249*), a rezultat că dosarul nr. 2/P/2011 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Ilfov a fost repartizat în lucru procurorului BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION, pentru efectuarea supravegherii urmăririi penale. Pe parcursul cercetărilor din respectiva cauză, au fost puși sub învinuire, între alte persoane, DOBRESCU SEBASTIAN și ȘTEFAN ELENA, pentru complicitate la infracțiunea de înșelăciune cu consecințe deosebit de grave. De asemenea, la 13.12.2011, au fost efectuate percheziții domiciliare la mai multe imobile, printre care și locuința denunțatorului DOBRESCU SEBASTIAN, ocazie cu care de la acesta au fost ridicate diferite bunuri. Totodată, în data de 09.01.2012, BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION a dispus, ca procuror de caz, luarea măsurilor asigurătorii față de unii dintre inculpații și învinuiții cercetați în dosarul nr. 2/P/2011, inclusiv față de DOBRESCU SEBASTIAN, măsura constând în poprirea conturilor acestuia (*vol. II, filele 100 - 101*).

Probațiunea administrată în prezenta cauză, astfel cum a fost evidențiată în capitolul anterior, a relevat, fără echivoc, că între inculpatul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION, pe de o parte și coinculpații ENE CRISTIAN MARIAN și

SIMIRIANU MARIAN, pe de altă parte, a existat o conivență infracțională pentru pretinderea și primirea unei sume de bani de la denunțatorul DOBRESCU SEBASTIAN, pentru ca BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION să îi asigure acestuia soluționarea favorabilă a dosarului, respectiv, să dispună, în calitate de procuror investit să instrumenteze dosarul nr. 2/P/2011 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Ilfov, ridicarea măsurilor asigurătorii luate față de denunțator, disjungerea cauzei și constituirea unui dosar separat, în care să adopte, ulterior, o soluție de scoatere de sub urmărire penală.

În ceea ce privește modalitatea în care denunțatorului DOBRESCU SEBASTIAN i s-a adus la cunoștință pretinderea formulată de procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION, precum și circumstanțele care au fost de natură să particularizeze, în desfășurarea activității infracționale, folosul cerut cu titlu de mită, se impun anumite precizări, ce vor fi prezentate în cele care urmează.

Astfel, inculpații SIMIRIANU MARIAN și ENE CRISTIAN MARIAN au susținut constant, în discuțiile purtate cu denunțatorul DOBRESCU SEBASTIAN, că vorbesc în numele procurorului BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION și că acesta a pretins pentru soluționarea favorabilă a dosarului suma de 300.000 euro, solicitând și ca, într-un timp cât mai scurt, denunțatorul să dea o primă tranșă de 100.000 euro, iar ulterior, până în data de 10.02.2012, diferența de 200.000 euro. Sub acest aspect, mai reținem și că, în partea de debut a activității infracționale (mai exact, în ziua de 23.01.2012), inculpatul SIMIRIANU MARIAN i-a spus denunțatorului DOBRESCU SEBASTIAN că procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION ar fi pretins suma de 100.000 euro. Cu toate acestea, atât în ziua următoare, când a avut loc o altă întâlnire la care a participat și inculpatul ENE CRISTIAN MARIAN, cât și pe fondul întrevederilor ulterioare dintre cei doi inculpați și denunțatorul DOBRESCU SEBASTIAN, acestuia i s-a menționat că suma de bani pe care trebuia să o dea procurorului BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION era de 300.000 euro, în două tranșe. Deși denunțatorul DOBRESCU SEBASTIAN a cerut explicații cu privire la faptul că, inițial, pretinderea a fost de 100.000 euro, iar, ulterior, a fost

modificată la 300.000 euro, inculpatul SIMIRIANU MARIAN a susținut că denunțatorul ar fi înțeles greșit această împrejurare (potrivit convorbirilor ambientale purtate la 25.01.2012) și chiar a fost avertizat de către inculpatul ENE CRISTIAN MARIAN că, în cazul în care nu va remite cât mai repede prima tranșă de 100.000 euro, există riscul ca suma de bani să fie majorată la peste 300.000 euro (conform discuției ambientale din 24.01.2012). De asemenea, într-o primă etapă a discuțiilor purtate cu denunțatorul DOBRESCU SEBASTIAN, inculpații SIMIRIANU MARIAN și ENE CRISTIAN MARIAN au susținut că întreaga sumă de 300.000 euro va ajunge în posesia procurorului BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION (și chiar i-au sugerat, la acel moment, denunțatorului că lasă la aprecierea acestuia dacă dorește să le dea și lor o anumită răsplată), după care, au menționat că fiecareia dintre ei le va reveni doar câte 1.000 euro, pentru ca în cele din urmă, în ziua de 31.01.2012, ENE CRISTIAN MARIAN să afirme că, atât el, cât și SIMIRIANU MARIAN, vor lua câte 25.000 euro.

În contextul întâlnirii din 31.01.2012, la sediul Parchetului de pe lângă Tribunalul Ilfov, procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION a confirmat, fără putință de tăgadă, că era la curent cu acțiunile întreprinse, în numele său, de către inculpatul ENE CRISTIAN MARIAN, astfel că, în perioada în care discuția s-a purtat în biroul său, a precizat denunțatorul DOBRESCU SEBASTIAN, la fel cum acestuia i se menționase, anterior, și de către inculpații ENE CRISTIAN MARIAN și SIMIRIANU MARIAN, că va disjunge cauza, va ridica măsurile asigurătorii luate față de el și apoi, va emite soluția de scoatere de sub urmărire penală.

Ulterior, când discuția s-a purtat în afara biroului, procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION a devenit mai volubil și a certificat denunțatorului DOBRESCU SEBASTIAN, în termeni lipsiți de orice echivoc, preexistența unui înțelegeri între el și ENE CRISTIAN MARIAN, în temeiul căreia îl însărcinase pe acesta din urmă să perfecteze cu denunțatorul aspectele referitoare la particularizarea folosului pe care dorea să îl primească cu titlu de mită, rezultând și că același complice era responsabil de primirea mitei, precum

și de transmiterea ei, mai departe, către magistratul corupt. De altfel, din același dialog a mai reieșit că procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION avea cunoștință și despre implicarea inculpatului SIMIRIANU MARIAN în desfășurarea acțiunilor de pretindere a mitei, în numele său.

Cu toate acestea, în momentul în care, potrivit aceleiași convorbiri ambientale, inculpatul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION a înțeles de la denunțatorul DOBRESU SEBASTIAN că suma de bani pretinsă de către complici, în numele său, era de 300.000 euro, inculpatul a avut o reacție care a exprimat surprinderea în raport cu un quantum atât de mare. În derularea ulterioară a dialogului, procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION a precizat denunțatorului DOBRESU SEBASTIAN că partea de folos care i se cuvenea lui din suma de bani pretinsă era de 50.000 euro, iar, când denunțatorul a menționat că are deja pregătită suma de 100.000 euro (utilizând termenul argotic „*volum*”), procurorul a afirmat „*atât*”, ceea ce însemna că a decis ca diferența de 50.000 euro să o atribuie complicilor săi și, totodată, să-l exonereze pe denunțator de obligația de a mai remite diferența de 200.000 euro.

Din cele prezentate, se constată că versiunea reală de împărțire a primei tranșe de 100.000 euro presupunea ca procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION să beneficieze de 50.000 euro (după cum acesta a și precizat denunțatorului DOBRESU SEBASTIAN în cadrul convorbirii ambientale purtate la 31.01.2012), iar complicii săi, ENE CRISTIAN MARIAN și SIMIRIANU MARIAN, urmau să își împartă, în mod egal, diferența de 50.000 euro (astfel cum a și menționat inculpatul ENE CRISTIAN MARIAN în contextul aceleiași discuții ambientale), afirmațiile, sub acest aspect, ale inculpaților BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION și ENE CRISTIAN MARIAN, fiind concordante, deși au fost făcute în circumstanțe diferite.

Este adevărat că, pe fondul convorbirii ambientale purtate la 31.01.2012, după încheierea întâlnirii dintre inculpatul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION și denunțatorul DOBRESU SEBASTIAN, inculpatul ENE CRISTIAN MARIAN a susținut față de denunțator, contrar afirmațiilor celui prim menționat, că suma pretinsă de BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION ar fi fost, totuși, de 300.000 euro

și că aceasta ar fi trebuit să se împartă astfel: 100.000 euro pentru procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION, 100.000 euro pentru GHEORGHE MIHAI, prim-procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov, 50.000 euro pentru un alt intermediar, prieten de-al lui GHEORGHE MIHAI și câte 25.000 euro, inculpaților ENE CRISTIAN MARIAN și SIMIRIANU MARIAN. Având în vedere întregul probatoriu administrat, inclusiv declarația dată de inculpatul ENE CRISTIAN MARIAN pe fondul desfășurării procedurii de prezentare a materialului de urmărire penală, vom reține ca fiind veridice afirmațiile acestui inculpat doar în ceea ce privește împrejurarea că, în temeiul unei convențe infracționale prestabilite, procurorului BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION urma să îi revină o parte din folosul pretins cu titlu de mită de la denunțatorul DOBRESCU SEBASTIAN, fiind vorba, în realitate, de suma de 50.000 euro. În condițiile în care din actele de urmărire penală efectuate în prezenta cauză nu au rezultat suficiente temeiuri care să susțină aserțiunile inculpatului ENE CRISTIAN MARIAN în legătură cu faptul că ar fi fost stabilit ca procurorului BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION să îi revină o sumă mai mare de 50.000 euro, precum și în legătură cu participatia penală a unor alte persoane la săvârșirea infracțiunii de luare de mită, cu consecința beneficierii de către acestea a unei părți din obiectul mitei, apare, ca evident, că inculpatul ENE CRISTIAN MARIAN a prezentat deformat denunțatorului aceste aspecte, urmărind cu tenacitate să își însușească diferența de bani, chiar dacă acest lucru însemna să îi „înșele” pe autorul faptei și pe celălalt complice. Tocmai într-un asemenea context trebuie interpretată surprinderea exprimată de procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION în momentul în care a aflat că denunțatorului DOBRESCU SEBASTIAN i se pretinsese, în numele său, dar și cu acordul său, o sumă de bani mai mare decât cea pe care o previzionase el, iar reacția următoare a aceluiași magistrat corupt a fost aceea de indignare, pentru că a înțeles că, profitând de convența infracțională, complicitii săi au făcut demersuri pentru a-și însuși mai mulți bani decât el.

Având în vedere circumstanțele reale expuse, se constată că atât actele materiale exercitate de inculpatul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION, cât și

acțiunile desfășurate de inculpații ENE CRISTIAN MARIAN și SIMIRIANU MARIAN se circumscriu unei unități infracționale, care, în privința inculpatului BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION, reprezintă săvârșirea infracțiunii de luare de mită, iar, pentru ceilalți doi inculpați, complicitate la aceeași infracțiune.

În mod evident, fiind vorba despre o infracțiune instantanee, care se consumă simultan cu realizarea uneia dintre ipostazele normative ale elementului material, infracțiunea de luare de mită s-a consumat în momentul în care pretinderea formulată de BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION a ajuns, prin intermediul complicilor ENE CRISTIAN MARIAN și SIMIRIANU MARIAN, la cunoștința denunțatorului DOBRESCU SEBASTIAN, fiind lipsită de semnificație împrejurarea că, la acea vreme, folosul era sau nu particularizat ori că intermediarii complici au distorsionat obiectul mitei stabilit de către autorul faptei sau că, finalmente, au cerut mai mult decât previzionase acesta.

Ca atare, în raport cu particularitățile factuale prezentate anterior, reținem, sub aspectul modalității de realizare a elementului material al infracțiunii de luare de mită, că inculpatul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION a pretins de la denunțatorul DOBRESCU SEBASTIAN, cu ajutorul coinculpaților ENE CRISTIAN MARIAN și SIMIRIANU MARIAN, un folos reprezentând o sumă de bani care, inițial, nu a fost particularizată, însă i-a atribuit complicelui ENE CRISTIAN MARIAN sarcina, în temeiul conivenței prestabilite între ei, de a perfectă aspectele referitoare la cuantumul folosului pretins, astfel că, ulterior, acesta a fost stabilit la suma de 300.000 euro pe care denunțatorul să o remită în două tranșe, de 100.000 euro și, respectiv, de 200.000 euro. Pe parcursul desfășurării activității infracționale (prin urmare, ulterior momentului în care s-a consumat infracțiunea de luare de mită), inculpatul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION a specificat, în mod direct, aceluiași denunțator că trebuie să dea, cu titlu de mită, suma de 100.000 euro, precizând și că partea care urma să îi revină lui era de 90.000 euro, iar, în data de 31.01.2012, a primit de la DOBRESCU SEBASTIAN, cu ajutorul inculpatului ENE CRISTIAN MARIAN, suma de 90.000 lei și 80.000 euro (reprezentând echivalentul a

aproximativ 100.000 euro), ocazie cu care s-a procedat la constatarea infracțiunii flagrante, banii fiind găsiți asupra inculpatului ENE CRISTIAN MARIAN.

2. Cu privire la comiterea de către învinuții BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION, ENE CRISTIAN MARIAN și SIMIRIANU MARIAN a infracțiunii de asociere pentru săvârșirea de infracțiuni

Din probațiunea administrată în cauză a reieșit că inculpații BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION și ENE CRISTIAN MARIAN, urmărind comiterea infracțiunii de luare de mită, au stabilit un plan de acțiune prin care s-a instituit o ierarhizare a membrilor asociației criminale și repartizarea între aceștia a sarcinilor, precum și respectarea unor măsuri de prevedere, de natură a înăbuși posibilitățile de conservare sau administrare a unor eventuale mijloace de probă privitoare la activitatea infracțională pe care urmau să o desfășoare și a evita organizarea ori realizarea unei constatări în flagrant a infracțiunii de corupție planificate.

Astfel, potrivit programului infracțional elaborat, procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION l-a însărcinat pe coinalpatul ENE CRISTIAN MARIAN să formuleze și să transmită, în numele său, către denunțatorul DOBRESCU SEBASTIAN pretinderea unei sume de bani, ca obiect al infracțiunii de luare de mită și, apoi, să primească de la acesta respectivul folos, după care să asigure împărțirea folosului în cauză între membrii grupării, în funcție de importanța poziției deținute de către fiecare dintre ei și de gradul de implicare al lor în activitatea infracțională.

De asemenea, inculpatul ENE CRISTIAN MARIAN a avut sarcina de a pune în aplicare măsurile de prevedere stabilite împreună cu procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION. În acest sens, s-a preocupat ca în discuțiile telefonice purtate să deoaaleze cât mai puține date (oră, locație) despre întâlnirile pe care le stabilea cu coinalpatul SIMIRIANU MARIAN ori cu denunțatorul DOBRESCU SEBASTIAN, sau ca întâlnirile cu acesta din urmă, la care ar fi trebuit să participe și procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION, să aibă loc într-un termen de maximum 30 minute de la momentul

transmiterii către denunțator a reperelor privitoare la întâlnirea planificată. Totodată, a impus denunțatorului DOBRESCU SEBASTIAN să nu rostească în public numele persoanelor implicate sau sumele de bani care îi fuseseră pretinse, să își schimbe telefonul și cartela SIM și l-a însoțit pe denunțator, în ziua de 31.01.2012, când a fost stabilită întrevederea cu același procuror la sediul Parchetului de pe lângă Tribunalul Ilfov, pentru a putea exercita o supraveghere permanentă asupra lui și pe parcursul unei perioade lungi de timp, în care s-ar fi epuizat sursa de energie a unor eventuale dispozitive de interceptare și înregistrare. De asemenea, inculpatul ENE CRISTIAN MARIAN trebuia să asigure schimbarea la o casă de schimb valutar a banilor pe care urma să îi primească de la denunțatorul DOBRESCU SEBASTIAN, pentru înlăturarea consecințelor derivate din eventuala marcarea criminalistică a bancnotelor.

În temeiul regulilor de acțiune stabilite de către inculpații BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION și ENE CRISTIAN MARIAN, a fost cooptat în asociația criminală și coinculpatul SIMIRIANU MARIAN. Sarcina acestuia a constat în intermedierea legăturii, pe parcursul desfășurării unui segment al activității infracționale, dintre ENE CRISTIAN MARIAN și denunțatorul DOBRESCU SEBASTIAN. Ca atare, întâlnirile dintre ENE CRISTIAN MARIAN și DOBRESCU SEBASTIAN, ca și contactul dintre aceștia, s-au realizat, o perioadă de timp, numai prin intermediul inculpatului SIMIRIANU MARIAN, membrii grupării criminale urmărind ca, prin acest mod de operare, să îl pună pe denunțatorul DOBRESCU SEBASTIAN în imposibilitate de a lua legătura direct cu ENE CRISTIAN MARIAN. Prin prisma acestor reguli, întâlnirile ce au avut loc între ENE CRISTIAN MARIAN și denunțatorul DOBRESCU SEBASTIAN, în datele de 24.01.2012, 25.01.2012, 27.01.2012 și 28.01.2012, s-au realizat numai prin intermediul inculpatului SIMIRIANU MARIAN, care a transmis denunțatorului, în fiecare caz în parte, ora și locul stabilite pentru întrevederile cu ENE CRISTIAN MARIAN. Tocmai în considerarea unei asemenea repartizări a sarcinilor, inculpatul ENE CRISTIAN MARIAN a și refuzat expres, în contextul primelor întâlniri pe care le-a avut cu denunțatorul

DOBRESCU SEBASTIAN, să își dezvăluie identitatea completă, afirmând că este suficient ca acesta din urmă să îl știe doar cu numele „CRISTI”.

Un alt rol atribuit inculpatului SIMIRIANU MARIAN în vederea sprijinirii asociației a fost acela de a confirma și de a întări susținerile coinculpatului ENE CRISTIAN MARIAN privitoare la implicarea procurorului BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION în activitatea infracțională, la împrejurarea că ENE CRISTIAN MARIAN vorbește în numele acestui magistrat și că transmite solicitarea acestuia de a i se remite o sumă de bani, ca obiect al infracțiunii de luare de mită, inclusiv condiția ca folosul să fie remis în două tranșe, precum și asigurările că, în schimbul aceluia avantaj material, denunțatorului i se va soluționa favorabil dosarul în care era cercetat de către Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov.

Pe parcursul evenimentelor, inculpații ENE CRISTIAN MARIAN și SIMIRIANU MARIAN au decis ca în structura organizatorică a asociației să fie cooptați și denunțatorul MAGHIARI MARIUS, BUNEA CORINA și ENE MONICA LAURA, care, potrivit regulilor de acțiune stabilite, au avut sarcina de a sprijini activitatea ilicită a asociației. Numele BUNEA CORINA și ENE MONICA LAURA au asigurat o comunicare disimulată între inculpatul ENE CRISTIAN MARIAN și procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION (aceste aspecte fiind prezentate pe larg cu ocazia expunerii, în capitolul anterior, a situației de fapt), însă din probatoriul administrat nu a reieșit că acestea cunoșteau planul infracțional al inculpaților legat de pretinderea și remiterea unei sume de bani, în schimbul adoptării de către procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION a unei soluții favorabile denunțatorului DOBRESCU SEBASTIAN.

Pe de altă parte, sarcina stabilită pentru MAGHIARI MARIUS a fost determinată de preocuparea inculpaților ENE CRISTIAN MARIAN și SIMIRIANU MARIAN de a oferi denunțatorului DOBRESCU SEBASTIAN o garanție că, înainte de a da prima tranșă de 100.000 euro din folosul pretins, i se va media o întâlnire cu procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION, pentru ca acesta să confirme veridicitatea susținerilor coinculpaților privitoare la

pretinderea avansată, în schimbul emiterii soluției favorabile în respectivul dosar. Din această perspectivă, ar fi trebuit ca suma de 100.000 euro să fie încredințată de DOBRESCU SEBASTIAN denunțatorului MAGHIARI MARIUS, care urma să rămână cu banii într-un loc public prestabilit, dar însoțit de inculpatul SIMIRIANU MARIAN, ca reprezentant al grupării criminale și, doar după ce denunțatorul DOBRESCU SEBASTIAN era dus de către inculpatul ENE CRISTIAN MARIAN la întâlnirea cu procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION și numai în cazul în care același denunțator era mulțumit de garanțiile pe care i le oferea magistratul, banii ar fi trebuit remiși mai departe.

Cu toate acestea, în data de 28.01.2012, pe fondul unei discuții purtate doar între denunțatorul DOBRESCU SEBASTIAN și inculpatul ENE CRISTIAN MARIAN, în condițiile în care la respectiva întâlnire au venit și coinculpatul SIMIRIANU MARIAN și denunțatorul MAGHIARI MARIUS, inculpatul ENE CRISTIAN MARIAN a susținut față de DOBRESCU SEBASTIAN că procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION s-a enervat când a aflat că despre activitatea infracțională nu cunoștință patru persoane (respectiv, ENE CRISTIAN MARIAN, DOBRESCU SEBASTIAN, SIMIRIANU MARIAN și MAGHIARI MARIUS). În același context, ENE CRISTIAN MARIAN a precizat că procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION a cerut să li se spună inculpatului SIMIRIANU MARIAN și denunțatorului MAGHIARI MARIUS că totul ar fi „căzut”, ideea fiind aceea că acțiunile nu vor mai fi finalizate. Evenimentele ulterioare au evidențiat că, în mod contrar susținerilor anterior prezentate, ENE CRISTIAN MARIAN l-a ținut la curent pe SIMIRIANU MARIAN cu acțiunile întreprinse mai departe, informându-l inclusiv despre faptul că era stabilită, în ziua de 31.01.2012, între orele 10:00 și 12:00, o întâlnire între procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION și denunțatorul DOBRESCU SEBASTIAN la sediul Parchetului de pe lângă Tribunalul Ilfov, ocazie cu care denunțatorul trebuia să remită inculpatului ENE CRISTIAN MARIAN prima tranșă de 100.000 euro. Prin urmare, chiar și această împrejurare factuală denotă că SIMIRIANU MARIAN făcea parte din structura organizată a asociației infracționale, iar scopul urmărit de

BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION și ENE CRISTIAN MARIAN a constat doar în îndepărtarea denunțatorului MAGHIARI MARIUS și evitarea situației ca acesta să fie martor la remiterea folosului pretins și la finalizarea acțiunilor ilicite.

În ziua de 31.01.2012, inculpatul ENE CRISTIAN MARIAN a realizat medierea întâlnirii dintre procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION și denunțatorul DOBRESU SEBASTIAN la sediul Parchetului de pe lângă Tribunalul Ilfov. Pe fondul planificării acestei întrevederi, ENE CRISTIAN MARIAN a dezvăluit denunțatorului DOBRESU SEBASTIAN alte aspecte privitoare la derularea unui plan infracțional care era stabilit dinainte cu procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION. Astfel, după ce l-a atenționat, din nou, pe denunțatorul DOBRESU SEBASTIAN cu privire la faptul că nu trebuia să discute cu procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION despre implicarea acestuia în activitatea infracțională sau despre folosul pretins, ca obiect al infracțiunii de luare de mită, și i-a pus în vedere că nu îl poate însoți pe denunțator în sediul parchetului, deoarece s-ar expune camerelor de luat vederi care ar fi instalate în acea clădire, ENE CRISTIAN MARIAN a mai devoalat că are stabilită o „parolă” cu respectivul magistrat. În acest sens, ENE CRISTIAN MARIAN a menționat că, prin prezența denunțatorului DOBRESU SEBASTIAN la sediul Parchetului de pe lângă Tribunalul Ilfov, în ziua de 31.01.2012, între orele 10:00 și 12:00, îi transmitea, în fapt, procurorului BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION că denunțatorul a acceptat condițiile impuse în legătură cu remiterea folosului pretins, dar și că denunțatorul ar fi dat deja prima tranșă de 100.000 euro, iar banii s-ar fi aflat, în acel moment, în posesia inculpatului ENE CRISTIAN MARIAN.

La data anterior menționată, inculpatul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION l-a primit în biroul său și l-a audiat pe denunțatorul DOBRESU SEBASTIAN, întocmai cum susținuse anterior inculpatul ENE CRISTIAN MARIAN că se vor derula evenimentele.

Pe de altă parte, din discuția purtată în mediul ambiental la 31.01.2012, între denunțatorul DOBRESU SEBASTIAN și procurorul BĂLĂȘESCU

MAXIMILIAN ION, a rezultat că acesta din urmă avea poziția de lider în asociația criminală pe o constituise anterior împreună cu ENE CRISTIAN MARIAN (în acest sens aveam în vedere că în acele împrejurări inculpatul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION, luând la cunoștință despre faptul că denunțătorului i se transmisese, prin intermediul complicilor săi, că trebuie să dea cu titlu de mită, 300.000 euro, a decis ca folosul să fie diminuat la suma de 100.000 euro), precum și că avea cunoștință despre cooptarea în aceeași grupare a coindicatului SIMIRIANU MARIAN. În contextul conversației ambientale la care ne referim, procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION nu numai că a confirmat implicarea sa în acțiunile întreprinse de inculpatul ENE CRISTIAN MARIAN, dar a și atestat existența unei conivențe infracționale anterioare dintre ei, referitoare la săvârșirea infracțiunii de luare de mită. Totodată, BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION a utilizat în replicile sale pronumele „ei” pentru a se referi la numărul complicilor săi și nu a contestat afirmația denunțătorului DOBRESCU SEBASTIAN privitoare la implicarea coindicatului SIMIRIANU MARIAN în activitatea infracțională.

Prin urmare, în raport cu considerentele expuse, se constată că acțiunile întreprinse de inculpații BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION, ENE CRISTIAN MARIAN și SIMIRIANU MARIAN exced unei pluralități ocazionale specifice circumstanței agravante prevăzută de art. 75 lit. a C.p. (săvârșirea faptei de luare de mită de trei sau mai multe persoane împreună), întrucât nu suntem în prezența unor acte materiale exercitate spontan, simultan cu evoluția dintr-un anumit moment a evenimentelor.

Circumstanțele reale în care au acționat cei trei inculpați au evidențiat o organizare prealabilă a acestora, elaborarea unui plan de acțiune, o ierarhizare a membrilor grupării și repartizarea între ei a sarcinilor pe care le-au considerat ca fiind necesare în vederea atingerii scopului propus, și anume, săvârșirea infracțiunii de luare de mită.

Așa cum am arătat, această asociație criminală a fost constituită de către inculpații BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION și ENE CRISTIAN MARIAN, fiind, ulterior, cooptați, pentru atingerea obiectivului urmărit, atât inculpatul

SIMIRIANU MARIAN, căruia i s-au atribuit sarcini de sprijinire a activității grupării, precum și denunțatorul MAGHIARI MARIUS, BUNEA CORINA și ENE MONICA LAURA, care a primit același gen de responsabilități.

Referitor la apărarea formulată de inculpatul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION

Inculpatul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION și-a exercitat, la momentul aducerii la cunoștință a învinuirii și după punerea în mișcare a acțiunii penale împotriva sa, dreptul de a nu da declarații.

Ulterior, după extinderea cercetării penale și punerea sa sub acuzare, pentru infracțiunea de asociere în vederea săvârșirii de infracțiuni, inculpatul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION a dat declarații (*vol. I, filele 309 - 322*), în data de 14.02.2012, însă numai în legătură cu infracțiunea care a făcut obiectul învinuirii noi.

În cuprinsul declarațiilor, inculpatul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION a afirmat că, în esență, nu îi cunoaște pe coinculpatul SIMIRIANU MARIAN sau pe denunțatorul DOBRESCU SEBASTIAN și că nu a discutat vreodată cu aceștia despre dosarul nr. 2/P/2012 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Ilfov, pe care el l-a instrumentat, în calitate de procuror, cauza având ca obiect plângerea formulată de partea vătămată ZĂVORANU IOANA. Pe denunțatorul DOBRESCU SEBASTIAN l-a cunoscut prin prisma anchetei efectuate în același dosar, susnumitul fiind cercetat, în calitate de învinuit, pentru complicitate la infracțiunea de înșelăciune cu consecințe deosebit de grave.

Privitor la ENE CRISTIAN MARIAN, inculpatul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION a relatat că l-a cunoscut aproximativ în cursul lunii noiembrie 2008, când a fost la un notariat pentru încheierea în formă autentică a contractului prin care a achiziționat imobilul situat în Otopeni, str. Câmpului nr. 28A, județul Ilfov. În acele împrejurări, la notariat se mai afla un grup de persoane, cu care a intrat în vorbă și, pentru că fiecare dintre ei s-a prezentat, l-a cunoscut și pe ENE CRISTIAN MARIAN. Din discuțiile purtate, inculpatul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION a înțeles că ENE CRISTIAN MARIAN și

persoanele care îl însoțeau achiziționaseră mai multe terenuri în Otopeni și că au construit trei imobile, unul dintre acestea fiind cel cumpărat de către cel prim menționat. De asemenea, acesta a mai aflat că inculpatul ENE CRISTIAN MARIAN era mandatarul proprietarilor terenului pentru care se constituise dreptul de proprietate în favoarea cumpărătorilor celor trei imobile.

Pe fondul unui litigiu apărut în cursul lunii aprilie 2011, ca urmare a utilizării de către inculpatul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION a drumului de servitute pentru depozitarea unor materiale de construcții care îi erau necesare pentru construirea unui garaj, inculpatul s-a reîntâlnit cu ENE CRISTIAN MARIAN (cu care a luat legătura prin intermediul altor două persoane) și a primit de la acesta explicațiile de care avea nevoie în legătură cu acel drum de servitute, care era în responsabilitatea sa.

Potrivit aceluiași depoziții, inculpații BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION și ENE CRISTIAN MARIAN s-au mai întâlnit de două – trei ori, în cursul anului 2011, dar până în vară, pentru a discuta chestiuni legate de construcția garajului, pe care, de altfel, nu l-a finalizat nici până în prezent. Într-una dintre acele dăți, inculpatul ENE CRISTIAN MARIAN a fost însoțit de către soția sa (al cărui nume nu îl cunoaște), iar BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION i-a invitat pe amândoi în curtea locuinței sale din Otopeni, ocazie cu care le-a făcut cunoștință și cu soția sa, BUNEA CORINA.

Inculpatul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION a declarat că nu a ținut ulterior legătura cu soția inculpatului ENE CRISTIAN MARIAN și că nu știe dacă BUNEA CORINA a păstrat, în vreun fel, legătura cu acesta din urmă sau cu soția sa. De altfel, conform afirmațiilor inculpatului BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION, nici el nu a mai intrat în contact cu ENE CRISTIAN MARIAN până în data de 24.01.2012, când acesta l-a apelat și i-a solicitat o întâlnire, afirmând că vrea să discute ceva important. Inculpatul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION a dat curs solicitării și s-au întâlnit în aceeași seară, pe la ora 19:00, în zona Dorobanți din București, iar discuția dintre ei a durat maximum cinci minute. Cu acea ocazie, ENE CRISTIAN MARIAN a întrebat dacă în dosarul care avea ca obiect plângerea formulată de ZĂVORANU IOANA era

vorba și despre DOBRESCU SEBASTIAN, iar BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION i-a confirmat că îl cerceta și pe acesta în respectivul dosar. Inculpatul ENE CRISTIAN MARIAN a continuat discuția, afirmând că DOBRESCU SEBASTIAN era „*speriat rău de tot*” și că era dispus să îi spună procurorului BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION orice ar fi vrut în acel dosar, temerea fiind determinată de faptul că i se blocaseră conturile și i se făcuse percheziție. Pe fondul acesteia insistențe a inculpatului ENE CRISTIAN MARIAN în expunerea stării de temere în care s-ar fi aflat DOBRESCU SEBASTIAN, procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION i-a cerut să îi transmită acestuia din urmă că poate veni când vrea el la Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov, pentru audiere. În legătură cu aceeași întâlnire, BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION a mai precizat că i-a spus inculpatului ENE CRISTIAN MARIAN că nu avea la dosar probe suficiente și că va dispune față de DOBRESCU SEBASTIAN scoaterea de sub urmărire penală, fiind posibil să îi fi menționat și că va dispune disjungerea cauzei cu privire la respectiva persoană. Inculpatul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION a declarat că, în mod sigur, nu a discutat cu ENE CRISTIAN MARIAN despre ridicarea măsurilor asigurătorii pe care le luase în acel dosar față de DOBRESCU SEBASTIAN și chiar l-a avertizat că acesta este „*sifon*” la Direcția Națională Anticorupție.

Potrivit susținerilor inculpatului BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION, acesta nu a fost interesat și nu l-a întrebat pe ENE CRISTIAN MARIAN cum l-a cunoscut pe DOBRESCU SEBASTIAN și de ce venise pentru a vorbi în numele acestuia.

Inculpatul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION a relatat și împrejurările unei alte întâlniri care a avut loc între el și ENE CRISTIAN MARIAN, în ziua de 25.01.2012, când i-a solicitat acestuia ajutorul pentru dezăpezirea unui autoturism, însă a precizat că, nici la acea dată și nici ulterior nu a mai discutat cu el despre problema denunțatorului DOBRESCU SEBASTIAN, cu atât mai mult cu cât nu s-au mai întâlnit până în momentul în care s-a judecat la instanță propunerea de arestare preventivă formulată în prezenta cauză.

Pe de altă parte, inculpatul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION a menționat că, în data de 26.01.2012 sau în zilele următoare, ENE CRISTIAN MARIAN i-a trimis numeroase mesaje SMS, prin care i-a cerut insistent o întâlnire însă nu a dat curs solicitării și i-a răspuns prin doar trei mesaje SMS: prin primul, i-a comunicat că se află la Inspectoratul General de Poliție; prin al doilea, a susținut că este la Jilava, iar prin al treilea, i-a transmis ceva de genul că nu se puteau întâlni, pentru că avea de rezolvat ceva.

Referitor la circumstanțele audierii, în ziua de 31.01.2012, a denunțatorului DOBRESU SEBASTIAN și a martorei ȘTEFAN ELENA, la sediul Parchetului de pe lângă Tribunalul Ilfov, inculpatul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION a arătat că nu i-a citat în prealabil, ci, pur și simplu, s-a „trezit” cu ei la sediul parchetului. Cu toate acestea, BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION a susținut că s-a gândit că ȘTEFAN ELENA s-a prezentat la audiere, în acea zi, deoarece, în cursul lunii decembrie 2011 sau ianuarie 2012, a stabilit cu apărătorul ei din dosarul nr. 2/P/2011 să o ducă pe clienta sa, când vrea, la audiere (prin urmare, fără să stabilească o anumită dată), însă i-a specificat că cel târziu până la 15.02.2012, deoarece la acea dată intenționa să emită rechizitoriul. Privitor la audierea la aceeași dată, a denunțatorului DOBRESU SEBASTIAN, inculpatul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION a acreditat o versiune similară, dar cu referire la discuția purtată cu inculpatul ENE CRISTIAN MARIAN, în ziua de 25.01.2012.

De asemenea, inculpatul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION a relatat că a audiat-o în dosarul nr. 2/P/2011 pe ȘTEFAN ELENA, care nu a venit însoțită de apărătorul său, însă i-a încuviințat fiului susnumitei să asiste la audiere, după care a discutat o perioadă de timp cu martorii POPESCU ALIN NICOLAE și VORNICU MARIUS COSTELCOSTEL (ofițeri de poliție, care efectuează cercetările în respectul dosar) despre activitățile judiciare ce se mai impuneau în acea cauză și într-un alt dosar, după care l-a audiat și pe DOBRESU SEBASTIAN.

În legătură cu aspectele pe care le-a discutat în acele împrejurări cu DOBRESU SEBASTIAN, inculpatul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION a

precizat că va da declarație numai după ce i se va permite accesul la probatoriul administrat în acest dosar, însă, după prezentarea materialului de urmărire penală, conform procedurii prevăzute de art. 250 și urm. din C.p.p., a menționat că nu dorește să dea declarație.

Mai reținem că, potrivit depoziției date la 14.02.2012, inculpatul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION a susținut că a discutat cu cei trei polițiști care lucrau în dosarul nr. 2/P/2011 (respectiv, martorii POPESCU ALIN NICOLAE, VORNICU MARIUS COSTELCOSTEL și BÂRLAN ADRIAN) și au stabilit, de comun acord, anterior datei de 31.01.2012, toate măsurile care se impuneau în acea cauză, inclusiv să fie disjunsă cauza față de DOBRESCU SEBASTIAN și ȘTEFAN ELENA, pentru complicitate la infracțiunea de înșelăciune reținută ca învinuire în sarcina lor, să fie ridicate măsurile asigurătorii dispuse față de DOBRESCU SEBASTIAN, precum și că soluția care se preta față de acesta și de ȘTEFAN ELENA era aceea de scoatere de sub urmărire penală.

În sfârșit, inculpatul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION a mai declarat că în noaptea de 31.01.2012, în jurul orei 01:00, a aflat de la soția sa, BUNEA CORINA că fusese contactată telefonic, în mai multe rânduri, de către soția inculpatului ENE CRISTIAN MARIAN, întrucât era extrem de îngrijorată de faptul că soțul său plecase de dimineață de la locuința lor, însoțit de un individ pe care ea nu îl cunoștea și nu revenise acasă nici măcar până la acea oră. Față de starea de neliniște accentuată în care se afla soția inculpatului ENE CRISTIAN MARIAN, inculpatul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION și BUNEA CORINA s-au întâlnit cu cea dintâi, în aceeași noapte, în jurul orei 02:00 sau 03:00, la o stație de carburanți din Otopeni, însă nu a aflat alte detalii și a încercat să o liniștească, promițându-i că o va pune în legătură, în ziua următoare, cu organele de poliție, pentru a elucida absența inculpatului ENE CRISTIAN MARIAN.

Aspectele relatate în cuprinsul declarației de către inculpatul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION cu privire la atenționarea, în seara de

31.01.2012, în legătură cu existența unor informații despre iminenta sa arestare vor fi examinate ulterior cu ocazia prezentării respectivei situații de fapt.

Apărarea formulată în acești termeni de către inculpatul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION este vădit nefondată, în raport cu probatoriul administrat în prezenta cauză.

Circumstanțele prezentate de inculpatul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION pentru a justifica prezența la sediul Parchetului de pe lângă Tribunalul Ilfov, în ziua de 31.01.2012, a denunțatorului DOBRESU SEBASTIAN și a martorei ȘTEFAN ELENA, pentru audiere, sunt lipsite de orice credibilitate. Sub acest aspect, reținem, în primul rând, că ar fi greu realizabilă, ca și probabilitate, o întâlnire (așa cum a sugerat inculpatul) care să îi aducă la parchet, în aceeași zi, pe ȘTEFAN ELENA și pe denunțatorul DOBRESU SEBASTIAN, în condițiile în care, potrivit susținerilor inculpatului, cu cea dintâi stabilise, prin intermediul apărătorului său, să se prezinte când vrea, dar până în data de 15.02.2012, iar, în privința lui DOBRESU SEBASTIAN, convenise cu inculpatul ENE CRISTIAN MARIAN, dar într-un cadru de discuție total diferit de cel pe care îl abordase în privința numitei ȘTEFAN ELENA, să vină la audiere, tot când dorea el.

În realitate, aceste aspecte au o altă explicație, care nu țin de întâmplare, ci de logică și transparență, cu evidență, din probele aflate la dosar.

Declarațiile denunțatorului DOBRESU SEBASTIAN, coroborate cu înregistrarea audio-video a convorbirii purtate în mediul ambiental la datele de 24.02.2012, 25.02.2012, 27.02.2012 și 28.02.2012, precum și cu declarațiile denunțatorului MAGHIARI MARIUS, au reliefat că inculpatul ENE CRISTIAN MARIAN a impus ca DOBRESU SEBASTIAN și ȘTEFAN ELENA să se prezinte la aceeași dată, pentru audiere, la sediul Parchetului de pe lângă Tribunalul Ilfov, afirmând că aceasta este solicitarea pe care o transmite, prin intermediul său, procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION. De asemenea, inculpatul ENE CRISTIAN MARIAN a afirmat că motivația procurorului BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION a fost ca acele declarații îi erau necesare pentru a putea asigura, în schimbul mitei pretinse de la denunțatorul

DOBRESCU SEBASTIAN, soluționarea favorabilă pentru acesta a dosarului nr. 2/P/2011. Conform discuțiilor ambientale din 28.02.2012 și 30.02.2012, concordante cu declarațiile denunțatorului DOBRESCU SEBASTIAN, inculpatul ENE CRISTIAN MARIAN i-a dezvăluit că, prin prezentarea denunțatorului în ziua de 31.01.2012, la sediul Parchetului de pe lângă Tribunalul Ilfov, în intervalul orar 10:00 – 12:00, îi transmitea procurorului BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION o „*probă*” prestabilită, potrivit căreia denunțatorul era de acord cu remiterea întregii sume de bani pretinse, cu titlu de mită, dar și că ENE CRISTIAN MARIAN ar fi avut deja asupra sa prima tranșă din acel folos, reprezentând suma de 100.000 euro.

Pe de altă parte, din declarațiile martorilor ȘTEFAN ELENA, ȘTEFAN DANIEL și cele ale denunțatorilor MAGHIARI MARIUS și DOBRESCU SEBASTIAN, a reieșit că modalitatea de înștiințare a martorei pentru a se prezenta la audiere în data de 31.02.2012, a presupus transmiterea informației succesiv, prin intermediul susnumiților.

Referirile inculpatului BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION la o discuție pe care ar fi purtat-o cu avocatul EMA ARON, apărătorul numitei ȘTEFAN ELENA, sunt vădit eronate întrucât din declarațiile martorului ȘTEFAN DANIEL a reieșit că, în cursul lunii decembrie 2012, acesta din urmă a fost împreună cu respectivul avocat în biroul procurorului BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION, motivul fiind audierea martorului și nu a mamei sale, ȘTEFAN ELENA. În acele împrejurări, procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION a refuzat, însă, să-l audieze pe ȘTEFAN DANIEL, motivând că dosarul era la instanță și, totodată, nu a acceptat nici să primească un extras de cont pe care ȘTEFAN DANIEL a vrut să-l depună la dosar, rezultând, așadar, că, în acele circumstanțe, nu s-a pus problema audierii, la o dată ulterioară, a numitei ȘTEFAN ELENA.

Pe lângă aceste împrejurări, înregistrarea convorbirilor purtate în mediul ambiental la 31.01.2012, corelată cu probațiunea testimonială evidențiată mai sus, precum și cu celelalte convorbiri ambientale expuse pe larg la prezenta situație de fapt, au dovedit, fără putință de tăgadă, că prezența martorei

ȘTEFAN ELENA și a denunțatorului DOBRESCU SEBASTIAN, în acea zi, la sediul parchetului era justificată doar de activitatea infracțională ce se afla în curs de desfășurare pentru asigurarea primirii folosului pretins anterior, cu titlu de mită (cum, de altfel, deși nuanțat, a declarat și inculpatul ENE CRISTIAN MARIAN). Sub acest aspect, reiterăm că, în esență, pe fondul întâlnirii din 31.01.2012, inculpatul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION a confirmat denunțatorului DOBRESCU SEBASTIAN, atât faptul că inculpatul ENE CRISTIAN MARIAN acționa în numele său și în temeiul unei convenții prestabilite, dar a folosit acel prilej pentru a clarifica, în mod direct, problema folosului care trebuia dat pentru coruperea sa. Se pare că tocmai natura vădit edificatoare și insurmontabilă, din punct de vedere al potențialului probator, l-au determinat pe inculpatul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION să își restrângă aria exercitării dreptului de a nu da declarație doar la circumstanțele discuției purtate, în acea zi, cu denunțatorul DOBRESCU SEBASTIAN.

Din perspectiva probatoriului administrat, referirile inculpatului BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION la întâlnirea pe care a avut-o cu ENE CRISTIAN MARIAN, în seara de 24.01.2012, precum și schimbul de mesaje SMS dintre aceștia, din ziua de 27.01.2012, trebuie interpretate ca acțiuni exercitate în cadrul activității infracționale, circumscrise faptei de luare de mită, așa cum au fost evidențiate de înregistrările ambientale corespunzătoare respectivelor date.

Nici afirmația inculpatului BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION, în sensul că nu s-ar mai fi întâlnit cu ENE CRISTIAN MARIAN, în intervalul 25.01.2012 – 01.02.2012, nu este reală, întrucât din înregistrarea audio-video efectuată la 31.01.2012, așa cum a fost prezentată în capitolul anterior, a reieșit că BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION l-a văzut pe coinalpat la sediul Parchetului de pe lângă Tribunalul Ilfov, împreună cu denunțatorul DOBRESCU SEBASTIAN și, din considerente dictate de instinctul de a se prezerva, i-a făcut semn să plece (aspect care, de altfel, a fost confirmat și de către inculpatul ENE CRISTIAN MARIAN, prin declarația dată cu ocazia prezentării materialului de

urmărire penală, conform procesului verbal încheiat la 22.02.2012 – vol. IV, filele 587 - 598).

De altfel, acțiunile întreprinse, în anumite momente ale activității infracționale, de către BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION și ENE CRISTIAN MARIAN nu au avut un caracter spontan, ci au făcut parte dintr-un plan prestabilit de acțiune în care a fost cooptat și inculpatul SIMIRIANU MARIAN, fiecare dintre ei având anumite sarcini, conform celor expuse cu ocazia analizării infracțiunii de asociere pentru săvârșirea de infracțiuni. În același registru al planului infracțional elaborat de inculpații BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION și ENE CRISTIAN MARIAN se înscrie și înțelegerea lor de a ține legătura prin intermediul soțiilor lor, aceste aspecte fiind, de asemenea, prezentate în cele care preced.

Întâlnirea care a avut loc în noaptea de 31.01/01.02.2012, între inculpatul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION, soția sa, BUNEA CORINA și ENE MONICA LAURA, soția inculpatului ENE CRISTIAN MARIAN, a fost determinată într-adevăr de starea de neliniște în care se afla aceasta din urmă, pe fondul realizării flagrantului și a derulării față de ENE CRISTIAN MARIAN a procedurilor de punere sub acuzare și de reținere, dar a fost justificată, în egală măsură, și de starea de neliniște a inculpatului BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION, care dorea să afle, în acel moment, cât mai multe amănunte despre ceea ce se întâmplase.

Nu este lipsită de semnificație examinarea aserțiunii inculpatului BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION în sensul că, anterior datei de 31.01.2012, s-ar fi consultat și ar fi stabilit, de comun acord, cu martorii POPESCU ALIN NICOLAE, VORNICU MARIUS COSTELCOSTEL și BĂRLAN ADRIAN (ofitieri de poliție care efectuează cercetările penale în dosarul nr. 2/P/2011), să fie disjunsă cauza față de DOBRESU SEBASTIAN și ȘTEFAN ELENA, pentru complicitate la infracțiunea de înșelăciune, să fie ridicate măsurile asigurătorii luate față de DOBRESU SEBASTIAN, precum și să adopte de acesta și față de ȘTEFAN ELENA soluția de scoatere de sub urmărire penală. În primul rând, susținerea inculpatului BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION că ar fi

dezbătut problema soluției care s-ar fi impus în dosar față de DOBRESCU SEBASTIAN și ȘTEFAN ELENA, între alte persoane, și cu prim-procurorul GHEORGHE MIHAI, este nereală, fiind contrazisă de către acesta din urmă, prin declarația dată în prezenta cauză, în calitate de martor (*vol. II, filele 1 - 4*). În acest sens, GHEORGHE MIHAI a declarat că nu a purtat niciodată discuții cu BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION, în legătură cu soluția pe care acesta o preconiza în acel dosar, întrucât soluția era clară, respectiv, aceea de trimitere în judecată, având în vedere că în cauză erau „șapte arestați”.

Toate aceste aspecte legate de finalizarea cercetărilor efectuate în respectivul dosar față de ȘTEFAN ELENA și DOBRESCU SEBASTIAN au făcut obiectul beneficiului promis acestuia din urmă, în schimbul remiterii folosului pretins, cu titlu de mită.

Potrivit normelor procesuale, în cazul în care procurorul efectuează supravegherea urmăririi penale (cum este situația dosarului 2/P/2011), cercetările sunt desfășurate, în fapt, de către organele de poliție, care, după finalizarea anchetei, trebuie să întocmească un referat de terminare a urmăririi penale, prin care propun față de fiecare dintre persoanele cercetate, adoptarea unei soluții de trimitere în judecată sau, după caz, de scoatere de sub urmărire penală, încetare a urmăririi penale, clasare ori neîncepere a urmăririi penale (cu precizarea detaliată a motivelor pe care se sprijină propunerea unei asemenea soluții). În cuprinsul aceluiași referat, organele de poliție pot propune, dacă se impune, disjungerea cauzei pentru completarea cercetărilor față de anumite persoane sau în legătură cu anumite fapte penale, precum și ridicarea măsurilor asigurătorii.

Am prezentat aceste aspecte pentru a evidenția că polițiștii care desfășoară efectiv cercetările penale, sub supravegherea procurorului, sunt la curent cu probatoriul de la dosar, pentru că, în fapt, ei îl și administrează în cea mai mare parte, dar sunt, totodată, în măsură să aprecieze soluția care se impune față de fiecare dintre persoanele cercetate, întrucât trebuie să întocmească un referat de terminare a urmăririi penale.

Or, prin declarațiile date în prezenta cauză, martorii POPESCU ALIN NICOLAE, VORNICU MARIUS COSTELCOSTEL și BĂRLAN ADRIAN, care au efectuat, în calitate de ofițeri de poliție în cadrul Inspectoratului General de Poliție – Direcția de Investigații Criminale, cercetările penale în dosarul nr. 2/P/2011, sub supravegherea procurorului BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION, au infirmat susținerile acestuia privitoare la împrejurarea că ar fi stabilit, de comun acord cu acesta din urmă, adoptarea soluțiilor la care ne referim.

Astfel, toți cei trei martori au confirmat că, pe parcursul desfășurării cercetărilor în respectivul dosar, s-au consultat, adeseori, cu procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION cu privire la măsurile care s-au impus la un moment dat (formularea învinuirilor, efectuarea perchezițiilor domiciliare, luarea măsurilor preventive, etc.), însă au declarat că nu au discutat cu BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION și nu au decis împreună cu acesta să se disjungă cauza față de DOBRESCU SEBASTIAN (sub acest aspect, doar martorul BĂRLAN ADRIAN a precizat că ar fi avut loc anumite discuții și că s-ar fi pus problema unei asemenea disjungeri), ridicarea măsurilor asigurătorii luate față de acesta sau adoptarea soluției de scoatere de sub urmărire penală.

Martorii POPESCU ALIN NICOLAE și VORNICU MARIUS COSTELCOSTEL au precizat că, dimpotrivă, aprecierea lor este în sensul că față de DOBRESCU SEBASTIAN nu se impune scoaterea de sub urmărire penală în respectivul dosar.

De altfel, potrivit declarației martorului POPESCU ALIN NICOLAE, în data de 13.12.2011, când s-a discutat pentru care dintre persoanele puse sub învinuire în dosarul nr. 2/P/2011 să se formuleze propunere de arestare preventivă, atât el, cât și procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION și-au exprimat opinia că s-ar fi impus formularea unei asemenea propuneri și față de DOBRESCU SEBASTIAN, iar, ulterior, au renunțat doar pentru că BĂRLAN ADRIAN a reușit să îi convingă de faptul că nu erau în acel moment probe suficiente.

Referitor la apărarea formulată de inculpatul ENE CRISTIAN MARIAN

Pe parcursul desfășurării urmăririi penale în prezenta cauză, inculpatul ENE CRISTIAN MARIAN și-a exercitat dreptul de a nu da declarații și, doar după ce a luat la cunoștință, în cadrul procedurii de prezentare a materialului de urmărire penală, de întregul probatoriu aflat la dosar, a înțeles să dea declarație, aceasta fiind consemnată în cuprinsul procesului verbal întocmit, conform art. 251 C.p.p. (vol. IV, filele 587 - 598).

Prin această depoziție, inculpatul ENE CRISTIAN MARIAN a recunoscut, în principiu, întreaga activitate infracțională desfășurată împreună cu inculpatul SIMIRIANU MARIAN, precizând, adeseori, elemente detaliate privitoare la acțiunile pe care le-a întreprins, în acord deplin cu situația de fapt prezentată în capitolul anterior. În esență, inculpatul ENE CRISTIAN MARIAN a relatat despre împrejurările pretinderii de la denunțatorul DOBRESCU SEBASTIAN a sumei de 300.000 euro, în numele procurorului BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION, despre asigurările date constant aceluiași denunțator privind existența unei înțelegeri între el și respectivul magistrat pentru soluționarea favorabilă a dosarului, precum și despre circumstanțele întâlnirilor avute, în prezența și cu sprijinul inculpatului SIMIRIANU MARIAN, cu denunțatorul DOBRESCU SEBASTIAN și, după caz, cu denunțatorul MAGHIARI MARIUS, în perioada 23.01.2012 – 31.01.2012, asumându-și ca fiind reale toate aspectele rezultate din convorbirile ambientale administrate ca mijloace de probă în acest dosar.

Cu toate acestea, inculpatul ENE CRISTIAN MARIAN a susținut că între el și procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION nu a existat nicio discuție sau înțelegere privitoare la pretinderea vreunei sume de bani de la denunțatorul DOBRESCU SEBASTIAN pentru soluționarea favorabilă a dosarului acestuia. Sub acest aspect, ENE CRISTIAN MARIAN a prezentat aceeași situație de fapt ca și inculpatul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION în legătură cu întâlnirile ce au avut loc între ei, în datele de 24.01.2012 și 25.01.2012. Astfel, în ziua de 24.01.2012, cei doi inculpați ar fi discutat doar în

ansamblu, despre o eventuală audiere a denunțatorului DOBRESCU SEBASTIAN, iar inculpatul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION a fost de acord cu o asemenea posibilitate, dar a condiționat-o de disponibilitatea denunțatorului și a numitei „ELENA” de a da, la o dată ulterioară, declarații sincere și complete. De asemenea, inculpatul ENE CRISTIAN MARIAN a mai susținut că BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION i-ar fi precizat totuși că nu are suficiente probe împotriva lui DOBRESCU SEBASTIAN și că este posibil să dispună față de acesta o soluție de netrimitere în judecată.

Pomind de la aceste aspecte, inculpatul ENE CRISTIAN MARIAN a invocat, prin apărarea formulată, că ar fi speculat informațiile obținute de la procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION, cu ocazia întâlnirii din 24.01.2012, pentru a construi și fundamenta, în discuțiile purtate cu denunțatorul DOBRESCU SEBASTIAN și cu inculpatul SIMIRIANU MARIAN, aparența că între el și procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION ar fi existat o conivență infracțională, însă nu a făcut decât să mintă, urmărind să obțină cei 300.000 euro preținși în numele respectivului magistrat.

Consecvent unei asemenea strategii de apărare, inculpatul ENE CRISTIAN MARIAN a confirmat, la fel ca, de altfel, și inculpatul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION, schimbul reciproc de mesaje, în seara de 27.01.2012, însă a rezultat că fiecare dintre ei a înțeles diferit acele demersuri. Ca atare, în timp ce BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION a considerat că i se cerea întâmplător o întâlnire și nu a fost interesat să afle motivele, pentru că, finalmente, nici nu a avut intenția de a da curs solicitării, inculpatul ENE CRISTIAN MARIAN s-a folosit de acele mesaje pentru a-l convinge pe denunțatorul DOBRESCU SEBASTIAN că era în discuție stabilirea unei înțelegeri cu procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION, situație care ar fi putut constitui o dovadă că susținerile sale anterioare privind implicarea respectivului magistrat erau reale și că acesta avea cunoștință despre suma de bani pretinsă în numele său.

Din conținutul depoziției mai transpare o anumită dificultate pe care inculpatul ENE CRISTIAN MARIAN a întâmpinat-o în relatarea aspectelor

legate de comunicările purtate, în zilele de 28.01.2012, 30.01.2012 și 31.01.2012, cu BUNEA CORINA, soția procurorului BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION, precum și chiar cu soția sa, ENE MONICA LAURA, în data ultim menționată. Această dificultate s-a manifestat cu toate că, beneficiind și de faptul că a studiat probatoriul aflat la dosar, inculpatul ENE CRISTIAN MARIAN a expus extrem de detaliat anumite circumstanțe reale plasate într-o perioadă mai veche de timp, în raport cu datele anterior menționate, dar care se refereau strict la interacțiunea sa cu inculpatul SIMIRIANU MARIAN sau cu denunțatorii DOBRESU SEBASTIAN și MAGHIARI MARIUS. Evidențiem, doar cu titlu exemplificativ, că inculpatul ENE CRISTIAN MARIAN a susținut versiuni contradictorii legate de o eventuală discuție pe care ar fi purtat-o la 28.01.2012 cu BUNEA CORINA, a prezentat laconic modul de realizare a comunicării, în ziua de 31.01.2012, între el și susnumită, prin intermediul soției sale și, nu în ultimul rând, nu și-a mai „amintit” dacă era stabilit ca, în seara de 31.01.2012, să meargă împreună cu ENE MONICA LAURA la domiciliul soților BĂLĂȘESCU, din Otopeni.

În același registru al neputinței de a găsi o logică a discuției care s-a purtat la 31.01.2012, între denunțatorul DOBRESU SEBASTIAN și procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION, în timp ce aceștia se aflau în afara biroului (înregistrare ambientală de care ENE CRISTIAN MARIAN a luat cunoștință, de asemenea, cu ocazia prezentării materialului de urmărire penală (inculpatul ENE CRISTIAN MARIAN a afirmat că nu își poate explica precizările respectivului procuror privitoare la suma de 50.000 euro care trebuia să ajungă în posesia sa și, prin urmare, nici de ce, în același context, a fost confirmată explicit de către BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION existența unei înțelegeri între el și ENE CRISTIAN MARIAN, pentru pretinderea, cu titlu de mită, a unei sume de bani de la denunțator.

Având în vedere probatoriul expus în capitolul anterior, reținând și considerentele prezentate pe fondul analizării apărării formulate de inculpatul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION, constatăm că apărarea formulată de

inculpatul ENE CRISTIAN MARIAN, în ceea ce privește lipsa conivenței infracționale dintre el și inculpatul prim menționat, este vădit nefondată.

De altfel, rezultă cu evidență că inculpatul ENE CRISTIAN MARIAN, prin apărarea formulată, s-a preocupat să distorsioneze sau să înlăture orice circumstanță care ar fi atestat o interacțiune, pe parcursul desfășurării activității infracționale, între el și inculpatul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION, sens în care a și precizat, în cuprinsul declarației, că, fiind interesat să îl mintă pe denunțatorul DOBRESU SEBASTIAN, pentru a obține banii de la acesta, a susținut, între altele, că va schimba banii la o casă de schimb valutar, însă nici acest aspect nu era real, ci a dorit ca denunțatorul „să aibă impresia unui film, în care totul dădea bine”.

Probabil că inculpatul ENE CRISTIAN MARIAN a rămas conectat la o asemenea idee și a încercat să realizeze, prin apărarea sa, un alt „film” în care procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION este o persoană inocentă în raport cu învinuirile formulate în această cauză.

Din punctul nostru de vedere, poziția adoptată de inculpatul ENE CRISTIAN MARIAN excede cadrului de formulare a apărării și reprezintă o încercare de denaturare a situației de fapt, în scopul eventualei exonerări de răspundere a coinculpatului BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION, astfel că se impune ca instanța de judecată să aibă în vedere această împrejurare în procesul de individualizare a unei eventuale pedepse pe care o va aplica inculpatului prim menționat.

Referitor la apărarea formulată de inculpatul SIMIRIANU MARIAN

Inculpatul SIMIRIANU MARIAN a dat declarații în prezenta cauză (vol. 1 filele 507 – 518, 525), la 01.02.2012, când a luat cunoștință de învinuirea privind complicitatea la infracțiunea de luare de mită și s-a pus în mișcare acțiunea penală împotriva sa pentru aceeași faptă. Ulterior, după ce s-a dispus în cauză extinderea cercetării penale și începerea urmăririi penale, sub aspectul comiterii infracțiunii de asociere pentru săvârșirea de infracțiuni, SIMIRIANU MARIAN și-a exercitat dreptul de a nu da declarații.

Potrivit declarațiilor aflate la dosar, inculpatul SIMIRIANU MARIAN l-a cunoscut pe inculpatul ENE CRISTIAN MARIAN, aproximativ în cursul anului 1990, iar, pe denunțatorul DOBRESCU SEBASTIAN, îl știe de circa patru ani. Privitor la procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION, inculpatul SIMIRIANU MARIAN a menționat că nu îl cunoaște și că nu s-a întâlnit vreodată cu el.

În cursul lunii ianuarie 2012, SIMIRIANU MARIAN, fiind interesat să obțină cu împrumut suma de 750 euro de la DOBRESCU SEBASTIAN, s-a întâlnit cu acesta și cu MAGHIARI MARIUS, ocazie cu care a aflat de la DOBRESCU SEBASTIAN, că cel ultim menționat este cercetat de către procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION în dosarul cu „vrăjitoarele” și cu ZĂVORANU IOANA. Potrivit depozitiilor, DOBRESCU SEBASTIAN și-a manifestat nemulțumirea față de atitudinea pe care a avut-o respectivul procuror în anchetă, susținând că ar fi fost jignit de către acesta și că, din acest motiv, era preocupat să îl „lege” pe acel magistrat, adică să găsească o modalitate prin care să determine arestarea lui.

Pe fondul acestor discuții, SIMIRIANU MARIAN a promis denunțatorului DOBRESCU SEBASTIAN că va încerca să îl ajute, fără să îi precizeze în ce mod, însă se gândea să îi solicite sprijinul inculpatului ENE CRISTIAN MARIAN, de la care aflase anterior că procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION ar fi nașul său și că erau în relații apropiate. De asemenea, SIMIRIANU MARIAN a susținut că i-a precizat denunțatorului DOBRESCU SEBASTIAN că nu îl cunoaște pe procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION.

Ulterior, SIMIRIANU MARIAN a discutat despre problema denunțatorului DOBRESCU SEBASTIAN și cu inculpatul ENE CRISTIAN MARIAN, iar acesta a susținut că îl va aborda pe procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION și că va încerca să rezolve acel diferend.

În aceeași zi sau în cele următoare, ENE CRISTIAN MARIAN i-a spus inculpatului SIMIRIANU MARIAN că avusese o discuție cu procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION, menționând și că „se poate discuta cu el”.

„se poate ajunge la acesta”. La rândul său, SIMIRIANU MARIAN i-a comunicat aceste aspecte denunțatorului DOBRESCU SEBASTIAN, care i-a cerut să îi solicite inculpatului ENE CRISTIAN MARIAN să îl întrebe pe procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION ce pretenții are pentru soluționarea favorabilă denunțatorului a dosarului. Și de această dată, SIMIRIANU MARIAN s-a conformat și a transmis acele lucruri inculpatului ENE CRISTIAN MARIAN.

În aceeași zi în care s-au întâmplat aceste evenimente, ENE CRISTIAN MARIAN i-a spus inculpatului SIMIRIANU MARIAN că discutase, din nou, cu procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION și că acesta a solicitat ca DOBRESCU SEBASTIAN să-i dea suma de 100.000 euro pentru a-i rezolva problema dosarului.

Imediat după aceea, SIMIRIANU MARIAN l-a informat cu privire la respectiva solicitare pe DOBRESCU SEBASTIAN, care, inițial, s-a lamentat că suma de bani cerută era foarte mare, dar, pe parcursul discuției, a afirmat că se gândea să se folosească de situație și să dea cei 100.000 euro ceruți de către procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION, urmând să facă demersuri pentru organizarea unui flagrant. Conform declarațiilor inculpatului SIMIRIANU MARIAN, acesta și-a exprimat dezaprobarea față de modul în care gândea DOBRESCU SEBASTIAN și i-a pus în vedere acestuia, în prezența denunțatorului MAGHIARI MARIUS care a asistat la întreaga conversație, că, din acel moment, nu vrea să mai știe nimic despre eventuala remitere a banilor preținși de către procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION. Pentru că a luat o asemenea decizie, SIMIRIANU MARIAN i-a comunicat și inculpatului ENE CRISTIAN MARIAN, în ziua următoare, faptul că nu dorea să mai fie implicat, însă i-a ascuns acestuia că DOBRESCU SEBASTIAN se gândea la un flagrant.

În ziua de 24.01.2012 sau 25.01.2012, la solicitarea denunțatorului DOBRESCU SEBASTIAN, inculpatul SIMIRIANU MARIAN s-a întâlnit cu acesta, care i-a spus că între timp s-a gândit mai bine și a renunțat la ideea flagrantului, astfel că era de acord să dea cei 100.000 euro preținși de procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION, prin intermediul inculpatului ENE

CRISTIAN MARIAN. Totodată, denunțatorul DOBRESCU SEBASTIAN i-a solicitat să îi medieze o întâlnire cu cel ultim menționat.

Drept urmare, a doua zi a avut loc o altă întâlnire la benzinăria O.M.V. din zona Udriște, însă, deși a participat și SIMIRIANU MARIAN, inculpatul ENE CRISTIAN MARIAN și denunțatorul DOBRESCU SEBASTIAN au discutat separat o perioadă de timp. Abia în momentul în care aceștia au venit în locul în care se afla SIMIRIANU MARIAN, denunțatorul DOBRESCU SEBASTIAN s-a plâns, de față fiind și inculpatul ENE CRISTIAN MARIAN, de faptul că acesta îi comunicase că procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION nu mai dorea doar 100.000 euro, ci a cerut 300.000 euro pentru rezolvarea favorabilă a dosarului. Pe fondul acelei stări de nemulțumire, DOBRESCU SEBASTIAN a afirmat că ar fi putut folosi suma de 300.000 euro pentru a obține mutarea procurorului BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION undeva în țară. Inculpatul SIMIRIANU MARIAN a susținut că s-a ferit să își expună în vreun fel părerea despre acea modificare a pretențiilor formulate de procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION, prin intermediul inculpatului ENE CRISTIAN MARIAN și că nici măcar nu a încercat să îi sugereze denunțatorului DOBRESCU SEBASTIAN să accepte acea nouă pretindere.

Cu toate acestea, denunțatorul DOBRESCU SEBASTIAN i-a comunicat inculpatului SIMIRIANU MARIAN, după o zi sau două, că s-a hotărât să dea cei 300.000 euro care i se ceruseră și i-a solicitat să stabilească o altă întâlnire cu ENE CRISTIAN MARIAN.

Ca atare, în ziua de vineri, 27.01.2012, SIMIRIANU MARIAN, ENE CRISTIAN MARIAN și DOBRESCU SEBASTIAN s-au întâlnit la un restaurant din București, zona Piața Alba Iulia, iar cel ultim menționat a afirmat că are asupra sa, în portofelul autoturismului, suma de 90.000 lei și 80.000 euro, care reprezintă echivalentul a circa 100.000 euro, iar, ulterior, a și adus în restaurant o pungă, susținând că în ea se afla respectiva sumă de bani. Cu privire la această împrejurare, inculpatul SIMIRIANU MARIAN a declarat că nu știe când și cum anume s-a stabilit ca denunțatorul DOBRESCU SEBASTIAN să aducă, în acea seară, suma de bani în cauză. Din discuțiile care s-au purtat în

prezența sa, inculpatul SIMIRIANU MARIAN a înțeles că ENE CRISTIAN MARIAN trebuia să îl conducă pe denunțatorul DOBRESCU SEBASTIAN la o întâlnire cu procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION, programată chiar în aceea seară. De asemenea, s-a mai stabilit ca SIMIRIANU MARIAN și denunțatorul MAGHIARI MARIUS (care a venit la restaurant ceva mai târziu) să rămână acolo, iar banii să fie lăsați acestuia din urmă, în timp ce ENE CRISTIAN MARIAN și DOBRESCU SEBASTIAN mergeau să se întâlnească cu procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION, după care, se întorceau la restaurant pentru ca ENE CRISTIAN MARIAN să ia cei 100.000 euro ce erau destinați acestui magistrat. Conform declarațiilor inculpatului SIMIRIANU MARIAN, acesta a acceptat respectivul mod de acțiune care a fost stabilit de ENE CRISTIAN MARIAN, cu toate că nu știe motivele care au determinat luarea unei asemenea decizii. În cele din urmă, întâlnirea programată să aibă loc cu procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION nu a mai avut loc, explicațiile date de către inculpatul ENE CRISTIAN MARIAN fiind, la început, că se amânase pentru două ore, iar, ulterior, că procurorul avea ceva de rezolvat. Motivul întrevederii stabilite cu procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION era, potrivit discuțiilor care s-au purtat în prezența inculpatului SIMIRIANU MARIAN, ca denunțatorul DOBRESCU SEBASTIAN să clarifice, în mod direct, cum anume dorea să fie ajutat în dosarul în care era cercetat. În condițiile în care întâlnirea cu magistratul nu mai a avut loc în aceea seară, inculpatul ENE CRISTIAN MARIAN a afirmat că întrevederea va fi stabilită pentru o dată ulterioară, pe care urma să o comunice denunțatorului DOBRESCU SEBASTIAN. Totodată, inculpatul SIMIRIANU MARIAN a menționat că nu știe cu exactitate dacă în aceeași seară sau dacă pe fondul unei alte întâlniri, i-a vorbit pe inculpatul ENE CRISTIAN MARIAN și pe denunțatorul DOBRESCU SEBASTIAN discutând despre faptul că cei 300.000 euro, care urmau să ajungă în posesia procurorului BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION, trebuiau dați de către denunțator în două tranșe, de 100.000 euro și, respectiv, de 200.000 euro, însă a precizat că nu are cunoștință dacă această modalitate de remitere a fost

impusă de ENE CRISTIAN MARIAN sau a fost inițiativa lui DOBRESCU SEBASTIAN să procedeze în acest fel.

Inculpatul SIMIRIANU MARIAN a mai relatat că, în cursul zilei de sâmbătă, 28.01.2012, inculpatul ENE CRISTIAN MARIAN i-a solicitat telefonic să îi transmită denunțatorului DOBRESCU SEBASTIAN că dorește ca acesta să vină la același restaurant, ca și în scara precedentă. De această dată, deși la întâlnire au venit și SIMIRIANU MARIAN și MAGHIAIRI MARIUS, inculpatul ENE CRISTIAN MARIAN a discutat separat cu denunțatorul DOBRESCU SEBASTIAN, iar, ulterior, acesta a afirmat că ENE CRISTIAN MARIAN îl înștiințase despre faptul că „a picat toată înțelegerea” privitoare la remiterea sumei de 300.000 euro, dar nu a precizat și din ce cauză.

În sfârșit, inculpatul SIMIRIANU MARIAN a mai declarat că, în cursul zilei de luni, 30.01.2012, a vorbit la telefon cu denunțatorul DOBRESCU SEBASTIAN și a aflat de la acesta că stabilise cu ENE CRISTIAN MARIAN să se întâlnească în ziua următoare cu procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION, fără a menționa și unde anume, iar, în data de 31.01.2012, a încercat de mai multe ori să ia legătura telefonică, atât cu DOBRESCU SEBASTIAN, cât și cu ENE CRISTIAN MARIAN, însă nu a reușit.

Apărarea formulată de către inculpatul SIMIRIANU MARIAN este vădit nefondată, astfel cum rezultă cu evidență din probatoriul care a fost expus anterior cu ocazia prezentării situației de fapt.

Contrar susținerilor inculpatului SIMIRIANU MARIAN, acesta a fost prima persoană care a transmis denunțatorului DOBRESCU SEBASTIAN pretinderea formulată de procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION, afirmând, inițial, că folosul cerut, cu titlu de mită, ar fi de 100.000 euro, pentru ca, ulterior, să invoce că denunțatorul ar fi înțeles greșit și că, de altfel, procurorul pretinsese 300.000 euro. De altfel, pentru a-l convinge pe denunțator de realitatea implicării procurorului BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION, inculpatul SIMIRIANU MARIAN a susținut că, în debutul activității infracționale, el ar fi fost la o întâlnire cu respectivul magistrat și că acesta i-a făcut cunoștință cu inculpatul ENE CRISTIAN MARIAN, pe care l-a prezentat

ca fiind omul său de încredere, solicitând, totodată, ca prin intermediul lui să se clarifice toate aspectele privitoare la mita care trebuia dată de către DOBRESCU SEBASTIAN. Folosindu-se de această premisă, inculpatul SIMIRIANU MARIAN l-a prezentat denunțatorului DOBRESCU SEBASTIAN pe inculpatul ENE CRISTIAN MARIAN ca fiind o persoană extrem de apropiată de procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION și aflată în contact permanent cu acesta. Pe parcursul întâlnirilor ulterioare, inculpatul SIMIRIANU MARIAN a intermediat, de fiecare dată, comunicarea dintre denunțatorul DOBRESCU SEBASTIAN și inculpatul ENE CRISTIAN MARIAN, a confirmat constant că erau reale susținerile acestuia în sensul că vorbește în numele procurorului BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION, a întărit afirmațiile aceluiși coinculpat privitoare la împrejurarea că întreaga sumă de 300.000 euro va ajunge în posesia respectivului procuror și, adeseori, s-a preocupat să îl convingă pe denunțator de faptul că modalitatea sigură de rezolvare favorabilă a dosarului în care este cercetat presupunea să remită suma de bani pretinsă cu titlu de mită.

În opoziție cu apărarea formulată, inculpatul SIMIRIANU MARIAN a participat activ, alături de coinculpatul ENE CRISTIAN MARIAN, la stabilirea condițiilor în care denunțatorul DOBRESCU SEBASTIAN trebuia să remită folosul, argumentând față de acesta că era necesar să dea într-un timp cât mai scurt prima tranșă de 100.000 euro, pentru a demonstra procurorului BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION că este serios și că a acceptat condițiile impuse de acesta în privința folosului pe care dorea să îl primească. De asemenea, inculpatul SIMIRIANU MARIAN a conlucrat permanent cu inculpatul ENE CRISTIAN MARIAN, argumentând constant față de denunțatorul DOBRESCU SEBASTIAN realizarea cu succes a acțiunilor care erau prezentate de coinculpat, în referire la stabilirea unei întâlniri între denunțator și procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION, precum și privitor la emiterea de către acesta a soluției favorabile în schimbul căreia fusese pretinsă mita. Colaborarea dintre inculpații ENE CRISTIAN MARIAN și SIMIRIANU MARIAN s-a mai evidențiat și prin modul în care au conceput să aibă controlul asupra primei tranșe de 100.000 euro prezentată de către

denunțatorul DOBRESCU SEBASTIAN, în seara de 27.01.2012 (SIMIRIANU MARIAN avea sarcina de a rămâne în restaurant, împreună cu denunțatorul MAGHIARI MARIUS, care ținea asupra sa banii celui alt denunțator, în timp ce ENE CRISTIAN MARIAN ar fi trebuit să îl conducă pe DOBRESCU SEBASTIAN la întâlnirea cu procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION), precum și prin împrejurarea că SIMIRIANU MARIAN a fost ținut la curent de către ENE CRISTIAN MARIAN, contrar celor susținute de acesta față de denunțatorul DOBRESCU SEBASTIAN, în ziua de 28.01.2012, cu privire la întâlnirea stabilită, la 31.01.2012, cu procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION.

Pe de altă parte, susținerile inculpatului SIMIRIANU MARIAN în sensul că denunțatorul DOBRESCU SEBASTIAN i-ar fi făcut cunoscut că era preocupat să se răzbune sau să îi facă un eventual flagrant procurorului BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION sunt contrazise, atât de evoluția evenimentelor, așa cum au fost prezentate în capitolul anterior, dar și de la lipsa oricărei rațiuni pe care ar fi avut-o implicarea inculpatului într-o situație de fapt ce presupunea o participare penală a sa la săvârșirea unei fapte de corupție.

3. Cu privire la participatia penală a unor alte persoane la săvârșirea infracțiunilor pentru care au fost formulate învinuiri în prezenta cauză, precum și în legătură cu săvârșirea unor alte fapte penale

3.1. Având în vedere că DOBRESCU SEBASTIAN și MAGHIARI MARIUS au denunțat faptele mai înainte ca organele de urmărire penală să se sesizeze cu privire la acestea, în cauză sunt incidente dispozițiile art. 255 alin. 3 C.p. și, respectiv, ale art. 323 alin. 3 C.p.p., astfel că se va dispune neînceperea urmăririi penale față de DOBRESCU SEBASTIAN, pentru săvârșirea infracțiunii de dare de mită, prev. de art. 255 C.p. rap. la art. 7 alin. 2 din Legea nr. 78/2000 precum și față de MAGHIARI MARIUS, pentru complicitate la săvârșirea infracțiunii de dare de mită și comiterea infracțiunii de asociere pentru săvârșirea de infracțiuni, prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 255 C.p. în referire la art. 7 alin. 2 din Legea nr. 78/2000 și art. 323 alin. 1 și 2

C.p. rap. la art. 8 din Legea nr. 39/2003 și la art. 17 lit. b și art. 18 alin. 1 din Legea nr. 78/2000.

3.2. Așa cum reiese din starea de fapt evidențiată în cuprinsul prezentului rechizitoriu, procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION și-a exprimat față de denunțatorul DOBRESU SEBASTIAN disponibilitatea în ceea ce privește soluționarea favorabilă a dosarului nr. 2/P/2011 și i-a prezentat modalitatea prin care va soluționa cauza, precizându-i că, după ce va disjunge cauza în ceea ce-l privește pe denunțator și după ce va constitui un nou dosar, DOBRESU SEBASTIAN va putea să formuleze o cerere de ridicare a măsurilor asigurătorii instituite în ceea ce-l privește, promițându-i acestuia că va admite respectiva solicitare. În raport de situația de fapt, care a fost prezentată exhaustiv în cuprinsul acestui act procesual, apreciem că disponibilitatea exprimată de procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION în soluționarea favorabilă a dosarului mai sus arătat, se circumscrie ca și condiție esențială pentru existența laturii obiective a infracțiunii de luare de mită, pentru care este pus sub inculpare BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION. Pe de altă parte, ajutorul promis de către magistrat denunțatorului DOBRESU SEBASTIAN nu întrunește, în privința laturii obiective a incriminării prev. de art. 264 C.p., condiția producerii uneia dintre urmările alternative ale acestei infracțiuni, întrucât, din probațiunea administrată în prezenta cauză, nu a rezultat că fapta a fost de natură să îngreuneze sau să zădărnicească urmărirea penală în dosarul nr. 2/P/2011 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Ilfov.

În consecință, se va dispune neînceperea urmăririi penale față de BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de favorizarea infractorului, prev. de art. 17 lit. a din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 264 C.p., întrucât nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii, în privința laturii obiective a acesteia.

3.3. Din cercetările efectuate în prezenta cauză, au rezultat indicii în sensul că, în activitatea infracțională desfășurată de inculpații SIMIRIANU MARIAN, ENE CRISTIAN MARIAN și BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION, ar fi implicate și soțiile ultimilor doi inculpați menționați. Astfel, pe fondul

convorbirii purtate în mediul ambiental la 28.01.2012, inculpatul ENE CRISTIAN MARIAN i-a dezvăluit denunțatorului DOBRESCU SEBASTIAN că despre întâlnirea (având caracterul unei „probe”) stabilită cu procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION, în ziua de 31.01.2012, în intervalul orar 10:00 – 12:00, are cunoștință și soția acestui magistrat. În contextul aceleiași discuții ambientale, ENE CRISTIAN MARIAN i-a prezentat denunțatorului DOBRESCU SEBASTIAN posibilitatea de a se convinge de veridicitatea afirmațiilor sale, astfel că i-a sugerat să îi facă o vizită la locuința sa, în ziua următoare, 29.01.2012, când urma să vină și soția procurorului BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION, care i-ar fi putut confirma denunțatorului că „regămintea” soțului său este ca DOBRESCU SEBASTIAN să se prezinte la parchet, la data și în intervalul orar anterior menționat.

În seara de 30.01.2012, imediat după plecarea denunțatorului DOBRESCU SEBASTIAN de la locuința inculpatului ENE CRISTIAN MARIAN, acesta din urmă, fiind satisfăcut de împrejurarea că nu intervenise nicio schimbare în derularea acțiunilor infracționale programate, a expediat de la telefonul său mobil un mesaj tip SMS la telefonul utilizat de BUNEA CORINA (soția procurorului BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION), cu următorul conținut: „Doamne ajută. Măine seară trecem pe la voi”. În mod evident, acest mesaj era pentru procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION, care, așa cum rezultă și din declarația acestuia, revenise în acea zi la domiciliul din Otopeni, iar pluralul folosit de ENE CRISTIAN MARIAN se referea la acesta și la soția sa și, respectiv, la soții BĂLĂȘESCU.

Inculpatul ENE CRISTIAN MARIAN a apelat la același tip de comunicare disimulată și în ziua de 31.01.2012, când s-a deplasat împreună cu denunțatorului DOBRESCU SEBASTIAN la Buftea, însă acesta nu l-a găsit la parchet pe BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION, în jurul orei 10:30, când s-a dus prima dată la sediul Parchetului de pe lângă Tribunalul Ilfov. Față de această împrejurare și fiind pus în situația de a da explicații denunțatorului DOBRESCU SEBASTIAN cu privire la sincopa apărută în planul infracțional pe care îl prezentase anterior, inculpatul ENE CRISTIAN MARIAN a folosit telefonul

mobil al denunțatorului, pentru a expedia la ora 10:48, către soția sa, ENE MONICA LAURA, mesajul scris „*suna pe soție* (n.n. referire la BUNEA CORINA, soția procurorului BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION) ... *și spuneți că am ajuns aici* (n.n. la Buftea) *și nu este nimeni la la birou să iau actele*”. Din conținutul mesajului se constată, cu ușurință, că, atât ENE MONICA LAURA, cât și BUNEA CORINA, aveau cunoștință despre întâlnirea stabilită, în acea zi, cu procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION, la sediul Parchetului de pe lângă Tribunalul Ilfov, precum și că era o problemă de „*acte*” în legătură cu respectiva întrevvedere.

Ulterior, după ce inculpatul ENE CRISTIAN MARIAN a utilizat același aparat telefonic al denunțatorului pentru a trimite soției sale (la telefonul utilizat de ENE CRISTIAN MARIAN, însă pe care, din motive de prevedere, îl lăsase acasă) un alt SMS cu conținutul „*Deșchideți tel ca este închis*”, inculpatul a primit de la ENE MONICA LAURA mesajul „*A plecat mai târziu au inteles și vine acum*”. Inculpatul ENE CRISTIAN MARIAN a inițiat, aproape în același timp cu momentul primirii mesajului ultim menționat, un apel către telefonul său (*aflat acasă*) și a discutat cu ENE MONICA LAURA, care l-a atenționat să citească mesajul pe care tocmai i-l trimisese. După ce a citit mesajul, inculpatul ENE CRISTIAN MARIAN i-a spus denunțatorului DOBRESU SEBASTIAN că procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION se afla pe drum, spre Buftea și că trebuie să ajungă la parchet în câteva minute.

În aceeași zi a mai avut loc o comunicare disimulată între inculpatul ENE CRISTIAN MARIAN și procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION, în sensul că, în acea seară, BUNEA CORINA a expediat la telefonul celui prim menționat (aparaturile telefonice aflându-se la domiciliul inculpatului ENE CRISTIAN MARIAN și nu asupra acestuia) un mesaj scris, cu conținutul „*Mai veniți?*”, această referință fiind, evident, atât la ENE CRISTIAN MARIAN, cât și la soția sa, ENE MONICA LAURA.

Pe de altă parte, în condițiile în care, în jurul orei 19:30, inculpatul ENE CRISTIAN MARIAN a fost oprit în stradă de către organele judiciare și s-a procedat la constatarea infracțiunii flagrante, care s-a finalizat la ora 22:30,

BUNEA CORINA a luat legătura telefonică, la ora 21:16, cu procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION, căruia i-a comunicat, utilizând un limbaj disimulat, că inculpatul ENE CRISTIAN MARIAN și soția sa ar fi trebuit să ajungă la domiciliul soților BĂLĂȘESCU în jurul orei 19:00, însă nu veniseră până în acel moment. În acest sens, BUNEA CORINA a menționat „*păi, eu mi-am chemat niș...chemasem niște prieteni... care cu trei zile înainte i-am chemat, că eu nu știam că tu o să vii acasă și i-am chemat și a rămas chemată, da' trebuiau să vină pe la șapte și n-au venit. Sunt foarte singură. Am dat un mesaj și mi-a zis că soțul ei nu-i acasă și că ar veni ea singură, da' îi frică noaptea și... Eu nici nu cred că mai vin la ora asta. Și de aia. Eu mă bucuram. Cât ești la frate-tău, mai stăteam cu ei, da' n-au venit și sunt singurică*”.

Ulterior, în noaptea de 31.01/01.02.2012, în condițiile în care, față de inculpatul ENE CRISTIAN MARIAN s-au desfășurat la sediul Direcției Naționale Anticorupție procedurile de punere sub învinuire, care au inclus și demersurile efectuate telefonic de inculpat pentru angajarea unui apărător ales, procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION și soția sa, BUNEA CORINA au plecat de la domiciliul lor și s-au întâlnit cu ENE MONICA LAURA

Probatoriul administrat în cauză a relevat, prin urmare, deci faptul că BUNEA CORINA și ENE MONICA LAURA aveau cunoștință de întâlnirile dintre DOBRESCU SEBASTIAN și inculpații ENE CRISTIAN MARIAN și BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION (facilitând realizarea unei comunicări disimulate între inculpați), însă, nu a reieșit că acestea cunoșteau planul infracțional al acestora legat de pretinderea și remiterea unei sume de bani, în schimbul adoptării de către procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION a unei soluții favorabile denunțatorului DOBRESCU SEBASTIAN.

În consecință, se va dispune neînceperea urmăririi penale față BUNEA CORINA și ENE MONICA LAURA, sub aspectul comiterii infracțiunii de asociere pentru comiterea unei infracțiuni și a complicității la săvârșirea infracțiunii de luare de mită, prev. de art. 323 alin. 1 și 2 C.p. rap. la art. 8 din Legea nr. 39/2003 și la art. 17 lit. b și art. 18 alin. 1 din Legea nr. 78/2000 și art.

26 C.p. rap. la art. 254 alin. 1 C.p. și la art. 7 alin. 1 din Legea nr. 78/2000, întrucât nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunilor, în privința laturii obiective a acestora.

3.4. Pe fondul cercetărilor efectuate în prezentul dosar, au fost interceptate și înregistrate, așa cum au fost prezentate anterior, convorbiri purtate în mediul ambiental, între DOBRESCU SEBASTIAN și ENE CRISTIAN MARIAN, context în care acestea din urmă i-a făcut cunoscut celui prim menționat că procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION ar avea o anumită conivență cu MIHAI GHEORGHE, prim procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Ilfov, în ceea ce privește fapta de luare de mită, în acest sens, ENE CRISTIAN MARIAN a afirmat: „*ei sunt doi acolo*”, „*ei se rotează la patru ani acolo. Unu' e șef și ălălaltu' sigur e adjunct. El (n.n. procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION) e adjuncu' și...*”, „*Mai mult ce vrei să vorbim? Deci, eu nu ți-am cerut... Ți-am cerut pentru mine?*”. Pe de altă parte, așa cum reiese din conținutul convorbirilor purtate în mediul ambiental la data de 31.01.2012, inculpatul ENE CRISTIAN MARIAN i-a expus denunțatorului DOBRESCU SEBASTIAN cronologia modului în care s-a decis cuantumul sumei de bani pretinse acestuia, cu titlu de mită. A susținut, astfel, că a avut loc o primă discuție în locuința procurorului BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION, la care a participat și șeful acestuia, GHEORGHE MIHAI. Cu acel prilej, s-ar fi pus problema „*putem s-o facem sau nu putem s-o facem?*”, iar sarcina inculpatului ENE CRISTIAN MARIAN a fost ca, prin intermediul coinculpatului SIMIRIANU MARIAN, să ia legătura cu DOBRESCU SEBASTIAN și să-i transmită acestuia folostul pe care trebuie să îl dea. Conform destăinuirii inculpatului ENE CRISTIAN MARIAN, la acea primă discuție ar mai fi participat și un alt individ, care este prieten de-al lui GHEORGHE MIHAI. În acel context, s-ar fi hotărât să i se ceară denunțatorului DOBRESCU SEBASTIAN suma de 300.000 euro, stabilindu-se, totodată, și modul de împărțire a acelei sume de bani, respectiv: BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION și GHEORGHE MIHAI, câte 100.000 euro, celălalt individ, suma de 50.000 euro, iar pentru ENE CRISTIAN MARIAN și SIMIRIANU MARIAN, câte 25.000

euro, pentru că „toată lumea trebuie să mănânce”, iar, „.....când se face șmecheria, se-mparte ca lumea, poa' să fie oricine. Tot om e. Asta zic”.

Cercetările efectuate nu au putut stabili cu certitudine dacă respectivele afirmații ale inculpatului ENE CRISTIAN MARIAN se fundamentează pe împrejurări reale sau sunt simple susțineri, nerezultând temeiuri rezonabile în sensul că GHEORGHE MIHAI, prim procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov, a avut o participație penală, în forma coautoratului (prin prisma unei eventuale neexecutări a prerogativelor de infirmare a actelor întoemite de procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION în dosarul nr. 2/P/2011), la săvârșirea faptei de luare de mită cercetate în acest dosar. De asemenea, nu s-a confirmat nici participația penală a unei alte persoane, așa cum susținea inculpatul ENE CRISTIAN MARIAN.

În consecință, se va dispune neînceperea urmăririi penale față GHEORGHE MIHAI, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de luare de mită, prev. de art. 254 alin. 1 C.p. rap. la art. 7 alin. 1 din Legea nr. 78/2000, fapta nefiind comisă de către acesta.

3.5. În contextul cercetărilor efectuate în cauză, au fost interceptate și înregistrate și convorbirile telefonice purtate de BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION, atât cu ZĂVORANU IOANA, cât și cu un bărbat (utilizator al postului telefonic cu nr. 0752.277.090), care a fost identificat ulterior ca fiind ADIMI MARIAN BOGDAN. Astfel, din conținutul convorbirilor telefonice purtate, în seara de 31.01.2012, cu cei doi interlocutori reiese că aceștia erau îngrijorați de situația procurorului BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION, întrucât primiseră unele informații în sensul că acesta ar fi fost arestat, însă și-au dat seama că informația era eronată, din moment ce el putea să vorbească la telefon. De altfel, chiar procurorul le-a confirmat că informația nu era reală, iar el urma să meargă la o petrecere în acea seară.

Din ansamblul materialului probator administrat în cauză a reieșit că ZĂVORANU IOANA și ADIMI MARIAN BOGDAN erau în posesia unei informații privitoare la desfășurarea unei eventuale activități judiciare față de BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION, însă fără a cunoaște alte detalii, care să le

ofere certitudinea că acesta comisese o faptă penală. Ca atare, nu există temeiuri pentru a se putea reține că numiții ZĂVORANU IOANA și ADIMI MARIAN BOGDAN, prin contactarea inculpatului BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION în scopul verificării unei informații precare ajunsă la cunoștința lor, l-ar fi ajutat în vreun fel pe acesta, ori că acțiunile lor ar fi fost de natură să îngreuneze sau să zădărnicească urmărirea penală desfășurată în prezentul dosar. În consecință, se va dispune neînceperea urmăririi penale față de ZĂVORANU IOANA și ADIMI MARIAN BOGDAN, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de favorizarea infractorului, prev. de art.17 lit. a din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 264 C.p., întrucât nu sunt întrunite elementele constitutive ale acestei infracțiuni, în privința laturii obiective.

III. ÎN DREPT

1. Cu privire la inculpatul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION

1.1. Fapta inculpatului BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION, constând în aceea că, în calitate de procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov, având repartizat spre instrumentare dosarul nr. 2/P/2011 al unității de parchet anterior menționate, în care este cercetat, între alte persoane, denunțatorul DOBRESCU SEBASTIAN pentru complicitate la infracțiunea de înșelăciune cu consecințe deosebit de grave, a pretins de la acesta, în cursul lunii ianuarie 2012, cu ajutorul coinculpaților ENE CRISTIAN MARIAN și SIMIRIANU MARIAN, un folos reprezentând o sumă de bani care, inițial, nu a fost particularizată (în acest sens, atribuind complicelui ENE CRISTIAN MARIAN, în temeiul conivenței infracționale statornicite între ei, sarcina de a perfectă aspectele referitoare la quantumul folosului pretins, astfel că, ulterior, acesta a fost stabilit la suma de 300.000 euro pe care denunțatorul să o remită în două tranșe, de 100.000 euro și, respectiv, de 200.000 euro), având în vedere și că, pe parcursul desfășurării activității infracționale, a specificat, în mod direct, aceluiași denunțator că trebuie să dea, cu titlu de mită, suma de 100.000 euro, precizând și că partea care urma să îi revină lui era de 50.000 euro, iar, în data de 31.01.2012, a primit de la DOBRESCU SEBASTIAN, cu ajutorul inculpatului ENE CRISTIAN

MARIAN, suma de 90.000 lei și 80.000 euro (reprezentând echivalentul a aproximativ 100.000 euro), ocazie cu care s-a procedat la constatarea infracțiunii flagrante, banii fiind găsiți asupra inculpatului ENE CRISTIAN MARIAN, reținând și că folosul a fost pretins și primit pentru ca BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION să dispună în dosarul de mai sus arătat ridicarea măsurilor asigurătorii luate față de denunțator, ca și pentru a disjunge cauza cu privire la acesta și să formeze un dosar separat, în care, ulterior, să adopte soluția de scoatere de sub urmărire penală, *întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de luare de mită, prev. de art. 254 alin. 1 C.p. rap. la art. 7 alin. 1 din Legea nr. 78/2000.*

1.2. Fapta inculpatului BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION, constând în aceea că, în cursul lunii ianuarie 2012, împreună cu inculpatul ENE CRISTIAN MARIAN au inițiat constituirea unei asociații în scopul săvârșirii infracțiunii de luare de mită, în structura organizatorică a grupării fiind, ulterior, cooptați inculpatul SIMIRIANU MARIAN, denunțatorul MAGHIARI MARIUS, BUNEA CORINA și ENE MONICA LAURA (care, potrivit regulilor de acțiune stabilite, au avut sarcina de a sprijini activitatea ilicită a asociației), reținând și că, pentru atingerea scopului propus, a existat o organizare prealabilă, în temeiul căreia membrilor grupării li s-au repartizat anumite sarcini), *întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de asociere pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită, prev. de art. 323 alin. 1 și 2 C.p. rap. la art. 8 din Legea nr. 39/2003 și la art. 17 lit. b și art. 18 alin. 1 din Legea nr. 78/2000.*

Cu privire la fapta prezentată la punctul 1.2. se va dispune, prin rechizitoriu, punerea în mișcare a acțiunii penale.

De asemenea, cu privire la infracțiunile prezentate la punctele 1.1. și 1.2. sunt aplicabile dispozițiile referitoare la concursul real de infracțiuni, în conformitate cu art. 33 lit. a C.p.

2. Cu privire la inculpatul ENE CRISTIAN MARIAN

2.1. Fapta inculpatului ENE CRISTIAN MARIAN, constând în aceea că, în cursul lunii ianuarie 2012, acționând împreună cu inculpatul SIMIRIANU

MARIAN, l-a ajutat pe inculpatul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION, procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov, să pretindă de la denunțatorul DOBRESU SEBASTIAN suma de 300.000 euro (în condițiile în care, potrivit conivenței infracționale cu BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION, acesta nu a particularizat, inițial, folosul pe care dorea să îl primească de la denunțator, dar a atribuit inculpatului ENE CRISTIAN MARIAN sarcina de a perfecta aspectele referitoare la cuantumul sumei de bani ce urma să fie pretinse, cu titlu de mită), stabilind ca aceasta să fie remisă în două tranșe, de 100.000 euro și, respectiv, de 200.000 euro, având în vedere și că, în data de 31.01.2012, l-a ajutat pe același magistrat să primească de la denunțatorul DOBRESU SEBASTIAN suma de 90.000 lei și 80.000 euro (reprezentând echivalentul a aproximativ 100.000 euro), ocazie cu care s-a procedat la constatarea infracțiunii flagrante, banii fiind găsiți asupra inculpatului ENE CRISTIAN MARIAN, reținând și că folosul a fost pretins și primit pentru ea BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION, care avea repartizat spre instrumentare dosarul nr. 2/P2011 al unității de parchet anterior menționate, să dispună în beneficiul denunțatorului ridicarea măsurilor asigurătorii, disjungerea cauzei cu privire la acesta și formarea unui dosar separat, în care, ulterior, să adopte soluția de scoatere de sub urmărire penală, *constituie complicitate la infracțiunea de luare de mită, prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 254 alin. 1 C.p. și la art. 7 alin. 1 din Legea nr. 78/2000.*

2.2. Fapta inculpatului ENE CRISTIAN MARIAN, constând în aceea că, în cursul lunii ianuarie 2012, împreună cu inculpatul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION au inițiat constituirea unei asociații în scopul săvârșirii infracțiunii de luare de mită, în structura organizatorică a grupării fiind, ulterior, cooptați inculpatul SIMIRIANU MARIAN, denunțatorul MAGHIARI MARIUS, BUNEA CORINA și ENE MONICA LAURA (care, potrivit regulilor de acțiune stabilite, au avut sarcina de a sprijini activitatea ilicită a asociației), reținând și că, pentru atingerea scopului propus, a existat o organizare prealabilă, în temeiul căreia membrilor grupării li s-au repartizat anumite sarcini), *înrunește elementele constitutive ale infracțiunii de asociere pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită, prev. de art. 323 alin. 1 și 2*

C.p. rap. la art. 8 din Legea nr. 39/2003 și la art. 17 lit. b și art. 18 alin. 1 din Legea nr. 78/2000.

Cu privire la fapta prezentată la punctul 2.2. se va dispune, prin rechizitoriu, punerea în mișcare a acțiunii penale.

De asemenea, cu privire la infracțiunile prezentate la punctele 2.1. și 2.2. sunt aplicabile dispozițiile referitoare la concursul real de infracțiuni, în conformitate cu art. 33 lit. a C.p.

3. Cu privire la inculpatul SIMIRIANU MARIAN

3.1. Fapta inculpatului SIMIRIANU MARIAN, constând în aceea că, în cursul lunii ianuarie 2012, acționând împreună cu inculpatul ENE CRISTIAN MARIAN, l-a ajutat pe inculpatul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION, procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov, să pretindă de la denunțatorul DOBRESCU SEBASTIAN suma de 300.000 euro (în condițiile în care, potrivit conivenței infracționale cu BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION, acesta nu a particularizat, inițial, folosul pe care dorea să îl primească de la denunțator, dar a atribuit inculpatului ENE CRISTIAN MARIAN sarcina de a perfectă aspectele referitoare la cuantumul sumei de bani ce urma să fie pretinse, cu titlu de mită), stabilind ca aceasta să fie remisă în două tranșe, de 100.000 euro și, respectiv, de 200.000 euro, având în vedere și că a avut cunoștință de faptul că, în data de 31.01.2012, ENE CRISTIAN MARIAN l-a ajutat pe același magistrat să primească de la denunțatorul DOBRESCU SEBASTIAN suma de 90.000 lei și 80.000 euro (reprezentând echivalentul a aproximativ 100.000 euro), ocazie cu care s-a procedat la constatarea infracțiunii flagrante, banii fiind găsiți asupra inculpatului ENE CRISTIAN MARIAN, reținând și că folosul a fost pretins și primit pentru că BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION, care avea repartizat spre instrumentare dosarul nr. 2/P/2011 al unității de parchet anterior menționate, să dispună în beneficiul denunțatorului ridicarea măsurilor asigurătorii, disjungerea cauzei cu privire la acesta și formarea unui dosar separat, în care, ulterior, să adopte soluția de scoatere de sub urmărire penală, *constituie complicitate la*

constituie complicitate la infracțiunea de luare de mită, prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 254 alin. 1 C.p. și la art. 7 alin. 1 din Legea nr. 78/2000.

3.2. Fapta inculpatului SIMIRIANU MARIAN, constând în aceea că, în cursul lunii ianuarie 2012, a sprijinit asociația constituită de către coinculpații BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION și ENE CRISTIAN MARIAN, în scopul săvârșirii infracțiunii de luare de mită, în structura organizatorică a grupării fiind, ulterior, cooptați denunțatorul MAGHIARI MARIUS, BUNEA CORINA și ENE MONICA LAURA (care, potrivit regulilor de acțiune stabilite, au avut, de asemenea, sarcina de a sprijini activitatea ilicită a asociației), reținând și că, pentru atingerea scopului propus, a existat o organizare prealabilă, în temeiul căreia membrilor grupării li s-au repartizat anumite sarcini), *intrunește elementele constitutive ale infracțiunii de asociere pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită, prev. de art. 323 alin. 1 și 2 C.p. rap. la art. 8 din Legea nr. 39/2003 și la art. 17 lit. b și art. 18 alin. 1 din Legea nr. 78/2000.*

Cu privire la fapta prezentată la punctul 3.2. se va dispune, prin rechizitoriul, punerea în mișcare a acțiunii penale.

De asemenea, cu privire la infracțiunile prezentate la punctele 3.1. și 3.2. sunt aplicabile dispozițiile referitoare la recidiva postexecutorie, prev. de art. 37 lit. b C.p., precum și cele privitoare la concursul real de infracțiuni, în conformitate cu art. 33 lit. a C.p.

IV. MIJLOACE DE PROBĂ:

Probatoriul administrat în cauză este compus din următoarele mijloace de probă:

- Denunțurile formulate de DOBRESCU SEBASTIAN și MAGHIARI MARIUS (vol. I, filele 1-2);

- Proces verbal de sesizare din oficiu din 30.01.2012 (vol. I, filele 3-13);

- Proces verbal de consemnare a actelor premergătoare 31.01.2012 (vol. I, filele 213 - 216);

- Rezoluție începere urmărire penală din 31.01.2012, ora 23⁰⁰ (vol. I, filele 265 - 272);

- Ordonanță privind extinderea cercetării penale, începerea urmăririi penale și schimbarea încadrării juridice a unei fapte, din 13.02.2012, ora 12:00 (vol. I, filele 273 - 283);

- Proces verbal de constatare a infracțiunii flagrante din 31.01.2012 și planșă fotografică având ca obiect aspecte de la constatarea infracțiunii flagrante (vol. I, filele 89 - 106);

- Proces verbal din 26.01.2012, de redare în formă scrisă a patru convorbiri telefonice, din 25 ianuarie 2012 (vol. III, filele 515-518);

- Proces verbal din 01.02.2012, de redare în formă scrisă a șapte convorbiri telefonice, din 26, 27 și 28 ianuarie 2012 (vol. III, filele 519-525);

- Proces verbal din 03.02.2012, de redare în formă scrisă a paisprezece convorbiri și comunicări telefonice, din 25, 26, 27 și 28 ianuarie 2012 (vol. III, filele 526-548);

- Proces verbal din 31.01.2012, de redare în formă scrisă a șapte convorbiri telefonice, din 26, 27 și 28 ianuarie 2012 (vol. III, filele 549-557);

- Proces verbal din 31.01.2012, de redare în formă scrisă a opt convorbiri telefonice, din 27 și 28 ianuarie 2012 (vol. III, filele 558-564);

- Proces verbal din 30.01.2012, de redare în formă scrisă a nouă comunicări telefonice, tip SMS, din 27 și 28 ianuarie 2012 (vol. III, filele 565-566);

- Proces verbal din 10.02.2012, de redare în formă scrisă a douăzeci și cinci convorbiri și comunicări telefonice, din 30 și 31 ianuarie și 01 februarie 2012 (vol. III, filele 567-582);

- Proces verbal din 16.02.2012, de redare în formă scrisă a zece convorbiri și comunicări telefonice, din 31 ianuarie și 01 februarie 2012 (vol. III, filele 583-591);

- Proces verbal din 15.02.2012, de redare rezumativă a unor convorbiri telefonice, din 31 ianuarie și 01 februarie 2012 (vol. III, filele 592-602);

- Proces verbal din 16.02.2012, de verificare a listinului convorbirilor telefonice purtate de la postul telefonic nr. 0752.001.840, utilizat de ENE CRISTIAN MARIAN (vol. III, filele 604-607);

- Proces verbal din 13.02.2012, de redare în formă scrisă a dialogului ambiental audio-video, purtat la data de 24.01.2012, de către DOBRESU SEBASTIAN cu SIMIRIANU MARIAN și ENE CRISTIAN MARIAN, înregistrare pusă la dispoziție de denunțator (vol. III, filele 2 - 12);

- Proces verbal din 15.02.2012, de redare în formă scrisă a conținutului dialogului purtat la data de 25.01.2012, între orele 20:21:22-22:46:28, între DOBRESU SEBASTIAN, SIMIRIANU MARIAN și ENE CRISTIAN MARIAN (vol. III, filele 13 - 88);

- Proces verbal din 30.01.2012, de redare în formă scrisă a conținutului dialogului purtat la data de 25.01.2012, între orele 20:21:22-22:46:28, între DOBRESU SEBASTIAN, SIMIRIANU MARIAN și ENE CRISTIAN MARIAN (vol. III, filele 89 - 171);

- Proces verbal din 26.01.2012, de redare rezumativă a conținutului discuției ambientale purtate la data de 25.01.2012, între orele 20:21:22 - 22:46:28 (vol. III, filele 172 - 174);

- Proces verbal din 31.01.2012, de redare în formă scrisă a dialogurilor ambientale audio, purtate la data de 27.01.2012, de către DOBRESU SEBASTIAN cu SIMIRIANU MARIAN, MAGHIARI MARIUS și ENE CRISTIAN MARIAN, în intervalele orare 17:54:44-18:00:30, 18:02:48-18:02:56, 18:12:44-18:14:58, 18:36:29-18:37:20, 19:37:30-19:38:16, 21:06:00-21:10:39 (vol. III, filele 175-189);

- Proces verbal din 13.02.2012, de redare în formă scrisă a unor pasaje ale dialogului ambiental audio, purtat la data de 27.01.2012, de către MAGHIARI MARIUS, ENE CRISTIAN MARIAN și SIMIRIANU MARIAN, în intervalele orare 20:14:54-20:25:24 și 20:28:54-20:30:54 (vol. III, filele 190-199);

- Proces verbal din 15.02.2012, de redare în formă scrisă a unor pasaje ale dialogului ambiental audio, purtat la data de 27.01.2012, de către MAGHIARI MARIUS, DOBRESU SEBASTIAN, ENE CRISTIAN MARIAN și SIMIRIANU MARIAN, în intervalele orare 17:54:44-18:00:30, 18:02:48-18:02:56, 18:12:44-18:37:20, 18:40:05-18:48:15, 19:14:59-19:15:14, 19:33:35-

19:33:51, 19:37:30-19:38:16, 19:45:57-19:46:59, 21:06:00-21:10:39 (vol. III, filele 200- 231);

- Planșă fotografică privind principalele momente ale întâlnirii dintre DOBRESCU SEBASTIAN, MAGHIARI MARIUS, SIMIRIANU MARIAN și ENE CRISTIAN MARIAN, întâlnire ce a avut loc la data de 27 ianuarie 2012, în incinta restaurantului High Class din municipiul București (vol. III, filele 232-237);

- Proces verbal din 31.01.2012, de redare în formă scrisă a dialogului purtat la data de 28.01.2012, de către DOBRESCU SEBASTIAN, SIMIRIANU MARIAN, MAGHIARI MARIUS și ENE CRISTIAN MARIAN, în intervalele orare 18:08-18:30 (vol. III, filele 238- 254);

- Proces verbal din 15.02.2012, de redare în formă scrisă a dialogului purtat la data de 30.01.2012, de către DOBRESCU SEBASTIAN și ENE CRISTIAN MARIAN (vol. III, filele 256- 278);

- Proces verbal din 01.02.2012, de redare în formă scrisă a unor pasaje ale dialogurilor ambientale audio, purtate la data de 30.01.2012, de către DOBRESCU SEBASTIAN cu ENE CRISTIAN MARIAN, în intervalele orare 20:11:51-20:13:33, 20:40:46-20:42:46, 20:51:46-20:52:06 (vol. III, filele 279-284);

- Proces verbal din 10.02.2012, de redare în formă scrisă a unor pasaje ale dialogului ambiental audio, purtat la data de 30.01.2012, de către DOBRESCU SEBASTIAN cu ENE CRISTIAN MARIAN, în intervalele orare 00:35:30-00:39:40 (interval orar 20:01:01-20:05:11); 00:40:05-00:46:34 (interval orar 20:05:36-20:12:05); 01:00:54-01:01:54 (interval orar 20:26:25-20:27:25); 01:17:42-01:18:23 (interval orar 20:43:13-20:43:54); 01:20:30-01:22:16 (interval orar 20:46:01-20:47:47) (vol. III, filele 285- 299);

- Proces verbal din 31.01.2012, de redare rezumativă a conținutului convorbirii purtate de DOBRESCU SEBASTIAN cu ENE CRISTIAN MARIAN la data de 30.01.2012 (vol. III, filele 300- 301);

- Proces verbal din 16.02.2012, de redare în formă scrisă a unor pasaje ale dialogurilor ambientale audio, purtate la data de 31.01.2012, de către

DOBRESCU SEBASTIAN cu ENE CRISTIAN MARIAN și BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION, în intervalele orare 09:51:50-09:52:38, 10:02:21-10:07:14, 10:14:06-10:15:06, 10:17:23-10:19:47, 10:38:23-10:39:56, 10:47:12-10:47:46, 10:50:50-10:54:11, 11:09:14-11:10:06, 11:12:58-11:14:15, 11:20:26-11:21:12, 12:16:31-12:25:11, 13:19:53-13:20:07, 14:15:15-14:26:56, 14:38:36-18:38.25, 18:50:46-18:53:16, 18:54:06-18:57:43, 18:58:46-19:01:46, 19:05:46-19:18:46, 19:20:21-19:32:46 (vol. III, filele 302 - 465);

- Proces verbal din 01.02.2012, de redare în formă scrisă a unor pasaje ale dialogurilor ambientale audio, purtate la data de 31.01.2012, de către DOBRESCU SEBASTIAN cu ENE CRISTIAN MARIAN și BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION, în intervalele orare 17:56:31-18:04:06, 18:08:04-18:09:56, 18:17:11-18:17:48, 18:30:46-18:38:01, 18:52:22-18:53:02, 18:54:21-18:56:47, 18:59:16-19:01:31, 19:03:21-19:03:56, 19:06:16-19:06:46, 19:07:26-19:09:31, 19:12:26-19:14:46, 19:28:18-19:21:11, 19:23:49-19:28:16 (vol. III, filele 466 - 490);

- Planșă fotografică privind principalele momente ale întâlnirilor dintre DOBRESCU SEBASTIAN, ENE CRISTIAN MARIAN și BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION, întâlniri ce au avut loc la data de 31 ianuarie 2012, în vecinătatea și în incinta Parchetului de pe lângă Tribunalul Ilfov (vol. III, filele 501 - 508);

- Planșă fotografică privind principalele momente ale întâlnirilor dintre DOBRESCU SEBASTIAN și ENE CRISTIAN MARIAN întâlniri ce au avut loc la data de 31 ianuarie 2012, în vecinătatea și în incinta Parchetului de pe lângă Tribunalul Ilfov (vol. III, filele 491 - 500);

- Proces-verbal din 26.01.2012 privind punerea la dispoziție de către denunțatorul DOBRESCU SEBASTIAN a sumei de 90.000 lei și 80.000 euro în scopul desfășurării activităților operative (vol. I, filele 14 - 15);

- Proces-verbal din 27.01.2012 privind evidențierea remiterii bancnotelor care formează suma de 80.000 euro și 90.000 lei și marcarea criminalistică, precum și planșe foto (vol. I, filele 16 - 78);

- Proces-verbal din 31.01.2012 privind constatarea infracțiunii flagrante și planșe foto (vol. I, filele 89 - 106);

- Nota nr. 564623/10.02.2012 privind supravegherea operativă a numitului ENE CRISTIAN MARIAN în ziua de 31.01.2012 (vol. I, fila 109);

- Nota nr. 564624/10.02.2012 privind supravegherea operativă a numitului BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION în ziua de 01.02.2012 (vol. I, fila 110);

- Proces-verbal din 02.02.2012 de desigilare, înseriere bancnote și identificare înscrisuri și planșă fotografică (vol. I, filele 111 - 211);

- Proces-verbal din 03.02.2012 privind restituirea către denunțatorul DOBRESCU SEBASTIAN a sumei de 90.000 lei și 80.000 euro (vol. I, fila 212);

- Declarație olografă a denunțatorului DOBRESCU SEBASTIAN din 25.01.2012 (vol. I, filele 217 - 218);

- Copia ordonanței de luare a măsurii obligării de a nu părăsi țara față de DOBRESCU SEBASTIAN din 13.12.2011, în dos. nr. 2/P/2011 al P.T. Ilfov (înscris depus la dosar de către denunțator) (vol. I, filele 219- 221);

- Declarație olografă a denunțatorului DOBRESCU SEBASTIAN din 26.01.2012 (vol. I, filele 223 - 224);

- Declarație olografă a denunțatorului DOBRESCU SEBASTIAN din 27.01.2012 (vol. I, filele 225 - 228);

- Declarație olografă a denunțatorului DOBRESCU SEBASTIAN din 28.01.2012 (vol. I, filele 229 - 230);

- Declarații olografe ale denunțatorului DOBRESCU SEBASTIAN din 30.01.2012 (vol. I, filele 231 - 234);

- Declarație olografă a denunțatorului DOBRESCU SEBASTIAN din 01.02.2012 (vol. I, filele 235 - 237);

- Declarație martor DOBRESCU SEBASTIAN, seria DM nr. 0010359 din 01.02.2012 (vol. I, filele 238 -247);

- Declarație martor DOBRESCU SEBASTIAN, seria DM nr. 0010678 din 03.02.2012 (vol. I, filele 248 - 249);

- Declarație olografă a denunțatorului MAGHIARI MARIUS din 26.01.2012 (vol. I, filele 251 -252);
- Declarație olografă a denunțatorului MAGHIARI MARIUS din 27.01.2012 (vol. I, filele 253 -257);
- Declarație olografă a denunțatorului MAGHIARI MARIUS din 28.01.2012 (vol. I, filele 258 -259);
- Declarație martor MAGHIARI MARIUS, seria DM nr. 0010659 din 31.01.2012 (vol. I, filele 260 - 264);
- Declarație martor POPESCU ALIN NICOLAE, seria DM nr. 0010682 din 06.02.2012 (vol. II, filele 19 - 31);
- Declarație olografă martor POPESCU ALIN NICOLAE, din 06.02.2012 (vol. II, filele 13 -18);
- Declarație martor BĂRLAN ADRIAN, seria DM nr. 0010684 din 06.02.2012 (vol. II, filele 44 - 47);
- Declarație martor ȘTEFAN ELENA, seria DM nr. 0010685 din 06.02.2012 (vol. II, filele 9 - 11);
- Declarație martor ȘTEFAN DANIEL LAURENȚIU, seria DM nr. 0010866 din 09.02.2012 (vol. II, filele 5 - 7);
- Declarație martor GHEORGHE MIHAI, seria DM nr. 0010867 din 09.02.2012 (vol. II, filele 1 - 3);
- Declarație martor VORNICU MARIUS COSTELCOSTEL, seria DM nr. 0010683 din 06.02.2012 (vol. II, filele 36 - 43);
- Declarație olografă martor VORNICU MARIUS COSTELCOSTEL, din 06.02.2012 (vol. II, filele 33 - 35);
- Declarație martor ZĂVORANU IOANA, seria DM nr. 0010873 din 16.02.2012 (vol. II, filele 62 - 70);
- Declarație martor ADIMI MARIAN BOGDAN, seria DM nr. 0010874 din 16.02.2012 (vol. II, filele 76 - 80);
- Declarație martor MOMENI SEYED AZIM, seria DM nr. 0010872 din 16.02.2012 (vol. II, filele 86 - 87);

- Declarație olografă a învinuitului SIMIRIANU MARIAN din 01.02.2012 (vol. I, filele 507 - 509);
- Declarație învinuit SIMIRIANU MARIAN, seria A nr. 0197082 din 01.02.2012 (vol. I, filele 510 - 518);
- Declarație inculpat SIMIRIANU MARIAN, seria A nr. 0197083 din 01.02.2012 (vol. I, fila 525);
- Declarație olografă a învinuitului BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION din 14.02.2012 (vol. I, fila 309);
- Declarație învinuit BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION, seria A nr. 0197980 din 14.02.2012 (vol. I, filele 310 - 322);
- adresa nr. 2911/1154/2012 din 01.02.2012 a Consiliului Superior al Magistraturii – Direcția Resurse Umane și Organizare (vol. I, fila 325);
- copii acte din dosarul nr. 2/P/2012 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Ilfov (vol. II, fila 100 - 123);
- Suporturile optice, conținând comunicări, convorbiri telefonice și purtate în mediul ambiant administrate ca mijloace de probă, conform art. 91¹ și urm. din C.p.p., după cum urmează:
 - tip DVD-R marca VERBATIM, cu seria constructivă PC624A404897PH, inscripționat „Convorbire purtată de mine și de MARIAN SIMIREANU și CRISTI, la OMV, la 24.01.2012”, depus la dosar, de DOBRESCU SEBASTIAN;
 - tip CD-R, marca COPYME, inscripționat „SECȚIA I, 17/P/2012, 74/II-1/2012 – Listing 16.02.2012”;
 - tip CD-R, marca COPYME, inscripționat „SECȚIA I, 17/P/2012, 74/II-1/2012 – Listing 17.02.2012”;
 - tip CD-R, marca VERBATIM, cu seria constructivă 1070 21 RE 14792, inscripționat „SECȚIA I, 17/P/2012, 74/II-1/2012-Tc9, ORIGINAL, art. 91², PROBĂ DIGITALĂ”;
 - tip CD-R, marca VERBATIM, cu seria constructivă 1070 21 MA 14791, inscripționat „SECȚIA I, 17/P/2012, 74/II-1/2012-Tc6, ORIGINAL, art. 91², PROBĂ DIGITALĂ”;

- tip CD-R, marca VERBATIM, cu seria constructivă 1070 27 LE 5228, inscripționat „SECȚIA I, 17/P/2012, 74/II-1/2012-Tc11, COPIE, art. 91³, DUPLICAT DIGITAL”;

- tip CD-R, marca VERBATIM, cu seria constructivă 1070 27 MB 5226, inscripționat „SECȚIA I, 17/P/2012, 74/II-1/2012-Tc11, ORIGINAL, art. 91³, PROBĂ DIGITALĂ”;

- tip DVD-R, marca VERBATIM, cu seria constructivă MAP082NA08055371 5, inscripționat „17/P/2012, SUPRAVEGHERE OPERATIVĂ 31.01.2012”;

- mini DVD-R, marca SONY, cu seria constructivă B6240FAB72220440, inscripționat „D.N.A. D.p. 17/P/2012, ORIGINAL, Th.10, PROBĂ DIGITALĂ, Constatarea infracțiunii flagrante sav. de ENE CRISTIAN MARIAN, București, 31.01.2012”;

- mini DVD-R, marca SONY, cu seria constructivă B6240FAB74205031, inscripționat „D.N.A. D.p. 17/P/2012, ORIGINAL, Th.11, PROBĂ DIGITALĂ, Constatarea infracțiunii flagrante sav. de ENE CRISTIAN MARIAN, BUCUREȘTI, 31.01.2012”;

- tip DVD-R, marca VERBATIM, cu seria constructivă 1126 518 – R E B 26697, inscripționat „D.N.A. 17/P/2012 Copie Th.9, înreg. integrală cf. art. 91³ C.p.p., DUPLICAT PROBĂ DIGITALĂ, 31.01.2012, BUFTEA BUCUREȘTI, Înreg. ambientală audio, DOBRESCU SEBASTIAN, ENE CRISTIAN MARIAN, BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION”;

- tip CD-R, marca VERBATIM, cu seria constructivă 1070 21 RA 10170, inscripționat „SECȚIA I, 17/P/2012, 74/II-1/2012-Tc2, ORIGINAL, 91³, PROBĂ DIGITALĂ”;

- tip CD-R, marca VERBATIM, cu seria constructivă 1070 27 MA 4657, inscripționat „SECȚIA I, 17/P/2012, 74/II-1/2012-Tc10, Original, 91³, Probă digitală”;

- tip CD-R, marca VERBATIM, cu seria constructivă 1070 27 LA 4492, inscripționat „SECȚIA I, 17/P/2012, 74/II-1/2012-Tc08, Original, 91³, Probă digitală”;

- tip CD-R, marca VERBATIM, cu seria constructivă 1070 27 LA 4482, inscripționat „SECȚIA I, 17/P/2012, 74/II-1/2012-Tc7, Original, 91³, Probă digitală”;

- tip CD-R, marca VERBATIM, cu seria constructivă 8052 141 L A 48729, inscripționat „SECȚIA I-a, 17/P/2012, 74/II-1/2012-Tc5, Original, 91³, Probă digitală”;

- tip CD-R, marca VERBATIM, cu seria constructivă 1070 21 MD 11908, inscripționat „D.N.A. 17/P/2012 S1, COPIE Th.9, cf. art. 91³ C.p.p., DUPLICAT PROBĂ DIGITALĂ, Înregistrare ambientală audio, DOBRESU SEBASTIAN, ENE CRISTIAN MARIAN, BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION, 31.01.2012 – Buftea, București”;

- tip CD-R, marca VERBATIM, cu seria constructivă N1040K20D8054773E1, inscripționat „D.N.A. 17/P/2012 al S1, ORIGINAL Th.9, cf. art. 91³ C.p.p., PROBĂ DIGITALĂ, Înregistrare ambientală audio, DOBRESU SEBASTIAN, ENE CRISTIAN MARIAN, BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION, 31.01.2012 – BUFTEA, BUCUREȘTI”;

- tip DVD-R, marca VERBATIM, cu seria constructivă 1125 509 – REA 26169, inscripționat „D.N.A. 17/P/2012 al S1, ORIGINAL Th.9, înregistrare integrală cf. art. 91³ C.p.p., PROBĂ DIGITALĂ, Înregistrare ambientală audio, DOBRESU SEBASTIAN, ENE CRISTIAN MARIAN, BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION, 31.01.2012 – BUFTEA, BUCUREȘTI”;

- tip CD-R, marca VERBATIM, cu seria constructivă 8052 141 L D 45938, inscripționat „SECȚIA I, 17/P/2012, 74/II-1/2012-Tc1, Original, 91³, Probă digitală”;

- tip CD-R, marca VERBATIM, cu seria constructivă 1070 21MB 10169, inscripționat „SECȚIA I, 17/P/2012, 74/II-1/2012-Tc3, Original, 91³, Probă digitală”;

- tip CD-R, marca COPYME, inscripționat „SECȚIA I, 17/P/2012, 74/II-1/2012-Tc4, ORIGINAL 91³, PROBĂ DIGITALĂ”;

- tip DVD-R, marca VERBATIM, cu seria constructivă 1125 509 – R E A 26197, inscripționat „D.N.A. 17/P/2012 al S1, ORIGINAL, Th.9, cf. art.

91² C.p.p., PROBĂ DIGITALĂ, Înregistrare ambientală audio, DOBRESCU SEBASTIAN, ENE CRISTIAN MARIAN, BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION, 31.01.2012 – BUFTEA, BUCUREȘTI”;

- tip CD-R, marca VERBATIM, cu seria constructivă N1040H20D8054772F2, inscripționat „D.N.A. 17/P/2012 al S1, ORIGINAL, Th.6, cf. art. 91² C.p.p., PROBĂ DIGITALĂ, Înregistrare ambientală audio, DOBRESCU SEBASTIAN cu ENE CRISTIAN MARIAN, 30.01.2012 – PIPERA”;

- tip CD-R, marca VERBATIM, cu seria constructivă 7027 140 M B 41768, inscripționat „D.N.A. D.P. 17/P/2012 S1, înregistrare ambientală audio dintre DOBRESCU SEBASTIAN cu ENE CRISTIAN MARIAN, la 30.01.2012 – PIPERA, COPIE Th.6, cf. art. 91³ C.p.p.(Duplicat probă digitală)”;

- tip CD-R, marca VERBATIM, cu seria constructivă N1040K20D8054764B2, inscripționat „D.N.A. 17/P/2012 al S1, ORIGINAL Th.4, cf. art. 91² C.p.p., PROBĂ DIGITALĂ, Înregistrare ambientală audio video DOBRESCU, MAGHIARI, ENE 28.01.2012 – BUCUREȘTI”;

- tip DVD-R, marca VERBATIM, cu seria constructivă 8150E3224108182E01, inscripționat „D.N.A. 17/P/2012 S1, Original, Th.5, cf. art. 91² C.p.p., probă digitală, Înreg. ambientală audio-video ale dialogurilor purtate de MAGHIARI MARIUS, SIMIRIANU MARIAN, ENE CRISTIAN MARIAN, DOBRESCU SEBASTIAN, în București, începând cu 17:36”;

- tip DVD-R, marca VERBATIM, cu seria constructivă 1126 506-REC 24147, inscripționat „D.N.A. 17/P/2012 S1, Original, Th.5, cf. art. 91² C.p.p. (probă digitală), Înreg. ambientală audio-video ale dialogurilor purtate de către MAGHIARI MARIUS, SIMIRIANU MARIAN, ENE CRISTIAN MARIAN, DOBRESCU SEBASTIAN, în București, începând cu ora 18:08”;

- tip CD-R, marca VERBATIM, cu seria constructivă N1040K20D8054765D1, inscripționat „D.N.A. 17/P/2012 al S1, ORIGINAL, Th.4, cf. art. 91³ C.p.p., PROBĂ DIGITALĂ, Înregistrare ambientală audio-video DOBRESCU, MAGHIARI, ENE CRISTIAN MARIAN, 28.01.2012 – BUCUREȘTI”;

- tip CD-R, marca VERBATIM, cu seria constructivă 1070 21 LC 12364, inscripționat „D.N.A. D.P. 17/P/2012 S1, Înregistrare ambientală audio-video dintre DOBRESU SEBASTIAN, MAGHIARI MARIUS și ENE CRISTIAN MARIAN, la data de 28.01.2012, în Municipiul București, COPIE Th.4, conf. art. 91³ C.p.p., duplicat probă digitală”;

- tip DVD-R, marca VERBATIM, cu seria constructivă 1125 509 – R E A 29640, inscripționat „D.N.A. 17/P/2012 al S1, ORIGINAL, Th.7, cf. art. 91² C.p.p., PROBĂ DIGITALĂ, Înregistrare ambientală audio video PARTEA I, DOBRESU SEBASTIAN, ENE CRISTIAN MARIAN, BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION, 31.01.2012 – BUFTEA, BUCUREȘTI”;

- tip DVD-R, marca VERBATIM, cu seria constructivă 1126 518 – R E F 26681, inscripționat „D.N.A. 17/P/2012 COPIE, Th.7, înreg. integrală cf. art. 91³ C.p.p., DUPLICAT PROBĂ DIGITALĂ, Înreg. ambientală audio-video PARTEA I, DOBRESU SEBASTIAN, ENE CRISTIAN MARIAN, BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION, 31.01.2012 – BUFTEA, BUCUREȘTI”;

- tip DVD-R, marca VERBATIM, cu seria constructivă 1126 518 – R E F 26705, inscripționat „D.N.A. 17/P/2012 al S1, COPIE, Th.8, înregistrare integrală cf. art. 91³ C.p.p. (DUPLICAT PROBĂ DIGITALĂ), Înregistrare ambientală audio-video PARTEA II, DOBRESU SEBASTIAN, ENE CRISTIAN MARIAN, BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION, 31.01.2012 – BUFTEA, BUCUREȘTI”;

- tip DVD-R, marca VERBATIM, cu seria constructivă 1125 509 – R E C 26225, inscripționat „D.N.A. 17/P/2012 al S1, ORIGINAL, Th.7-Th.8, cf. art. 91³ C.p.p., PROBĂ DIGITALĂ, Înregistrare ambientală audio video DOBRESU SEBASTIAN, ENE CRISTIAN MARIAN, BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION, 31.01.2012 – BUFTEA, BUCUREȘTI”;

- tip DVD-R, marca VERBATIM, cu seria constructivă MAPN34PC27141255, inscripționat „D.N.A. D.P. 17/P/2012, COPIE Th.5, conf. art. 91³ C.p.p., (duplicat probă digitală), înregistrare ambientală audio-video ale dialogului purtat de numiții MAGHIARI MARIUS, DOBRESU SEBASTIAN, MARIAN SIMIRIANU și ENE CRISTIAN MARIAN, la data de

C.p.p.”;

- tip DVD-R, marca VERBATIM, cu seria constructivă 1125 509 – R E D 26190, inscripționat „D.N.A. 17/P/2012 al S1, ORIGINAL, Th.3, cf. art. 91³ C.p.p., PROBĂ DIGITALĂ, Înregistrare ambientală audio video DOBRESCU, MAGHIARI, SIMIRIANU, ENE 27.01.2012 –BUCUREȘTI”;

- tip DVD-R, marca VERBATIM, cu seria constructivă 1036 431 REC 04194, inscripționat „D.N.A. D.P. 17/P/2012 - S1, Original, Th.2, cf. art. 91² C.p.p. - probă digitală – 27 ian.2012, Înreg. ambientale audio și audio video dintre MAGHIARI MARIUS, DOBRESCU SEBASTIAN, ENE CRISTIAN MARIAN și SIMIRIANU MARIAN, în mun. București, începând cu ora 17:13”;

- tip DVD-R, marca VERBATIM, cu seria constructivă 1036 431 REC 06102, inscripționat „D.N.A. 17/P/2012 - S1, Original, Th.2, cf. art. 91³ C.p.p. (probă digitală), Înreg. ambientală audio și audio video dintre MAGHIARI MARIUS, DOBRESCU SEBASTIAN, ENE CRISTIAN MARIAN și SIMIRIANU MARIAN, BUCUREȘTI, 27.01.2012, începând 17:55”;

- tip DVD-R, marca VERBATIM, cu seria constructivă 1126 518-REE 26724, inscripționat „D.N.A. 17/P/2012 - S1, COPIE, Th.2, cf. art. 91³ C.p.p. (duplicat probă digitală), Înreg. ambientală audio și audio video dintre MAGHIARI MARIUS, DOBRESCU SEBASTIAN, ENE CRISTIAN MARIAN și SIMIRIANU MARIAN, în București, la 27.01.2012, începând cu 17:55”;

- tip DVD-R, marca VERBATIM, cu seria constructivă 169 538 – REC 28800, inscripționat „D.N.A. D.P. 17/P/2012, Secția de Combatere a Corupției, Înreg. ambientală audio-video dintre DOBRESCU, MAGHIARI, SIMIRIANU, ENE, 27.01.2012, București, COPIE, Th.3, cf. art. 91³ C.p.p. (duplicat probă digitală)”;

- tip DVD-R, marca VERBATIM, cu seria constructivă 1125 509-REA 26181, inscripționat „D.N.A. 17/P/2012 al S1, ORIGINAL, Th.3, cf. art.

91² C.p.p., PROBĂ DIGITALĂ , Înregistrare ambientală audio video DOBRESCU, MAGHIARI, SIMIRIANU, ENE, 27.01.2012 – București”;

- tip DVD-R, marca VERBATIM, cu seria constructivă 1126 518-REC 22186, inscripționat „D.N.A. D.P. 17/P/2012, Secția de Combatere a Corupției, ORIGINAL 91³, PROBĂ DIGITALĂ, Înregistrare ambientală audio-video priv. dialogul purtat între DOBRESCU SEBASTIAN, MARIAN SIMIRIANU și o persoană necunoscută în București, la data de 25.01.2012, între orele 20:21-22:46, Th1”;

- tip DVD-R, marca VERBATIM, cu seria constructivă 1126 518-REA 26746, inscripționat „D.N.A. D.P. 17/P/2012, Secția de Combatere a Corupției, ORIGINAL 91², PROBĂ DIGITALĂ, Înregistrare ambientală audio-video a dialogului purtat între DOBRESCU SEBASTIAN, MARIAN SIMIRIANU și o persoană necunoscută în București, la data de 25.01.2012, între orele 20:21-22:46, Th1”;

- tip DVD-R, marca VERBATIM, cu seria constructivă 1126 518-REF 28520, inscripționat „D.N.A. D.P. 17/P/2012, Secția de Combatere a Corupției, COPIE 91³, DUPLICAT PROBĂ DIGITALĂ, Înregistrare ambientală audio-video a dialogului purtat între DOBRESCU SEBASTIAN, MARIAN SIMIRIANU și o persoană necunoscută în București, la data de 25.01.2012, între orele 20:21-22:46, COPIE Th1”;

- tip DVD-R, marca VERBATIM, cu seria constructivă 1125 509 – R E B 26186, inscripționat „D.N.A. 17/P/2012 al S1, ORIGINAL, Th.7, înregistrare integrală cf. art. 91³ C.p.p., PROBĂ DIGITALĂ, Înregistrare ambientală audio video PARTEA I, DOBRESCU SEBASTIAN, ENE CRISTIAN MARIAN, BALĂȘESCU MAXIMILIAN ION, 31.01.2012 – BUFEȚEA, BUCUREȘTI”;

- tip DVD-R, marca VERBATIM, cu seria constructivă 1125 509 – R E B 26180, inscripționat „D.N.A. 17/P/2012 al S1, ORIGINAL, Th.8, înregistrare integrală cf. art. 91³ C.p.p., PROBĂ DIGITALĂ, Înregistrare ambientală audio video PARTEA II, DOBRESCU SEBASTIAN, ENE

CRISTIAN MARIAN, BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION, 31.01.2012 – BUFTEA, BUCUREȘTI”;

- tip CD-R, marca VERBATIM, cu seria constructivă N1040K20D8054771D1, inscripționat „D.N.A. 17/P/2012 al SI, ORIGINAL, Th.6, cf. art. 91³ C.p.p., PROBĂ DIGITALĂ, Înregistrare ambientală audio, DOBRESU SEBASTIAN cu ENE CRISTIAN MARIAN, 30.01.2012 – PIPERA”;

- tip DVD-R, marca VERBATIM, cu seria constructivă N1040K20D8054771D1, inscripționat „D.N.A. 17/P/2012 al SI, ORIGINAL, Th.8, cf. art. 91² C.p.p., PROBĂ DIGITALĂ, Înregistrare ambientală audio video PARTEA II, DOBRESU SEBASTIAN, ENE CRISTIAN MARIAN, BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION, 31.01.2012 – BUFTEA BUCUREȘTI”;

V. CIRCUMSTANȚE PERSONALE

BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION - este cetățean român, are 40 ani, studii superioare, este căsătorit, nu are copii, a săvârșit fapta în calitate de procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov, având grad profesional corespunzător parchetului de pe lângă tribunal, așa cum reiese din adresa nr. 2911/1154/2012 din 01.02.2012 (*vol. I, fila 325*) și nu are antecedente penale (*conform fișei de cazier judiciar – vol. I, fila 468*).

Pe parcursul urmăririi penale, BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION a dat declarație doar cu privire la infracțiunea de asociere pentru săvârșirea de infracțiuni, reținute în sarcina sa, tăgăduind, comiterea acesteia, această atitudine fiind însă în contrast cu probatoriul administrat în cauză, din care rezultă cu evidență și dincolo de orice îndoială, săvârșirea infracțiunii mai sus menționate, precum și a infracțiunii de luare de mită reținută în sarcina aceluiași inculpat.

ENE CRISTIAN MARIAN - este cetățean român, are 43 ani, studii superioare, este căsătorit, are un copil minor în întreținere, este profesor și nu are antecedente penale (potrivit fișei de cazier judiciar – *vol. I, fila 498*). În cursul urmăririi penale a înțeles să-și exercite dreptul de a nu da declarație, însă, în contextul prezentării materialului de urmărire penală, acesta a făcut mărturisiri și

a recunoscut că împreună cu SIMIRIANU MARIAN, au pretins denunțatorului DOBRESCU SEBASTIAN, suma de 300.000 euro, precizând că va fi dată procurorului BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION, în schimbul adoptării unei soluții favorabile, însă a susținut că procurorul anterior menționat nu ar fi avut cunoștință despre această pretindere și nu a avut vreo implicare în activitatea infracțională. Afirmările inculpatului ENE CRISTIAN MARIAN sunt contrazise de probațiunea aflată la dosar. Poziția adoptată de inculpatul ENE CRISTIAN MARIAN reprezintă o încercare de denaturare a situației de fapt, în scopul eventualei exonerări de răspundere a coinculpatului BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION, astfel că se impune ca instanța de judecată să aibă în vedere această împrejurare în procesul de individualizare a unei eventuale pedepse pe care o va aplica inculpatului prim menționat.

SIMIRIANU MARIAN - este cetățean român, are 55 ani, este căsătorit și are antecedente penale, săvârșind fapta care face obiectul prezentei cauze în stare de recidivă postexecutorie, prev. de art. 37 lit. b C.p. Din fișa de cazier judiciar aflată la dosar, reiese că inculpatul SIMIRIANU MARIAN a fost condamnat, prin sentința penală nr. 966/18.07.2005 a Tribunalului București Secția I Penală, definitivă prin decizia penală nr. 769/04.03.2008 a Înaltei Curți de Casație și Justiție Secția I Penală, la o pedeapsă rezultantă de 6 ani închisoare pentru comiterea infracțiunilor prev. de art. 13 alin.1 din Legea nr. 678/2001, art. 329 alin.1, 2 C.p. cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p. și art. 194 alin. 1 C.p.. De asemenea, mai rezultă că inculpatul a fost reținut la 29.03.2004, arestat la 31.03.2004 și eliberat condițional la data de 24.06.2006, rămânând de executat un rest de pedeapsă de 757 zile - *vol. I, fila 539*). În cursul urmăririi penale, efectuate în prezenta cauză, SIMIRIANU MARIAN a avut o atitudine procesuală nesincera, prin care a urmărit să diminueze gradul său de implicare în activitatea infracțională desfășurată împreună cu inculpații ENE CRISTIAN MARIAN și BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION, totodată, susținând că denunțatorul DOBRESCU SEBASTIAN i-ar fi solicitat ajutorul pentru a-l provoca pe procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION să comită

infraacțiunea de luare de mită, susținerile inculpatului fiind, însă, în total dezacord cu probatoriul administrat în prezenta cauză care evidențiază fără niciun fel de dubiu săvârșirea infraacțiunilor de luare de mită, asociere pentru săvârșirea de infraacțiuni și complicitate la săvârșirea infraacțiunii de luare de mită în modalitatea descrisă în prezentul rechizitoriu.

VI. MĂSURI PROCESUALE

Moduri de sesizare

- prin denunțul formulat la 25.01.2012, DOBRESCU SEBASTIAN a arătat că, în cursul lunii ianuarie 2012, SIMIRIANU MARIAN și ENE CRISTIAN MARIAN i-au pretins suma de 300.000 euro, susținând că această sumă de bani va fi dată procurorului MAXIMILIAN BĂLĂȘESCU, în vederea soluționării favorabile a dosarului nr. 2/P/2011 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Ilfov, în care denunțatorul este cercetat (*vol. 1, fila 1*);

- prin denunțul formulat la 26.01.2012, MAGHIARI MARIUS a arătat că a aflat de la DOBRESCU SEBASTIAN că SIMIRIANU MARIAN și ENE CRISTIAN MARIAN i-au pretins această suma de 300.000 euro, susținând că această sumă de bani va fi dată procurorului MAXIMILIAN BĂLĂȘESCU, în vederea soluționării favorabile a dosarului nr. 2/P/2011 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Ilfov, în care DOBRESCU SEBASTIAN este cercetat (*vol. 1, fila 2*);

- prin procesul – verbal din 30.01.2012, Direcția Națională Anticorupție – Secția de combatere a corupției s-a sesizat din oficiu în vederea efectuării cercetărilor penale față de BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION, sub aspectul săvârșirii infraacțiunii de luare de mită, prev. de art. 254 alin. 1 C.p. rap. la art. 7 alin.1 din Legea nr. 78/2000 (*vol. 1, filele 3-13*);

Măsuri de autorizare dispuse, cu titlu provizoriu, de procuror, precum și de către instanță

- prin ordonanța nr. 17/P/2012 din 25.01.2012, în temeiul căreia s-a emis autorizația nr. 2/25.01.2012, s-a dispus autorizarea cu titlu provizoriu a

interceptării și înregistrării audio și video a convorbirilor, pe o durată de 48 ore, de la 25.01.2012, ora 18³⁰ până la 27.01.2012, ora 18³⁰, după cum urmează:

- a convorbirilor purtate în mediul ambiental de denunțatorul DOBRESCU SEBASTIAN, sau de alte persoane, cu făptuitorul MARIAN SIMIREANU, sau cu alte persoane, în legătură cu fapta ce face obiectul prezentei cauze;

- a convorbirilor și comunicărilor telefonice purtate de denunțatorul DOBRESCU SEBASTIAN, de la postul telefonic utilizat de aceasta, cu nr. 0723.206.442;

- a convorbirilor și comunicărilor telefonice purtate de făptuitorul MARIAN SIMIREANU, de la postul telefonic utilizat de acesta, cu nr. 0730.743.547 (vol. II, filele 206 – 212).

- prin încheierea nr. 78/A.I./2012 și autorizațiile nr. 78/AI/2012, din 26.01.2012, Tribunalul București a confirmat ordonanța emisă cu titlu provizoriu, în temeiul căreia a fost emisă autorizația nr. 2 din 25.01.2012 a Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a corupției și a autorizat pe mai departe:

- pe o perioadă de 28 zile, de la 27.01.2012, până la 23.02.2012, interceptarea și înregistrarea audio-video a convorbirilor purtate în mediul ambiental de denunțatorul DOBRESCU SEBASTIAN sau de alte persoane, cu făptuitorul SIMIRIANU MARIAN sau cu alte persoane, în legătură cu fapta ce face obiectul prezentei cauze; a convorbirilor și comunicărilor telefonice purtate de denunțatorul DOBRESCU SEBASTIAN, de la postul telefonic utilizat de aceasta, cu nr. 0723.206.442; a convorbirilor și comunicărilor telefonice purtate de făptuitorul SIMIRIANU MARIAN, de la postul telefonic utilizat de acesta, cu nr. 0730.743.547;

- pe o perioadă de 30 zile, de la 26.01.2012, până la 24.02.2012, interceptarea și înregistrarea audio-video a convorbirilor purtate în mediul ambiental de denunțatorii DOBRESCU SEBASTIAN, MAGHIARI MARIUS, sau de alte persoane, cu făptuitorii SIMIRIANU MARIAN, ENE CRISTIAN MARIAN sau cu alte persoane, în legătură cu fapta ce face obiectul prezentei

cauze; a convorbirilor și comunicărilor telefonice purtate de denunțatorul MAGHIARI MARIUS, de la posturile telefonice utilizate de aceasta, cu nr. 0767.787.771 și 0732.557.694; a convorbirilor și comunicărilor telefonice purtate de făptuitorul ENE CRISTIAN MARIAN, de la postul telefonic utilizat de acesta, cu nr. 0752.001.840; înregistrarea de imagini privind întâlnirile care vor avea loc între DOBRESCU SEBASTIAN, MAGHIARI MARIUS, SIMIRIANU MARIAN, ENE CRISTIAN MARIAN, între ei ori cu alte persoane, în legătură cu desfășurarea activității infracționale cercetate în prezenta cauză; localizarea și urmărirea prin G.P.S. ori prin alte mijloace electronice de supravegherea a numiților SIMIRIANU MARIAN și ENE CRISTIAN MARIAN, inclusiv pe baza convorbirilor telefonice efectuate de la posturile telefonice cu nr. 0730.743.547 și 0752.001.840 (vol. II, filele 223 – 233).

Ulterior, urmare a sesizării din oficiu, la 30.01.2012, cu privire la săvârșirea de către procurorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION a infracțiunii de luare de mită, prev. de art. 254 alin. 1 C.p. rap. la art. 7 alin. 1 din Legea nr. 78/2000, s-a constatat că, în raport cu calitatea acestuia de procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov, competența de autorizare a măsurilor prevăzute de art. 91¹ și urm. din C.p.p. aparține, în temeiul dispozițiilor art. 91¹ alin. 3 C.p.p. rap. la art. 28¹ pct. 1 lit. b C.p.p. și art. 30 alin. 1 lit. a și c din C.p.p., Curții de Apel București și nu Tribunalului București, fapt pentru care, prin ordonanța nr. 17/P/2012 din 30.01.2012, s-a dispus încetarea și ridicarea măsurilor de autorizare dispuse de către Tribunalul București prin încheierea de ședință din 26.01.2012 și autorizațiile nr. 78/AI/26.01.2012 (vol. II, filele 237 – 248).

- prin încheierea nr. 13/30.01.2012 și autorizația nr. 12/30.01.2012, Curtea de Apel București a autorizat pe o perioadă de 30 zile, de la 30.01.2012, până la 28.02.2012, interceptarea și înregistrarea audio – video, după cum urmează:

- a convorbirilor purtate în mediul ambiental de denunțatorii DOBRESCU SEBASTIAN, MAGHIARI MARIUS cu făptuitorii SIMIRIANU

MARIAN, ENE CRISTIAN MARIAN și BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION sau cu alte persoane, în legătură cu fapta ce face obiectul prezentei cauze;

- a convorbirilor și comunicărilor telefonice purtate de denunțatorul MAGHIARI MARIUS, de la posturile telefonice utilizate de aceasta, cu nr. 0767.787.771 și 0732.557.694;

- a convorbirilor și comunicărilor telefonice purtate de denunțatorul DOBRESU SEBASTIAN, de la posturile telefonice utilizate de aceasta, cu nr. 0723.206.442 și nr. 0725.468.184;

- a convorbirilor și comunicărilor telefonice purtate de făptuitorul ENE CRISTIAN MARIAN, de la postul telefonic utilizat de acesta, cu nr. 0752.001.840, precum și de la aparatul telefonic având codul IMEI 355358041995040;

- a convorbirilor și comunicărilor telefonice purtate de făptuitorul SIMIRIANU MARIAN, de la postul telefonic utilizat de acesta, cu nr. 0730.743.547, precum și de la aparatul telefonic având codul IMEI 355763023974120;

- a convorbirilor și comunicărilor telefonice purtate de făptuitorul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION, de la posturile telefonice utilizate de acesta, cu nr. 0723.200.230 și nr. 0752.223.003, precum și de la aparatele telefonice având codurile IMEI 012431005683690 și 357461041832290;

- înregistrarea de imagini privind întâlnirile care vor avea loc între DOBRESU SEBASTIAN, MAGHIARI MARIUS, SIMIRIANU MARIAN, ENE CRISTIAN MARIAN și BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION sau între aceștia și alte persoane, în legătură cu desfășurarea activității infracționale cercetate în prezenta cauză;

- autorizarea localizării și urmării prin G.P.S. ori prin alte mijloace electronice de supravegherea a făptuitorilor SIMIRIANU MARIAN, ENE CRISTIAN MARIAN și BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION, în legătură cu desfășurarea activității infracționale cercetate în prezenta cauză (vol. II, filele 265 – 271)

- prin ordonanța nr. 17/P/2012 din 30.01.2012, în temeiul căreia s-a emis autorizația nr. 3/30.01.2012, s-a dispus autorizarea cu titlu provizoriu a interceptării și înregistrării audio și video a convorbirilor, pe o durată de 48 ore, de la 30.01.2012, ora 21:30, până la 01.02.2012, ora 21:30, a convorbirilor și comunicărilor telefonice purtate de făptuitorul ENE CRISTIAN MARIAN de la postul telefonic utilizat de acesta, cu nr.0761.975.618 (vol. II, filele 282 – 296).

- prin încheierea nr. 15/02.02.2012, Curtea de Apel București a confirmat ordonanța emisă cu titlu provizoriu, în temeiul căreia a fost emisă autorizația nr. 3 din 30.01.2012 a Direcției Naționale Anticorupție - Secția de combatere a corupției (vol. II, filele 314 – 319).

- prin ordonanța nr. 17/P/2012, din data de 02.02.2012, Direcția Națională Anticorupție - Secția de Combatere a Corupției a dispus încetarea și ridicarea măsurilor de autorizare dispuse de către Curtea de Apel București prin încheierea de ședință nr. 13 din 30.01.2012 și autorizația nr. 12 din aceeași dată (vol. II, filele 275 – 279).

Acte procesuale privind puneri sub învinuire, extinderea cercetării penale și schimbări de încadrare juridică, precum și punerea în mișcare a acțiunii penale

- prin rezoluția din 31.01.2012, ora 23⁰⁰ s-a dispus începerea urmăririi penale împotriva lui BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de luare de mită, prev. de art. 254 alin. 1 C.p. rap. la art. 7 alin. 1 din Legea nr. 78/2000, precum și împotriva lui ENE CRISTIAN MARIAN și SIMIRIANU MARIAN, pentru complicitate la infracțiunea de luare de mită, prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 254 alin. 1 C.p. și la art. 7 alin. 1 din Legea nr. 78/2000 (vol. I, filele 265-272);

- prin ordonanța din 31.01.2012, ora 23⁰⁰ s-a dispus extinderea cercetării penale cu privire la săvârșirea de către inculpații BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION, ENE CRISTIAN MARIAN și SIMIRIANU MARIAN a unei fapte noi, constând în asocierea pentru săvârșirea de infracțiuni, precum și începerea urmăririi penale față de inculpații BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION, ENE CRISTIAN MARIAN, sub aspectul comiterii infracțiunii de asociere

pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită, prev. de art. 323 alin. 1 și 2 C.p. rap. la art. 8 din Legea nr. 39/2003 și la art. 17 lit. b și art. 18 alin. 1 din Legea nr. 78/2000 și față de SIMIRIANU MARIAN, sub aspectul comiterii infracțiunii de asociere pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită, prev. de art. 323 alin. 1 și 2 C.p. rap. la art. 8 din Legea nr. 39/2003 și la art. 17 lit. b și art. 18 alin. 1 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 37 lit. b C.p.

Prin același act procesual anterior menționat s-a mai dispus și schimbarea încadrării juridice a faptei reținute în sarcina inculpatului SIMIRIANU MARIAN, din infracțiunea prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 254 alin. 1 C.p. și la art. 7 alin. 1 din Legea nr. 78/2000, în infracțiunea prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 254 alin. 1 C.p. și la art. 7 alin. 1 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 37 lit. b C.p. (*vol. I, filele 273-283*);

- prin ordonanța din 01.02.2012 a fost pusă în mișcare acțiunea penală împotriva lui BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION sub aspectul săvârșirii infracțiunii de luare de mită, prev. de art. 254 alin. 1 C.p. rap. la art. 7 alin. 1 din Legea nr. 78/2000 (*vol. I, filele 300-301*);

- prin ordonanța din 01.02.2012 a fost pusă în mișcare acțiunea penală împotriva lui ENE CRISTIAN MARIAN, pentru complicitate la infracțiunea de luare de mită, prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 254 alin. 1 C.p. și la art. 7 alin. 1 din Legea nr. 78/2000 (*vol. I, filele 485-486*);

- prin ordonanța din 01.02.2012 a fost pusă în mișcare acțiunea penală împotriva lui SIMIRIANU MARIAN, pentru complicitate la infracțiunea de luare de mită, prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 254 alin. 1 C.p. și la art. 7 alin. 1 din Legea nr. 78/2000 (*vol. I, filele 523-524*);

Măsuri preventive:

- prin ordonanța de reținere nr. 3 din data de 01.02.2012 s-a dispus luarea măsurii preventive a reținerii față de învinuitul ENE CRISTIAN MARIAN, pe o durată de 24 ore, începând de la data de 01.02.2012, ora 02:45, până la 02.02.2012, ora 02:45 (*vol. I, filele 481-483*);

- prin încheierea din data de 01.02.2012, Curtea de Apel București a dispus arestarea preventivă a inculpatului ENE CRISTIAN MARIAN, pe o

durată de 29 zile, de la 02 februarie 2012, până la 01 martie 2012 și a fost emis mandatul de arestare preventivă nr. 3/UP din 01 februarie 2012 (vol. 1, fila 488);

- prin ordonanța de reținere nr. 4 din data de 01.02.2012 s-a dispus, având în vedere și hotărârea nr. 45 din 01.02.2012 a Consiliului Superior al Magistraturii – Secția pentru procurori, luarea măsurii preventive a reținerii față de învinuitul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION, pe o durată de 24 ore, începând de la data de 01.02.2012, ora 13:50, până la 02.02.2012, ora 13:50 (vol. 1, filele 296-298);

- prin încheierea din data de 01.02.2012, Curtea de Apel București, având în vedere și hotărârea nr. 47 din 01.02.2012 a Consiliului Superior al Magistraturii – Secția pentru procurori, a dispus arestarea preventivă a inculpatului BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION, pe o durată de 29 zile, de la 02 februarie 2012, până la 01 martie 2012 și a fost emis mandatul de arestare preventivă nr. 2/UP din 01 februarie 2012 (vol. 1, fila 440);

- prin ordonanța de reținere nr. 5 din data de 01.02.2012 s-a dispus luarea măsurii preventive a reținerii față de învinuitul SIMIRIANU MARIAN, pe o durată de 24 ore, începând de la data de 01.02.2012, ora 15:40, până la 02.02.2012, ora 15:40 (vol. 1, filele 519-521);

- prin încheierea din data de 01.02.2012, Curtea de Apel București a dispus arestarea preventivă a inculpatului SIMIRIANU MARIAN, pe o durată de 29 zile, de la 02 februarie 2012, până la 01 martie 2012 și a fost emis mandatul de arestare preventivă nr. 4/UP din 01 februarie 2012 (vol. 1, fila 526);

Măsuri asigurătorii

În cauză nu au fost dispuse măsuri asigurătorii, întrucât suma de 80.000 euro și 90.000 lei, care a fost găsită asupra inculpatului ENE CRISTIAN MARIAN cu prilejul constatării infracțiunii flagrante, a fost pusă la dispoziția organelor de urmărire penală de către martorul denunțator DOBRESCU SEBASTIAN, așa cum reiese din procesele verbale întocmite la 26.01.2012 și 27.01.2012 (vol. 1, filele 14-15 și 16-35). La data de 03.02.2012, s-a procedat la

restituirea sumei de bani mai sus menționate către DOBRESCU SEBASTIAN, așa cum reiese din procesul verbal întocmit la aceeași dată (vol. I, fila 212).

Prin urmare, instanța va lua act că suma de bani anterior menționată, utilizată la constatarea infracțiunii flagrante, a fost restituită denunțatorului DOBRESCU SEBASTIAN.

VII. ALTE DATE

În temeiul art. 88 C.p., urmează ca instanța să deducă din durata pedepselor pe care eventual le va aplica perioada reținerii și arestării preventive a inculpaților BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION, ENE CRISTIAN MARIAN și SIMIRIANU MARIAN, de la 01.02.2012, la zi.

Inculpatul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION a beneficiat inițial, de asistența juridică a apărătorilor aleși, avocați CIUREA ANGELA, BUDUȘAN OVIDIU și PAPUC EMANUEL (împuterniciri avocațiale seria B nr. 463607 din 01.02.2012 și seria B nr. 463613 din 06.02.2012 – vol. I, filele 284 și 287) și, ulterior, de asistența juridică a apărătorilor aleși, avocați BUNECI PETRE și CHICIU ALEXANDRU, (împuterniciri avocațiale seria B nr. 106469 din 06.02.2012 și seria B nr. 339681 din 06.02.2012 – vol. I, filele 290 și 291). Inculpatul ENE CRISTIAN MARIAN a beneficiat de asistența juridică a apărătorilor aleși, avocați PICHLER ADRIAN-FLOREN, LAMATIC B., ȘERBAN GH., JIGANIE ȘERBAN MIHAI, PIRTEA SIMONA LUCIANA, VASILACHE ALEXANDRU, M. ENACHE și S. CREȚU (împuterniciri avocațiale seria B nr. 327333 din 01.02.2012, seria B nr. 732051 din 01.02.2012 și seria B nr. 732040 din 06.02.2012 – vol. I, filele 471, 474 și 476) iar inculpatul ENE CRISTIAN MARIAN a beneficiat de asistența juridică a apărătorilor aleși, avocați BOGDAN BĂRBUCEANU și SCARLAT GINA CĂTALINA (împuterniciri avocațiale seria B nr. 638218 din 01.02.2012 și seria B nr. 693515 din 01.02.2012 – Vol. I, filele 500 și 502).

La datele de 20.02.2012 și 21.02.2012, celor trei inculpați le-a fost prezentat materialul de urmărire penală, conform art. 250 și urm. din C.p.p., (procese verbale din data de 20.02.2012 și 21.02.2012, vol. IV, filele 567-

570, 607-609 și 587-598). Cu ocazia desfășurării acestei activități judiciare, inculpatul BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION a formulat cerere de probe, care, însă, a fost respinsă prin ordonanța din 20.02.2012, acest aspect aducându-i-se la cunoștință, conform procesului verbal din 21.02.2012. (vol. IV, filele 580-586 și 578).

Fată de cele expuse, în temeiul art. 262 pct. 1 lit. a și b C.p.p., art. 228 alin. 6 C.p.p. rap. la art. 10 lit. c, d și i¹ C.p.p.,

DISPUNEM:

1. *Punerea în mișcare a acțiunii penale* (în ceea ce privește infracțiunea de asociere pentru săvârșirea de infracțiuni, prezentată în Cap. II pct. 2) și

Trimiterea în judecată, în stare de arest preventiv, a inculpatului

**BĂLĂȘESCU
MAXIMILIAN ION**

- fiul lui

născut la data de

în mun.

domiciliat în

pentru comiterea infracțiunilor de luare de mită și de asociere pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită, aflate în concurs real, prev. de art. 254 alin. 1 C.p. rap. la art. 7 alin. 1 din Legea nr. 78/2000 și art. 323 alin. 1 și 2 C.p. rap. la art. 8 din Legea nr. 29/2003 și la art. 17 lit. b și art. 18 alin. 1 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 33 lit. a C.p.;

2. *Punerea în mișcare a acțiunii penale* (în ceea ce privește infracțiunea de asociere pentru săvârșirea de infracțiuni, prezentată în Cap. II pct. 2) și

Trimiterea în judecată, în stare de arest preventiv, a inculpatului

**ENE
CRISTIAN MARIAN**

- fiul lui

domiciliat în

pentru complicitate la infracțiunea de luare de mită și comiterea infracțiunii de asociere pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită, aflate în concurs real, prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 254 alin. 1 C.p. și la art. 7 alin. 1 din Legea nr. 78/2000 și art. 323 alin. 1 și 2 C.p. rap. la art. 8 din Legea nr. 39/2003 și la art. 17 lit. b și art. 18 alin. 1 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 33 lit. a C.p.;

3. Punerea în mișcare a acțiunii penale (în ceea ce privește infracțiunea de asociere pentru săvârșirea de infracțiuni, prezentată în Cap. II pct. 2) și

Trimiterea în judecată, în stare de arest preventiv, a inculpatului

SIMIRIANU MARIAN - fiul lui
născut la data

pentru complicitate la infracțiunea de luare de mită și comiterea infracțiunii de asociere pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită, aflate în concurs real, prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 254 alin. 1 C.p. și la art. 7 alin. 1 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 37 lit. b C.p. și art. 323 alin. 1 și 2 C.p. rap. la art. 8 din Legea nr. 39/2003 și la art. 17 lit. b și art. 18 alin. 1 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 37 lit. b C.p., ambele cu aplic. art. 33 lit. a C.p.;

4. Neînceperea urmăririi penale față de DOBRESCU SEBASTIAN, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de dare de mită, prev. de art. 255 C.p. rap. la art. 7 alin. 2 din Legea nr. 78/2000, întrucât este incidentă o cauză de nepedepzire (fapta prezentată la Cap. II, pct. 3).

5. Neînceperea urmăririi penale față de MAGHIARI MARIUS pentru complicitate la infracțiunea de dare de mită și sub aspectul comiterii infracțiunii de asociere pentru săvârșirea de infracțiuni, prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 255 C.p. și la art. 7 alin. 2 din Legea nr. 78/2000 și art. 323 alin. 1 și 2 C.p. rap. la art. 8 din Legea nr. 39/2003 și la art. 17 lit. b și art. 18 alin. 1 din Legea nr.

78/2000, întrucât este incidentă o cauză de nepedepsire (*fapta prezentată la Cap. II, pct. 3.1.*).

6. *Neînceperea urmăririi penale față de BUNEA CORINA și ENE MONICA LAURA*, pentru complicitate la infracțiunea de luare de mită și sub aspectul comiterii infracțiunii de asociere pentru săvârșirea de infracțiuni, prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 254 C.p. și la art. 7 alin. 1 din Legea nr. 78/2000 și art. 323 alin. 1 și 2 C.p. rap. la art. 8 din Legea nr. 39/2003 și la art. 17 lit. b și art. 18 alin. 1 din Legea nr. 78/2000, întrucât nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii, în privința laturii obiective a acesteia (*fapta prezentată la Cap. II, pct. 3.3.*).

7. *Neînceperea urmăririi penale față de MIHAI GHEORGHE*, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de luare de mită, prev. de art. 254 alin. 1 C.p. și la art. 7 alin. 1 din Legea nr. 78/2000, întrucât fapta nu a fost săvârșită de către acesta (*fapta prezentată la Cap. II, pct. 3.4.*).

8. *Neînceperea urmăririi penale față de BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION*, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de favorizarea infractorului, prev. de art. 17 lit. a din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 264 C.p., întrucât nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii, în privința laturii obiective a acesteia (*fapta prezentată la Cap. II, pct. 3.2.*).

9. *Neînceperea urmăririi penale față de ZĂVORANU IOANA și ADIMI MARIAN BOGDAN*, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de favorizarea infractorului, prev. de art. 17 lit. a din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 264 C.p., întrucât nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii, în privința laturii obiective a acesteia (*fapta prezentată la Cap. II, pct. 3.5.*).

În temeiul dispozițiilor art. 264 C.p.p. rap. la art. 28¹ pct. 1 lit. b C.p.p. (caz incident în raport cu calitatea de procuror a inculpatului BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION) și la art. 30 lit. a, b și c din C.p.p., dosarul se trimite la Curtea de Apel București, urmând a fi citați:

Inculpați :

1. BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION,
2. ENE CRISTIAN MARIAN,

3. SIMIRIANU MARIAN

- Direcția Generală de Poliție a Municipiului București, Serviciul Independent de Reținere și Arestare Preventivă, str. George Georgescu nr. 1, sector 4

Martori :

1. DOBRESCU SEBASTIAN -

2. MAGHIARI MARIUS -

3. POPESCU ALIN NICOLAE -

4. VORNICU MARIUS COSTEL -

5. BÂRLAN ADRIAN -

6. ȘTEFAN ELENA -

7. ȘTEFAN DANIEL -

8. MIHAI GHEORGHE -

ALTE DATE :

Se stabilesc cheltuieli judiciare în cuantum de 8.000 lei care, conform dispozițiilor art. 191 C.p.p., vor fi suportate de inculpați, în mod egal.

PROCURORI

CARMEN RUSU

VIOREL CERBU