

Curtea de Apel Ploiesti
Sectia Penala
Dosar Nr. 4331-/105/2009

Domnule Presedinte,

Subsemnatul Bordeanu Ioan, in calitate de aparator al apelantului, parte civila, Nita Florin, domiciliat in....., conform art. 374 din Codul de Procedura Penala depunem

MOTIVELE DE APEL

declarat impotriva Sentintei penale nr. 429 din 09 Decembrie 2011, pronuntata de Tribunalul Prahova in dosarul nr. 4331-/105/2009, prin care, inculpatul Balanoiu Gheorghe a fost achitat in baza art.11, pct.2, lit. a, raportat la art. 10, lit. b, Cod Procedura Penala, pentru infractiunea de inselaciune prevazuta de art. 215 alin. 1,2,3 si 5 Cod Penal.

In temeiul art. 346, alin. 4, Cod Procedura Penala, instanta de fond a lasat nesolutionata latura civila a cauzei si conform art. 353, alin.3 din acelasi cod a mentinut masura sechestrului asigurator asupra apartamentului inculpatului situat in Urlati, Strada Cuza Voda, nr. 71, bl. 67, sc. A, ap. 2, Judetul Prahova si asupra autoturismului marca Subaru, proprietatea acestuia, pana la concurenta, sumei de 270.822,03 Ron si 85.300 Euro, masura dispusa prin incheierea de sedinta din 14.06.2011.

Pentru a pronunta aceasta sentinta, prima instanta a retinut in esenta ca prin contractele de prestari servicii incheiate la data de 04.09.2004, inculpatul Balanoiu Gheorghe, administrator al S.C. DEPRO CONSTRUCT S.R.L., s-a obligat sa construiasca doua locuinte pe terenul proprietatea partii civile din Comuna Paulesti, Sat Gageni, Judetul Prahova, pentru aceasta, termenul de finalizare fiind 20.12.2004.

Imprejurarea ca partea vatamata a constatat grave deficiente in constructie, motiveaza Tribunalul, nu conduce la concluzia ca inculpatul ar fi savarsit infractiunea de inselaciune prevazuta de art. 215, alin. 1,2,3 si 5 Cod Penal, atata timp cat nu s-a dovedit, dincolo de orice indoiala, faptul ca inculpatul a avut intentia de a induce, mentine in eroare pe aceasta, la dosar neexistand probe in acest sens.

Instanta de fond a apreciat ca actiunea inculpatului nu prezinta gradul de pericol social specific unei infractiuni in sensul legii penale,

astfel cum este reglementat de art. 18 Cod Penal, ca litigiul dintre parti poate fi solutionat pe calea unei actiuni civile, in cauza nefiind intrunite elementele constitutive ale infractiunii prevazute de art. 215, alin. 1,2,3 si 5 Cod Penal, situatie fata de care l-a achitat in baza art.11, pct.2, lit.a, raportat la art.10, lit.b, Cod Procedura Penala.

Prin Apelul pe care l-am declarat, solicitam potrivit art.379, alin.2, lit. a, Cod Procedura Penala, desfiintarea in parte a sentintei penale nr. 429 din 09 Decembrie 2011, atat in ceea ce priveste latura penala cat si cea civila pentru urmatoarele motive:

1) In primul motiv de apel, care vizeaza latura penala a cauzei, solicitam condamnarea inculpatului pentru comiterea infractiunii de inselaciune prevazuta de art. 215, alin. 1,2,3 si 5 din Codul Penal.

Referitor la solutionarea cauzei penale, potrivit dispozitiilor art. 362, alin. 1, lit. d, Cod Procedura Penala, partea civila poate face apel atat in ceea ce priveste latura penala cat si latura civila a cauzei.

Este de necontestat in cauza ca la inceputul lunii August 2004, arhitectul Neamtu Adrian, care in baza contractului de proiectare nr. 0661, s-a obligat sa se ocupe de intocmirea si depunerea documentatiei in vederea obtinerii autorizatiei de construire si ca i l-a recomandat partii civile, pe inculpatul Balanoiu Gheorghe.

In perioada August – Septembrie 2004, acesta i-a prezentat partii vatamate, un material publicitar si oferta S.C. DEPRO CONSTRUCT S.R.L, pe care sustinea ca o administreaza, caracterizand-o ca fiind o societate care ofera CALITATE, COMPETENTA, FORTA DE MUNCA SI SERIOZITATE, dupa cum rezulta si din actele depuse la dosar.

Inculpatul, Balanoiu Gheorghe, a asigurat partea vatamata, pe Dl. Florin Nita ca are personalul necesar, foarte bine calificat pentru finalizarea la rosu a proiectelor C1 + C2 + GARD IMPREJMUITOR.

Dupa ce Balanoiu Gheorghe, i-a prezentat partii civile ofertele de pret, la data de 04.09.2004, au incheiat contractele de prestari servicii pentru locuinta C1 in suprafata de 215 mp. parter plus garaj si piscina in suprafata de 182mp., terasa de 70 mp. si mansarda de 75 mp., iar pentru locuinta C2 in suprafata de 255 mp. plus garaj 82 mp., terasa 92 mp, la preturile prevazute in aceste acte, cu termen de finalizare la 20.12.2004.

Inculpatul a folosit mijloace variate pentru a induce in eroare partea vatamata, dand dovada de o inteligenta si o fantezie deosebita pentru a obtine rezultatul pe care il dorea si anume realizarea folosului material injust.

Astfel cum am precizat in concluziile scrise, care nu au fost lecturate si la care nu se face referire in motivarea sentintei, pentru reusita actiunii de inducere in eroare Balanoiu Gheorghe, s-a folosit nu numai de S.C. DEPRO CONSTRUCT S.R.L, ci si de cea de-a doua societate a carui administrator a fost – S.C. DRAGON PRODIMPEX S.R.L.

La inceputul lunii Martie 2005, inculpatul l-a prezentat pe martorul Stan Nicolae ca fiind patronul unei firme care furniza geam termopan si l-a sfatuit pe Dl. Nita Florin sa incheie un contract cu acesta in vederea executiei geamurilor termopan, cu materiale incluse si montaj la ambele constructii.

Avansul a fost in suma de 8.500 Euro, iar lucrarea urma sa fie executata sub supravegherea faptuitorului. Chitanta pentru suma aferenta avansului a fost emisa de S.C. DRAGON PRODIMPEX S.R.L, dar ulterior am aflat ca aceasta societate apartinea tot inculpatului Balanoiu Gheorghe, iar Stan Nicolae nu era asociat la aceasta. Mai mult, societatea era radiata din 29.03.2002, potrivit certificatului emis de Oficiul Registrului Comertului Prahova (fila 111), neavand de fapt dreptul de a face oferte, incheia contracte sau incasa bani si emite chitante.

Martorul Stan Nicolae a declarat ca inculpatul l-a semnat in fals si a incheiat contractul cu Nita Florin in numele sau pentru a-l insela si a induce in eroare.

Evident ca inculpatul nu a procurat si nu a montat geamul termopan si nici nu a restituit apelantului suma incasata. Lucrarile de inchidere cu geam termopan la C1 si C2 au fost ulterior finalizate de S.C. RAUPLAST S.R.L. Ploiesti, astfel cum se precizeaza in raportul de expertiza efectuat de Inginer Banu Cristian si in contractul atasat la acest raport.

Folosirea acestor manopere dolosive fata de partea vatamata constituie un exemplu tipic de inselaciune in conventii, prevazut de art. 215, alin.3, Cod Penal. Instanta de fond nu a analizat aceste sustineri, le-a ignorat pentru a motiva solutia de achitare pentru infractiunea prevazuta de art. 215, alin. 1,2,3 si 5 Cod Penal.

Revenind la S.C. DEPRO CONSTRUCT S.R.L, tribunalul constata ca desi A.G.A. a decis suspendarea activitatii societatii, acest lucru nu s-a datorat neindeplinirii unor conditii impuse de lege pentru realizarea obiectului de activitate, ci lipsei temporare de comenzi.

Asa este Onorata Instanta, dar in niciun caz beneficiarul lucrarilor nu ar fi contractat executarea acestora cu o societate de constructii care,

in plin sezon, pe timp de vara, avea activitatea suspendata din lipsa de comenzi (28.11.2003 – 28.11.2004).

De fapt, Balanoiu Gheorghe a ascuns intentionat adevarata activitate a firmei sale, respectiv faptul ca S.C. DEPRO CONSTRUCT S.R.L., a fost suspendata pentru un an (28.11.2003 – 28.11.2004), prin hotararea Adunarii Generale a Asociatilor datorita faptului ca nu avea lucrari in perioada de vara, activitatea nu era declarata la sectia financiara, nu platea impozit si taxe si nu depunea bilant, asa cum era normal conform legii in vigoare.

Tocmai de aceea, prin Ordonanta nr. 540/P/2005, din 24.07.2009 a Parchetului de pe langa Tribunalul Prahova, mentinuta prin Ordonanta nr. 1027/II 2009 din 08.09.2009 a Parchetului de pe langa Curtea de Apel Ploiesti, s-a dispus, urmare a plangerii formulate de apelant, declinarea competentei cu privire la savarsirea de catre inculpat a infractiunilor prevazute de art. 290 Cod Penal, art. 10, alin. 2 si art. 11, lit. a, c din Legea nr. 87/1994, art. 37 din Legea nr. 82/1991, art. 271, art. 280/3 din Legea nr. 31/1990 si art. 31, alin. 1 din Legea nr. 10/1995, in favoarea Parchetului de pe langa Judecatoria Ploiesti, unde urma sa se trimita dosarul spre solutionare, dar nu a fost trimis si nu se va trimite niciodata.

Aceasta Ordonanta a fost desfiintata doar in parte prin decizia penala nr. 901 din 15.09.2010 a Curtii de Apel Ploiesti, prin care a fost casata Sentinta Penala nr. 61 din 19.02.2010 a Tribunalului Prahova si s-a dispus trimiterea cauzei la aceeasi instanta in vederea judecarii inculpatului numai pentru infractiunea prevazuta de art. 215 alin.1,2,3 si 5 Cod Penal. Parchetul de pe langa Judecatoria Ploiesti nu a continuat urmarirea penala pentru infractiunile respective, desi am formulat plangere in acest sens, asteptand sa se prescrie raspunderea penala a faptuitorului.

Inculpatul a determinat partea vatamata prin manopere dolosive sa-i achite in avans contravaloarea totala a constructiilor motivand ca materialele se scumpesc si trebuie sa-si plateasca muncitorii, iar partea vatamata, dand dovada de buna credinta i-a achitat, in Euro, la sediul Bancii Transilvania, Sucursala Ploiesti, in prezenta casierului si a directorului de conturi off shore, pretul integral al lucrarilor desi erau doar incepute, eliberand pentru sumele incasate chitante false.

Astfel, au fost achitate in avans catre inculpat urmatoarele sume:
- 20.09.2004 – 37.300 Euro, avans organizare santier C1+C2, chitanta nr. 9959612;

- 02.11.2004 – 38.000 Euro, continuare lucrari C1+C2, chitanta nr. 9959613;
- 08.12.2004 – 3.500 Euro, continuare lucrari C1+C2, chitanta nr. 9959615;
- 07.02.2005 – 8.500 Euro, avans lucrari la gard, chitanta nr. 9959616;
- 07.02.2005 – 14.700 Euro, executie la rosu C1+C2, inclusiv tigla montata, chitanta nr. 9959617;
- 02.03.2005 – 16.500 Euro din care – 8.000 Euro, continuare lucrari la gard, chitanta nr. 9959619;

- 8.500 Euro, avans inchidere termopan,

cu
chitanta. aceeasi

Toate aceste chitante nu au fost cuprinse in evidenta contabila a societatii iar pentru banii incasati nu au fost platite impozite sau taxe conform legii.

Referitor la materialele publicitare, motivarea primei instante este ambigua

(fila 11 sentinta) in sensul ca, in cauza nu s-a dovedit ca inculpatul ar fi prezentat asemenea materiale partii vatamate, pentru ca in fraza urmatoare sa se precizeze ca acestea au fost realizate de faptuitor la cererea D-lui Nita Florin pentru lansarea proiectului “ Mica Londra”, iar in final s-a precizat ca materialele respective nu constituie o practica utilizata de inculpat in relatiile cu beneficiarii asa cum a declarat martorul Ionescu Sebastian care nu a fost audiat de catre instanta.

Una peste alta, instanta considera ca, si daca s-ar admite ca inculpatul a prezentat materiale publicitare, aceasta ar fi o practica normala si fireasca in relatiile comerciale desfasurate in cadrul economiei de piata, neputand fi incluse in notiunea de inducere in eroare, specifica infractiunii de inselaciune.

Dar nu intelegem despre ce activitate se poate discuta intr-o economie de piata, atata vreme cat S.C. DEPRO CONSTRUCT S.R.L, avea suspendata activitatea pentru lipsa de comenzi, in plin sezon, nu platea impozite si taxe, nu depunea bilant, iar administratorul era cercetat pentru fals, evaziune fiscala si celelalte infractiuni enumerate in Ordonanta nr. 540/P/2005 din 24.07.2009 a Parchetului de pe langa Tribunalul Prahova pentru care s-a declinat competenta la Parchetul de pe langa Judecatoria Ploiesti, care refuza nejustificat sa continue urmarirea penala.

Se arata in hotarare, ca un martor Ionescu Sebastian, audiat in cursul urmaririi penale, ar fi declarat ca inculpatul nu i-a prezentat materiale sau pliante referitoare la societatea sa. Nu intelegem de ce instanta a extrapolat aceasta declaratie la celelalte persoane care au fost inselate de catre inculpat.

Dl. Nita Florin a propus prin nota de probatorii depusa la Tribunal audierea a cel putin doi martori din multitudinea de persoane escrocate de catre inculpat: - Gruia Nicoleta, domiciliata in Ploiesti, Str. Carol Davila, nr. 123C, ap 32 si Calin Daniela Iulia din Boldesti Scaieni, str. Sticlariei, nr. 3A, persoane escrocate de catre Balanoiu Gheorghe in acelasi mod, cu ocazia construirii locuintelor, folosindu-se de aceleasi mijloace frauduloase, dar instanta a respins cererea cu motivarea ca nu are legatura cu cauza. In schimb, aceeasi instanta, a avut in vedere declaratia unui martor de care partea vatamata nu a auzit, desi declaratiile martorelor Gruia Nicoleta si Calin Daniela Iulia, doua dintre persoanele inselate, erau utile si pertinente judecarii cauzei.

In data incheierii contractelor de prestari servicii S.C. DEPRO CONSTRUCT S.R.L. avea doar doi angajati, iar mai tarziu, a lucrat o a treia persoana care a executat lucrarile din fier, astfel cum a precizat martorul Lupu Viorel. Acesta a declarat ca el si ceilalti zilieri din Satul Gageni, care lucrau “ la negru”, nu erau calificati in constructii. Insi Balanoiu Gheorghe nu avea studii de specialitate in constructii, fiind absolventul unei scoli tehnice de proiectare. In acest sens, martorul Matei Silviu, care a participat in calitate de specialist la efectuarea expertizei extrajudiciare de catre Ing. Duna Ion, a aratat ca inculpatul nu a respectat normele in vigoare si nici documentatia tehnica.

Asadar, sloganul inculpatului din materialele publicitare prezentate clientilor cu privire la CALITATE, COMPETENTA SI SERIOZITATE, nu corespundeau cu realitatea, fiind doar un mijloc prin care beneficiarii erau inselati.

In ceea ce priveste autorizatia de construire, aceasta a fost obtinuta la scurt timp dupa incheierea contractelor de prestari servicii privind edificarea constructiilor. Astfel, la data de 04 Septembrie 2004 au fost semnate contractele de catre parti, la data de 17 Septembrie 2004, Primaria Paulesti a eliberat certificatul de urbanism nr. 143, iar la 19 Noiembrie 2004, aceeasi primarie a eliberat autorizatia de construire nr. 116. In acest interval, de la incheierea contractelor (04 Septembrie 2004) si pana la emiterea autorizatiei (19 Noiembrie 2004), inculpatul a avut la dispozitie toata documentatia tehnica necesara executarii constructiilor si proiectul de rezistenta efectuat de Ing. Visoiu Cristian. Acesta insa nu a

executat decat o parte neinsemnata din lucrarile de constructie, intrucat nu avea personal suficient si utilaje. In aceasta perioada s-a ocupat mai mult de organizarea santierului deoarece terenul era acoperit de vegetatie, iar pana la data de 24 decembrie 2004, Balanoiu Gheorghe nu a efectuat decat sapaturile de fundatie la una dintre case, iar la cealalta abia ajunsese la cota 0.

In luna Martie 2005, inculpatul a solicitat partii vatamate, incheierea unui nou contract pentru suma de 25.000 Euro, in vederea construirii gardului de imprejmuire, lucrare pe care a inceput-o dar nu a finalizat-o.

Banuind ca Dl. Nita Florin pleaca din tara, Balanoiu Gheorghe, a contractat in paralel si alte lucrari in aceeasi zona. La sfarsitul lunii Martie 2005, partea vatamata a asistat la un incident intre inculpat si beneficiarul unei constructii, care l-a amenintat cu pistolul pentru ca nu i-a finalizat lucrarile si nu i-a restituit avansul.

Din acel moment apelantul a inceput sa aiba indoieli in legatura cu sinceritatea si corectitudinea faptuitorului. Dupa acest incident, muncitorii inculpatului, si asa putini la numar, au inceput sa nu se mai prezinte pe santier, motiv pentru care, partea vatamata i-a cerut sa-si concentreze forta de munca pentru lucrarea acestuia. Deoarece intimatul a refuzat, partea vatamata l-a notificat si a solicitat efectuarea unui raport de expertiza tehnica extrajudiciara care a fost realizata de Ing. Duna Ion, cu participarea martorului Matei Silviu.

In aceasta lucrare, efectuata la 12.04.2005, s-a constatat ca inculpatul nu a respectat termenul executie al constructiilor (20.12.2004), lucrarile neexecutate si remedierea altor lucrari care nu au fost executate conform documentatiei tehnice, au fost executate defectuos si nu corespund cerintelor calitative din caietul de sarcini si normativelor in vigoare – golurile pentru tamplarii interioare si exterioare, zidarii care nu respecta proiectul si abaterile limita admise, hidroizolatia rigida sub zidurile exterioare care nu respecta caietul de sarcini, inchiderile la planseu nu sunt executate conform proiectului si nici sarpanta din lemn, invelitoarea din tigla, termoizolatia sistem Baumit. Pentru lucrarile executate, constructorul s-a obligat sa prezinte documentele de procurare si certificate de calitate ale materialelor folosite conform reglementarilor in constructii, dar nu si-a indeplinit nici aceste obligatii.

Ca urmare a notificarii trimise de catre partea vatamata, inculpatul a recunoscut ca nu si-a indeplinit obligatiile asumate, sens in care au fost incheiate trei acte aditionale pentru refacerea lucrarilor.

In considerentele hotararii atacate se arata ca sanctiunea prevazuta in actele aditionale incheiate la 17.04.2005(incorect), in cazul in care inculpatul nu-si indeplinea obligatiile contractuale si nu respecta cerintele de calitate din documentatia tehnica , consta doar in obligatia inculpatului de a plati partii vatamate 6.000 Euro cu titlu de dauna.

Intr-adevar, inculpatul urma sa-i plateasca partii vatamate 6.000 Euro, dar instanta trebuia sa constate si ca in actele respective se prevedea ca daca Balanoiu Gheorghe nu-si indeplinea obligatiile urma sa se dispuna rezilierea contractelor fara notificare si obligarea inculpatului la plata lucrarilor neexecutate.

Astfel, prin atul aditional din 16.04.2005, inculpatul s-a obligat sa remedieze urmatoarele lucrari conform documentatiei tehnice, deoarece au fost efectuate defectuos si nu corespund cerintelor calitative din caietul de sarcini:

- trasarea aliniamentului imprejmuirii care nu s-a facut corespunzator;
- fundatia gardului si executia stalpilor nu s-a efectuat conform documentatiei;
- alinierea gardului este necorespunzatoare;
- zidaria pentru panourile de gard nu respecta abaterile prevazute in normativele in vigoare.

Inculpatul s-a obligat sa remedieze aceste lucrari pe cheltuiala proprie pana la 25 Mai 2005 si tot pana la acea data sa execute restul de gard, construind cel putin 10m de gard pe zi.

Tribunalul sustine ca neexecutarea acestor obligatii nu constituie inselaciune pentru ca partea vatamata a acceptat prin actul aditional executarea lor ulterioara de catre Balanoiu Gheorghe.

Este adevarat, dar inculpatul nu si-a indeplinit obligatiile asumate si ca atare partea vatamata a fost inca odata inselata de catre acesta.

Prin actul aditional incheiat la 17.04.2005, Balanoiu Gheorghe s-a angajat sa remedieze pana la 11.05.2005, pe cheltuiala proprie, lucrarile care nu au fost executate potrivit documentatiei tehnicesi anume:

- golurile pentru tamplarii exterioare;
- zidarii care nu respecta proiectul;
- hidroizolatia rigida sub zidurile exterioare;
- inchiderile la planseul peste parter care nu au fost efectuate conform proiectului;
- sarpanta de lemn;

- invelitoare de tigla;
- termoizolatie sistem Baunit;

Inculpatul s-a obligat sa execute restul lucrarilor pana la 11.05.2005. Aceste obligatii nu au fost respectate de Balanoiu Gheorghe, desi, prin actele aditionale mentionate a recunoscut deficientele de executie ale lucrarilor la care am facut referire, parasind in scurt timp santierul.

Din nou, partea vatamata este considerata in culpa de catre Tribunal, deoarece a incheiat acest act aditional, pentru ca a facut greseala sa mai faca un compromis cu inculpatul corupt si ca atare nu a fost indus eroare (fila 12 sentinta).

Este foarte greu de inteles o asemenea logica deoarece ajungem la concluzia absurda ca daca partea vatamata nu incheia aceste acte aditionale si daca nu incerca pe calea medierii rezolvarea conflictului de drept, instanta considera ca nu a fost inselata de Balanoiu Gheorghe.

Tribunalul mai constata prin hotararea atacata (fila 12- citez) “ tocmai acele calitati personale ale partii vatamate, care tin de gradul sau de instruire, de faptul ca a locuit o perioada indelungata in alta tara, dobandind experienta de viata, duc la concluzia ca in cauza a fost indus in eroare cu ocazia incheierii contractului de prestari servicii”.

De fapt, tocmai aceste aspecte au creat convingerea inculpatului ca partea vatamata era vulnerabila , ca era o prada usoara si ca o putea usor induce in eroare intrucat fusese plecat din tara 15 ani, in Marea Britanie, unde facuse cariera ca antrenor de tenis, dispunea de sume mari de bani, cetatenie Britanica, iar la nici doua luni de la inapoierea in tara, necunoscand reglementarile din Romania, in materie de constructii, a fost usor inselata de catre acest escroc.

Ca intr-un roman din Kofka, instanta conchide ca “ intr-adevar, faptul ca partea vatamata nu a actionat cu deplina diligenta la incheierea unui contract atat de important nu poate duce la transpunerea raspunderii civile contractuale a inculpatului pe planul dreptului penal.

Asemenea sustinere intr-o hotarare judecatoreasca este surprinzatoare deoarece pentru existenta infractiunii de inselaciune nu intereseaza daca, datorita imprejurarilor concrete , victima a fost sau nu indusa in eroare , legea a urmarit sa apere indeosebi persoanele credule,

mai puțin prudente, deoarece tocmai aceste persoane sunt mai expuse să devină victime ale infracțiunii.

Cert este că inculpatul Balanoiu Gheorghe, a produs părții vătămăte un prejudiciu în sumă de 270.822,3 lei, la nivelul anului 2005, astfel cum s-a stabilit prin raportul de expertiză tehnică efectuat în cauză de Ing. Banu Cristian, constând în valoare totală a pagubelor produse de faptuitor prin executarea necorespunzătoare sau neexecutarea unor lucrări.

În cel de-al doilea raport de expertiză tehnică M.L.P.A.T, efectuat de Ing. Manoiu Octavian, specialist în rezistență și stabilitatea construcțiilor, se concluzionează că valoarea lucrărilor pentru drenarea apelor este de 10.500 Euro, la care se adaugă 74.800 Euro (în total 85.300 Euro) lucrări de intervenție la ansamblul structural al celor două clădiri.

În consecință, vă solicităm să admiteti apelul declarat de partea civilă Nita Florin, conform art.379, lit. a, Cod Procedura Penală, să desființați în parte sentința, să-l condamnați pe inculpat pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.215, alin. 1,2,3 și 5 Cod Penal și să-l obligați la plata sumei de 738.462,37 lei, astfel cum a fost stabilită de expert contabil Stoichitescu Octavian, ca urmare a reactualizării sumelor rezultate din cele două rapoarte de expertiză efectuate de Ing. Banu Cristian și Ing. Manoiu Octavian.

2) Prin cel de-al doilea motiv de apel, susținem că inculpatul se face vinovat nu numai de săvârșirea infracțiunii de înșelăciune prevăzută de art. 215, alin. 1,2,3 și 5 Cod Penal ci și de comiterea infracțiunii de înșelăciune cu privire la calitatea marfurilor prevăzută de art. 297, alin 1, Cod Penal, fapte aflate în concurs ideal.

Potrivit art. 297, alin.1, Cod Penal, falsificarea ori substituirea de marfuri sau orice alte produse, precum și expunerea spre vânzare sau vânzarea de asemenea bunuri, cunoscând că sunt falsificate ori substituite se pedepsește cu închisoare de la unu la șapte ani.

Infracțiunea de înșelăciune cu privire la calitatea marfurilor, are în toate modalitățile de săvârșire un obiect material care constă în marfuri sau în oricare alte produse. Prin folosirea ambelor noțiuni, legiuitorul a circumscris sfera bunurilor care pot forma obiectul material al infracțiunii, sfera care este largă, incluzând practic, orice bun care poate face obiectul circuitului economic. Aceasta infracțiune poate fi comisă de orice persoană indiferent dacă este producător, comerciant sau funcționar, și prin oricare din acțiunile incriminate atunci când marfurile sau produsele

de calitate inferioara sunt prezentate , oferite spre vanzare sau vandute ca fiind de calitate corespunzatoare.

In practica judiciara s-a decis ca infractiunea de inselaciune cu privire la calitatea marfurilor exista daca faptuitorul a predat marfuri sau produse calitativo inferioare celor solicitate, incasand pretul corespunzator celor superioare.

In speta, am dovedit ca materialele pe care inculpatul le-a achizitionat si le-a folosit la edificarea constructiilor au fost necorespunzatoare din punct de vedere calitativ si sunt mult sub pretul pe care partea vatamata l-a achitat numitului Balanoiu Gheorghe.

Astfel din raportul de expertiza efectuat in cauza de Ing. Banu Cristian, rezulta ca otelul beton folosit la cele doua constructii nu are certificat de calitate, iar lemnul folosit la sarpanta nu a fost bine uscat si in timp, prin uscare fortata, a produs crapaturi longitudinale.

Lucrarile au fost realizate in general prost din punct de vedere calitativ ceea ce a dus la costuri suplimentare pentru realizarea finisajelor interioare. Tot datorita calitatii proaste a lucrarilor, cat si a faptului ca paratul nu a tinut cont de studiul geotehnic, se produc infiltratii de apa la cele doua imobile. (fila 24, raport de expertiza).

Imprejurarea ca faptuitorul a folosit materiale de constructie de calitate inferioara celor pe care partea vatamata le-a platit si neconforme cu proiectul, care au afectat structura de rezistenta a constructiilor rezulta si din raportul de expertiza M.L.P.A.T, realizat in cauza de Ing. Manoiu Octavian.

Expertul a precizat (fila 3, raport expertiza), ca este neconforma cu proiectul calitatea materialelor: beton in fundatii de clasa inferioara celei din proiect, sarpanta din lemn neprelucrat, tigla fara certificare a calitatii. Imprejmuirea realizata din blocuri de beton inarmate cu stalpi si centuri din beton armat, nu are fundatia conform proiectului, betonul din centuri de clasa C8/10, cu mult inferioara clasei indicate in proiectul de rezistenta, este practic “ spalata “ de intemperii si a devenit sfaramicios la suprafata, in urma fenomenelor de inghet – dezghet (se precizeaza in acelasi raport de expertiza fila 3).

Referitor la fundatii, in acelasi raport de expertiza, se arata ca fundatiile au fost realizate la o cota mica cu 40 – 50 cm decat in proiect si au fost realizate dintr-un beton poros apropiat de clasa C8/10, inadecvat nivelului ridicat al apelor fratie. (fila 3, raport de expertiza).

In acelasi raport de expertiza, se precizeaza ca planseul din lemn nu este in conformitate cu proiectul, fiind o abatere grava fata de Normativ P100/92, care impune in zonele seismice plansee cu rigiditate mare in plan orizontal, respectiv din beton armat.

Sarpanta de acoperis necontravantuata, cu imbinari necorespunzatoare, realizate cu scoabe si cuie, executata din lemn umed de calitate inferioara (se arata in acelasi raport de expertiza) isi poate pierde stabilitatea sub efectul rafalelor de vant , iar actiunea seismica conduce la prabusirea in lant a acestor acoperisuri cu invelitoare grea din tigla.

Semnificative in ceea ce priveste calitatea inferioara, de proasta calitate a materialelor pe care Balanoiu Gheorghe le-a folosit la constructiile partii vatamate, desi aceasta le-a achitat la pretul maxim, sunt declaratia martorului Mocanu Andrei si procesul verbal incheiat de S.C. B.C.G. METAL S.R.L, Ploiesti, al carui administrator este, dar si albumul foto de la dosar din care rezulta ca in urma decopertarii acoperisului si a efectuarii reparatiilor necesare pentru remedierea problemelor de infiltrare ale apei, la C2 s- a constatat ca tigla folosita la acoperis nu este calitatea I-a, respectiv are un strat de vopsea superficiala, acesta fiind decolorat, este foarte casant si peste 30% din tiglele folosite au fost gasite deteriorate. Suportul tiglei format din sipci, ne este executat corespunzator, respectiv acesta a fost dispus pe orizontala, iar partea ce asigura scurgerea condensului era inexistentă, acest lucru conducand la deteriorarea foliei anticondens folosite.

Conform normelor in vigoare (se arata in acelasi proces verbal), pentru invelitorile din tigla ceramica, este necesara utilizarea membranei anticondens si nu a foliei din material plastic, asa cum s-a constatat la decopertarea acoperisului.

Desigur, pentru Balanoiu Gheorghe, care nu avea notiuni elementare in acest domeniu si pentru cei cativa zilieri ai lui care lucrau “la negru”, aceste norme nu erau cunoscute, producand partii vatamate un grav prejudiciu prin ignoranta lor.

Un lucru este cert, ca inculpatul, profitand de buna credinta a partii vatamate, cunoscand faptul ca acesta beneficia de posibilitati financiare, ca nu cunostea preturile produselor din Romania si dorea sa construiasca cladirile in discutie cat mai repede,

l-a inselat in ceea ce priveste materialele de constructii, solicitandu-i achitarea pretului maxim pentru materiale de proasta calitate astfel cum au constatat expertii desemnati in aceasta cauza.

Asadar, interpretarea judicioasa a probelor demonstreaza indubitabil ca Balanoiu Gheorghe se face vinovat de savarsirea infractiunii de inselaciune cu privire la calitatea marfurilor prevazuta de art.297, alin. 1, Cod Penal.

Desigur se poate pune in discutie daca in aceasta faza a procesului putem solicita condamnarea inculpatului si pentru aceasta infractiune.

Este adevarat ca prin Decizia Penala nr. 901, din 15 Septembrie 2010, Curtea de Apel Ploiesti, admitand recursul partii civile Dl. Nita Florin, impotriva Sentintei Penale nr. 61/19.02.2010 a Tribunalului Prahova, pe care a casat-o, a admis plangerea formulata de acesta conform art.278.1, alin. 8, lit. C, Cod Procedura Penala, impotriva Ordonantei nr. 540/P/2005 din 24.07.2009 a Parchetului de pe langa Tribunalul Prahova, pe care a desfiintat-o in parte si a trimis cauza la Tribunalul Prahova, in vederea judecarii inculpatului pentru savarsirea infractiunii prevazute de art.215, alin. 1,2,3 si 5, Cod Penal.

Consideram ca instanta poate sa dispuna condamnarea lui Balanoiu Gheorghe si pentru infractiunea prevazuta de art. 297, alin.1, Cod Penal, in concurs ideal cu infractiunea prevazuta de art. 215, alin. 1,2,3 si 5, Cod Penal, deoarece potrivit art. 278.1, alin. 9, Cod Procedura Penala, in cazul prevazut de in alin. 8, lit.C, actul de sesizare al instantei il constituie plangerea persoanei la care se refera alin. 1 si nu decizia Curtii de Apel.

Pe de alta parte, prin Ordonanta nr. 540/P/2005 din 24.07.2009 a Parchetului de pe langa Tribunalul Prahova nu s-a dispus declinarea competentei la Parchetul de pe langa Judecatoria Ploiesti, aceasta fiind dispusa doar pentru infractiunile prevazute de art. 215, alin.1 – 3, Cod Penal, art.290, Cod Penal, art.10, alin.2 si art.11, lit.a si c, din Legea nr.87/1994, art 37 din Legea nr. 82/1991, art. 271, alin.1, pct.1 si art. 280.1, din Legea nr. 31/1990 si art.31, alin. 1, din Legea nr.10/1995.

Mai mult, potrivit art.385.1, alin. 1, Cod Procedura Penala, instanta de rejudecare trebuie sa se conformeze hotararii instantei de recurs, in masura in care situatia de fapt ramane cea avuta in vedere la solutionarea recursului.

In speta, noi am sustinut de la primele cercetari si am dovedit ca inculpatul ne-a inselat cu privire la calitatea marfurilor, dar dupa

pronuntarea deciziei Curtii de Apel, cand am decopertat casa si am constatat dezastrul produs de inculpat prin folosirea unei tigle necorespunzatoare care se rupea ca un biscuit, vopsite in rosu, fara folie anticondens, fara respectarea tehnologiei de montare, ne-am dat seama de aploarea dezastrului si de necesitatea inlocuirii invelitorii de tigla si la celalalt imobil.

Materialele pe care inculpatul ni le-a furnizat pentru constructiile in discutie, de la fundatie si pana la acoperis sunt necorespunzatoare, sub pretul pietii, desi de la noi a incasat valoarea maxima, motiv pentru care solicitam condamnarea lui pentru infractiunea prevazuta de art. 297, alin. 1, Cod Penal.

3) Prin cel de-al treilea motiv de apel sustinem ca prima instanta, in mod gresit, si-a bazat solutia de achitare pe disp. Art.10,lit.b, Cod Penal, acest caz de achitare referindu-se la imprejurarea ca fapta nu este prevazuta la Legea Penala.

Motivarea sentintei sub acest aspect este ambigua. Astfel, in considerentele hotararii (fila 12) se precizeaza “ analizand insa fapta comisa de inculpat, prin prisma dispozitiilor art.17,Cod Penal, ce definesc trasaturile esentiale ale infractiunii seapreciaza insa ca actiunea acestuia nu prezinta, in continutul concret, gradul de pericol social specific unei infractiuni in sensul legii penale astfel cum este reglementat prin dispozitiile art. 18 Cod Penal. Ori daca instanta retinea ca fapta nu prezinta gradul de pericol social al unei infractiuni se impunea sa dispuna achitarea inculpatului in temeiul art. 10,lit.b.1, Cod Procedura Penala cu referire la art. 18.1, Cod Penal si potrivit art.346,alin. 2, Cod Procedura Penala, sa-l oblige la repararea pagubei.

In continuare insa(fila 13 sentinta), solutia de achitare se motiveaza prin lipsa intentiei inculpatului de a induce saumentine in eroare pe partea vatamata, citez “ Imprejurarea ca partea vatamata a constatat grave deficiente in constructie nu conduce la concluzia ca inculpatul ar fi savarsit infractiunea de inselaciune prevazuta de art.215, alin. 1,2,3 si 5, Cod Penal, faptul ca inculpatul a avut intentia de a induce/mentine in eroare pe partea vatamata,la dosar neexistand probe in acest sens.”

De vreme ce solutia de achitare se intemeiaza, in continuare pe lipsa manoperelor dolosive, apreciem ca achitarea trebuia sa se pronunte

in temeiul art.10,li. D, Cod Procedura Penala (cand faptei ii lipseste unul din elementele constitutive ale infractiunii) si nu in baza art.10,li. b.

Fata de aceasta situatie, apreciem ca se impune achimbarea temeiului achitarii in celprevazut in art. 10, lit. d, Cod Procedura Penala, caz in care, potrivit art.379, pct.2, lit. a si art. 382 din acelasi cod, urmeaza sa se admita apelul, sa se desfiinteze in parte sentinta numai in ceea ce priveste latura civila si sa se dispuna obligarea inculpatului la repararea pagubei, conform art.346,alin.2, Cod Procedura Penala.

In consecinta, pentru aceste considerente, va rugam sa admiteti apelul conform art.379,pct. 2,lit. a, Cod Procedura Penala, sa desfiintati in parte sentinta primei instante si sa pronuntati o noua hotarare astfel cum am solicitat prin cele trei motive de apel urmand sa-l obligati pe intimatul inculpat la plata cheltuielilor judiciare in quantumul precizat in concluziile scrise depuse la instanta de fond si 1.000 lei in apel, reprezentand onorariu avocat.

Domnului Presedinte al Curtii de Apel Ploiesti