

CONFORM CU
ORIGINALUL

ROMÂNIA
CURTEA DE APPEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
Dosar nr. 8678/2/2011

SENTINȚA CIVILĂ NR. 107

ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 11 ianuarie 2012

CURTEA COMPUSĂ DIN:

PREȘEDINTE - Cosma Carmen Valeria
GREFIER - Aliu Cătălina



Pe rol soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul **Castravete Gheorghe** în contradictoriu cu pârâta **Direcția Națională Anticorupție** având ca obiect „refuz soluționare cerere”.

La apelul nominal făcut în ședința publică, a răspuns reclamantul prezent personal, lipsind pârâta.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează instanței faptul că, la data de 10.01.2012, prin serviciul registratură, pârâta a depus întâmpinare cu copie pentru comunicare, exemplarul pentru comunicare fiind înregistrat la filele 59-63 în dosar, după care:

Curtea dispune detașarea și comunicarea filelor 59-63 din dosar, file ce reprezintă exemplarul al doilea al întâmpinării depuse de autoritatea pârâtă.

Reclamantul personal precizează faptul că nu solicită termen pentru a lua cunoștință de întâmpinare și invocă excepția tardivității depunerii acesteia.

Menționează faptul că sancțiunea prevăzută de art. 103 Cod proc. civilă pentru neîndeplinirea actelor de procedură în termen este încă în vigoare chiar dacă art. 118² Cod proc. civilă a fost abrogat și solicită să se constate că pârâta a decăzut din dreptul de a formula întâmpinare.

Curtea, cu privire la excepția tardivității depunerii întâmpinării invocată de către reclamant la prezentul termen, apreciază că este neîntemeiată și o respinge ca atare, având în vedere faptul că în Codul de procedură civilă nu se prevede sancțiunea decăderii pentru depunerea întâmpinării înaintea termenului de judecată cu o zi.

Curtea constată că prezenta cauză este în stare de judecată apreciind întâmpinarea depusă de autoritatea pârâtă fiind concluzii scrise.

Nemaifiind alte cereri de formulat sau probe de administrat, Curtea constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fondul cauzei.

Reclamantul solicită admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată,

menționând faptul că a solicitat doar datele de contact ale autorității care a emis și a clasificat informațiile din Nota nr. 00543/2008, conform Legii nr. 182/2002, act în baza căruia a fost cercetat penal pentru infracțiuni de corupție.

Curtea, în baza art. 150 Cod proc. civilă declară închise dezbaterile și reține cauza spre soluționare.

CURTEA,

Deliberând în condițiile art. 256 Cod procedură civilă, constată următoarele:

Prin acțiunea înregistrată pe rolul Curții de Apel București – Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal la data de 06.10.2011, reclamantul Castravete Gheorghe în contradictoriu cu pârâta Direcția Națională Anticorupție a solicitat obligarea pârâtei să-i soluționeze cererea înregistrată sub nr. 7564/01.09.2011.

În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat că s-a adresat autorității pârâte cu o cerere înregistrată la compartimentul relații publice sub nr. 7564/01.09.2011 prin care a solicitat date în legătură cu autoritatea publică care a inițiat și clasificat informațiile ce fac obiectul Notei nr. 00543/2008 al cărei conținut a stat la baza întocmirii Procesului - verbal de sesizare din oficiu nr. 663/VIII-1/2008 din 24.10.2008, de către procurorul Surdu Marius Adrian din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial București.

Reclamantul a mai arătat că, din răspunsul primit cu nr. 1307/C/155/VS/2001 rezultă refuzul explicit al autorității de a soluționa cererea sa, răspuns pe care îl apreciază ca fiind neîntemeiat și nelegal în raport de prevederile art. 20 din Legea nr. 182/2002, coroborate cu cele art. 24 alin. 5 din aceeași lege.

Reclamantul menționează că Nota nr. 00543/2008 a constituit act de sesizare din oficiu în Dosarul penal nr. 290/P/2008, în care a fost cercetat timp de 1 an și 5 luni pentru comiterea a 12 fapte de corupție, dosar soluționat cu neînceperea urmăririi penale conform Ordonanței nr. 290/P/2008/18.11.2009 a Direcției Naționale Anticorupție.

În raport de această împrejurare, reclamantul a arătat că are dreptul de a cunoaște autoritatea publică care a emis și clasificat informațiile din Nota nr. 00543/2008 conform Legii nr. 182/2002.

Prin refuzul de soluționare a cererii sale, reclamantul susține că autoritatea pârâtă îi aduce atingere dreptului la apărare, dreptului la un proces echitabil, al exercitării dreptului prevăzut de art. 20 din Legea nr. 182/12.04.2002 de a face contestație la autoritatea care a clasificat informațiile respective, împotriva clasificării informațiilor, precum și împotriva modului în care s-a atribuit nivelul de secretizare al Notei nr. 00543/2008.

Reclamantul a mai arătat că puterea discreționară conferită autorităților publice nu poate fi privită ca o putere absolută și fără limite. În cazul de față, apreciază că exercitarea dreptului de apreciere al Direcției Naționale Anticorupție i-a produs o încălcare a drepturilor și libertăților fundamentale, prevăzute de Constituție și de legi, care, în sensul prevederilor art. 2 alin. 1 lit. n) din Legea nr. 554/2004, constituie exces de putere.

Susține că este vorba despre un refuz nejustificat din partea pârâtei, aceasta exprimându-și expres poziția prin răspunsul formulat, iar refuzul de a-i soluționa cererea depășește limita autorității de apreciere, cu consecința încălcării drepturilor sale prevăzute de lege.

În temeiul art. 16¹ din Legea nr. 554/2004 reclamantul a solicitat introducerea în cauză a autorității publice care a emis și clasificat informațiile existente în nota nr. 00543/2008, iar în temeiul art. 13 din Legea nr. 554/2004 a solicitat obligarea autorității publice ce va fi introdusă în cauză, să depună la dosar documentația care a stat la baza emiterii notei.

Susține că Nota nr. 00543/2008 conține informații false în baza cărora Direcția Națională Anticorupție a derulat împotriva sa activități de cercetare penală.

În drept, acțiunea a fost întemeiată pe Constituția României, Legea nr. 554/2004, Legea nr. 182/2002.

În dovedirea acțiunii, reclamantul a depus la dosar înscrișuri.

Pârâta a depus întâmpinare (fila 26) prin care a invocat excepția inadmisibilității acțiunii în temeiul art. 5 alin. 2 lit. c) din Legea nr. 554/2004, excepția lipsei calității procesuale pasive și în subsidiar pe fond a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

Analizând actele și lucrările din dosar, în raport de susținerile părților și de prevederile legale incidente în cauză, Curtea reține următoarele:

Cu privire la excepțiile invocate de autoritatea pârâtă, se reține că acestea nu vor fi tratate în temeiul art. 137 Cod proc. civilă ca veritabile excepții având în vedere că inadmisibilitatea a fost invocată ca un fond de respingere a acțiunii, iar calitatea procesuală a fost invocată în raport de conținutul informațiilor solicitate astfel că atât admisibilitatea cât și calitatea procesuală vizează fondul cauzei dedusă judecării.

Excepțiile vor fi analizate ca apărări ale pârâtei în cauză.

Cu privire la chemarea în judecată a autorității care a întocmit nota nr. 00543/2008 în temeiul art. 16¹ din Legea nr. 554/2004 cerută de reclamant se constată că denumirea autorității publice emitente a Notei clasificate constituie cerința din petiția cu privire la care susține că autoritatea pârâtă refuză să-i răspundă.

Ca atare obiectul acțiunii nu permite ca instanța să dispună probe în sensul aflării denumirii autorității emitente a actului și ca atare nu poate introduce în cauză o parte pe care reclamantul nu o cunoaște.

De asemenea nu se pot încuviința și nici dispune probe cu privire la nota nr. 00543/2008 deoarece este un înscris care nu aparține pârâtei din cauză iar instanța nu a fost investită cu o acțiune în anularea notei ci doar cu o acțiune în constatarea refuzului de soluționare a unei cereri și de obligare la soluționare.

Relativ la susținerea pârâtei că acțiunea astfel formulată nu ar fi admisibilă se constată că este neîntemeiată.

Reclamantul nu a formulat acțiunea în temeiul Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informații publice ci în temeiul Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Prezenta cerere nu intră sub incidența art. 5 alin. 2 din Legea nr. 554/2004 întrucât reclamantul nu a cerut anularea Notei nr. 00543/2008, înscris aflat într-un dosar penal, ci obligarea pârâtei să-i răspundă cererii nr. 7564/01.09.2011 înregistrată la autoritatea pârâtă. Acest obiect al cererii se încadrează în prevederile art. 1 din Legea nr. 554/2004 și în consecință, susținerea pârâtei în sensul incidenței art. 5 alin. 2 din Legea nr. 554/2004 este neîntemeiată.

Cu privire la calitatea procesuală a Direcției Naționale Anticorupție în prezenta cauză se constată că autoritatea pârâtă este titulara obligației din raportul juridic dedus judecării.

La cererea reclamantului, înregistrată sub nr. 7564/01.09.2011 la Direcția Națională Anticorupție, pârâta a răspuns prin adresa nr. 1307/C/155/VS/2011 (fila 7 dosar), iar în temeiul Legii nr. 554/2004 s-a născut un raport juridic de drept administrativ între persoana care a adresat cererea și autoritatea pârâtă care a înregistrat și transmis un răspuns la cerere.

Dreptului reclamantului de a primi un răspuns la cererea adresată îi corespunde obligația corelativă a autorității de a oferi un răspuns la cerere conform competențelor acestei autorități.

Dacă răspunsul oferit de autoritate se regăsește în sfera și în limita competențelor reglementate de lege pentru autoritatea pârâtă este un aspect ce poate fi analizat pe fondul cauzei dedusă judecării, dar în orice situație autoritatea care a oferit răspunsul împotriva căruia reclamantul a formulat acțiunea are legitimitate procesuală în cauză.

Cu privire la legalitatea răspunsului oferit de autoritatea pârâtă se constată că solicitarea reclamantului nu a vizat informațiile clasificate din Nota nr. 00543/2008, ca înscris ce face parte dintr-un dosar penal.

Reclamantul a solicitat denumirea autorității publice emitente a Notei nr. 00543/2008, iar această informație nu intră în categoria informațiilor clasificate conform accepțiunii dată de art. 1 din Legea nr. 182/2002 privind protecția informațiilor clasificate, întrucât denumirea autorității publice nu poate fi clasificată.

Având în vedere situația că autoritatea pârâtă deține informația solicitată de reclamant și față de faptul că autoritatea pârâtă nu a răspuns concret solicitării reclamantului, în temeiul art. 1 și art. 18 din

Legea nr. 554/2004, Curtea va constata refuzul nejustificat al pârâtei de a soluționa cererea reclamantului și va obliga pârâta să răspundă reclamantului la cererea înregistrată sub nr. 7564/01.09.2011 în sensul comunicării denumirii autorității publice emitente a notei nr. 00543/2008.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea formulată de reclamantul **Castravete Gheorghe** cu domiciliul în București,

în contradictoriu cu pârâta **Direcția Națională Anticorupție** cu sediul în București, sector 1, str. Știrbei Vodă, nr. 79-81.

Constată refuzul nejustificat al pârâtei Direcția Națională Anticorupție de soluționare a cererii.

Oblică pârâta Direcția Națională Anticorupție să răspundă reclamantului la cererea nr. 7564 /01.09.2011.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică, azi 11.01.2012.

Președinte,
Cosma Carmen Valeria



Grefier,
Aliu Cătălina

CONFIRM CU
ORIGINALUL